

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Павлов П.В., Фирсова М.В.

DOI: 10.7256/2305-560X.2016.4.19505

ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ ОЭЗ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ТИПА В РОССИИ

Аннотация. Объектом исследования является внешнеторговый оборот Российской Федерации товарами агропромышленного сектора. Предметом исследования являются механизмы оптимизации данного товарооборота в условиях современных торговых отношений, в том числе путем создания нового типа особых экономических зон (ОЭЗ). Подробно рассматриваются современные тенденции падения товарооборота по отдельным группам товаров, связанные с санкционными ограничениями. Отдельное внимание уделяется рассмотрению действующих инструментов активизации внешнеторговой деятельности в России – ОЭЗ. Проводится критическое рассмотрение их деятельности и прогноз перспектив их развития. Методология исследования включает применение методов системного и статистического анализа, а также метода экономического планирования и прогнозирования. Основными выводами проведенного исследования являются то, что анализ современного положения российских сельхозпроизводителей, существующих в этой сфере проблем показал возможность их решения за счет использования инструментов института ОЭЗ. Это позволило сформулировать предложение о целесообразности создания на федеральном уровне ОЭЗ агропромышленного типа и их использования для расширения объемов производства продовольственных товаров и сырья и в целом повышения устойчивости функционирования российского АПК.

Ключевые слова: внешняя торговля, сельскохозяйственные товары, санкции, особые экономические зоны, модернизация экономики, положительный эффект, резидент, импортозамещение, открытость экономики, агропромышленные комплексы

Abstract. The research object is Russia's value of international trade in the agro-industrial sector. The research subject is the mechanisms of optimization of trade turnover in the context of the modern trade relations, including the creation of the new type of special economic zones. The authors consider the modern tendencies of the turnover decrease in particular groups of goods, connected with sanctions. Special attention is given to the study of the existing instruments of Russia's foreign trade activation – special economic zones. The authors analyze their activities and prognosticate their development prospects. The research methodology includes the methods of system and statistical analysis and the method of economic planning and prognostication. The authors conclude that the current problems of Russian agricultural producers can be solved with the help of special economic zones. The authors explain the reasonability of creation of agro-industrial special economic zones on the federal level in order to use them for the expansion of the volume of food commodities and raw materials production and the agro-industrial sector strengthening.

Key words: agro-industrial sector, economic transparency, import substitution, resident, positive effect, modernisation of the economy, special economic zones, sanctions, agricultural goods, foreign trade.

В последние годы в РФ наблюдается резкий всплеск интереса к функционированию агропромышленного комплекса, толчком к которому послужило введение эмбарго на поставки импортного продовольствия из ряда развитых стран в качестве политического контраргумента на антироссийскую санкционную кампанию [1], [2]. В 2014 г. Президент РФ озвучил необходимость достижения разумного импортозамещения, указал на то, что: «...в течение трех-пяти лет мы должны обеспечить людей качественными и доступными по цене лекарствами и продуктами питания в значительной степени, конечно, собственного производства...» [3].

Государственная власть и обычные потребители ожидают от отечественных производителей быстрого увеличения объемов производства продовольствия, расширения ассортиментного ряда, высокого качества производимой продукции при сохранении низких цен.

На федеральном уровне были приняты решения о повышении уровня финансовой поддержки сельскому хозяйству.

При оценке сложившейся со второй половины 2014 г. ситуации многие экономисты указывали на уникальность условий для подъема отечественного сельского хозяйства, выпавшем шансе для роста, решения проблем сельхозпроизводителей.

Каковы же реальные результаты по прошествии двухлетнего периода введения специальных защитных мер в отношении импорта определенных продовольственных товаров?

По данным официальной статистики, динамика показателей в 2014-2015 гг. характеризовалась в целом ростом производственных значений и снижением объемов импорта продовольствия.

Так, в 2015 г. увеличилось производство мяса [4]. Наиболее значительный рост зафиксирован в отношении замороженного мяса КРС (на 15,3%), свинины (на 13,5%). В меньшей степени вырос выпуск мяса домашней птицы (на 8,6%) и свежего мяса КРС (на 8,7%). По рыбе ситуация неоднозначная – при умеренном росте объемов производства мороженой рыбы (на 6%) и рыбного филе (на 4,6%), показатели по живой, свежей и охлажденной рыбе упали на 20,3%. В производстве животноводческой продукции наибольших результатов добились сыроделы – рост выпуска на 16,5%. Практически неизменными (с разницей в 0,6-6,8%) остались объемы выработки жидкого молока, цельномолочной продукции, сливочного масла, сливок, творога. Уровень 2014 г. не был достигнут по выпуску кисломолочной продукции (кроме сметаны и творога), сгущенных молочных продуктов, колбасных изделий (однако, спад по ним был не более 3,5%). В овощеводстве рост составил 4,2%, производстве картофеля – 6,8%, а по плодам и ягодам – спад на 3,1%.

По данным таможенной статистики зафиксировано сокращение следующих показателей: внешнеторгового оборота РФ в 2015 г на 33,2% от уровня 2014 г., ввоза в РФ в целом по всем товарным группам ТНВЭД ЕАЭС – на 36,7%, импорта продовольственных товаров – на 35% в стоимостном выражении и на 20,5% в натуральном [5].

Проведенный на основе данных Росстата анализ товарного состава импорта продовольственных товаров свидетельствует о следующем [4]. Наиболее существенно сократился ввоз готовых и консервированных продуктов из мяса (на 69,3%). В диапазоне между 33,4% и 47,8% зафиксирован спад поставок мяса птицы, рыбы (свежей, мороженой, консервированной), ракообразных и моллюсков, сливочного масла, шоколада, макаронных и кондитерских мучных изделий. Несколько меньше – на 18-27% сократился импорт молока и сливок, свежего и мороженого мяса, картофеля, томатов, злаков. Из фруктов наиболее чувствительным товаром оказались яблоки свежие – по ним ввоз уменьшился на 16,2%, наименее – апельсины, ввоз которых сохранился практически на том же уровне. Не смотря на общий спад показателей, выявлены группы продовольственных товаров, импорт которых возрос. В первую очередь это касается сахара белого, ввезенного в 2015 г. на 54% больше,

чем в 2014 и пальмового масла – на 25,8%. Также, хотя и в менее значимых объемах, увеличился ввоз молока и сливок сухих, а также сгущенных (на 7,8% и 3,1% соответственно), кофе, чая, пшеницы и меслина (на 1,4%, 0,2%, 1,7%).

Оценка ситуации руководством страны достаточно позитивная. Председатель Правительства РФ Д. Медведев указывает на то, что: «...Введение контрсанкций оказалось выгодно нашим аграриям, надо это признать. Они быстро сориентировались в новых условиях, сумели занять освободившиеся на рынке ниши. А меры по импортозамещению в сельском хозяйстве, которые мы приняли в последние полтора года, позволили сохранить темпы роста отрасли...» [6].

Не столь положительно трактуют ситуацию ученые – экономисты. Некоторые дают прямо противоположную оценку происходящего, утверждая, что: «...эмбарго пока не стало действенным инструментом стимулирования перехода к устойчивому росту сельхозпроизводства...» [7]. Неоднозначно оценивают результаты функционирования российского АПК за последний двухлетний период академики РАН И. Ушачев, А. Шутьков, А. Алтухов и другие отечественные ученые-аграрники, которые наряду с констатацией факта оживления производственной деятельности, обращают внимание на накопленные проблемы сельскохозяйственных производителей, сложность условий их работы и недостаточную эффективность реализуемого государством экономического инструментария [8], [9], [10].

Все многообразие проблем по источнику их возникновения можно подразделить на две группы – обусловленные внутренними и внешними факторами.

Среди внешних причин, усугубляющих сложное положение сельскохозяйственных производителей, выделяются: влияние на трансформацию российского законодательства, членства России в ВТО и необходимость выполнения взятых обязательств, развитие интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза, введение антироссийских санкций со стороны группы западных стран и действие российских «контрсанкций»; сокращение доходов государства ввиду падения цены на углеводороды, снижение курса рубля и т.д.

Внутренние факторы являются следствием отсутствия единой взвешенной экономической политики в отношении АПК за годы российских реформ, недостаточного государственного внимания к потребностям и специфике данной отрасли.

Среди основных проблемных вопросов:

1. Снижение доступности заемных средств. Причины обусловлены ограничением возможностей внешних займов из-за введения антироссий-

ских санкций с 2014 г. и последовавшим повышением российскими банками процентной ставки, накоплением бюджетной задолженности в части субсидирования процентной ставки по уже выданным инвестиционным кредитам, ухудшением финансовой устойчивости сельхозпроизводителей и, соответственно, возможности соответствия необходимым параметрам для получения кредитов. Следствия могут проявляться с различной степенью критичности – от ухудшения возможностей расширения производственной деятельности, до полной ее остановки и банкротства;

2. Увеличение себестоимости производства за счет непропорционального роста цен на ресурсы:

- технику (и запчасти, особенно импортные);
- ввозимые из-за рубежа семена, кормовые добавки, препараты для ветеринарии;
- минеральные удобрения;
- нефтепродукты, в т.ч. бензин, и т.д.

Следствием является уменьшение рентабельности деятельности и сокращение темпов роста в отрасли.

3. Техничко-технологическая отсталость, вызванная недостатком финансовых ресурсов для модернизации отрасли. Следствиями выступают использование отработавшей ресурс, устаревшей техники, нерационально большие затраты на ремонт, невозможность использования передовых технологий.

4. Недостаточно гибкая система налогообложения. Следствием является излишняя налоговая нагрузка на сельхозпроизводителей, влияющая на снижение рентабельности.

5. Неэффективность агрострахования, связанная с нормативным установлением завышенных критериев и легальной возможности отказа в признании случая страховым. Результатом является проблематичность получения страховых выплат и их недостаточный уровень.

6. Уменьшение обрабатываемых посевных площадей, проблемы земельных отношений. Среди причин можно назвать убыточность и прекращение деятельности сельскохозяйственных предприятий, отсутствие необходимой государственной поддержки и несовершенство земельных реформ. Результатом является сокращение объемов сельскохозяйственного производства.

7. Сокращение платежеспособного спроса на продовольственные товары, вызванное снижением реальных доходов населения, увеличением инфляции. Следствием является изменение объемов и структуры питания. Сдвиг происходит в сторону более дешевых углеводистых товаров, отказа от деликатесов, снижения потребления высококачественных белковых продуктов (рыбы, мяса), фруктов, ягод. Проявляется эффект Веблена, выражающийся в увеличении спроса на наиболее до-

ступные товары (хлеб и картофель) при снижении доходов и повышении цен на них.

8. Недостаточное развитие сельских территорий, обусловленное низким уровнем бюджетного финансирования, оплаты труда сельского населения, накоплением просроченной задолженности. В результате сохраняется неразвитость инфраструктуры (как инженерной, так и социальной), высокий уровень безработицы, бедности населения, миграция сельского населения в город.

Вышеприведенный анализ свидетельствует о многочисленных проблемах российских производителей продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Отечественные ученые высказывают мнение, с которым стоит согласиться, о необходимости новой аграрной политики [8]. Принципиально важно, с помощью какого инструментария ее необходимо реализовывать?

Один из главных, на наш взгляд, вопросов, на который предстоит найти ответ – какой степенью открытости внешнему миру должен обладать российский агропродовольственный рынок, чтобы и обеспечить возможность рентабельного производства продовольствия внутри страны, и не ущемить интересы отечественных потребителей. Какие инструменты, в том числе, внешнеторговые, целесообразно применять для обеспечения импортозамещения и предотвращения дефицита?

Принципиально важно проводить взвешенную политику, избегая впадения в крайности. В этой связи критическому анализу должен быть подвергнут опыт использования Россией в 2014-2016 гг. специальных экономических мер в виде торгового эмбарго на поставки определенных видов продовольствия из конкретных стран. За время действия они проявили определенный протекционистский эффект в отношении отечественных товаропроизводителей. Однако, практика их использования носит исключительный характер, осуждается мировым сообществом и не соответствует процессу глобализации, развития международной торговли и курсу на снятие торговых ограничений, задекларированному в рамках ВТО, членом которой является РФ. Представляется неуместным в современных условиях рассматривать вариант жесткой протекционистской политики. Президент России еще на начальном этапе действия «контрсанкций» отмечал, что: «...Мы сами никогда не пойдем по пути самоизоляции (...) Россия будет открыта для мира, для сотрудничества, для привлечения зарубежных инвестиций, для реализации зарубежных проектов. Но главное – мы должны понять, что наше развитие зависит, прежде всего, от нас самих...» [3]. Необходим поиск приемлемых форм реализации данных задач, возможность использования успешного опыта иных государств, также

стремившихся к собственному росту на фоне повышения открытости внешнему миру.

В качестве примера можно рассмотреть опыт Китая, который для успешного развития использовал возможность создания различных вариантов особых зон – свободных экономических зон, зон технико-экономического развития, нового района Пудун и т.д.

На наш взгляд, использование расширения практики создания ОЭЗ может дать положительный эффект и в современных российских условиях.

В России ОЭЗ создаются в соответствии с Федеральным законом «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.07.2005 №116-ФЗ (далее – 116-ФЗ) (исключение составляют ОЭЗ в Магаданской, Калининградской областях, а также на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя). В настоящее время предусмотрена возможность создания ОЭЗ четырех типов: промышленно-производственного (ППТ), технико-внедренческого (ТВТ), туристско-рекреационного (ТРТ), портового (ПТ).

Результаты функционирования ОЭЗ отражаются в формируемом Минэкономразвития РФ отчете. Оценка проводится по системе индикаторов, утвержденных Правительством РФ, включающей количественные показатели (абсолютные, относительные) и критерии оценки [11].

По данным Минэкономразвития РФ, на 1 июля 2014 г. в РФ зарегистрировано 28 ОЭЗ: 6 ОЭЗ ППТ, 5 ОЭЗ ТВТ, 14 ОЭЗ ТРТ, 3 ОЭЗ ПТ [12]. Эффективность их функционирования различна. При ее определении используется перечень абсолютных количественных показателей, оцененных по пятибалльной шкале.

Сравнение суммарной средневзвешенной оценки ОЭЗ по типам показывает, что с начала их функционирования ОЭЗ ППТ набрали 3,7 балла, ОЭЗ ТВТ – 3,8 баллов, ОЭЗ ПТ – 3,4 балла и, соответственно, функционировали достаточно эффективно. ОЭЗ ТРТ получили 2,6 баллов, следовательно, их функционирование признано условно-эффективным, с необходимостью совершенствования. В целом по всем ОЭЗ эффективность их функционирования за все годы оценена в 3,4 балла, что достаточно эффективно. Показатели 2014 г. более низкие. Одной из основных причин неудовлетворительной работы можно назвать недостаточную активность деятельности резидентов. Однако, не во всех случаях невысокие итоговые оценки являются отражением плохой результативности. Так, например, присвоение ОЭЗ ТВТ в Татарстане 0,8 баллов трактуется специалистами Минэкономразвития как обусловленное отсутствием в плане развития данной ОЭЗ плановых значений показателей, кроме одного [12]. В иных случаях внимание обращается на завышение прогнозных значений в планах развития ОЭЗ либо полное отсутствие

утвержденных планов. Кроме того, необходимо учитывать, что в краткосрочной перспективе ОЭЗ не дают быстрой материальной отдачи. На первоначальном этапе уровень затрат может превышать объем результатов ввиду необходимости вложений в создание инфраструктуры, поиска и привлечения инвесторов, прохождения стадии разработки и утверждения проектной документации для организации деятельности резидентов и т.д.

Оценка функционирования ОЭЗ осуществляется не только Минэкономразвития. Вопрос об эффективности функционирования в РФ института ОЭЗ в очередной раз стал предметом обсуждения на встрече Президента РФ и активистов «Общероссийского народного фронта», происходившей в ноябре 2015 г. Впоследствии были даны поручения о проверке деятельности ОЭЗ в России. В результате проведенного специалистами Счетной палаты РФ анализа были выявлены недостатки и сформулирован перечень претензий к законности и эффективности управления деятельностью ОЭЗ. Дальнейший анализ был проведен в контрольном управлении Президента, а выводы представлены в итоговом докладе главы данного структурного подразделения администрации Президента РФ.

Обнародованные выводы получили широкий общественный резонанс, стали основанием для критики и высказывания рядом аналитиков сомнений о целесообразности дальнейшего существования института ОЭЗ в РФ. Согласно опубликованным данным, «...по итогам оценки эффективности существования в России особых экономических зон президент РФ Владимир Путин поручил закрыть десять из них и приостановить создание новых ОЭЗ...» [13].

В СМИ появились публикации, дающие ОЭЗ характеристику «черных финансовых дыр России», «зон безнадежности», «крайне неэффективного и затратного для государства» института [14], [15], [16].

Однако, столь пессимистичная оценка ОЭЗ представляется необъективной. Следует признать, что с учетом выявленных проблем, механизм ОЭЗ нуждается в настоящее время в модернизации, но вовсе не в отказе от его использования. Ведь наряду с неудачными примерами организации ОЭЗ, особенно, туристско-рекреационного и портового типов, фактами нецелевого использования выделяемых средств, принятия неэффективных управленческих решений управляющей компанией, в РФ накоплен и позитивный опыт деятельности резидентов на территории ОЭЗ. Сказанное относится, в частности, к ОЭЗ промышленно-производственного типа. Так, из ОЭЗ ППТ наиболее успешно функционируют ОЭЗ «Алабуга» в республике Татарстан и ОЭЗ «Липецк» в Липецкой области.

Достижения в их деятельности были оценены на международном уровне. Так, в 2012 г. ОЭЗ «Алабуга», единственная из российских ОЭЗ, вошла в топовый международный рейтинг лучших мировых ОЭЗ, составленный журналом Foreign Direct Investment [17].

В 2014 г. в рейтинге по версии этого же издания отмечена ОЭЗ «Липецк», занявшая первое место в числе зон, «привлекательных для крупных компаний». ОЭЗ «Алабуга» была отмечена в категории «почетное упоминание» [18].

В процессе становления ОЭЗ проходит этапы, различающиеся по решаемым задачам, уровню необходимых капиталовложений, предполагаемой отдаче. Здесь уместно говорить о «жизненном цикле» особой зоны, как и любого экономического объекта.

Для объективной оценки происходящих процессов необходим комплексный анализ, в ходе которого следует учитывать следующее. На первом этапе создается сама ОЭЗ, проводятся различные процедуры выбора места расположения, формирования и согласования необходимого пакета документов. Далее следует начальный этап освоения выделенной территории. Большой объем капиталовложений требуется для формирования инженерной инфраструктуры, а максимум усилий сосредоточен на поиске и привлечении новых резидентов. После этого следует подготовительная работа самих резидентов по организации и запуску производства и только после прохождения всех предшествующих этапов, появляется первая прибыль. При этом, резиденты включаются в деятельность не равномерно, соответственно, доход также дифференцирован. Таким образом, на начальных этапах функционирования ОЭЗ, скорее всего, будет убыточным.

Другой вопрос, что длительность этих периодов может быть различна. И здесь немаловажную роль играет заинтересованность и работоспособность руководства региона и администрации конкретной ОЭЗ. От того, насколько быстро они смогут найти потенциальных резидентов и как скоординировано организуют взаимодействие по документообороту, получению и освоению средств для развития территории, в конечном итоге и будет зависеть скорость достижения положительного эффекта.

Первоначальный этап является сложным для любой ОЭЗ. Руководство ОЭЗ «Алабуга» отмечает, что: «Напряженным был период становления – с 2006 по 2008 год: мы строили инфраструктуру, а резиденты не шли. Но когда запустили первые заводы, то инвесторы, приезжая, уже видели не тракторы в поле, а действующие предприятия и от их директоров узнавали, что все обещанное здесь работает» [19].

На начальном этапе организации деятельности, достижению положительного результата способствовала и активная позиция региональных властей республики Татарстан и Липецкой области по

реализации инвестиционной политики. Ими была проведена обширная работа по созданию системы «дружественного администрирования», формированию преференциального режима для резидентов, созданию положительного имиджа ОЭЗ как на российском, так и на международном уровне.

Говоря о проявлениях положительных эффектов функционирования можно отметить, что в ОЭЗ:

- создаются новые рабочие места,
- осуществляется приток инвестиций, в том числе, иностранных,
- происходит развитие инфраструктуры территории,
- формируется база, обеспечивающая возможность наполнения бюджета за счет поступления налогов, сборов, платежей и т.д.

В качестве примера рассмотрим конкретные данные функционирования ОЭЗ ППТ «Алабуга» в республике Татарстан за 2015 г. [20]. По данным Минэкономразвития РФ, произошло увеличение количества организаций-резидентов ОЭЗ с 16 до 22, общая полученная ими выручка составила 35,7 млрд. руб., что выше данных 2014 г. на 5,6%, сумма налоговых поступлений, перечисленных резидентами ОЭЗ, выразилась в размере 2,6 млрд. руб. На территории ОЭЗ в целом организовано 5,5 тысяч рабочих мест. В 2015 г. зафиксирован рост выручки, полученной ОЭЗ до 731,51 млн. руб. При этом, приток инвесторов продолжается. Так, в 2015 г. представлены и утверждены новые инвестиционные проекты стоимостью 34,7 млрд. руб., что почти вдвое больше, чем в 2014 г.

Итоговые данные таковы, что соотношение заявленных инвестиций резидентов и государственных вложений составляет 153 млрд. руб. к 24,7 млрд. руб., т.е. почти 6 к 1.

Из изложенного можно заключить, что при условии успешного функционирования ОЭЗ является комплексным инструментом, позволяющим преодолеть проблемы, связанные с привлечением инвестиций, развитием территорий, увеличением занятости населения, наполнением бюджетов за счет налоговых и таможенных платежей, повышением технологичности производства и т.д. Кроме того, в зависимости от конкретного типа ОЭЗ, возможно решать и другие задачи – создавать новые технологии, изменять туристические маршруты, повышать интенсивность грузооборота, способствовать расширению экспорта произведенной продукции за рубеж.

Сосредоточение такого мощного экономического потенциала в рамках института ОЭЗ, на наш взгляд, может быть использовано в РФ для решения проблем аграрной сферы, перечень которых коррелирует с положительными эффектами от функционирования ОЭЗ. Реализовано это может быть посредством внесения в федеральное зако-

нодательство изменений в части регламентации пятого типа ОЭЗ – агропромышленного. С учетом предстоящей в ближайшее время модернизации процесса создания и функционирования ОЭЗ формулирование данного предложения представляется весьма актуальным.

ОЭЗ агропромышленного типа (ОЭЗ АПТ) может отличаться от существующих типов ОЭЗ по следующим параметрам:

- условиям создания;
- порядку осуществления предпринимательской деятельности на территории ОЭЗ;
- предмету и условиям соглашения об осуществлении деятельности;
- налогообложению резидентов ОЭЗ.

Кроме того, с учетом специфики сельскохозяйственного производства, его цикличности, длительности воспроизводственных сроков, обусловленных естественными факторами, возможно, необходимо будет проработать вопрос о корректировке срока существования ОЭЗ АПТ, об особенностях предоставления в пользование резидентам ОЭЗ земельных участков.

Положительный эффект от внедрения в российскую практику ОЭЗ АПТ, на наш взгляд, будет заключаться в следующем:

1. Дополнительный импульс получит развитие сельских территорий. Создание и развитие инфраструктуры в сельской местности необходимо и является базовым условием сохранения в принципе самого сельскохозяйственного производства как образа жизни;

2. Будет снижена острота безработицы на селе, создание рабочих мест позволит повысить уровень потребительского спроса, что, в свою очередь, будет стимулировать дальнейшее развитие производства;

3. При правильном выборе места для организации ОЭЗ АПТ, может быть облегчена и проблема недостаточного вовлечения в оборот земель сель-

скохозяйственного назначения, сохранения и восстановления их плодородия, предотвращения опустынивания, истощения и т.п.;

4. Привлечение дополнительных инвестиций в производство сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров позволит улучшить уровень самообеспеченности ресурсами производства и в целом отечественными товарами, что является для России стратегической целью, особенно актуальной в условиях нарастающей политической напряженности и попыток давления со стороны стран-импортеров продовольствия;

5. Использование новых технологий, современного оборудования резидентами ОЭЗ также отвечает стоящим на повестке дня задачам модернизации российского АПК, его технологического перевооружения, повышения интенсивности производства.

Относительно повышения собираемости налоговых платежей стоит отметить, что в случае создания ОЭЗ АПТ, ожидать эффекта в этом направлении, на наш взгляд, преждевременно. В РФ к деятельности сельскохозяйственных производителей применяется специфическая система налогообложения. В целях стимулирования деятельности резидентов, повышения рентабельности производства в рамках ОЭЗ АПТ, она также длительно должна носить льготный характер, в связи с чем, приток налоговых поступлений, особенно в краткосрочной перспективе, не предвидится.

Вышеприведенный анализ современного положения российских сельхозпроизводителей, существующих в этой сфере проблем и возможностей их решения за счет использования инструментов института ОЭЗ, позволяет сформулировать предложение о целесообразности создания на федеральном уровне ОЭЗ агропромышленного типа и их использования для расширения объемов производства продовольственных товаров и сырья и в целом повышения устойчивости функционирования российского АПК.

Библиография:

1. Указ Президента РФ от 06.08.2014 г №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».
2. Постановление Правительства РФ от 07.08.2014 №778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»».
3. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 04.12.2014 г.
4. Показатели, характеризующие импортозамещение в России: Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс.-Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#, дата обращения 08.04.2016
5. Экспорт-импорт важнейших товаров за январь-декабрь 2015 г. Таможенная статистика внешней торговли. Электронный ресурс.-Режим доступа: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=22570&Itemid=1981, дата обращения 24.04.2016
6. Стенограмма заседания Правительства РФ (2016 год, №4) от 11.02.2016 Электронный ресурс.-Режим доступа: <http://government.ru/meetings/21755/stenograms/>, дата обращения 08.04.2016
7. Фрумкин Б. Агропромышленный комплекс России в условиях «войны санкций» // Вопросы экономики. 2015. № 12. с. 147-153, с. 151.
8. Ушачев И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // АПК: экономика, управление. 2015. № 1. С. 3-16.

9. Шутьков А. Новый вектор российской аграрной политики – импортозамещение // АПК: экономика, управление. 2015. № 4. С. 9-14.
10. Алтухов А. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций // АПК: экономика, управление. 2014. № 12. С. 19-29.
11. Постановление Правительства РФ от 10.06.2013 №491 «Об утверждении правил оценки эффективности функционирования особых экономических зон».
12. Отчет о результатах функционирования особых экономических зон за 2014 год и за период с начала функционирования особых экономических зон. Минэкономразвития России Электронный ресурс.-Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depOsobEcZone/2015100201>, дата обращения 26.04.2016
13. «Коммерсант» узнал о поручении закрыть 10 особых экономических зон. Интерфакс 09.06.2016. Электронный ресурс.-Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/512607>, дата обращения 16.06.2016
14. Колесников А. А зоны здесь тихие. «Коммерсант» 27.11.2015. Электронный ресурс.-Режим доступа: <http://kommersant.ru/doc/2865174>, дата обращения 16.06.2016
15. Милукова Я., Гликин М., Никольская П. Зоны безнадежности // Газета № 101 (2357) (1006) от 09.06.2016. Электронный ресурс.-Режим доступа:<http://www.rbc.ru/newspaper/2016/06/10/5759a6fb9a79472313fec5d6>, дата обращения 16.06.2016
16. Песков Д.В Кремле прокомментировали информацию о закрытии особых экономических зон. Lenta.ru 09.06.2016 Электронный ресурс. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2016/06/09/oesbanpeskov/>, дата обращения 16.06.2016
17. Gráinne Byrne and Courtney Fingar Global Free Zones of the Future 2012/13 Winners //www.fDiIntelligence.com June/July 2012, p.20-30
18. Cathy Mullan Global Free Zones of the Year 2014 – Winners//www.fDiIntelligence.com October/November 2014, p.16-24
19. Матылицкий В. «Алабуга» – город заводов. Электронное периодическое издание «Татарстан» [Электронный ресурс] URL: http://protatarstan.ru/themes/alabuga_gorod_zavodov/, дата обращения 03.05.2016
20. Резиденты крупнейшей ОЭЗ «Алабуга» в 2015 году увеличили выручку на 5,6%. Официальный сайт Минэкономразвития России. Электронный ресурс.-Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/deposobeczzone/20160331> дата обращения 16.06.201

References (transliterated):

1. Ukaz Prezidenta RF ot 06.08.2014 g №560 «O primeneniі otdel'nykh spetsial'nykh ekonomicheskikh mer v tselyakh obespecheniya bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii».
2. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 07.08.2014 №778 «O merakh po realizatsii Ukaza Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 6 avgusta 2014 g. N 560 «O primeneniі otdel'nykh spetsial'nykh ekonomicheskikh mer v tselyakh obespecheniya bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii»».
3. Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federal'nomu sobraniyu Rossiiskoi Federatsii ot 04.12.2014 g.
4. Pokazateli, kharakterizuyushchie importozameshchenie v Rossii: Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. Elektronnyi resurs.-Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#, data obrashcheniya 08.04.2016
5. Eksport-import vazhneishikh tovarov za yanvar'-dekabr' 2015 g. Tamozhennaya statistika vneshnei torgovli. Elektronnyi resurs.-Rezhim dostupa: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=22570&Itemid=1981, data obrashcheniya 24.04.2016
6. Stenogramma zasedaniya Pravitel'stva RF (2016 god, №4) ot 11.02.2016 Elektronnyi resurs.-Rezhim dostupa: <http://government.ru/meetings/21755/stenograms/>, data obrashcheniya 08.04.2016
7. Frumkin B. Agropromyshlenniy kompleks Rossii v usloviyakh «voiny sanktsii» // Voprosy ekonomiki. 2015. № 12. s. 147-153, s. 151.
8. Ushachev I. Strategicheskie podkhody k razvitiyu APK Rossii v kontekste mezhgosudarstvennoi integratsii // APK: ekonomika, upravlenie. 2015. № 1. S. 3-16.
9. Shut'kov A. Novyi vektor rossiiskoi agrarnoi politiki – importozameshchenie // APK: ekonomika, upravlenie. 2015. № 4. S. 9-14.
10. Altukhov A. Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii v usloviya zarubezhnykh sanktsii // APK: ekonomika, upravlenie. 2014. № 12. S. 19-29.
11. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 10.06.2013 №491 «Ob utverzhenii pravil otsenki effektivnosti funktsionirovaniya osobykh ekonomicheskikh zon».
12. Otchet o rezul'tatakh funktsionirovaniya osobykh ekonomicheskikh zon za 2014 god i za period s nachala funktsionirovaniya osobykh ekonomicheskikh zon. Minekonomrazvitiya Rossii Elektronnyi resurs.-Rezhim dostupa: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depOsobEcZone/2015100201>, data obrashcheniya 26.04.2016
13. «Kommersant» uznal o poruchenii zakryt' 10 osobykh ekonomicheskikh zon. Interfaks 09.06.2016. Elektronnyi resurs.-Rezhim dostupa: <http://www.interfax.ru/russia/512607>, data obrashcheniya 16.06.2016
14. Kolesnikov A. A zony zdes' tikhie. «Kommersant'» 27.11.2015. Elektronnyi resurs.-Rezhim dostupa: <http://kommersant.ru/doc/2865174>, data obrashcheniya 16.06.2016
15. Milyukova Ya., Glikin M., Nikol'skaya P. Zony beznadezhnosti // Gazeta № 101 (2357) (1006) ot 09.06.2016. Elektronnyi resurs.-Rezhim dostupa:<http://www.rbc.ru/newspaper/2016/06/10/5759a6fb9a79472313fec5d6>, data obrashcheniya 16.06.2016
16. Peskov D.V Kremle prokomentirovali informatsiyu o zakrytii osobykh ekonomicheskikh zon. Lenta.ru 09.06.2016 Elektronnyi resurs. – Rezhim dostupa: <https://lenta.ru/news/2016/06/09/oesbanpeskov/>, data obrashcheniya 16.06.2016
17. Gráinne Byrne and Courtney Fingar Global Free Zones of the Future 2012/13 Winners //www.fDiIntelligence.com June/July 2012, p.20-30
18. Cathy Mullan Global Free Zones of the Year 2014 – Winners//www.fDiIntelligence.com October/November 2014, p.16-24
19. Matylitskii V. «Alabuga» – gorod zavodov. Elektronnoe periodicheskoe izdanie «Tatarstan» [Elektronnyi resurs] URL: http://protatarstan.ru/themes/alabuga_gorod_zavodov/, data obrashcheniya 03.05.2016
20. Rezidenty krupneishei OEZ «Alabuga» v 2015 godu uvelichili vyruchku na 5,6%. Ofitsial'nyi sait Minekonomrazvitiya Rossii. Elektronnyi resurs.-Rezhim dostupa: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/deposobeczzone/20160331> data obrashcheniya 16.06.201