



УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

КОНТРОЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ ДЕПУТАТА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Молдованцев Д.Н.

Аннотация: В статье раскрывается проблема, когда в канцелярию депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации часто поступают обращения с просьбами помочь разобраться в уголовном деле, с точки зрения обратившегося, незаконно возбужденному или вмешаться в приговор суда. Автор отвечает на вопрос: почему такие обращения заведомо обречены на отказ в реагировании со стороны депутата? Дело в том, что просьба заявителей выходит за рамки его компетенции. Федеральный закон «О статусе члена совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы» помимо законодательных функций возлагает на депутата ещё и контрольные функции. Методология: диалектика, абстрагирование, анализ, синтез, дедукция, формально-юридический метод, сравнительно-правовой и статистический методы, метод межотраслевых юридических исследований. Благодаря депутатскому запросу, была проведена проверка работы всего Киржачского следственного отдела. В течение месяца дело было истребовано и передано в Следственное управление УМВД России по Владимирской области, в производство следователю по особо важным делам. Таким образом, руководителями следственного органа была признана сложность и особенность уголовного дела. Благодаря депутатскому контролю дело было выделено из общего ряда аналогичных уголовных дел и успешно расследовано.

Ключевые слова: Обращение, Государственная Дума, закон, суд, уголовное дело, уголовное преследование, заявление, следователь, рапорт, Прокуратура.

В канцелярию депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации часто поступают обращения с просьбами помочь разобраться в уголовном деле, с точки зрения

обратившегося, незаконно возбужденному или вмешаться в приговор суда.

Такие обращения заведомо обречены на отказ в реагировании со стороны депутата, поскольку прось-



ба заявителей выходит за рамки его компетенции.

Однако правильно составленное обращение и, главное, затрагивающее вопросы, касающиеся компетенции депутата, бывает вполне эффективным.

Конечно, обращение граждан к представителю народа – депутату Государственной Думы это крайняя мера и она допустима в случае безысходности, когда пройдены все инстанции в порядке подчинённости, а правоохранители на местах просто не хотят заниматься проверкой заявления о преступлении и возбуждать уголовное дело или следствие «буксует» годами и окончить его имеющимися силами не представляется возможным.

Федеральный закон «О статусе члена совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы» помимо законодательных функций возлагает на депутата ещё и контрольные функции.

Одна из форм депутатского контроля депутата Государственной Думы – это депутатский запрос.

Статья 14 вышеуказанного закона, даёт самые широкие полномочия указанным в нём лицам. В частности: Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы (инициатор запроса) вправе направить запрос Председателю Правительства Российской Федерации, членам Правительства Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Председателю Следственного комитета Российской Федерации и иным лицам, указанным в данном перечне.

При этом следует строго придерживаться соблюдения баланса интересов и не переступать черту, за ко-

торой может последовать нарушение части 1 статьи 18 вышеуказанного закона предусматривающего недопустимость вмешательства члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в деятельность органов дознания, следователей и судов.

В целом следует признать, что наиболее эффективно депутатский запрос по уголовному делу работает именно в сфере контроля сроков уголовного судопроизводства, в части нарушения их разумности, предусмотренной ст. 6.1 Уголовно – процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ).

По одному из конкретных уголовных дел помощь депутата была оказана на стадии проверки заявления юридического лица по факту кражи денег квалифицированным способом с бонусных карт, путём их незаконной активации. Проверка заявления оперативно-розыскной службой длилась полтора года.

По общему правилу чтобы реализовать своё право на защиту от уголовно-наказуемого посягательства и возбудить уголовное преследование лица, совершившего такое посягательство, потерпевшая сторона должна обратиться в правоохранительные органы или в суд. Глава 19 УПК РФ определяет поводы и основания возбуждения уголовного дела. Если следователь в заявлении, явке с повинной, рапорте об обнаружении преступления и т.д. усмотрит достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления, то он возбуждает уголовное дело. Причём процессуальный закон в ст.144 УПК РФ предельно чётко регулирует порядок рассмотрения



сообщения о возбуждении уголовного дела. Дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, должны проверить сообщение и в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения принять по нему решение. Причём этот срок может быть продлён и до 10 и до 30 суток в зависимости от «конкретных, фактических обстоятельств, послуживших основанием для такого продления»[1].

Далее законодатель предусматривает необходимость решения вопроса о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении уголовного дела. Иного уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

Однако практика идёт «хитрым» путём и в законе существует «лазейка», которая часто применяется с общего молчаливого согласия руководителей следственного органа и прокуратуры, когда правоохранитель может практически неограниченное время проверять сообщение о преступлении. «По причине истечения сроков проверки и не получения необходимой информации, мы вынесли постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направили копию прокурору для его отмены», – такую фразу порой может услышать заявитель от оперуполномоченного, занимающегося проверкой его заявления.

В статье 148 УПК РФ предусмотрено право руководителя следственного органа и прокурора на отмену постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Далее уголовное дело может быть возбуждено или материал направлен для дополнительной проверки с конкретными указаниями о

необходимых мероприятиях и сроке их исполнения. На деле срок устанавливается крайне редко, а если прокурор и устанавливает такой срок, то он часто не соблюдается.

Во всяком случае, регулирование, изложенное в ст.148 УПК РФ не препятствует оперативно – розыскной службе вновь и вновь выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, направлять информацию прокурору и ждать его отмены, чтобы «заниматься» проверкой дальше.

Сколько времени можно заниматься проверкой сообщения о преступлении? В соответствии с ч.3 ст. 144 УПК РФ месяц. На практике – годами.

И что делать, если незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела обжалуется в прокурору или в суд? Даже после признания такого документа незаконным, материал возвращается тому или другому оперативному уполномоченному, что, по сути, не меняет существа дела, а приводит через, как правило, месяц к такому же результату – новому отказу в возбуждении уголовного дела. И так из месяца в месяц. Жалобы вышестоящему руководителю спускаются «на землю». Вокруг материала тайна и «обет молчания». Если материал совсем запущен, то есть заволокичен, то часто на жалобы перестают отвечать.

Это при том, что преступление совершено, и преступники не установлены, гуляют на свободе с непоколебимым чувством собственной безнаказанности.

Становится очевидным, что необходимо привлечь внимание к делу.



Дать «новое дыхание» материалу по сообщению о преступлении.

В этом – то случае и может сослужить добрую службу депутатский запрос.

По факту волокиты по проверке заявления, об упомянутой выше краже, депутатом был направлен запрос, на имя Министра внутренних дел Российской Федерации Колокольцева В.А. Как правило ответ не заставляет себя ждать. Всё решается очень оперативно. Немедленно начинается активная работа. Материал, как правило, истребуется в вышестоящий в порядке подчинённости орган, где презюмируется более высокая квалификация сотрудников. При работе строжайшим образом соблюдаются нормы закона, а самое главное – сроки. В течение двух недель вопрос о возбуждении уголовного дела по заявлению организации решился, причём, торопила уже оперативно-розыскная часть ГУВД Москвы и просила срочно явиться представителю потерпевшего для дачи объяснений, необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

По другому делу, расследующемуся в следственном отделе при ОВД по Киржачскому району Владимирской области без малого 4 года, прокурор занял принципиальную позицию и пять раз отказывал следствию в утверждении обвинительного заключения, возвращал дело на дополнительное расследование. Депутатский контроль в форме депутатского запроса по обращению лица, в отношении которого ущемлялись процессуальные права, выразился в том, что депутат обратил-

ся к Министру внутренних дел РФ с запросом о проверки факта нарушения сроков расследования уголовного дела. Дело в том, что действующий уголовно процессуальный закон, в частности ч.ч.5,6 ст.162 УПК РФ, сроки расследования уголовного дела регулирует очень нечётко и фактически допускает продление срока следствия руководителями следственных органов неоднократно, произвольное количество раз, по одним и тем же основаниям и на неопределённый срок.

С таким положением не могла смириться обвиняемая по уголовному делу о неосторожном причинении тяжкого вреда здоровью лицу в результате дорожно-транспортного происшествия. По её мнению вина лежала на другом участнике, совершившем столкновение с автомобилем под управлением обвиняемой. Следствие исчерпало все возможности доказывания вины обвиняемой, вина доказана не была, однако дело в отношении обвиняемой не прекращалось. Помощь депутата по этому делу заключалась в том, что удалось прервать порочный круг движения дела, который начинал приобретать абсурдный характер. Дело очередной раз возвращалось на доследование, с рекомендацией прокурора проверить вину второго участника дорожно-транспортного происшествия. Следствие в очередной раз выполняло следственные действия. Однако сомнения в виновности обвиняемой устранены не были. Но и другой участник дорожно-транспортного происшествия к ответственности не привлекался.

Благодаря депутатскому запросу, была проведена проверка работы всего Киржачского следственного отдела. В



течение месяца дело было истребовано и передано в Следственное управление УМВД России по Владимирской области, в производство следователю по особо важным делам. Таким образом, руководителями следственного органа была признана сложность и особенность уголовного дела. Благодаря депутатскому контролю дело было выделено из общего ряда аналогичных уголовных дел и успешно расследовано. При этом было возбуждено

уголовное дело в отношении другого участника дорожно-транспортного происшествия и прекращено уголовное дело в отношении прежней обвиняемой.

И в первом и во втором случае законность и справедливость восторжествовали благодаря вмешательству депутата, а ради этого все средства хороши.

Но остаётся без ответа вопрос – почему потребовалось вмешательство депутата?

Библиография:

1. Мартынов А.В. Основные направления реформирования современной системы государственного контроля и надзора в России // Административное и муниципальное право. – 2016. – 1. – С. 37 – 50. DOI: 10.7256/1999-2807.2016.1.17524.

References (transliterated):

1. Martynov A.V. Osnovnyye napravleniya reformirovaniya sovremennoi sistemy gosudarstvennogo kontrolya i nadzora v Rossii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2016. – 1. – С. 37 – 50. DOI: 10.7256/1999-2807.2016.1.17524.