

§1 ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА

Берзин В.А.

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Аннотация. Объектом исследования в настоящей статье является определение положения социального партнерства в социальном государстве. Автор статьи исследует обозначенную тему с позиции ключевых теоретических концепций, определяет потенциал социальных партнерств для достижения некоторых целей государства благосостояния (социального государства) и решения возникающих в нем проблем. В статье автор связывает социальное партнерство с регулированием рыночных отношений, с сотрудничеством между государством, частным бизнес-сектором и сферой труда для решения неотложных экономических и социальных проблем. Методология исследования определялась целями научной статьи и включала методы анализа, синтеза, прогноза, сравнительного и исторического исследования. Основными выводами проведенного исследования являются - способность модели социального партнерства увеличивать вероятность успеха и неудачи для абсолютно всех участников, в том числе государства, поскольку каждый играет важную роль в достижении поставленных целей, в том числе целей социального государства (государства благосостояния); реализация социальных партнерств для решения «неделимых проблем».

Ключевые слова: социальное государство, социальное партнерство, государство благосостояния, социальный партнер, публичная власть, демократическое управление, типы партнерства, принцип деятельности, режим управления, недостатки партнерства.

Abstract. The object of this research is determination of the status of social partnership in the social state. The author explores this topic from the perspective of the key theoretical concepts, as well as defines the potential of social partnerships for the achievement of certain goals of welfare state (social state) and solution of the issues emerging within it. The author pursues correlation between the social partnership and regulation of market relations, collaboration between state, private business sector and labor sphere for solution of the urgent economic and social problems. Methodology used in this

scientific work contains methods of analysis, synthesis, and forecast, as well as comparative and historical research. The main conclusion of the conducted research consists in ability of the model of social partnership to increase the likelihood of success and failure for absolutely all of the participants, including government, because each of them plays an important role in achieving the set goals along with the goals of social state (welfare state).

Key words: *Disadvantages of partnership, Form of government, Work principle, Types of partnership, Democratic administration, Public authority, Social partner, Welfare state, Social partnership, Social state.*

Социальные партнерства обладают определенным потенциалом для достижения некоторых целей государства благосостояния и решения возникающих в нем проблем.

Как отмечает Стивен Бойд, ключевые концепции относительно социального партнерства существенно различаются и, как правило, их интерпретации зависят от специфики конкретного государства [1].

Социальное партнерство предполагает сотрудничество между ключевыми сторонами в разработке экономической и социальной политики. В некоторых государствах такое сотрудничество может заключаться, в основном, лишь в установлении размеров минимальной заработной платы, в других же оно может охватывать гораздо более широкий круг вопросов, от управления экономикой в целом до пенсионного обеспечения [2].

Однако отметим, что в научной литературе определения данного института достаточно схожи. Приведем некоторые из них.

Так, например, Лоуэлл Тернер определяет социальное партнерство как метод регулирования рынка, в котором организованная коммерческая деятельность и представители сферы труда, которые выступают в качестве социальных партнеров, приходят к достижению всеобъемлющих соглашений, которые в немалой степени определяют формирование управлением экономикой [3].

Индианна Д. Минто-Кой относит социальное партнерство к сотрудничеству между государством, частным бизнес-сектором и сферой труда для решения неотложных экономических и социальных проблем. Главной целью социального партнерства является, по сути, обеспечение стабильности национального роста и развития. В социальные партнеры также может входить гражданское общество и группы добровольцев, когда государство не в состоянии самостоятель-

но решать возникающие социальные и экономические проблемы [4].

Вообще, традиционно в категорию социальных партнеров включаются работодатели, профсоюзы и органы публичной власти, однако к ним также могут быть отнесены и представители малого бизнеса и самозанятое население, и представители иных групп, таких как безработные, пенсионеры и потребители [2].

Социальное партнерство также определяют просто как политическое сотрудничество между политическими деятелями, представителями коммерческого сектора, а также представителями сферы труда [5].

По мнению С. Уоддока, социальное партнерство – это взятые на себя всеми участвующими партнерами обязательства активно сотрудничать для решения проблем, затрагивающих всех партнеров, не только с помощью вложения денежных средств, но и посредством использования иных ресурсов, например, времени и труда, а также нахождения такого решения, которое было бы благоприятным для всех сторон [6].

Социальное партнерство также определяется исследователями как сотрудничество и взаимодействие коммерческих и некоммерческих субъектов, которые реализуют совместные действия для достижения успешной реализации коллективного проекта (проектов), нацеленных, в первую очередь, на удовлетворение определенных потребностей, которое позволит обеспечить благосостояние как отдельных групп населения, так и всего общества в целом [7].

Социальное партнерство также может иметь некоторые сходства с государственно-частным партнерством, более новым явлением, а также включать в себя отдельные его элементы, однако в то время как государственно-частное партнерство скорее является более выгодным для частного сектора, из социального партнерства извлекает

выгоду и пользу, в первую очередь, государство. Кроме того, в социальном партнерстве более серьезное значение придается трудовым отношениям, и признается ценность частного сектора и профессиональных союзов [4].

Социальное партнерство, в ситуациях экономических проблем, является ключевым фактором в толковании изменчивости дуализма и неравенства в продвинутых индустриализованных странах [5].

Социальное партнерство и как концепция и как институт имеет относительно недолгую историю.

Так, Стивен Бойд отмечает, что после 1945 года многими европейскими государствами был реализован кейнсианский подход к управлению экономикой, и разработана политика поощрению и поддержанию полной занятости населения. При этом предполагавшаяся угроза инфляции побудила также принять меры, направленные на то, чтобы позволить социальным партнерам вносить свой вклад в разработку государственной политики. Впервые термин «социальное партнерство» возник в немецком языке, первоначально характеризуя коллективных субъектов в сфере трудовых отношений, в Австрии, где после Второй мировой войны государство, профсоюзы и работодатели стремились заменить классовую борьбу совместным сотрудничеством, и, таким образом, совместно выработанная политика стала руководящим принципом, а поощрение экономического роста и занятости стало доминирующими целями [1].

В настоящее время в большинстве континентальных европейских государств благосостояния органы публичной власти делят «публичное пространство» с социальными партнерами в отношении решения вопросов, связанных с реализацией государственной политики в таких сферах, как регулирование занятости и социальной защиты населения. В таком случае социальные партнеры могут играть важную роль в обеспечении координации инициатив, принимаемых в сфере обеспечения благосостояния населения [8].

При этом все же наиболее успешные социальные партнерства реализуются в качестве ответа на серьезные национальные проблемы, такие как войны, инфляция или, к примеру, стагнация экономики. Существенным для успешности и долговечности социального партнерства является

возможность создания ситуации, в которой все вовлеченные стороны имеют определенные выгоды от участия в нем [1].

Социальные партнерства представляют собой новый интерактивный процесс принятия решений, и для частного сектора, осуществляющего коммерческую деятельность, они являются способом достижения собственных интересов соответствующих организаций, а для некоммерческого сектора и для государства социальные партнерства позволяют достигать обеспечения общественных благ [9].

Анке Хассель выделяет следующие типы социального партнерства:

- корпоративистский тип, который предполагает, что государство рассчитывает на поддержку со стороны профессиональных союзов при применении им конкретных мер, возможно не совсем положительного характера для населения (в случае наличия, например, определенных экономических проблем), в сфере экономики и социальной сфере, а профессиональные союзы, в свою очередь, требуют взамен от государства обеспечение их институциональной безопасности; данный тип социального партнерства не предполагает обязательного совпадения интересов государства и других социальных партнеров;
- временный союз (в рамках которого интересы государства соответствуют политическим интересам профессиональных союзов, и государство наделяет профессиональные союзы политическими преимуществами в обмен на избирательную поддержку;
- плюралистский тип социального партнерства, в рамках которого все стороны преследуют собственные интересы, не требуя друг от друга поддержки [10].

Джейн Нельсон и Саймон Зэйдек выделяют следующие принципы деятельности так называемых «новых социальных партнерств» (которые направлены на обеспечение, главным образом, сотрудничества государства и частного сектора в социальной сфере):

- направленность деятельности на достижение социальных целей и благ за счет осуществления совместных действия (под благами в данном случае понимаются, в первую оче-

редь, блага и преимущества для индивидов и социальных групп, которые находятся в политически, экономически и социально неблагоприятном положении);

- инновационность деятельности (посредством изучения новых подходов к решению социально-экономических проблем);
- многозвенность и мультиизбирательность (которая выражается в том, что участники социального партнерства выбираются из органов публичной власти самых разных уровней, различных представителей частного сектора и разнообразных представителей гражданского общества);
- обеспечение определенного вклада абсолютно каждым участником социального партнерства [11].

Бернхард Эббингауз выделяет четыре основных режима управления в социальной сфере с вовлечением социальных партнеров в государстве благосостояния:

- консультации (в рамках которых высказываются соображения социальных партнеров относительно выдвигаемых законопроектов, которые могут выражать свои взгляды в виде, в том числе, рекомендаций, а роль государства заключается в том, чтобы учитывать все интересы, но не в обязательном порядке);
- согласование (в виде ведения переговоров государства с социальными партнерами);
- самоуправление (которое предполагает частичную передачу полномочий представителям заинтересованных социальных групп, социальные партнеры в этом случае выполняют также функции по контролю и реализации принимаемых мер, однако государство все равно выполняет основную роль, а также устанавливает границы и параметры);
- саморегулирование (в виде заключения добровольных соглашений между социальными партнерами; государство осуществляет функции, к примеру, по упрощению определенных процедур, однако оставляет за собой право вмешательства) [8].

Преимуществом совместного управления в модели социального партнерства является его способность увеличивать вероятность успеха и неудачи для абсолютно всех участников, по-

скольку каждый играет определенную важную роль в достижении поставленных целей. Диалог, который имеет место в рамках социального партнерства, также способствует реализации демократического управления, а также расширению прав и возможностей его участников [4].

Кроме того, наиболее распространенным аргументом в пользу социального партнерства является то, что оно приводит к снижению количества конфликтов и приносит экономические выгоды, в то время как основной довод против социального партнерства заключается в том, что оно является недемократичным и непредставительным [1].

Одним из недостатков социального партнерства, в том числе, для государства благосостояния, является также то, что в его рамках могут защищаться определенные корыстные интересы отдельных сторон. Так, даже тогда, когда социальные партнеры (исключая органы публичной власти), ведут с государством переговоры относительно реализации в социальной сфере реформ, они могут по-прежнему преследовать свои узкие интересы [8].

С другой стороны, односторонние действия государства без согласия социальных партнеров зачастую могут приводить к крупномасштабному протесту и мобилизации против реформ. Когда государство уже поделило «публичное пространство», ему в дальнейшем, как правило, не хватает легитимности, компетентности и потенциала для того, чтобы самостоятельно реализовать реформы в области социальной политики и обеспечения занятости населения [8].

Также социальное партнерство может приводить к в некоторой степени негативным результатам, в особенности, когда в него вовлечены исключительно частные стороны, без представителей государственного сектора и политики, в том числе, по причине отсутствия надлежащего контроля за деятельностью таких партнерств [9].

Стивен Бойд отмечает, что не обязательно существует корреляция между существованием соответствующих учреждений (или конкретных прописанных механизмов для осуществления взаимодействия между партнерами) и успешной реализацией социального партнерства [1].

Социальные партнерства, как правило, реализуются с целью решения так называемых «неделимых проблем», которые являются настоль-

ко комплексными, что одна организация или заинтересованная сторона не имеет возможности с ними справиться самостоятельно [9].

Социальное партнерство также может использоваться государством в целях обеспечения сокращения количества конфликтов, повышения стабильности и предсказуемости, что позволяет реализовывать более надежную политику [4].

Социальные партнерства обладают высоким потенциалом, так как позволяют совместно заде-

ствовать и эффективно применять дополнительные ресурсы и глубокие профессиональные знания [12].

Применение концепции социального партнерства является наиболее приемлемым и эффективным в небольших государствах, таких как Австрия, Бельгия, Ирландия, которые являются более восприимчивыми к изменениям в мировой экономике и более способны объединять ключевых политических и экономических действующих субъектов [1].

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Boyd S. Partnership working: European social partnership models. 59 p. P. 2.
2. Casey B., Gold M. Social Partnership and Economic Performance: The Case of Europe. – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2000. P. 9.
3. Turner L. Fighting for Partnership: Labor and Politics in a Unified Germany. – New York: Cornell University Press, 1998. P. 18.
4. Minto-Coy I.D. Social Partnerships and Development: Implications for the Caribbean// Caribbean Paper. 2011. № 12. P. 4.
5. Song J. Economic Distress, Labor Market Reforms, and Dualism in Japan and Korea // Governance. 2012. № 3. P. 419.
6. Battisti M. Below the Surface: The Challenges of Cross-sector Partnerships // Journal of Corporate Citizenship. 2009. P. 96.
7. Eweje G., Palakshappa N. Stakeholder collaboration in New Zealand: adding value and legitimacy // The Journal of Corporate Citizenship. 2011.
8. Ebbinghaus B. Reforming Bismarckian Corporatism: The Changing Role of Social Partnership in Continental Europe. 2006. P. 2.
9. Waddock S.A. A Typology of Social Partnership Organizations // Administration & society. 1991. № 4. P. 512.
10. Hassel A. Policies and Politics in Social Pacts in Europe // European Journal of Industrial Relations. 2009. № 1. P. 11.
11. Nelson J., Zadek S. Partnership alchemy: New Social Partnerships in Europe / The Copenhagen Centre. P. 15.
12. Zadek S. The Civil Corporation: The New Economy of Corporate Citizenship. London: Earthscan, 2007.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Boyd S. Partnership working: European social partnership models. 59 p. P. 2.
2. Casey B., Gold M. Social Partnership and Economic Performance: The Case of Europe. – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2000. P. 9.
3. Turner L. Fighting for Partnership: Labor and Politics in a Unified Germany. – New York: Cornell University Press, 1998. P. 18.
4. Minto-Coy I.D. Social Partnerships and Development: Implications for the Caribbean// Caribbean Paper. 2011. № 12. P. 4.
5. Song J. Economic Distress, Labor Market Reforms, and Dualism in Japan and Korea // Governance. 2012. № 3. P. 419.
6. Battisti M. Below the Surface: The Challenges of Cross-sector Partnerships // Journal of Corporate Citizenship. 2009. P. 96.
7. Eweje G., Palakshappa N. Stakeholder collaboration in New Zealand: adding value and legitimacy // The Journal of Corporate Citizenship. 2011.
8. Ebbinghaus B. Reforming Bismarckian Corporatism: The Changing Role of Social Partnership in Continental Europe. 2006. P. 2.
9. Waddock S.A. A Typology of Social Partnership Organizations // Administration & society. 1991. № 4. P. 512.
10. Hassel A. Policies and Politics in Social Pacts in Europe // European Journal of Industrial Relations. 2009. № 1. P. 11.
11. Nelson J., Zadek S. Partnership alchemy: New Social Partnerships in Europe / The Copenhagen Centre. P. 15.
12. Zadek S. The Civil Corporation: The New Economy of Corporate Citizenship. London: Earthscan, 2007.