

С.Е. Ильин

УСТАНОВЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ ПОЯВЛЕНИЯ ЗНАНИЙ О СОЦИАЛИЗАЦИИ КАК ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ПРОБЛЕМА

Аннотация. Статья посвящена вопросам рефлексии над историческими аспектами изучения социализации. В фокус обсуждения попадает задача по поиску такого события из истории исследовательской мысли, которое ознаменовало собой зарождение массива знаний о соответствующем феномене. Поскольку в наличной литературе попеременно называются несколько фактов, способных претендовать на статус искомого, делается попытка подвести альтернативные метатеоретические гипотезы под единую логику, в рамках которой упоминаемые в каждом случае события предстают скорее этапами, чем истоками изучения социализации. Благодаря общенаучным методам сравнения и классификации обозреваемые метатеоретические тезисы удаётся интегрировать в шесть взаимодополняющих групп. На основании проделанной работы формулируется два центральных вывода. Во-первых, констатируется необходимость специального учёта концептуальной нагруженности замечаний, результирующих рефлексии над знаниями о социализации. Во-вторых, предлагается проблематизировать использование метафоры возникновения при осуществлении этой рефлексии, а также привлечь в контексте обращения к закономерностям эволюции достоверных сведений о социализации иные метафоры, которые не отсылали бы напрямую к идее начала.

Ключевые слова: знания о социализации, зарождение знаний, эволюция знаний, история познания, история исследовательской мысли, рефлексия над знаниями, проблемы рефлексии, метафоры в рефлексии, идея начала, метатеоретизирование.

Abstract. This article is dedicated to the questions of reflection over the historical aspects of the study of socialization. The discussion is focused on the search of such event from the history of research thought, which can signify the conception of the group of knowledge on the corresponding phenomenon. Due to the fact that the present literature substitutely names several facts that can claim to the status of the initial, the author attempts to conclude the alternative metatheoretical hypotheses under the unified logic, within the framework of which the mentioned in each case events represent rather stages, than the origins of the study of socialization. Thanks to the general scientific methods of comparison and classification, the observed metatheoretical theses can be integrated into the six mutually complementing groups. The following conclusions are made during the course of this work: firstly, the author claims the need for a particular consideration of the conceptual load of criticism, which result in the reflection over the knowledge on socialization; secondly, it is suggested to problematize the use of the metaphor of emergence in realization of this reflection, as well as attracts other metaphors in the context of reference to the regularities of evolution of the authentic data on socialization, which would not directly refer to the idea of the beginning.

Key words: Metatheorizing, Idea of the beginning, Metaphors in reflection, Problems of reflection, Reflection over knowledge, History of the research thought, History of cognition, Evolution of knowledge, Conception of knowledge, Knowledge on socialization.

Специфика изменения понятийных структур, призванных воплощать наши знания о мире, давно привлекает внимание исследователей, которые работают в таких областях науки, как история, социология, эпистемология и др. Выводы, получаемые в результате изучения соответствующих тем, проливают свет на многие важные стороны познавательных процессов, проясняя роль конкретных исторических

обстоятельств в трансформации массива заслуживающей доверия информации о реальности. К ключевым преимуществам обладания подобными выводами необходимо отнести возможность уточнения особенностей эволюции наиболее распространённых в исследовательской среде понятийных конструкций.

Не секрет, что некоторые понятия оказываются столь влиятельными, чтобы объединять вокруг

себя сотни и даже тысячи научных текстов. Данный факт легко проиллюстрировать с помощью понятия «социализация», на протяжении многих лет используемого при осмыслении социальной жизни и успешного занять одно из центральных мест во внушительном ряде серьёзных научных трудов. В сложившихся условиях рефлексия над традицией рассмотрения социализации является вполне обычным делом. Едва ли не каждое исследование в указанном русле начинается с обобщения замечаний предшественников, причём нередко эти замечания выстраиваются в хронологическом порядке. Подобная атмосфера, среди прочего, благоприятствует анализу деталей складывания понятия «социализация», придавая актуальность вопросу о распространённости дальнейшей интеграции обсуждаемых обобщений.

Насколько нам удалось установить, пока такие инициативы сравнительно редки [1, с. 13-14; 22, с. 113-114; и др.] и не позволяют разрешить всей совокупности проблем, требующих внимания в очерченном контексте. В частности, при встрече с несколькими альтернативными точками зрения на время зарождения дискурса о социализации мы обратились к литературе в поисках надёжного рецепта их сочетания, – но не преуспели. Хотя существование упомянутых точек зрения неоднократно регистрировалось ранее [см., например: 1, с. 13-14; 17, с. 36], нам неизвестны попытки полного и систематического их изложения. В добавление, работа с интересующими нас метатеоретическими наблюдениями, как правило, результируется новыми гипотезами касательно даты возникновения знаний о социализации, – а ведь подобные меры скорее отдаляют создание искомого нами рецепта примирения конкурирующих мнений, нежели способствуют его формулированию. С учётом сказанного, в рамках данной статьи мы хотели бы предложить свой вариант данного рецепта, предварительно приведя сопоставляемые метатеоретические замечания и показав, что, вопреки заложенному в них полемическому потенциалу, в определённой степени они могут быть подчинены общему логическому порядку.

Разобъём обсуждаемые тезисы на шесть групп по количеству версий ответа на вопрос о том, когда (в действительности) появились знания социализации. Будем считать каждую версию независимой от других, поскольку параллельное их использование, невзирая на наличие соответствующих прецедентов [13, с. 10; 30, р. 127-128; и т.д.], оказывается сегодня необязательным и, как мы смогли заметить, ограниченным по масштабам.

Версия 1. Значимые (для науки) сведения касательно социализации стали накапливаться ещё

до начала оперирования понятием «социализация» и/или вне апелляции к термину «социализация».

Как правило, приведённый метатеоретический постулат конкретизируется ссылкой на выводы, традиционно увязываемые с философией, – и/или на более поздние, собственно научные идеи.

Сроки появления философских заключений, считающихся предвестием дискурса о социализации, существенно разнятся. Речь может идти о положениях, которые принадлежат мыслителям из Древней Индии либо Древнего Китая, – и/или европейским философам, чья жизнь пришлась на эпоху Античности, Средних веков, Возрождения, Нового времени, Просвещения либо иных, более поздних исторических периодов [16, с. 4; 18, с. 3-4; и др.].

Воззрения на научные истоки современных представлений о социализации также не вполне однородны. Говоря о посвящённом социализации дискурсе в целом, исследователи чаще всего видят его предтечи в наблюдениях О. Конта, Б.Ф. Скиннера, Г. Спенсера, а также З. Фрейда [3, с. 12; 14, с. 51; и т.д.]. Если же задача метатеоретизирования состоит в обнаружении работ, предвосхитивших содержание выводов касательно отдельных аспектов социализации (например, социализации детей, организационной социализации, политической социализации, экономической социализации), чаще оказываются упоминаемы такие авторы, как У. Бронфенбреннер, Л.С. Выготский и/или А.Р. Лурия и А.Н. Леонтьев, Ж. Пиаже, З. Фрейд, К.Л. Халл и некоторые другие [11, с. 47; 28, р. 344; 35, р. 377; и т.д.].

Версия 2. (Базовые) представления о социализации возникли в первой половине XIX в.

Существует точка зрения, согласно которой в обозначенный период понятие «социализация» стало использоваться сразу в двух контекстах: социально-психологическом (где социализация понималась как интеграция индивидов в обществе) и политико-экономическом (где названный феномен отождествлялся с обобществлением имущества) [4, с. 12-18; 32, р. 17-18]. Судя по всему, единое решение задачи по нахождению более раннего из данных толкований пока не предложено. Некоторые исследователи считают, что понятие «социализация» было исконно обращено к процессам адаптации индивидов к социуму [31, р. 39], тогда как в других случаях отмечается, что в «науки о человеке термин «социализация» пришёл из политэкономии, где его первоначальным значением было «обобществление» земли, средств производства и т.п.» [13, с. 10]. По нашему мнению, более верской всё-таки является первая из высказанных

гипотез. Хотя дискуссия вокруг обсуждаемого сюжета далека от завершения, и выдвигаемые датировки надлежит признать спорными, как правило, годы, к которым возводят социально-психологическое определение социализации – 1828 [4, с. 17], 1836 [2, с. 480], либо 1841 [32, р. 18], – отстоят от современности дальше, чем предполагаемые годы возникновения политико-экономического определения – 1842 г. [30, р. 127-128], середина XIX в. [4, с. 12], или 1884 г. [32, р. 17-18].

Версия 3. В рамках (воспроизводящегося поныне) специального научного дискурса о человеке/обществе социализация (впервые) была удостоена непосредственного обсуждения в конце XIX в.

Данная версия, подобно предшествующей, представлена в нескольких вариантах, которые сближаются между собой в ключевых вопросах, однако разнятся в деталях. Её сторонники сходятся в том, что воззрения на социализацию, (возможно) получившие распространение ранее конца XIX в., были во многом внешними для научного сообщества, о чем свидетельствует характер источников, содержащих соответствующие сведения: толковых словарей, а также текстов за авторством практиков из среды коммунистов и социалистов. Иное дело – обозреваемая эпоха, когда социализация обретает статус одного из важнейших объектов рассмотрения в социальных науках.

Расхождения между текстами, где прослеживается упомянутая гипотеза, обнаруживаются при попытке установить имя конкретного(-ых) исследователя(-ей), чьими усилиями было заложено основание оформляющегося теоретического дискурса. Это могут быть:

- а) Ф. Гиддингс с работой, опубликованной в 1887 г. [23, с. 11; и др.];
- б) Он же, но с публикацией, датированной 1897 г. [26, р. 249; и пр.];
- в) Э. Дюркгейм [22, с. 112, 114; 30, р. 128];
- г) Г. Зиммель [10; и т.д.];
- д) Г. Тард [1, с. 6; и пр.];
- е) Ф. Гиддингс, У. Джеймс, Э. Дюркгейм и Г. Тард [19, с. 7];
- ж) Ф. Гиддингс, Э. Дюркгейм, Г. Зиммель и Г. Тард [16, с. 4];
- з) Ф. Гиддингс, Э. Дюркгейм, Г. Тард и др. [8, с. 139];
- и) Ф. Гиддингс и другие французские социальные психологи [21, с. 5-6; и др.];
- к) Э. Дюркгейм как разработчик первоначального варианта понятия «социализация», а также Ф. Гиддингс, Г. Зиммель и Г. Тард как те, кто актив-

но участвовал во введении данного понятия в научный оборот [9, с. 118];

к) Э. Дюркгейм и Г. Тард [20, с. 15];

л) Иные исследователи [см.: 1, с. 6].

Несмотря на внушительное количество приведённых метатеоретических позиций, легко выделить авторов, упоминаемых при анализе эволюции знаний о социализации достаточно часто, чтобы совместно претендовать на отводимую им роль основоположников обозначенного теоретического дискурса. Таковы Ф. Гиддингс, Э. Дюркгейм, и Г. Тард; сюда же следует непременно отнести Г. Зиммеля, хотя его фамилия называется чуть реже, чем остальные.

Версия 4. Теоретические знания о социализации обрели чёткую, во многом известную нам в настоящее время, структуру (только) к 30-м гг. XX в.

Данная версия располагает к принятию во внимание того обстоятельства, что даже если теоретический дискурс о социализации возник в XIX в., он продолжал активно оформляться вплоть до конца первой трети XX в. С одной стороны, этому способствовала нарастающая необходимость решать обостряющиеся социальные проблемы [26, р. 252-253], из-за чего информация о социализации, ранее привлекавшаяся исследователями эпизодически, начала стремительно распространяться в научной среде, особенно на западе [18, с. 4]. С другой стороны, к 1930-м гг. почти полностью потеряло вес т.н. политико-экономическое определение социализации, в результате чего соответствующий феномен в подавляющем большинстве работ оказался представлен вторым, социально-психологическим, определением понятия «социализация» [22, с. 113; 32, р. 23].

Возникновение подобного консенсуса имело столь серьёзные итоги, что отразилось даже на метатекстах. В частности, насколько нам известно, нигде теоретический вклад того или иного автора в изучение социализации не оценивается сегодня таким множеством альтернативных способов, как при обсуждении интеллектуального наследия К. Маркса и Ф. Энгельса, от которых можно было бы ожидать одной из первых апелляций к политико-экономическому определению соответствующего понятия. Встречаем в публикациях следующие положения:

- К. Маркс и/или Ф. Энгельс не занимался(-ись) теорией социализации, но его/их взгляды послужили истоками будущих представлений на данный счёт [3, с. 12; 21, с. 49];
- К. Маркс и/или Ф. Энгельс в своих рассуждениях очень близко подошёл(-шли) к современным представлениям о социализации, хотя

- и использовал(-и) при этом другие термины [19, с. 8-9];
- К. Маркс и/или Ф. Энгельс (прямо) говорил(-и) о социализации, но определял(-и) её не совсем так, как это обычно принято делать сейчас, т.е. привлекали политико-экономическое её определение [4, с. 12; 32, р. 20-23];
- К. Маркс и/или Ф. Энгельс задействовал(-и) оба определения социализации, и тщательный учёт его/их представлений обещает стать перспективным даже на современном этапе изучения вопроса [24].

Версия 5. Теоретический дискурс о социализации (окончательно) сложился (лишь) к середине XX в.

Указанное мнение не очень широко распространено в литературе, – тем не менее, исследователями, которые его разделяют, выдвинуты по-своему сильные аргументы. Подчёркивается, что именно к 1950-м гг. был выработан ряд слов, производных от термина «социализация», отражающих факт умножения контекстов обсуждения соответствующего феномена и широко используемых вплоть до нашего времени; созданы методики, направленные на эмпирическое изучение социализации, которые придали исходному понятию обновлённый академический смысл; очерчен круг авторов, чьи труды позволили представить избранное понятие в наиболее актуальном виде (среди них: Д. Доллард; Дж. Колман; А. Парк; В. Уолтер; и ряд др.); организован взаимный перевод центральных публикаций по теме на различные языки [12, с. 4; 30, р. 127-128; и др.].

Версия 6. Почти сразу после того, как завершилось оформление (общих) теоретических представлений о социализации, т.е. во второй половине XX в., внутри бытовавшего ранее дискурса один за другим возникают (сравнительно) самостоятельные субдискурсы, – что нужно фиксировать специально.

К настоящему моменту при раскрытии выделенного сюжета проанализировано не менее семи авторитетных субдискурсов в составе теоретического дискурса о социализации. Полученные заключения позволяют сделать вывод, согласно которому упомянутые субдискурсы возникли в следующем порядке:

1) Субдискурс о политической социализации. Устанавливая дату его появления, исследователи иногда ссылаются на 1954 г. [11, с. 46; 30, р. 128]; в большинстве метатекстов в качестве первоисточника называется работа Г. Хаймана (в другом прочтении – Х. Хьюмана) (H. Hymann) «Политическая социализация», увидевшая свет в 1959 г. [34,

р. 135]; порой названная публикация помещается в более пространный ряд трудов на сходную тему, относящихся к концу 1950-х – началу 1960-х гг. [33, р. 1];

2) Субдискурс о профессиональной социализации. Его появление традиционно приурочивается ко второй половине 1950-х – началу 1960-х гг., когда вышли известные работы Р. Мертона и Г. Беккера – а также их коллег – о профессиональной подготовке медиков [27, р. 26];

3) Субдискурс об организационной социализации. В метатеоретической литературе подчёркивается, что впервые термин «организационная социализация» был употреблён в 1963 г. – в журнальной статье У. Эвана, специально посвящённой данному феномену [25, р. 13];

4) Субдискурс о правовой социализации. Встречаем достаточно общие, однако проникнутые солидарностью замечания, согласно которым правовая социализация оказалась признана в качестве (относительно) самостоятельного феномена в 60-е гг. XX в.; тогда же был введён в оборот отсылающий к ней термин [16, с. 11; 20, с. 23];

5) Субдискурс о потребительской социализации (детей). Считается, что отдельные стороны сюжета удостоились обсуждения уже в 50-е – 60-е гг. XX в., однако лишь во второй половине 1970-х гг. соответствующие представления обрели системный характер. Отчасти этому способствовали изменившиеся конъюнктурные условия, отчасти – посвящённая потребительской социализации публикация С. Уорда (S. Ward), вышедшая в 1974 г. и пробудившая широкий интерес исследователей к вопросу [29, р. 645];

6) Субдискурс о языковой социализации. Хотя высказывания, напрямую касающиеся языковой социализации, изредка обнаруживаются в источниках начиная со второй трети XX в., складывание субдискурса единодушно относится осуществляющими рефлексию над литературой учеными к 80-м гг. XX в. [28, р. 339-340; и др.];

7) Субдискурс о расовой/этнической социализации. Здесь датировки пока остаются приблизительными, поскольку формирование нового блока достоверной информации увязывается с достаточно большим временным промежутком – от нескольких лет во второй половине 80-х гг. XX в. [36, р. 2] до двух десятилетий между 1960-ми и 1980-ми гг. [15, с. 20-21].

Как видим, вопрос о том, когда возникли знания о социализации, вызывает у учёных живой интерес. Очерчивая круг потенциальных ответов на данный вопрос, мы соотнесли метатеоретические замечания, выстроенные на разных эпистемоло-

гических основаниях и лишь отчасти коррелирующие между собой. Оказалось, что при должном внимании к специфике подобных замечаний за ними можно усмотреть интерпретации целого ряда фактов из истории исследовательской мысли. Судя по всему, сегодня у нас больше стимулов отождествлять оформление посвященного социализации дискурса с совокупностью различных по масштабам и разнесённых во времени событий, нежели пытаться найти одно судьбоносное действие, инициировавшее разработку сюжета. Иными словами, анализ метатекстового материала побуждает к отказу от попыток определить единственно истинную дату появления достоверных сведений о социализационных отношениях в пользу реконцептуализации и целенаправленного синтеза различных метатеоретических гипотез.

На первый взгляд, подобное решение не лишено противоречий, ведь в целях интеграции тезисов касательно исходной точки в развитии определённых знаний, мы констатируем, что траектория развития данных знаний не располагает к принятию допущения о существовании искомой точки. Впрочем, упомянутое противоречие можно преодолеть, если иметь в виду следующие постулаты. С одной стороны, постулат о необходимости чёткого разграничения знаний о социализации (первый уровень познания), результатов рефлексии над подобными знаниями (второй уровень познания) – и ещё более абстрактных итогов осмысления выводов второго уровня (третий уровень познания) [7]. С другой стороны, постулат о зависимости выводов второго уровня от аксиологических, методологических, онтологических и эпистемологических предпочтений учёных, которые формулируют эти выводы [5, с. 26].

Руководствуясь выделенными постулатами мы сможем свободно подняться на третий уровень познания и заключить, что термины, посредством

которых излагаются наблюдения касательно эволюции достоверных сведений о социализации, обязательно остаются (мета-)теоретически нагруженными. Словосочетание «зарождение знаний» и прочие аналогичные терминологические конструкции надлежит считать не более чем примерами (умышленной или безотчётной) апелляции к вполне конкретной метафоре, накладывающей отпечаток на направленность исследования и не являющейся обязательной к использованию. Соответствующее место способны занять другие метафоры, – в частности, такие, которые, подобно изменчивому «поток» бытия в философии Гераклита, не связаны напрямую с идеей исторического начала. При этом процесс постижения социализации будет по-прежнему представим в качестве череды реконфигураций в системе накопленной человечеством информации о реальности, и веховые для развития дискурса исторические события удаётся в полной мере учесть.

Итак, мы рассмотрели ключевые версии ответа на вопрос о времени возникновения знаний насчёт социализации и предложили рецепт примирения этих версий. Завершая обсуждение темы, ещё раз подчеркнём, что работали над решением вполне конкретной задачи. Вне обозначенного контекста обращение к идее начала при исследовании (выводов касательно) посвящённого социализации дискурса по-прежнему показывает себя весьма эффективным [см., в частности: 6, с. 31] и не сулит каких-либо методологических проблем. Впрочем, границы, в которых риск столкнуться с упомянутыми проблемами минимален, ещё предстоит уточнить. Потребность в соответствующих мероприятиях подталкивает к дальнейшему совершенствованию методологического аппарата (осмысления результатов) рефлексии над знаниями о социализации и новым специальным исследованиям.

Список литературы:

1. Алпатова К.А. Социализация как процесс и результат взаимодействия «Я» и «Другого» (социально-философский аспект): Дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Пятигорск, 2010. 180 с.
2. Боботов С.В. Социализация правовая // Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. акад. РАН Г.В. Осипова. М.: Изд. гр. НОРМА–ИНФРА М, 1998. С. 479-480.
3. Воробьёв В.П. Социализация в переходном обществе: теоретическое моделирование и социокультурный контекст: Дис. ... докт. социол. наук: 22.00.01. Пенза, 2001. 306 с.
4. Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации. М.: Изд-во С.-Петербургского Университета, 2004. 287 с. [Электронный ресурс] URL: <http://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=107552> (дата обращения: 05.12.2015).
5. Ильин С.Е. Методологический анализ результатов изучения социализации // Сибирский педагогический журнал. 2015. № 5. С. 24-28.
6. Ильин С.Е. Оценка изменений в сетях знаний с позиций топологии (на примере знаний о социализации) // Журнал научных и прикладных исследований. 2016. № 9. С. 30-32.
7. Ильин С.Е. Схема уровня познания в контексте изучения социализации // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. 2015. Т. 13. № 4. С. 54-59.
8. Ковалева А.И. Социализация // Знание. Понимание. Умение. 2004. № 1. С. 139-143. [Электронный ресурс] URL: http://www.zpu-journal.ru/zpu/2004_1/Kovaleva/19.pdf (дата обращения: 14.04.2016).

9. Кузнецов Ю.В., Кравцов В.А., Кибиткин А.И. Социально-философские концепции социализации личности (Э. Дюркгейм, Ж. Пиаже) // Вестник Мурманского гос. техн. ун-та. 2012. Т. 15. № 1. С. 118-121.
10. Луков В.А., Лукова Е.Е. О теории социализации Франклина Гиддингса // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 3. [Электронный ресурс]. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/3/Lukovs_Theory-Socialization-Giddings/ (дата обращения: 14.04.2016).
11. Малаканова О.А., Акифьева Ю.Н. Агенты политической социализации: теоретико-методологические и исследовательские аспекты изучения // Вестник Самарского гос. ун-та. 2006. № 10/1 (50). С. 46-54.
12. Мандшир Д. Социализация как философско-антропологическая проблема: Дис. ... канд. филос. наук: 09.00.13. М., 2000. 134 с.
13. Мудрик А.В. Социализация человека: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Изд-во Моск. психолого-социального института; Воронеж: МОДЭК, 2011. 623 с.
14. Николаева Е.М. Социализация личности как проблема социальной синергетики: Дис. ... докт. филос. наук: 09.00.11. Казань, 2006. 303 с.
15. Поздеев И.Л. Этническая социализация в доиндустриальном и современном обществе: опыт и проблемы преемственности (на примере удмуртского этноса). Ижевск: Удмуртский институт истории, языка и литературы УрО РАН, 2007. 232 с. [Электронный ресурс] URL: http://elibrary.unatlib.org.ru/pdfpreview/bitstream/handle/123456789/22136/udm_book_2060.pdf?sequence=1 (дата обращения: 23.03.2016).
16. Попандопуло О.А. Правовая социализация личности в современном российском обществе: социально-философский анализ: Автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Волгоград, 2015. 22 с.
17. Ромм М.В. Адаптация личности в социуме: Теоретико-методологический аспект. Новосибирск: Наука, Сибирская издательская фирма РАН, 2002. 275 с.
18. Рубчевский К.В. Социализация в современных условиях (социально-философский анализ): Дис. ... докт. филос. наук: 09.00.11. Красноярск, 2003. 309 с.
19. Субботина А.В. Культурологическая концепция человека в теории социализации личности: Дис. ... канд. культурологии: 24.00.01. Шуя, 2010. 185 с.
20. Усимова И.П. Правовая социализация личности: Дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01. М., 2007. 208 с.
21. Федоренко А.В. Становление политической социализации в современной России: предпосылки и особенности: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2006. 144 с.
22. Шапиева О.Г. Нравственно-правовая социализация личности: Дис. ... докт. юр. наук: 12.00.01. СПб., 1997. 376 с.
23. Яшина Н.М. Социологический подход к стратегиям социализации личности в концепции Э. Эриксона: Дис. ... канд. социол. наук: 22.00.01. СПб., 2004. 180 с.
24. Adler P.S. Marx, Socialization and Labour Process Theory: A Rejoinder // Organization Studies. 2007. Vol. 28. P. 1387-1394.
25. Ashford S., Nurmohamed S. From Past to Present and Into the Future: A Hitchhiker's Guide to the Socialization Literature // The Oxford Handbook of Organizational Socialization / Ed. by C.R. Wanberg. Oxford, New York: Oxford University Press, 2012. P. 8-24.
26. Clausen J.A. Research on Socialization and Personality Development in the United States and France: Remarks on the Paper by Professor Chombart de Lauwe // American Sociological Review. 1966. № 2. P. 248-257.
27. Dinmohammadi M., Peyrovi H., Mehrdad N. Concept Analysis of Professional Socialization in Nursing // Nursing Forum. 2013. Vol. 48. Issue 1. P. 26-34.
28. Garrett P.B., Baquedano-López P. Language Socialization: Reproduction and Continuity, Transformation and Change // Annual Review of Anthropology. 2002. Vol. 31. P. 339-361.
29. Gudmunson C.G., Danes Sh.M. Family Financial Socialization: Theory and Critical Review // Journal of Family and Economic Issues. 2011. Vol. 32. P. 644-667.
30. Ihl O. Socialisation et événements politiques // Revue française de science politique. 2002. Vol. 52. № 2-3. P. 125-144. [Electronic resource] URL: http://www.persee.fr/doc/rfsp_0035-2950_2002_num_52_2_403704 (accessed: 14.10.2015).
31. Long Th.E., Hadden J.K. A Reconciliation of Socialization // Sociological Theory. 1985. Vol. 3. № 1. P. 39-49.
32. Martin J. "Socialization": The Politics and History of a Psychological Concept, 1900-1970. A thesis ... for the Degree of Master of Arts. Middletown, 2007. 124 p. [Electronic resource] URL: http://wescholar.wesleyan.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1001&context=etd_mas_theses (accessed: 21.04.2016).
33. McLeod J.M., Shah Dh.V. Communication and Political Socialization: Challenges and Opportunities for Research // Political Communication. 2009. Vol. 26. Issue 1. P. 1-10.
34. Merelman R.M. The Adolescence of Political Socialization // Sociology of Education. 1972. Vol. 45. № 2. P. 134-166.
35. Okagaki L., Luster T. Research on Parental Socialization of Child Outcomes: Current Controversies and Future Directions // Parenting: An Ecological Perspective / Ed. by T. Luster and L. Okagaki. 2nd ed. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc. Publishers, 2005. P. 377-401.
36. Priest N., Walton J., White F., Kowal E., Baker A., Paradies Y. Understanding the Complexities of Ethnic-Racial Socialization Processes for Both Minority and Majority Groups: A 30-year Systematic Review // International Journal of Intercultural Relations. 2014. Vol. 43. Part B. P. 139-155.

References (transliterated):

1. Alpatova K.A. Sotsializatsiya kak protsess i rezul'tat vzaimodeistviya «Ya» i «Drugogo» (sotsial'no-filosofskii aspekt): Dis. ... kand. филос. наук: 09.00.11. Pyatigorsk, 2010. 180 s.
2. Bobotov S.V. Sotsializatsiya pravovaya // Rossiiskaya sotsiologicheskaya entsiklopediya / Pod obshch. red. akad. RAN G.V. Osipova. M.: Izd. gr. NORMA-INFRA M, 1998. S. 479-480.

3. Vorob'ev V.P. Sotsializatsiya v perekhodnom obshchestve: teoreticheskoe modelirovanie i sotsiokul'turnyi kontekst: Dis. ... dokt. sotsiol. nauk: 22.00.01. Penza, 2001. 306 s.
4. Golovin N.A. Teoretiko-metodologicheskie osnovy issledovaniya politicheskoi sotsializatsii. M.: Izd-vo S.-Peterburgskogo Universiteta, 2004. 287 s. [Elektronnyi resurs] URL: <http://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=107552> (data obrashcheniya: 05.12.2015).
5. Il'in S.E. Metodologicheskii analiz rezul'tatov izucheniya sotsializatsii // Sibirskii pedagogicheskii zhurnal. 2015. № 5. S. 24-28.
6. Il'in S.E. Otsenka izmenenii v setyakh znanii s pozitsii topologii (na primere znanii o sotsializatsii) // Zhurnal nauchnykh i prikladnykh issledovaniy. 2016. № 9. S. 30-32.
7. Il'in S.E. Skhema urovnei poznaniya v kontekste izucheniya sotsializatsii // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. 2015. T. 13. № 4. S. 54-59.
8. Kovaleva A.I. Sotsializatsiya // Znanie. Ponimanie. Umenie. 2004. № 1. S. 139-143. [Elektronnyi resurs] URL: http://www.zpu-journal.ru/zpu/2004_1/Kovaleva/19.pdf (data obrashcheniya: 14.04.2016).
9. Kuznetsov Yu.V., Kravtsov V.A., Kibitkin A.I. Sotsial'no-filosofskie kontseptsii sotsializatsii lichnosti (E. Dyurkgeim, Zh. Piazhe) // Vestnik Murmanskogo gos. tekhn. un-ta. 2012. T. 15. № 1. S. 118-121.
10. Lukov V.A., Lukova E.E. O teorii sotsializatsii Franklina Giddingsa // Znanie. Ponimanie. Umenie. 2014. № 3. [Elektronnyi resurs] URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/3/Lukovs_Theory-Socialization-Giddings/ (data obrashcheniya: 14.04.2016).
11. Malakanova O.A., Akif'eva Yu.N. Agenty politicheskoi sotsializatsii: teoretiko-metodologicheskie i issledovatel'skie aspekty izucheniya // Vestnik Samarskogo gos. un-ta. 2006. № 10/1 (50). S. 46-54.
12. Mandshir D. Sotsializatsiya kak filosofsko-antropologicheskaya problema: Dis. ... kand. filos. nauk: 09.00.13. M., 2000. 134 s.
13. Mudrik A.V. Sotsializatsiya cheloveka: ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ucheb. zavedenii. Izd. 3-e, ispr. i dop. M.: Izd-vo Mosk. psikhologo-sotsial'nogo instituta; Voronezh: MODEK, 2011. 623 s.
14. Nikolaeva E.M. Sotsializatsiya lichnosti kak problema sotsial'noi sinergetiki: Dis. ... dokt. filos. nauk: 09.00.11. Kazan', 2006. 303 s.
15. Pozdeev I.L. Etnicheskaya sotsializatsiya v doindustrial'nom i sovremennom obshchestve: opyt i problemy preemstvennosti (na primere udmurtskogo etnosa). Izhevsk: Udmurtskii institut istorii, yazyka i literatury UrO RAN, 2007. 232 s. [Elektronnyi resurs]. URL: http://elibrary.unatlib.org.ru/pdfpreview/bitstream/handle/123456789/22136/udm_book_2060.pdf?sequence=1 (data obrashcheniya: 23.03.2016).
16. Popandopulo O.A. Pravovaya sotsializatsiya lichnosti v sovremennom rossiiskom obshchestve: sotsial'no-filosofskii analiz: Avtoref. dis. ... kand. filos. nauk: 09.00.11. Volgograd, 2015. 22 s.
17. Romm M.V. Adaptatsiya lichnosti v sotsiume: Teoretiko-metodologicheskii aspekt. Novosibirsk: Nauka, Sibirskaia izdatel'skaya firma RAN, 2002. 275 s.
18. Rubchevskii K.V. Sotsializatsiya v sovremennykh usloviyakh (sotsial'no-filosofskii analiz): Dis. ... dokt. filos. nauk: 09.00.11. Krasnoyarsk, 2003. 309 s.
19. Subbotina A.V. Kul'turologicheskaya kontseptsiya cheloveka v teorii sotsializatsii lichnosti: Dis. ... kand. kul'turologii: 24.00.01. Shuya, 2010. 185 s.
20. Usimova I.P. Pravovaya sotsializatsiya lichnosti: Dis. ... kand. jur. nauk: 12.00.01. M., 2007. 208 s.
21. Fedorenko A.V. Stanovlenie politicheskoi sotsializatsii v sovremennoi Rossii: predposylki i osobennosti: Dis. ... kand. polit. nauk: 23.00.02. M., 2006. 144 s.
22. Shapieva O.G. Nравственно-правовая sotsializatsiya lichnosti: Dis. ... dokt. jur. nauk: 12.00.01. SPb., 1997. 376 s.
23. Yashina N.M. Sotsiologicheskii podkhod k strategiyam sotsializatsii lichnosti v kontseptsii E. Eriksona: Dis. ... kand. sotsiol. nauk: 22.00.01. SPb., 2004. 180 s.
24. Adler P.S. Marx, Socialization and Labour Process Theory: A Rejoinder // Organization Studies. 2007. Vol. 28. P. 1387-1394.
25. Ashford S., Nurmohamed S. From Past to Present and Into the Future: A Hitchhiker's Guide to the Socialization Literature // The Oxford Handbook of Organizational Socialization / Ed. by C.R. Wanberg. Oxford, New York: Oxford University Press, 2012. P. 8-24.
26. Clausen J.A. Research on Socialization and Personality Development in the United States and France: Remarks on the Paper by Professor Chombart de Lauwe // American Sociological Review. 1966. № 2. P. 248-257.
27. Dinmohammadi M., Peyrovi H., Mehrdad N. Concept Analysis of Professional Socialization in Nursing // Nursing Forum. 2013. Vol. 48. Issue 1. P. 26-34.
28. Garrett P.B., Baquedano-López P. Language Socialization: Reproduction and Continuity, Transformation and Change // Annual Review of Anthropology. 2002. Vol. 31. P. 339-361.
29. Gudmunson C.G., Danes Sh.M. Family Financial Socialization: Theory and Critical Review // Journal of Family and Economic Issues. 2011. Vol. 32. P. 644-667.
30. Ihl O. Socialisation et événements politiques // Revue française de science politique. 2002. Vol. 52. № 2-3. P. 125-144. [Electronic resource] URL: http://www.persee.fr/doc/rfsp_0035-2950_2002_num_52_2_403704 (accessed: 14.10.2015).
31. Long Th.E., Hadden J.K. A Reconceptation of Socialization // Sociological Theory. 1985. Vol. 3. № 1. P. 39-49.
32. Martin J. "Socialization": The Politics and History of a Psychological Concept, 1900-1970. A thesis ... for the Degree of Master of Arts. Middletown, 2007. 124 p. [Electronic resource] URL: http://wescholar.wesleyan.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1001&context=etd_mas_theses (accessed: 21.04.2016).
33. McLeod J.M., Shah Dh.V. Communication and Political Socialization: Challenges and Opportunities for Research // Political Communication. 2009. Vol. 26. Issue 1. P. 1-10.
34. Merelman R.M. The Adolescence of Political Socialization // Sociology of Education. 1972. Vol. 45. № 2. P. 134-166.
35. Okagaki L., Luster T. Research on Parental Socialization of Child Outcomes: Current Controversies and Future Directions // Parenting: An Ecological Perspective / Ed. by T. Luster and L. Okagaki. 2nd ed. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc. Publishers, 2005. P. 377-401.
36. Priest N., Walton J., White F., Kowal E., Baker A., Paradies Y. Understanding the Complexities of Ethnic-Racial Socialization Processes for Both Minority and Majority Groups: A 30-year Systematic Review // International Journal of Intercultural Relations. 2014. Vol. 43. Part B. P. 139-155.