

# Архивные описи как исторический источник

**Аннотация.** Предметом исследования является основной элемент вторичной документной информации архивов – архивные описи и составляющие их архивные описания, а также используемые на правах архивных описей иные виды документации (делопроизводственная документация, сдаточные описи, перечни, списки и т. п.). До настоящего времени эта документация рассматривалась исключительно как служебная. Между тем архивные описи и архивные описания являются ценным историческим источником, позволяющим изучать историю развития отечественной исторической науки, изучения конкретно-исторической проблематики, вводить в научный оборот новые комплексы первичной архивной документации и т. п. В исследовании использовались как общенаучные методы исследования (логические, эмпирические и теоретические), так и методы исторического исследования, в частности, сравнительно-исторический метод. Основной вывод исследования заключается в обосновании возможности и необходимости источниковедческого изучения архивных описей и архивных описаний, определения их эволюции, составления типологии на основе анализа формуляров, содержательной полноты и достоверности, а также применяемых на разных этапах существования архивных описей (с XVI в.) методов создания описаний первичной архивной документации.

**Ключевые слова:** источниковедение, архивные описи, архивные описания, архивоведение, вторичная документная информация, первичная документная информация, исторический источник, отечественная история, методы исторического исследования, архивная эвристика.

**Abstract.** The subject of this research is the main element of secondary documental information derived from archives – archival inventories and related archive descriptions, as well as other forms of documentation used for archival processing (clerical documentation, routine inventory, enumeration, listing, etc.). Until recently these records were regarded exclusively as ancillary information. However, archival inventory and archive description are significant historical sources that aid the study of the history and development of Russian historiography, including specific historical themes, and introduce new bodies of original archival documentation into scientific use and present other scientific uses as well. The article applies general scientific methods of study (logical, empirical and theoretical) to this material, and also methods of historical examination, including the comparative-historical method. The study's main conclusion consists of substantiating the possibilities and need for a systematic source study of archival inventories and archive descriptions, tracing their evolution, drawing up their typologies on the basis of studied archive forms, completeness of content and accuracy, and the applied methods of creating inventories of original archive documentation used at various stages of archival processing (starting from the 16th century).

**Key words:** source study, archival inventory, archive description, archival studies, secondary documental information, primary documental information, historical source, Russian history, methods of historical research, archive heuristics.

**П**роблема взаимоотношений и взаимодействия двух специальных дисциплин исторического профиля – архивоведения и источниковедения – на протяжении долгого времени является одной из самых сложных и дискуссионных [48]. Обладая одними и теми же объектами изучения – историческими артефактами – эти дисциплины рассматривают их по-разному: источниковедение – как исторические источники, т.е. объекты, созданные в процессе деятельности людей, несущие информацию о многообразии общественной жизни и служащие осно-

вой для научного познания; архивоведение – как архивные документы, т.е. документы, находящиеся на хранении в течение определенного времени в архиве. Граница между этими понятиями чрезвычайно тонка и трудно уловима [52; 53]. Тем не менее, в соответствии с наиболее распространенным мнением, трансформация архивного документа в исторический источник происходит в момент приобретения им свойств известности и доступности [7], или, иначе говоря, «только востребованный исследователем архивный документ становится историческим источником» [8, с. 26–30].

Одним из механизмов потенциального приобретения архивным документом свойства известности и доступности является вторичная документная информация (вторичная архивная документация) – структурированная совокупность описаний документов архивного фонда, которая представляет собой сложный, неоднозначный, полифункциональный объект изучения, возникновение которого в российской научной традиции относится к началу XVI в. [32].

Изучение этого вида документации требует от исследователя отменного знания истории формирования принципов учета и описания первичной документации – архивных документов – в исторической ретроспективе как в масштабах архивного фонда Российской империи, СССР и Российской Федерации в целом, так и на примере конкретных архивов.

Вторичная архивная документация состоит из нескольких комплексов документов (система учетных документов архива, система научно-справочного аппарата (далее – НСА); центральным элементом обеих систем является *архивная опись*), обладающих рядом особенностей, которые накладывают специфический отпечаток на методы ее создания, использования и изучения.

К числу важнейших особенностей вторичной архивной документации относится **изменчивость ее состава и содержания**, обусловленная продолжительным периодом формирования (с XVI в.) представлений о предназначении этой документации и способах ее создания, не завершившийся до настоящего времени.

Второй отличительной чертой вторичной архивной документации является ее **неоднородность**, т.е. одновременное существование и использование в архивной практике видов документации, созданных в разное время и с разными целями, зачастую без преемственности форм и содержания, что создает определенные трудности при создании типологии и изучении эволюции различных форм документов, а также их источниковедческом анализе.

Третья отличительная черта заключается в **утилитарном предназначении** вторичной документной информации. Действительно, в любой период своего существования данная документация создавалась исключительно в практических целях: например, для *регистрации текущей документации* (делопроизводственная документация, используемая в практике архивного дела на правах описей); в *процессе оформления передачи документов*, завершенных делопро-

изводством, на архивное хранение (сдаточные описи); *в ходе научно-технической обработки* поступивших в архив фондов (архивные описи и иные элементы научно-справочного аппарата, создаваемые в архиве).

Четвертая особенность вторичной документной информации российских архивов заключается в ее **детерминированности** (с 1920-х гг.) нормативно-методической базой архивной отрасли. Своеобразная «зависимость» содержания и формы вторичной архивной документации от действующей в данный момент времени регламентирующей документации накладывает определенный отпечаток на возможность ее использования в исследовательских целях.

Пятая отличительная черта, контекстно связанная с предыдущей, выражается в том, что вторичная документная информация (прежде всего, созданная в архиве в процессе научно-технической обработки фондов) отмечена **определенной степенью субъективизма** ее автора (авторов), поскольку представляет собой продукт «аналитико-синтетической обработки» [38, с. 107], т.е. сжатия, свертывания, обобщения информации первичной документации, что также накладывает серьезные ограничения на эффективность ее использования в исследовательских целях.

При этом следующей особенностью вторичной документной информации является ее **полифункциональный характер и несовпадение целей ее использования** в архивной и в исследовательской практике. К примеру, на основной элемент системы вторичной архивной документации – архивные описи и используемые на их правах иные (исторические) формы документации – в архивах возложены как минимум *три функции* и определены три цели использования:

- быть *основным информационным источником для осуществления учета и мониторинга состояния документов Архивного фонда*. Эта функция была закреплена за вторичной документной информацией только в начале XX в. в связи с созданием в РСФСР Единого государственного архивного фонда и разработкой механизмов его управления.

- *В силу этого предназначения архивные описи и используемая на их правах документация является неизменяемой и, кроме того, обладающей юридической силой и значимостью;*

- *закреплять систематизацию единиц хранения (архивных дел) внутри фонда и описи*. Разработанные на основе применения опреде-

ленных критериев схемы систематизации являются основным принципом организации (расположения и представления) единиц хранения внутри описи, их (описей) структурой.

На практике принципы систематизации определяются либо в организации-источнике комплектования (фондообразователе) и отражают исторически сложившуюся структуру организации или его функции, либо (при научно-технической обработке документов, поступивших в архив в не разобранном состоянии) – в архиве, где принципы и критерии определяются архивным сотрудником, осуществляющим разработку вторичной архивной документации (описей);

– *выступать в качестве основного элемента системы научно-справочного аппарата* – структурированной совокупности описаний документов, представленных в различных видах архивных справочников, предназначенных для поиска архивных документов (первичной архивной документации).

Теоретическая разработка вопросов создания НСА в России началась в первой половине XIX в., а в современном виде система научно-справочного аппарата сложилась к 1970-м годам, когда были выработаны общие методы описания и классификации НСА, предназначенные как для использования в архивах учреждений и ведомств, так и в государственных архивах.

Эта третья внутриархивная функция вторичной документной информации тесно смыкается с функцией, которую данная документация выполняет *для исследователей*, для которых описи (в частности) являются главным источником для проведения архивных розысканий, т.е. **основным элементом архивной эвристики** [1]; [46], основной задачей которой является поиск и выявление в архивах источников по изучаемой исследователем теме [24]; [50–53]; [10–12]; [42, с. 73–79]; [44–45]; [54]; [2]; [5, с. 38–39].

Представляется, что вторичная документная информация может выполнять и еще одну, незамеченную ранее историками и архивистами функцию, а именно **быть полноценным историческим источником**. Причем не только по истории архивного дела, но и по более широкому кругу проблем, связанных с историей государственного управления и промышленного производства, делопроизводства и документоведения, историей исторической науки в целом и вспомогательных исторических дисциплин в частно-

сти, истории менталитета культуры [13, с. 238] и культурного строительства.

И, наконец, последняя особенность вторичной документной информации заключается в том, что система НСА, сложившаяся к настоящему времени, обладает достаточно **разветвленной структурой** («горизонтальными и вертикальными связями») и **многочисленными элементами** – «справочниками», каждый из которых, отражает информацию об отдельно взятом уровне обобщения первичной архивной документации (архиве в целом, всех фондах данного архива – путеводитель; конкретном фонде – обзор фонда, отдельной части документов фонда – опись, единице хранения (архивном деле) – архивное описание; отдельном документе – каталог, указатель и т.п.), наделен собственным содержанием и функционалом. В свою очередь и каждый из справочников имеет собственную внутреннюю структуру элементов, имеющих самостоятельную информационную нагрузку.

Целостное представление о совокупности документов конкретного фонда можно составить только на основе использования комбинации из нескольких справочников, а «дойти» до отдельного документа (в ситуации отсутствия каталога или внутреннего перечня документов в единице хранения) без тотального просмотра единиц хранения – практически невозможно. Наибольшую информационную нагрузку, «полезную» для исследователя, т.е. позволяющую получить результат, максимально приближающий его к документу, несет архивная опись – опись дел, документов (и иная, используемая на правах архивной описи, документация) и составляющие ее архивные описания.

Взгляды на формы, целевое предназначение, содержание и методы создания архивной описи менялись на протяжении двух с половиной веков. Лишь к середине XX в. был определен формуляр описи и состав информационных элементов, а сама опись окончательно стала рассматриваться как архивный справочник, предназначенный для раскрытия состава и содержания единиц хранения, закрепления их систематизации внутри фонда и их учета, на который возложены две основные функции:

– быть официальным документом, на основании информации которого ведется государственный учет первичной архивной документации – документов Архивного фонда;

– и, одновременно, быть главным поисковым средством системы НСА, сведения которого, во-первых, представлять собой *основу для осуществления поисковых процедур* (архивной эвристики [46, с. 17] в различных (прежде всего, научных) целях, а во-вторых, являться информационной базой для создания большинства других учетных документов или архивных справочников.

Таким образом, архивная опись – стержень архивной документации, главным элементом которой являются *описательные статьи* (*архивное описание*). Каждая из них в свою очередь представляет совокупность сведений об объекте описания (единице хранения, документе, его части, группе единиц хранения) [39, с. 156] и включает в себя набор обязательных и дополнительных элементов (реквизитов), характеризующих объект описания. К сожалению, с середины 1960-х годов включение в описательную статью дополнительных реквизитов является редкостью.

Описи дел, документов составляются в делопроизводстве организаций и ведомственных архивах. В государственных архивах описи составляются в случае поступления в архив не описанных документов. Кроме того, в государственных архивах предусмотрены процедуры усовершенствования или полной переработки (составления новых) описей взамен составленных ранее.

Одновременно с описями, составленными в делопроизводстве организаций, в ведомственных архивах, в государственных архивах, в архивной практике на правах описей используется исторические формы документации (делопроизводственная документация, сдаточные описи и архивные описи, созданные в XVIII–середине XX вв.), поступившие в архивы одновременно с первичной документной информацией, и не соответствующие современным требованиям.

Охарактеризовав вкратце архивную опись и определив ее место в системе вторичной документной архивной информации, отметим, архивная опись и составляющие его архивные описания никогда не рассматривались в исторической науке как исторический источник. Между тем, очевидно, что их создание жестко детерминировано целевым предназначением, а также целым спектром иных внешних характеристик, к которым могут быть отнесены как «объективные» факторы (условия внешней среды, в которой создавалась данная вторичная документная информация; наличие и содержание требова-

ний нормативно-правовой документации, уровень достигнутых к моменту создания описи общеисторических знаний или знаний в специальных исторических дисциплинах; уровень развития машиночитаемых форматов описания коллекций (актуально с конца 1970-х гг.), так и «субъективный человеческий фактор» (уровень профессионализма автора описи, уровень его знаний описываемой предметной области, а также результаты осмысления им всех вышеупомянутых условий внешней среды и т.п.).

В этом невнимании к описям проявлялось отношение к вторичной архивной документной информации именно как к *служебной* документации, не обладающей самостоятельной ценностью исторического источника, и выполняющей вспомогательные утилитарные функции: учета, контроля за наличием, инструмента архивной эвристики, и даже результата преодоления «дискретности архивных документов, т.е. их разделенности во времени и пространстве» и «реконструкции исторических или логически связанных документальных комплексов-фондов и коллекций» [23, с. 12–13].

Эта «служебность» выражается также в том, что в логической цепочке, предложенной еще А.С. Лаппо-Данилевским «активный документ – хранимый (архивный, библиотечный, музейный) документ – исторический источник», архивным описям вовсе не отводится места, т.к. на их месте расположились два тире. В первом случае тире обозначает момент подготовки документов (их систематизации в единицы хранения, создание архивной (сдаточной) описи и т.п.) к передаче в архив и саму эту передачу. Во втором – олицетворяет момент обращения исследователя к архивной описи как к информационному источнику о хранящихся в архиве документах, проведению процедур поиска (архивной эвристики) и получения их результатов в виде выявленных документов (исторических источников) по изучаемой проблематике.

Между тем, учитывая то, что источник понимается как *продукт целенаправленной человеческой деятельности, как историческое (социальное) явление* [15–16], архивные описи (также как и музейная и библиотечная документация), с одной стороны, безусловно, являются историческим источником, а с другой, – представляют собой один из важнейших элементов цепи, без которого трансформация документа от состояния «активного использования в делопроизводственной практике» до «исторического источника,

введенного в научный оборот», практически невозможна [25, с. 375].

Дополнительным и весьма весомым аргументом в пользу рассмотрения архивных описей и содержащиеся в них описания в качестве исторических источников, является также то, что исследователи обращаются к ним, как к источникам информации, значительно чаще, чем собственно к первичной документации [33, с. 182]; [34, с. 324–326]; [35, с. 345–347]; [36, с. 9–13]; [31, с. 9–13]; [30]; [59, с. 194–197]; [6, с. 130–135]; [8]; [49, с. 254–259]; [47], вовлеченность которой «в сферу научных, культурных и художественных изысканий» считается одним из основных критериев превращения архивного документа, находящегося «в состоянии покоя» [22, с. 20–29]; [22, с. 440–447], (т.е. хранящегося в архиве), в исторический источник

В этой связи В.П. Козлов отмечал: «Архивист является ключевой фигурой превращения документов в исторические источники. От выбранной им стратегии подготовки научно-справочного аппарата, баз и банков данных, их качеств зависит скорость трансформации документов в исторические источники: чем меньше возможностей у историка для знакомства с ними, тем больше они остаются «вещью в себе», неизвестной, недоступной, непознанной... Однако в процессе превращения архивных документов в публичные, т. е. исторические источники архивист не может игнорировать ни мнения, ни позиции историка. Совместное определение комплексов документов, по которым необходима подготовка справочников, согласование типов и видов таких справочников, совместное участие в их подготовке являются надежной гарантией их высокого научного уровня, рационального и эффективного использования временных ресурсов и финансовых средств». [20, с. 39, 41].

Архивные описи и архивные описания имеют еще ряд свойственных историческим источникам черт, на краткой характеристике которых целесообразно остановиться особо.

Так, во-первых, архивные описи и содержащиеся в них архивные описания являются носителями информации, на основе которой исследователи могут реконструировать:

- а) общественно-историческую реальность, в условиях которой созданы сами архивные описи;
- б) комплексы первичной архивной документации (источниковый массив) о событии, процессе или явлении прошлого.

Во-вторых, архивные описи и архивные описания являются сложным, многоуровневым в семантическом плане историческим источником, поскольку они *в полном смысле* представляют собой «результат отражения субъектом объективной реальности, который включает в себя как видимый компонент, являющийся знанием, так и ту часть отражения реальности, которая зафиксирована, но остается неизвестной субъекту или неосознанной им» [19, с. 123].

В-третьих, архивные описи и содержащиеся в них архивные описания могут быть отнесены к массовым историческим источникам. При этом «массовый» характер описей не вызывает сомнений при использовании любого, закрепившегося в историографии подхода к определению данного понятия.

Так, к примеру, исходя из позиций В.И. Стрелького, архивные описи и описания являются массовыми в силу своих количественных объемов, распространения во времени (с начала XVIII в. до настоящего времени) и пространстве (во всех архивах России), а также «вторичности» и «дополнительности» своего содержания [40, с.76]; [41].

Применяя подход, предложенный Б.Г. Литваком, архивные описи и архивные описания также относятся к массовым в силу определенной ординарности формы (тяготеющей к стандарту), целям и обстоятельствам своего появления [27, с. 7]; [28].

С позиций системного и информационного подходов, изложенных в трудах И.Д. Ковальченко [18], архивные описи и описания являются массовыми источниками [29, с. 6.], поскольку отражают информацию, которая содержится в массовых объектах (т.е. первичной архивной документации) и в массовых явлениях (процессах научно-технической обработки и описания архивной документации), обладают едиными (или близкими) механизмами передачи информации (формой и структурой), богаты латентно присутствующей информацией и методами ее анализа [37].

Не противоречит отнесению архивных описей к массовым источникам и точка зрения М.Ф. Румянцевой [17, с. 334–335], которая, споря с И.Д. Ковальченко и разделяя позиции Б.Г. Литвака, разграничивавшего «массовые источники» и «статистику» отмечает, что «отнесение тех или иных исторических источников к массовым является их качественной, а не количественной характеристикой. Массовость не

тождественна множественности, понятие массовости противостоит не понятию единичности, а понятию уникальности исторического источника. Поэтому и один или несколько исторических источников, дошедших до нашего времени, относятся к массовым, если они возникли в повседневной жизни, имеют однородное содержание и форму, тяготеющую к стандартизации».

Учитывая это, М.Ф. Румянцева выделяет учетную документацию в самостоятельный подвид документации, отмечая, что «наряду с актами, учетная документация является наиболее обширной группой массовых источников ... и имеет тенденцию к перерастанию в статистические системы».

Справедливости ради необходимо отметить, что в перечне документации, относимой М.Ф.Румянцевой к «учетной», архивные описи, библиотечные или музейные книги учета не значатся [17, с. 408].

Между тем, на наш взгляд, учетная документация учреждений культуры может быть выделена в особый подвид учетной документации, возникновение и существование которого обусловлено спецификой учета [58, с. 265–270], описания и хранения объектов историко-культурного наследия.

В-четвертых, необходимо отметить такую особенность архивных описей, как их «сводный» характер, который в определенном смысле роднит этот источник со сводными статистическими источниками. Действительно, создание архивных описаний, включаемых в архивные описи, – вторичную документную информацию – зиждется (как уже указывалось ранее) на «аналитико-синтетической» обработке содержательных («качественных») сведений первичной документной информации. С одной стороны, это придает архивным описаниям и описям характер обобщающей (сводной) информации. А с другой – превращает их в чрезвычайно уязвимый с точки зрения полноты, достоверности и репрезентативности данных источник [43], поскольку в отличие от сводной статистических материалов, методы создания которых основаны, как правило, на применении математических процедур, методы создания архивных описаний и описей всегда носили и носят субъективно-оценочный характер.

К сожалению, единственным *эффективным* способом преодоления этих недостатков архивных описей и описаний, являющихся имманентно присущими природе любого обработанного, сводного источника, является *необходимость об-*

*ращения к первичной архивной документации и тотальный ее просмотр.*

Существует и второй способ преодоления недостатков архивных описей и описаний. Он заключается в проведении полномасштабного источниковедческого анализа всей совокупности архивных описей и описаний, созданию их типологии, описанию методов создания описей и архивных описаний и разработке методов работы с каждым из этих типов и видов документации. Формирование типологии и предложений по работе с информацией каждого из типов архивных описей и описаний позволит сориентировать исследователей в выборе инструментов работы с ними и преодолению их информационных недостатков. Представляется, что этот инструментарий должен находиться в багаже каждого исследователя, начинающего работу в архиве.

Все перечисленные особенности архивных описей и архивных описаний являются наглядным свидетельством того, что отнесение этой документации к массовым историческим источникам представляется более чем оправданным, как и в целом изменение точки зрения на данную документацию.

Исследование архивных описей и архивных описаний в качестве исторического источника является насущной необходимостью также в связи с тем, что в архивной практике в качестве и на правах архивных описей до настоящего времени используется более 200 [14] различных видов, типов и форм документации, как создававшихся специально для целей архивного дела (выполнение учетно-статистической функции, функции научно-справочного аппарата и др.), так и не предназначавшихся изначально для использования в архивной практике. Очевидно, что информационный потенциал каждого из видов и типов архивных описей или документации, используемой на правах архивных описей, не равнозначен, и определяется ее изначальным предназначением.

Кроме того, развернувшиеся в последние четверть века процессы информатизации архивной сферы [58] и создания на основе сведений архивных описей автоматизированных информационно-поисковых систем, требуют выработки современных механизмов работы с новой «компьютерной» формой представления «бумажных» форм архивной документации, что должно позволить значительно повысить эвристический потенциал вторичной архивной документной информации и за счет расширения и увеличения объемов представляемых сведений

[3–4]; [26], и за счет совершенствования поисковых процедур.

Подводя итог краткого рассмотрения архивных описей и архивных описаний необходимо подчеркнуть, что этот основной элемент вторичной архивной документной информации является полноценным историческим источником, изучение которого, с одной стороны, призвано значительно расширить и углубить представления о составе, содержании и методах формирования Архивного фонда Российской Федерации, как основной источниковой

базы отечественной истории; с другой – прояснить многие вопросы в истории самой российской исторической науки, этапов ее развития, истории изучения конкретно-исторической проблематики, вводе в научный оборот новых комплексов документов, возникновении и апробации методологических и методических подходов и т.п., поскольку система обработки и описания архивных документов в значительной мере предопределяет уровень исторических исследований и возможности распространения исторических знаний.

## Библиография:

1. Алексеева Е.В. Архивоведение: Учебник для нач. проф. образования: Учеб. пособие для сред. проф. образования / Е.В.Алексеева, Л.П.Афанасьева, Е.М.Бурова; Под ред. В.П.Козлова. 3-е изд., доп. М.: Издательский центр «Академия». 2005. – 272 с.
2. Булюлина Е. В. Актуальные проблемы архивоведения [Текст]: учеб. пособие / Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011. – 88 с.
3. Воронкова С.В. Проблемы источниковедения истории России периода капитализма: итоги и задачи изучения. М., 1985. – 160 с.
4. Воронкова С.В., Голиков А.Г., Наумова Г.Р. Современные проблемы документоведения в свете развития источниковедения // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. ГАС России, ВНИИДАД, 1996, с. 7–26.
5. Гармаш А. В. Архивная эвристика: теоретические вопросы изучения // Молодой ученый. 2016. №7.4, с. 38–39.
6. Гельман-Виноградов К.Б. Трансформация документальных источников и развитие нетрадиционных методов их использования // Особая миссия документов: избр. тр. / предисл. М.В. Ларина. М., 2009, с. 130–135.
7. Голиков А. Г., Круглова Т. А. Источниковедение отечественной истории. Учебное пособие для студентов высш. учеб. заведений. М.: «Академия», 2007. – 459 с.
8. Голиков А.Г. Архивный документ как исторический источник. // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и тезисы выступлений на третьей Всероссийской конференции 25–26 февраля 1999 г., с. 123–136.
9. Голиков А.Г. Исторический источник и архивный документ: две стороны медали / Архивоведение и источниковедение отечественной истории: Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции, 16–17 июня 2009 г. М.: ВНИИДАД, 2009, с. 55–60.
10. Горфейн Г.М. Использование справочных пособий при работе над архивными документами XIX–начала XX вв. // Советские архивы. 1973, № 1, с. 89–92.
11. Горфейн Г.М., Шепелёв Л.Е. Архивоведение. Л., 1971. – 85 с.
12. Гроссман Ю.М., Кутик В.Н. Справочник научного работника: Архивы, документы, исследователь. Львов, 1979. – 335 с.
13. Гуревич П.С. Культурология [Текст]: учебник. 3-е изд. М.: УИЦ «Гардарика», 1999. – 336 с.
14. Изучение типологии и эволюции исторических форм архивной учетной документации и возможности их представления в электронной среде. Аналитический обзор. / Юмашева Ю.Ю., Романова Е.А., Сахарова Е.Н., Тарасова М.В., Ткаченко Н.А. / М.: ВНИИДАД, 2014. – 386 с., 22 прил.
15. Источниковедение истории СССР (под ред. И.Д. Ковальченко). М., 1981.– 206 с.
16. Источниковедение массовых источников. М., Изд. МГУ, 1988. – 121 с.
17. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории. Учебное пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. М.: РГГУ, 2007. – 701 с.
18. Ковальченко И.Д. Исторический источник в свете теории информации // История СССР. 1982, № 3, с. 129–148.
19. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 1987.– 441 с.
20. Козлов В.П. Бог сохранял архивы России. Челябинск, 2009. – 544 с.
21. Козлов В.П. Документ в состоянии покоя как явление и отражение истории и культуры сквозь призму архивоведения и археографии // Scripta Gregoriana: Сб. в честь 70-летия акад. Г.М.Бонгарда-Левина. М., 2003, с. 440–447.
22. Козлов В.П. Документ в состоянии покоя: архивный, источниковедческий, археографический аспект // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе: Доклады и сообщения на четвертой Всероссийской конференции 24–25 апреля 2002 г. М., 2002, с. 20–29.
23. Козлов В.П. О некоторых современных теоретико-методологических проблемах архивоведения и источниковедения. // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и тезисы выступлений на Всесоюзной конференции 20–22 декабря. 1994 г. М., 1995, с. 5–16.
24. Кочаков Б.М. Русский законодательный документ XIX–XX вв. / Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1937. – 44 с.
25. Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»). – 472 с.

26. Леонтьева О.Г. Дело фонда как источник информации о фондообразователе и фонде // Отечественные архивы. 2004. № 2, с. 66–69.
27. Литвак Б. Г. Очерки источниковедения массовой документации XIX – начала XX вв. М.: Наука, 1979. – 294 с.
28. Литвак Б.Г. О путях развития источниковедения массовых источников // Источниковедение: теоретические и методические проблемы / Акад. наук СССР, Ин-т истории; [редкол.: С. О. Шмидт (отв. ред.) и др.]. – М.: Наука, 1969. С. 102–114.
29. Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма. / Под ред. И.Д. Ковальченко, М., 1979. 414 с.
30. Медушевская О.М. Источниковедение: теория, история, метод. М., 1996. – 80 с.
31. Медушевская О.М. Архивный документ, исторический источник в реальности настоящего // Отечественные архивы. 1995. № 2, с. 9–13.
32. Описи царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 года. / Шмидт С.О. (ред.), М., ИВЛ, 1960. – 195 с.
33. Савин В.А. Документ – архивный документ – исторический источник – памятник истории и культуры: проблемы проявления сущностных характеристик // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе: Доклады и тезисы выступлений на Второй Всероссийской конференции 12–13 марта 1996 г. М., 1997, с. 181–188.
34. Савин В.А. Компаративный метод в выявлении сущностных характеристик документа // Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании: Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Москва, 29–31 янв. 1996 г. М., 1996, с. 324–326.
35. Савин В.А. Проблема наследования информации с точки зрения историка-архивиста // Информационная культура личности: Международная научная конференция. Краснодар–Новороссийск, 11–14 сентября 1996 г. Тезисы докладов. Краснодар, 1996, с. 345–347.
36. Савин В.А. Феноменология документа и историческая феноменология: объектно-предметные отношения // Документ в парадигме междисциплинарного подхода: Материалы Второй Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. проф. О.А. Харусь. Томск: Том. гос. ун-т, 2006, с. 9–13.
37. Славко Т. И. Математико-статистические методы в исторических исследованиях. М., 1981. – 158 с.
38. Словарь современной архивной терминологии социалистических стран. Выпуск II, М., 1988. – 128 с.
39. Словарь современной архивной терминологии социалистических стран. Выпуск I, М., 1982. – 114 с.
40. Стрельский В.И. Источниковедение истории СССР. Период империализма. Конец XIX в. – 1917 г. Москва, 1961. – 604 с.
41. Стрельский В. И. Основные принципы научной критики источников по истории СССР. Киев, 1961. – 136 с.
42. Сусллова Е.Н. Поиск архивных документов Л., 1987. – 78 с.
43. Тартаковский А.Г. Некоторые аспекты проблемы доказательности в источниковедении. // История СССР, 1973, № 6, с. 121–124.
44. Ходаковский Н.И. Источниковедческая эвристика (проблемы поиска письменных исторических источников): Автореф. ...канд. ист. наук. М., 1977.
45. Ходаковский Н.И. Организация поиска источников и литературы в источниковедческом исследовании: Учеб. пособие. М., 1976. – 103 с.
46. Хорхордина Т.И., Попов А.В. Архивная эвристика. Учебник для вузов / Под редакцией Е.И. Пивовара. М.: РГГУ; Коломна: Издательский Дом Серебро, 2014. – 318 с.
47. Чеченков П. В. Документ и исторический источник: на перекрестке социально-гуманитарных наук // Вестник НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Серия «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии», 2012, № 4, с. 36–44.
48. Чирков С.В. Археография в творчестве русских ученых конца XIX – начала XX века. М., 2005. – 320 с.
49. Чурланова П.К. Исследование документа как объекта и предмета архивного хранения, документальной публикации, источниковедческого анализа / Архивоведение и источниковедение отечественной истории: Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции, 16–17 июня 2009 г. М.: ВНИИДАД, 2009, с. 254–259.
50. Шепелёв Л.Е. Архивные разыскания и исследования / М.: Изд-во «Высшая школа», 1971. – 144 с.
51. Шепелёв Л.Е. Проблемы архивной эвристики // Некоторые вопросы изучения исторических документов XIX – начала XX в.: Сб. ст. Л., 1967. с. 3–28.
52. Шепелёв Л.Е. Работа исследователя с архивными документами. М.–Л.: Наука, 1966. – 128 с.
53. Шепелёв Л.Е. Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины: К вопросу об их задачах и роли в историческом исследовании // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XIII. Л., 1982. с.3–22.
54. Шмидт С.О. Путь историка: избр. труды по источниковедению и историографии. М., РГГУ, 2007. – 612 с.
55. Шумейко М.Ф. Архивное источниковедение: объект и предмет исследования [Электронный ресурс].// Режим доступа: <http://konf.x-pdf.ru/19istoriya/512794-1-m-shumeiko-arhivnoe-istochnikovedenie-obekt-predmet-issledovaniya-predidushey-state-terminologicheskikh-aspektah-prime.php> (дата обращения: 07.08.2016)
56. Шумейко М.Ф. От терминологических споров об «архивном источниковедении» к разработке одноименного специального курса [Электронный ресурс]. // Режим доступа: URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/1011>. (дата обращения: 07.08.2016)
57. Юмашева Ю.Ю. Информатизация архивного дела в Российской Федерации (1991–2015 гг.) М.–Берлин, 2016. – 365 с.
58. Юмашева Ю.Ю. Музейная документация как исторический источник. // Документ. Архив. История. Современность. Сборник научных трудов. Вып. 8. Уральский гос. университет им. А.М.Горького. 2007 г., с. 265–270.
59. Ярков Ю.М. Документ как исторический источник и основа реконструкции прошлого / Документ в парадигме междисциплинарного подхода. Материалы Второй Всероссийской научно-практической конференции (г. Томск, 27–28 октября 2005 г.). Томск, 2006, с. 194–197.



## References (transliterated):

1. Alekseeva E.V. Arkhivovedenie: Uchebnik dlya nach. prof. obrazovaniya: Ucheb. posobie dlya sred. prof. obrazovaniya / E.V.Alekseeva, L.P.Afanas'eva, E.M.Burova; Pod red. V.P.Kozlova. 3-e izd., dop. M.: Izdatel'skii tsentr «Akademiya». 2005. – 272 s.
2. Bulyulina E. V. Aktual'nye problemy arkhivovedeniya [Tekst]: ucheb. posobie / Volgograd: Izd-vo VolGU, 2011. – 88 s.
3. Voronkova S.V. Problemy istochnikovedeniya istorii Rossii perioda kapitalizma: itogi i zadachi izucheniya. M., 1985. – 160 s.
4. Voronkova S.V., Golikov A.G., Naumova G.R. Sovremennye problemy dokumentovedeniya v svete razvitiya istochnikovedeniya // Arkhivovedenie i istochnikovedenie otechestvennoi istorii. Problemy vzaimodeistviya na sovremennom etape. GAS Rossii, VNIIDAD, 1996, s. 7–26.
5. Garmash A. V. Arkhivnaya evristika: teoreticheskie voprosy izucheniya // Molodoi uchenyi. 2016. №7.4, s. 38–39.
6. Gel'man-Vinogradov K.B. Transformatsiya dokumental'nykh istochnikov i razvitie netraditsionnykh metodov ikh ispol'zovaniya // Osobaya missiya dokumentov: izbr. tr. / predisl. M.V. Larina. M., 2009, s. 130–135.
7. Golikov A. G., Kruglova T. A. Istochnikovedenie otechestvennoi istorii. Uchebnoe posobie dlya studentov vyssh. ucheb. zavedenii. M.: «Akademiya», 2007. – 459 s.
8. Golikov A.G. Arkhivnyi dokument kak istoricheskii istochnik. // Arkhivovedenie i istochnikovedenie otechestvennoi istorii. Problemy vzaimodeistviya nas sovremennom etape. Doklady i tezisy vystuplenii na tret'ei Vserossiiskoi konferentsii 25–26 fevralya 1999 g., s. 123–136.
9. Golikov A.G. Istoricheskii istochnik i arkhivnyi dokument: dve storony medali / Arkhivovedenie i istochnikovedenie otechestvennoi istorii: Problemy vzaimodeistviya na sovremennom etape. Doklady i soobshcheniya na Shestoi Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii, 16–17 iyunya 2009 g. M.: VNIIDAD, 2009, s. 55–60.
10. Gorfein G.M. Ispol'zovanie spravochnykh posobii pri rabote nad arkhivnymi dokumentami XIX–nachala XX vv. // Sovetskie arkhivy. 1973, № 1, s. 89–92.
11. Gorfein G.M., Shepelev L.E. Arkhivovedenie. L., 1971. – 85 s.
12. Grossman Yu.M., Kutik V.N. Spravochnik nauchnogo rabotnika: Arkhivy, dokumenty, issledovatel'. L'vov, 1979. – 335 s.
13. Gurevich P.S. Kul'turologiya [Tekst]: uchebnik. 3-e izd. M.: UI Ts «Gardarika», 1999. – 336 s.
14. Izuchenie tipologii i evolyutsii istoricheskikh form arkhivnoi uchethoi dokumentatsii i vozmozhnosti ikh predstavleniya v elektronnoi srede. Analiticheskii obzor. / Yumasheva Yu.Yu., Romanova E.A., Sakharova E.N., Tarasova M.V., Tkachenko N.A. / M.: VNIIDAD, 2014. – 386 s., 22 pril.
15. Istochnikovedenie istorii SSSR (pod red. I.D. Koval'chenko). M., 1981.– 206 s.
16. Istochnikovedenie massovykh istochnikov. M., Izd. MGU, 1988. – 121 s.
17. Istochnikovedenie: Teoriya. Istoriya. Metod. Istochniki rossiiskoi istorii. Uchebnoe posobie / I. N.Danilevskii, V. V.Kabanov, O. M. Medushevskaya, M. F.Rumyantseva. M.: RGGU, 2007. – 701 s.
18. Koval'chenko I.D. Istoricheskii istochnik v svete teorii informatsii // Istoriya SSSR. 1982, № 3, s. 129–148.
19. Koval'chenko I.D. Metody istoricheskogo issledovaniya. M.: Nauka, 1987.– 441 s.
20. Kozlov V.P. Bog sokhranyal arkhivy Rossii. Chelyabinsk, 2009. – 544 s.
21. Kozlov V.P. Dokument v sostoyanii pokoya kak yavlenie i otrazhenie istorii i kul'tury skvoz' prizmu arkhivovedeniya i arkhografii // Scripta Gregoriana: Sb. v chest' 70-letiya akad. G.M.Bongarda-Levina. M., 2003, s. 440–447.
22. Kozlov V.P. Dokument v sostoyanii pokoya: arkhivnyi, istochnikovedcheskii, arkhograficheskii aspekt // Arkhivovedenie i istochnikovedenie otechestvennoi istorii. Problemy vzaimodeistviya na sovremennom etape: Doklady i soobshcheniya na chetvertoi Vserossiiskoi konferentsii 24–25 aprelya 2002 g. M., 2002, s. 20–29.
23. Kozlov V.P. O nekotorykh sovremennykh teoretiko-metodologicheskikh problemakh arkhivovedeniya i istochnikovedeniya. // Arkhivovedenie i istochnikovedenie otechestvennoi istorii. Problemy vzaimodeistviya na sovremennom etape. Doklady i tezisy vystuplenii na Vsesoyuznoi konferentsii 20–22 dekabrya. 1994 g. M., 1995, s. 5–16.
24. Kochakov B.M. Russkii zakonodatel'nyi dokument XIX–KhKh vv. / Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny. L., 1937. – 44 s.
25. Lappo-Danilevskii A. S. Metodologiya istorii. – M.: Izdatel'skii dom «Territoriya budushchego», 2006. (Seriya «Universitetskaya biblioteka Aleksandra Pogorel'skogo»). – 472 s.
26. Leont'eva O.G. Delo fonda kak istochnik informatsii o fondoobrazovatele i fonde // Otechestvennye arkhivy. 2004. № 2, s. 66–69.
27. Litvak B. G. Ocherki istochnikovedeniya massovoi dokumentatsii XIX – nachala KhKh vv. M.: Nauka, 1979. – 294 s.
28. Litvak B.G. O putyakh razvitiya istochnikovedeniya massovykh istochnikov // Istochnikovedenie : teoreticheskie i metodicheskie problemy / Akad. nauk SSSR, In-t istorii ; [redkol.: S. O. Shmidt (otv. red.) i dr.]. – M. : Nauka, 1969. S. 102–114.
29. Massovyie istochniki po sotsial'no-ekonomicheskoi istorii Rossii perioda kapitalizma. / Pod red. I.D. Koval'chenko, M., 1979. 414 s.
30. Medushevskaya O.M. Istochnikovedenie: teoriya, istoriya, metod. M., 1996. – 80 s.
31. Medushevskaya O.M. Arkhivnyi dokument, istoricheskii istochnik v real'nosti nastoyashchego // Otechestvennye arkhivy. 1995. № 2, s. 9–13.
32. Opisi tsarskogo arkhiva XVI veka i arkhiva Posol'skogo prikaza 1614 goda. / Shmidt S.O. (red.), M., IVL, 1960. – 195 s.
33. Savin V.A. Dokument – arkhivnyi dokument – istoricheskii istochnik – pamyatnik istorii i kul'tury: problemy proyavleniya sushchnostnykh kharakteristik // Arkhivovedenie i istochnikovedenie otechestvennoi istorii. Problemy vzaimodeistviya na sovremennom etape: Doklady i tezisy vystuplenii na Vtoroi Vserossiiskoi konferentsii 12–13 marta 1996 g. M., 1997, s. 181–188.
34. Savin V.A. Komparativnyi metod v vyyavlenii sushchnostnykh kharakteristik dokumenta // Istochnikovedenie i komparativnyi metod v gumanitarnom znanii: Tezisy dokladov i soobshchenii nauchnoi konferentsii. Moskva, 29–31 yanv. 1996 g. M., 1996, s. 324–326.
35. Savin V.A. Problema nasledovaniya informatsii s tochki zreniya istorika-arkhivista // Informatsionnaya kul'tura lichnosti: Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya. Krasnodar–Novorossiisk, 11–14 sentyabrya 1996 g. Tezisy dokladov. Krasnodar, 1996, s. 345–347.

36. Savin V.A. Fenomenologiya dokumenta i istoricheskaya fenomenologiya: ob'ektno-predmetnye otnosheniya // Dokument v paradigme mezhdistsiplinarnogo podkhoda: Materialy Vtoroi Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii / Pod red. prof. O.A. Kharus'. Tomsk: Tom. gos. un-t, 2006, s. 9–13.
37. Slavko T. I. Matematiko-statisticheskie metody v istoricheskikh issledovaniyakh. M., 1981. – 158 s.
38. Slovar' sovremennoi arkhivnoi terminologii sotsialisticheskikh stran. Vypusk II, M., 1988. – 128 s.
39. Slovar' sovremennoi arkhivnoi terminologii sotsialisticheskikh stran. Vypusk I, M., 1982. – 114 s.
40. Strel'skii V.I. Istochnikovedenie istorii SSSR. Period imperializma. Konets XIX v. – 1917 g. Moskva, 1961. – 604 s.
41. Strel'skii V. I. Osnovnye printsipy nauchnoi kritiki istochnikov po istorii SSSR. Kiev, 1961. – 136 s.
42. Suslova E.N. Poisk arkhivnykh dokumentov L., 1987. – 78 s.
43. Tartakovskii A.G. Nekotorye aspekty problemy dokazatel'nosti v istochnikovedenii. // Istoriya SSSR, 1973, № 6, s. 121–124.
44. Khodakovskii N.I. Istochnikovedcheskaya evristika (problemy poiska pis'mennykh istoricheskikh istochnikov): Avtoref. ...kand. ist. nauk. M., 1977.
45. Khodakovskii N.I. Organizatsiya poiska istochnikov i literatury v istochnikovedcheskom issledovanii: Ucheb. posobie. M., 1976. – 103 s.
46. Khorhordina T.I., Popov A.V. Arkhivnaya evristika. Uchebnik dlya vuzov / Pod redaktsiei E.I. Pivovara. M.: RGGU; Kolonna: Izdatel'skii Dom Serebro, 2014. – 318 s.
47. Chechenkov P. V. Dokument i istoricheskii istochnik: na perekrestke sotsial'no-gumanitarnykh nauk // Vestnik NGTU im. R.E. Alekseeva. Seriya «Upravlenie v sotsial'nykh sistemakh. Kommunikativnye tekhnologii», 2012, № 4, s. 36–44.
48. Chirkov S.V. Arkheografiya v tvorchestve russkikh uchenykh kontsa XIX – nachala XX veka. M., 2005. – 320 s.
49. Churlanova P.K. Issledovanie dokumenta kak ob'ekta i predmeta arkhivnogo khraneniya, dokumental'noi publikatsii, istochnikovedcheskogo analiza / Arkhivovedenie i istochnikovedenie otechestvennoi istorii: Problemy vzaimodeistviya na sovremennom etape. Doklady i soobshcheniya na Shestoi Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii, 16–17 iyunya 2009 g. M.: VNIIDAD, 2009, s. 254–259.
50. Shepelev L.E. Arkhivnye razyskaniya i issledovaniya / M.: Izd-vo «Vysshaya shkola», 1971. – 144 s.
51. Shepelev L.E. Problemy arkhivnoi evristiki // Nekotorye voprosy izucheniya istoricheskikh dokumentov KhIKh – nachala XX v.: Sb. st. L., 1967. s. 3–28.
52. Shepelev L.E. Rabota issledovatelya s arkhivnymi dokumentami. M.–L.: Nauka, 1966. – 128 s.
53. Shepelev L.E. Istochnikovedenie i vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny: K voprosu ob ikh zadachakh i roli v istoricheskom issledovanii // Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny. T. XIII. L., 1982. s.3–22.
54. Shmidt S.O. Put' istorika: izbr. trudy po istochnikovedeniyu i istoriografii. M., RGGU, 2007. – 612 s.
55. Shumeiko M.F. Arkhivnoe istochnikovedenie: ob'ekt i predmet issledovaniya [Elektronnyi resurs]. // Rezhim dostupa: <http://konf.x-pdf.ru/19istoriya/512794-1-m-shumeiko-arhivnoe-istochnikovedenie-obekt-predmet-issledovaniya-predidushey-state-terminologicheskikh-aspektah-prime.php> (data obrashcheniya: 07.08.2016)
56. Shumeiko M.F. Ot terminologicheskikh sporov ob «arkhivnom istochnikovedenii» k razrabotke odnoimennogo spetsial'nogo kursa [Elektronnyi resurs]. // Rezhim dostupa: URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/1011>. (data obrashcheniya: 07.08.2016)
57. Yumasheva Yu.Yu. Informatizatsiya arkhivnogo dela v Rossiiskoi Federatsii (1991–2015 gg.) M.–Berlin, 2016. – 365 s.
58. Yumasheva Yu.Yu. Muzeinaya dokumentatsiya kak istoricheskii istochnik. // Dokument. Arkhiv. Istoriya. Sovremennost'. Sbornik nauchnykh trudov. Vyp. 8. Ural'skii gos. universitet im. A.M.Gor'kogo. 2007 g., s. 265–270.
59. Yarkov Yu.M. Dokument kak istoricheskii istochnik i osnova rekonstruktsii proshlogo / Dokument v paradigme mezhdistsiplinarnogo podkhoda. Materialy Vtoroi Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Tomsk, 27–28 oktyabrya 2005 g.). Tomsk, 2006, s. 194–197.