

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ЛИЦА СРЕДСТВАМИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА

**Аннотация:** Статья посвящена вопросам обеспечения законности производства следственных действий в отношении или с участием несовершеннолетнего лица процессуальными и организационными средствами прокурорского надзора, а также посредством участия прокурора в координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Предметом исследования выступили нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона "О прокуратуре РФ", указы Президента РФ, организационно-распорядительные документы Генеральной прокуратуры России, судебная практика, а также научная литература по данной теме. Статья преимущественно построена на герменевтической методологии. В ходе исследования также использовались общенаучные методы (анализ, индукция) и частнонаучные методы (формально-логический). Автор статьи приходит к выводу о том, что отмечающийся в последнее время рост числа вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства несовершеннолетних лиц, обусловивший в свою очередь закономерное увеличение количества допускаемых следователями нарушений при производстве следственных действий с их участием, предопределяет необходимость активизации государственных институтов защиты прав и свобод несовершеннолетних, особое место среди которых занимает прокурорский надзор. При этом для реального и полного обеспечения прав несовершеннолетних участников уголовного процесса прокурорские работники должны использовать весь имеющийся у них процессуальный и организационный потенциал, как в рамках осуществления надзорной функции за исполнением законов органами предварительного следствия, так и по другим направлениям прокурорской деятельности.

**Ключевые слова:** Прокурорский надзор, надзор за следствием, следственные действия, несовершеннолетние лица, прокуратура, следственные органы, уголовное судопроизводство, предварительное следствие, координация деятельности, борьба с преступностью.

**Abstract:** This article is dedicated to the questions of ensuring the legality of the investigative actions regarding or with participation of minors by the procedural and organizational means of prosecutor's supervision, as well as through prosecutor's participation in coordination of the work of law enforcement bodies in the struggle against crime. The subject of this research is the norms of the Criminal Procedural Law of the Russian Federation, Federal Law "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation", decrees of the President of the Russian Federation, organizational and administrative documents of the General Prosecutor of Russia, judicial practice, as well as scientific literature on this topic. The author concludes that the reported in recent time growth in the number of minors involved in the criminal court procedures, which in turn substantiates the increase of the amount of violations committed by investigators during the process of investigation with participation of minors, predetermines the need for activation of the national institutions for protection of rights and freedoms of the minors, among which a special place belong to the prosecutor's supervision. At the same time, for realistic and complete protection of right of the minors in criminal procedure, the prosecutor's office must use their entire procedural and organizational potential within the framework of realization of supervision over the legality of the work of investigators.

**Keywords:** Fight against crime, Coordination of work, Preliminary investigation, Criminal procedure, Investigative agencies, Prosecutor's office, Minors, Investigative actions, Supervision over investigation, Prosecutor's supervision.

Осознание необходимости установления особых требований к проведению следственных действий с участием несовершеннолетнего лица, независимо от его процессуального положения, нашло отражение еще в первых редакциях Уголовно-процессуального кодекса РФ [1] (далее – УПК РФ).

С выявлением пробелов в законодательном регулировании и ошибок в правоприменительной

практике соответствующие нормы уголовно-процессуального закона конкретизировались и дополнялись: введены новые меры защиты прав несовершеннолетних потерпевших, определены особенности проведения других, кроме допроса, следственных действий с участием несовершеннолетнего.

В настоящее время общие условия производства следственных действий с участием несовершенно-

летнего лица предусмотрены ст.ст. 191, 425 УПК РФ и выражены в следующем:

– ограничение продолжительности следственных действий;

– обязательное участие педагога или психолога в ходе допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии;

– обязательное участие психолога при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего;

– не предупреждение потерпевших и свидетелей в возрасте до шестнадцати лет об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний;

– применение видеозаписи или киносъемки в ходе следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает;

– обязательное участие психолога или педагога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии.

Необходимость соблюдения названных правовых гарантий прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства предопределена положениями ст. 2 Конституции РФ [2], провозглашающей, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства», и ч. 2 ст. 15, устанавливающей обязанность органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Между тем, анализ судебной практики свидетельствует о том, что следственные работники не всегда исполняют указанные требования закона, тем самым

грубо нарушая права несовершеннолетних лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную сферу.

Допущенные следователем на досудебной стадии производства по уголовному делу ошибки могут повлечь серьезные последствия и для иных участников уголовного судопроизводства (превышение разумного срока уголовного процесса в связи с, например, возвращением уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ), а также для общества в целом (вынесение оправдательного приговора в отношении виновного).

Так, постановлением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 10.09.2014 [3] возвращено прокурору уголовное дело в отношении С., обвиняемого по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В обоснование принятого решения Суд, среди прочего, указал, что в нарушение требований п. 3 ст. 425 УПК РФ органы следствия, располагая сведениями о том, что несовершеннолетний обвиняемый страдает психическим расстройством, обнаруживает признаки раннего органического поражения головного мозга с легкой интеллектуальной недостаточностью, психоподобным поведением, обучается в специальной школе, допросили несовершеннолетнего без участия педагога или психолога.

Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 02 марта 2016 года по делу № 22-1036/2016 [4] приговор Камышинского городского суда Волгоградской области от 24 декабря 2015 года в отношении Андреева Г.Г. в части его осуждения по ч. 1 ст. 231 УК РФ, по факту незаконного культивирования в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, отменен, и дело в этой части прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью Андреева Г.Г. к совершению преступления.

Суд апелляционной инстанции заключил, что поскольку при проведении допросов несовершеннолетнего свидетеля Ф., не достигшего возраста 16 лет, а также при проверке показаний на месте педагог участие не принимал вопреки требованиям ст. 191 УПК РФ, постольку протоколы допросов несовершеннолетнего свидетеля Ф. и протокол проверки показаний на месте являются недопустимыми доказательствами. В судебном заседании суда первой инстанции Ф. не поддержал свои показания, данные на предварительном следствии. Другие какие-либо доказательства, подтверждающие виновность Андреева Г.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ, в материалах уголовного дела отсутствуют.

Апелляционным определением Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 декабря 2015

года по делу № 22-840/2015 [5] приговор Баксанского районного суда Кабардино-Балкарской республики от 03 августа 2015 года в отношении Чипчикова М.М., Бухурова А.Р. и Танова А.М. оставлен без изменения, в том числе в части оправдания Чипчикова М.М. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 162, ч. 4 ст. 150, п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, Танова А.М. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, Бухурова А.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Оправдательный приговор постановлен за отсутствием в деянии подсудимых состава преступления, в частности в связи с признанием протокола допроса несовершеннолетнего Бухурова А.Р. недопустимым доказательством, так как вопреки положениям ст.ст. 48, 426 УПК РФ в его проведении не принимала участия мать обвиняемого Бухурова А.Р., допущенная ранее в качестве его законного представителя.

Приведенные выше примеры из судебной практики актуализируют вопрос о необходимости усиления прокурорского надзора за соблюдением оперативными сотрудниками следственных органов прав несовершеннолетних участников уголовного процесса, выработки новых и совершенствования старых форм, методов организации надзорной деятельности прокурора.

Надзор за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи уже давно стал традиционным и приоритетным направлением деятельности органов прокуратуры в России, в рамках которого Генеральный прокурор РФ требует от подчиненных в том числе обеспечить неукоснительное соблюдение в ходе досудебного производства по уголовному делу следственными органами предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством правовых гарантий для несовершеннолетних [6].

Надзирающему прокурору следует брать на контроль все расследуемые уголовные дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними или в отношении их.

При наличии обоснованных сомнений в законности совершенного с участием несовершеннолетнего лица следственного действия прокурор должен затребовать от следственных органов материалы уголовного дела (или их копии) в части касающейся проведения такого действия.

В ходе проверки представленных материалов прокурору надлежит выяснить: соответствует ли протокол общим требованиям, установленным ст. 166 УПК РФ; подписан ли протокол всеми участниками следственного действия, в том числе педагогом

или психологом (в случае их присутствия); имеются ли в материалах дела документы, подтверждающие наличие у лица статуса психолога или педагога (диплом, свидетельство, удостоверение об образовании и др.); был ли допущен к участию в уголовном деле (следственном действии) законный представитель несовершеннолетнего лица; принимал ли он участие в следственном действии; если нет, то был ли он надлежащим образом извещен о месте и времени его проведения.

При выявлении нарушений уголовно-процессуального законодательства прокурор вносит руководителю соответствующего следственного органа требование об их устранении с постановкой, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, вопроса о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, прокурор с учетом характера и степени выявленных нарушений закона может в соответствии со ст. 88 УПК РФ признать доказательство (протокол допроса, опознания и др.) недопустимым, что исключит возможность его включения в обвинительное заключение и наступления связанных с этим неблагоприятных последствий (например, возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, оправдание виновного).

В ходе выявления нарушений прав и законных интересов несовершеннолетнего при производстве следственных действий на стадии изучения уголовного дела с обвинительным заключением прокурору следует руководствоваться п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ и возвращать уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями.

С точки зрения предупреждения совершения правонарушений важным представляется наличие у прокурора возможности присутствовать при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних. При этом он не должен вмешиваться в разрешение вопросов тактики и методики проведения следственного действия, посягать на процессуальную самостоятельность следователя. Прокурор должен выступать в роли наблюдателя, не проявляя каких-либо активных действий, за исключением случаев обнаружения нарушения следователем уголовно-процессуального закона. Такое присутствие (не участие) надзирающего прокурора оказывало бы серьезное профилактическое (превентивное) воздействие и мотивировало следователей

более качественно готовиться к проведению того или иного следственного действия.

Конечно, речь не идет об установлении обязанности лиц прокурорского надзора присутствовать при проведении всех следственных и иных процессуальных действий по всем находящимся в производстве уголовным делам с участием несовершеннолетних, поскольку это не только нецелесообразно с точки зрения назначения органов прокуратуры и объема служебной нагрузки прокурорских работников, но и в этом нет необходимости в связи с разделением функций процессуального руководства расследованием и надзора, установлением гарантий процессуальной самостоятельности следователя.

Мы говорим лишь о желательности присутствия представителей органов прокуратуры при проведении наиболее значимых с точки зрения обеспечения соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина следственных действиях, когда у прокурора есть основания предполагать о возможности нарушения следователем порядка проведения следственного мероприятия в силу различных обстоятельств (неопытность, небрежность, пробелы в знаниях закона и др.). К числу таких следственных действий можно отнести предъявление обвинения, допрос несовершеннолетнего потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и т.д.

Следует отметить, что среди научных работников уже высказывалось предложение, например, о возможности и необходимости участия прокурора на стадии предъявления обвинения по уголовным делам об особо тяжких преступлениях, подсудных областному, краевому суду, имеющих общественный резонанс [7, с. 154].

В действующем законодательстве нет статьи, прямо уполномочивающей прокурора присутствовать при проведении следственных и иных процессуальных действий. Однако ч. 5 ст. 164 УПК РФ, устанавливающая возможность следователя привлекать к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 – 8 настоящего Кодекса, позволяет развить высказанные нами суждения в организационно-распорядительных документах Генеральной прокуратуры, межведомственных актах прокуратуры и иных правоохранительных органов на различных уровнях их организационно-функциональной системы, решениях координационных совещаний руководителей силовых структур.

Таким образом, представляется целесообразным разработка соответствующих положений на различных уровнях взаимодействия прокуратур и следствен-

ных органов, связанных с возложением на прокуроров обязанности по обеспечению присутствия при производстве следственных и иных процессуальных действий, затрагивающих и/или ограничивающих конституционные права и свободы несовершеннолетних участников процесса, прокурорских работников при наличии оснований предполагать о возможности нарушения следователем, руководителем следственного органа порядка проведения таких действий, а на следователей – обязанности по своевременному уведомлению органов прокуратуры о производстве данных следственных действий по уголовным делам, поставленным прокурором на контроль.

Реализация названного предложения позволит обеспечить режим законности при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего.

Эффективным внепроцессуальным средством обеспечения законности производства следственных действий в отношении несовершеннолетних лиц является участие прокурора в координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Согласно ч. 2 ст. 1, ст. 8 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» [8] и Положению о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью [9] прокурор в рамках данного направления деятельности созывает координационные совещания, на которых осуществляет председательство.

На таких совещаниях прокурор должен обращать внимание представителей правоохранительных органов на необходимость неукоснительного соблюдения требований закона при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних лиц; усиления процессуального контроля со стороны руководителей следственных органов; разбирать проблемные вопросы следственной, прокурорской и судебной практики, связанные с защитой прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного процесса; ориентировать руководителей силовых структур на важность налаживания конструктивного взаимодействия со специалистами по ювенальным технологиям – медиаторами, психологами, социальными педагогами и социальными работниками.

По результатам координационных совещаний следует разрабатывать конкретный план действий, направленных на предупреждение нарушений в ходе предварительного следствия прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, принимать совместные правовые акты по вопросам взаимодействия прокуратуры и иных правоохранительных органов по обеспечению прав и законных интересов



несовершеннолетних лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную сферу общественных отношений.

В заключении представляется возможным сделать следующий вывод.

Отмечающийся в последнее время рост числа вовлеченных в уголовное судопроизводство несовершеннолетних лиц (так, только за первое полугодие 2016 года в суды поступило 18 560 дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в то время как за аналогичный период 2015 года – 17 863 дела, 2014 года – 15 502 дела) [10], обусловивший в свою очередь закономерное увеличение количества допускаемых следователями нарушений при производстве следственных действий с их участием, предопределяет необходимость активизации государственных

институтов защиты прав и свобод несовершеннолетних, особое место среди которых занимает прокурорский надзор. Присущий исключительно ему вневедомственный характер позволяет выступать его должностным лицам наиболее серьезным гарантом законности проведения следственных и иных процессуальных действий в отношении несовершеннолетних. При этом для реального и полного обеспечения прав несовершеннолетних участников уголовного процесса прокурорские работники должны использовать весь имеющийся у них процессуальный и организационный потенциал, как в рамках осуществления надзорной функции за исполнением законов органами предварительного следствия, так и по другим направлениям прокурорской деятельности.

### Библиография:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом, утв. Президиумом Нижегородского областного суда 15.07.2015 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 02 марта 2016 года по делу № 22-1036/2016. URL: [http://sudact.ru/regular/doc/nbUR7F3Coprq/?regular-txt=@ular-case\\_doc=22-1036%2F2016@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=1002@ular-court=@ular-judge=&\\_=1477320833973](http://sudact.ru/regular/doc/nbUR7F3Coprq/?regular-txt=@ular-case_doc=22-1036%2F2016@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=1002@ular-court=@ular-judge=&_=1477320833973) (дата обращения: 23.10.2016).
5. Апелляционное определение Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 декабря 2015 года по делу № 22-840/2015. URL: [http://sudact.ru/regular/doc/szdAx8J2HEXj/?regular-txt=@ular-case\\_doc=22-840%2F2015+@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=1031@ular-court=@ular-judge=&\\_=1477321027711](http://sudact.ru/regular/doc/szdAx8J2HEXj/?regular-txt=@ular-case_doc=22-840%2F2015+@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=1031@ular-court=@ular-judge=&_=1477321027711) (дата обращения: 23.10.2016).
6. Приказ Генпрокуратуры РФ от 26.11.2007 № 188 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Анисимов Г.Г. Организация прокурорского надзора за исполнением законов при привлечении лица в качестве обвиняемого: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 86.
8. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
9. Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» // СПС «КонсультантПлюс».
10. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 24.10.2016).

### References (transliterated):

1. Anisimov G.G. Organizatsiya prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov pri privlechenii litsa v kachestve obvinяаемого: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2010. S. 86.