

Николенко К.Д.

ПЕРЕЛОМНЫЙ ПЕРИОД В ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ КПРФ (1999-2003): ПОТЕРЯ ИНИЦИАТИВЫ И СПАД ВЛИЯНИЯ

Аннотация. Данная статья посвящена рассмотрению этапа деятельности КПРФ, приходящегося на время становления нового политического режима в РФ. Автор анализирует парламентскую и массовую работу коммунистов, подробно останавливаясь на особенностях позиционирования в очередном созыве Государственной Думы, где у партии не было относительного большинства. Особое внимание уделено формированию тактической коалиции с пропрезидентскими силами, кризисным процессам в «красном поясе», напряжённости внутри КПРФ в связи с несогласием, наблюдавшимся среди её руководства. Исследование осуществлено на основе традиционных и современных методов источниковедения, базируется на неформализованном анализе текста. В качестве источника одного из основных источников выступают оперативные стенограммы заседаний нижней палаты российского парламента. Автор исходит из того, что парламентское направление – главное для современной Компартии. В ходе анализа её деятельности данное положение нашло своё подтверждение. Выбор партией пути прихода к власти через выборы обуславливает её компромиссность, подвижность в идеологическом и прикладном плане, следование тенденциям в общественном мнении. В результате проведённого исследования вопроса выяснилось, что период 1999-2003 гг. стал одним из определяющих для дальнейшего пути развития Компартии. Он завершился крупнейшим поражением на парламентских выборах, после чего организация потеряла авторитет и весомость, имевшиеся у неё ранее таким образом, что не способна преодолеть негативные последствия вплоть до настоящего времени.

Ключевые слова: КПРФ, выборы, Дума, парламентская деятельность, конъюнктурная коалиция, пакетное соглашение, регионы «красного пояса», внутривнутрипартийная напряжённость, фиаско, Зюганов.

Abstract. This article is dedicated to the examination of the stage of activity of the Communist Party of the Russian Federation (CPRF) at the time of establishment of the new political regime in Russia. The author analyzes the parliamentary and mass work of the Communists, underlining the peculiarities of positioning in the regular convocation of State Duma, in which the party did not have the absolute majority. Special attention is given to the formation of the tactical coalition with pro-presidential powers, crises processes in “red belt”, and tension inside the CPRF due to disagreement among its leadership. As one of the major sources, the author uses the operational stenographs of the sessions of the lower house of Russian parliament. The author believes that the parliamentary vector is the main for the modern Communist Party. During the course of this research, this position found its substantiation. The choice of the party of its way of assumption to power through the elections, justifies its willingness to compromise, movability in ideological applied sense, as well as adherence to the trends in public opinion. During the course of this research it was revealed that the period of 1999-2003 became one of the determinative for the further way of development of the Communist Party. It ended in a major defeat at the parliamentary elections, as the result of which the organization lost its authority and influence, which led to the insurmountable negative consequences.

Key words: «red belt» regions, package agreement, opportunistic coalition, parliamentary activity, Duma, elections, CPRF, intraparty tensions, fiasco, Zyuganov.

Компартия Российской Федерации – неотъемлемый элемент политической жизни постсоветской страны. За 22 года своего функционирования данная организация прошла ряд стадий, характеризовавшихся принципиально разным уровнем влияния и поддержки среди населения.

1999-2003 гг. – временной отрезок, который поделил историю партии, став переходом от восходящей линии движения к нисходящей (затем перешедшей в фазу стабилизации).

Парламентская партия

Рассматривая путь коммунистов, объединенных КПРФ, в постсоветскую эпоху, следует отметить, что его основные вехи связаны с электоральной активностью данной политической структуры. Для Компартии участие в предвыборных кампаниях различного уровня, а затем в работе избранных органов – направление, которое наиболее заметно, ярко выражено. Парламентский характер деятельности – определяющий фактор. В этой связи динамику развития КПРФ логичнее анализировать через призму парламентского аспекта её работы.

Влияние на Президента, исполнительную власть со стороны Федерального Собрания (парламент Российской Федерации), его нижней палаты (Государственная Дума) и политических партий, представленных в ней, ограничено. Угроза роспуска неоднократно являлась причиной того, что нижняя палата парламента в критические моменты становилась умеренной в отношениях с Президентом. Это серьезно ограничивало возможности партии влиять на социально-экономический и политический курс путем проведения через Думу своих законопроектов. Даже при наличии большинства в Думе реализация программных положений Компартии было бы невозможным без наличия у коммунистов поста главы российского государства.

Ослабление на федеральных выборах 1999-2000 гг.

19 декабря 1999 г. был избран третий созыв Государственной Думы, ставший переломным как

для коммунистов, так и для российского парламентаризма. Выборы значительно отличались от кампании 1995 г. как по формальным признакам (число избирательных объединений, участвовавших в гонке, сократилось с 43 до 26 [1]), так и принципиально. Проправительственным силам впервые удалось создать избирательное объединение («Межрегиональное движение «Единство»), которое успешно выступило на парламентских выборах и создало предпосылки для формирования лояльной по отношению к Президенту и Правительству РФ нижней палаты российского парламента.

Усиление прокремлевских сил означало падение авторитета основного их оппонента – КПРФ [2, с. 102-121].

Коммунисты оказались не готовы к такому развитию событий, в ходе которого ранее неизвестное политическое объединение во главе с т.н. «силовиками» в короткий срок смогло приблизиться по своим рейтинговым показателям к Компартии, являвшейся самой авторитетной партией в стране.

Результат Компартии по партийным спискам был самым высоким на думских выборах за историю партии (24,29%) [1], но по численности коммунистов и их сторонников ударило снижение доли голосов избирателей, поданных за избирательные объединения, не преодолевшие пятипроцентного барьера, а также поражения в одномандатных округах. В Думе второго созыва у КПРФ сателлитами были депутатская группа «Народовластие» и Аграрная, в Думе третьего созыва – лишь аграрии (Агропромышленная депутатская группа). Коммунисты могли рассчитывать на 128 [1] человек вместо прежних 220 [3]. Это делало затруднительным продвижение законопроектов, разработанных КПРФ, и невозможным блокирование работы Думы в случае противостояния с исполнительной ветвью власти или с её сподвижниками внутри депутатского корпуса.

15 января 2000 г. состоялся третий этап VI съезда, диагностировавший, что коммунисты недооценили режим, ослабло их влияние в «красных» регионах и на селе. Была поставлена цель не допустить принятия Земельного кодекса, а также бороться за специальный порядок рассмотрения дел о нарушениях на выборах [4, с. 113-115].

Коммунисты выдвинули кандидатуру Г. А. Зюганова на пост Президента и дали наказы для его программы (модернизация экономики, борьба за материальное и духовное благополучие народа, заслон на пути вывода капитала за границу, подавление сепаратизма, ограничение президентских полномочий) [4, с. 116-117].

21 февраля увидел свет документ «Путем созидания. Основные направления экономической программы народно-патриотических сил», ключевые идеи которого заключались в увязывании социальной справедливости и динамичного экономического развития, в построении социально-ориентированной рыночной многоукладной экономики, во внедрении современного планирования (не директивного), в защите государственности [4, с. 129-163].

26 марта прошли выборы главы государства, на которых победу одержал Путин (52,94%), а Зюганов набрал 29,21% [1]. На следующий день Зюганов выступил с заявлением по поводу итогов голосования, в котором указал, что по данным параллельного подсчета голосов (по 36% протоколов) Путин набрал 44,8%, на основе чего лидер Компартии задал направление готовиться ко второму туру [4, с. 164-165]. Окончательные результаты выборов не дали КПРФ реализовать такой сценарий.

От альянса с пропрезидентскими силами к антагонизму

Серьезное отличие Госдумы третьего созыва – наличие сразу двух крупных фракций (КПРФ и «Единство»). Данная трансформация повлияла на решение важнейшего вопроса о распределении постов в Думе. На смену компромиссу пришёл сговор.

Перед началом работы Госдумы члены фракции КПРФ высказывались за необходимость решения всех вопросов «в согласованном режиме, путем консультаций и переговоров». Депутат-коммунист Мельников подчеркнул, что «альтернативой такой позиции могут стать попытки сколотить большинство в 226 голосов. С чьей бы стороны эти попытки ни предпринимались – с левой или с какой-то иной, – следует заранее предвидеть их контрпродуктивность» [5].

Получил развитие вариант с договоренностью между КПРФ и пропрезидентским «Единством».

Если первоначально предполагалось, что малые депутатские объединения получат посты председателей комитетов пропорционально своей численности, то 18 января 2000 г. (в день первого заседания Думы) коммунисты и «Единство» совместно с сателлитами (аграрии, «Народный депутат», ЛДПР) пересмотрели пакетное соглашение. В результате сепаратных переговоров были снижены квоты фракций «Отечество-Вся Россия», «Союз правых сил», «Яблоко» и группы «Регионы России».

Была образована тактическая коалиция. Средства массовой информации выдвинули предположение о том, что договоренность фракций КПРФ, «Единство» и их союзников была инспирирована Администрацией Президента РФ [6].

Во время выдвижения кандидатов на пост Председателя Думы трое претендентов (Е. Примаков (ОВР), В. Похмелкин (СПС) и С. Степашин («Яблоко»)), а также председатель группы «Регионы России» О. Морозов выразили свое возмущение «сговором» [7]. Фракции ОВР, СПС и «Яблоко» объявили об отказе от дальнейшего участия в работе пленарного заседания Думы.

Председателем Госдумы был избран Селезнёв, занимавший этот пост в парламенте второго созыва. Его заместителями были утверждены: А. Слиска («Единство»), П. Романов (КПРФ), В. Жириновский (ЛДПР), Г. Семигин (АПГ), В. Аверченко (НД).

Парламент принял 279 голосами при 1 «против» и 1 воздержавшемся постановление о комитетах, предусматривающее создание 27 комитетов и Мандатной комиссии [8]. Новое пакетное соглашение выявило тенденцию к снижению влияния коммунистической фракции. В Госдуме второго созыва фракция КПРФ контролировала 9 комитетов и Мандатную комиссию, их союзникам по Аграрной группе и депутатской группе «Народовластие» принадлежало еще 5 комитетов. В Госдуме третьего созыва коммунистам удалось закрепить за собой посты председателей 9 комитетов и Мандатной комиссии, но союз-

никам в лице Агропромышленной депутатской группы досталось только 2 комитета. Был утерян контроль над 3 комитетами.

Конъюнктурный союз КПрФ и прокремлевских сил оказался шатким из-за серьезнейших идеологических противоречий между участниками этой коалиции. Расхождение во взглядах КПрФ и Кремля на основные вопросы внутренней и внешней политики привело к радикализации деятельности коммунистов: «Учитывая реальное соотношение сил в Государственной Думе, фракция КПрФ, в первую очередь, вынуждена бороться за сохранение существующих трудовых прав граждан, защиту прав пенсионеров, детей, инвалидов и ветеранов, повышение заработной платы работников бюджетной сферы, отбивая попытки Правительства и подконтрольных ему депутатских групп ликвидировать или в значительной мере урезать их» [9].

Затруднительным положением коммунистов попытались воспользоваться фракции СПС и «Яблоко». В декабре 2000 г. они добивались передачи им комитетов по экономической политике, по образованию и по государственному строительству, которые возглавляли члены фракции КПрФ.

В феврале 2001 г. коммунисты собрали подписи депутатов в поддержку вотума недоверия кабинету министров М. Касьянова [4, с. 220-222], сама инициатива не получила большинства в Думе. Группа «Народный депутат» внесла предложения по лишению КПрФ ряда руководящих постов. В июне того же года КПрФ резко выступила против проекта Земельного кодекса, который открывал путь к распродаже значительной части земель. Представители Компартии не только использовали парламентские формы борьбы, но и проводили массовые мероприятия (митинги и демонстрации) по всей стране.

Центристские депутатские объединения впервые поставили вопрос об отстранении от должности лояльного коммунистам Руководителя Аппарата Госдумы Н. Трошкина. Данное требование было повторено в декабре 2001 г., когда его обвинили в сознательном торможении рассмотрения проекта нового Трудового кодекса.

В феврале 2002 г. группа депутатов обратилась с запросом в Счетную палату Российской Федерации о необходимости проверки финансовой деятельности Аппарата Думы.

В декабре 2001 г. была образована партия «Единая Россия» (путем объединения «Единства», «Отечества» и «Всей России»). Данное событие стало серьезным политическим вызовом для коммунистов и других российских партий. Создание «Единой России» означало постоянную и устойчивую консолидацию депутатских объединений «Единство», «Отечество-Вся Россия», «Регионы России» (за исключением некоторых парламентариев).

В марте 2002 г. центристы добились лишения Селезнёва права голоса на заседаниях Совета Госдумы. Высказывались также предложения о снятии его с поста спикера нижней палаты российского парламента.

Развязка наступила 3 апреля 2002 г., когда правые и центристы проголосовали за перераспределение руководящих постов в Государственной думе третьего созыва.

В соответствии с проектом постановления Госдумы фракция КПрФ оставляли 2 комитета (по культуре и туризму и по делам общественных объединений и религиозных организаций), а аграриям – 1 (по делам национальностей), что ущемляло данные депутатские объединения. Не выдерживалась пропорция в плане соотношения числа принадлежавших им мандатов и числа комитетов.

При голосовании по постановлению «за» высказался 251 депутат, «против» – 136, воздержались – 7.

Лидеры центристских и демократических фракций утверждали, что, освобождая представителей фракции КПрФ от руководства ряда думских комитетов, они стремятся не наказать их, а восстановить справедливость, нарушенную при заключении пакетного соглашения в начале 2000 г. [10]

Представители КПрФ и аграрии подчеркивали, что пересмотр условий пакетного соглашения нужен режиму для «протаскивания через Думу новых антинародных законов» [11]. Лидер аграриев Харитонов сказал, что в Госдуме воцарилась атмосфера «морального и политическо-

го террора, когда, пользуясь покровительством Кремля, четверка центристских объединений перекроила палату. Теперь вся ответственность за принятие законов лежит на послушно агрессивном думском большинстве» [10].

В сложившейся ситуации коммунисты и аграрии заявили об отказе от оставленных им комитетов. По поводу Председателя Госдумы Зюганов заявил: «Не может коммунист возглавлять Государственную Думу, которая проводит оголтелый антинародный курс. Это для него политическая смерть. Я уверен, что Геннадий Селезнёв, как человек принципиальный, ответственный, примет мужественное решение» [10].

Отказавшись подчиниться решению пленума ЦК КПРФ, Селезнёв, Горячева и Губенко 25 мая 2002 г. были исключены из партии. Зоркальцев (председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций) избежал этой участи, оставив за собой руководящий пост. Думское большинство не потребовало ухода уже беспартийных Губенко и Горячевой с занимаемых должностей.

Тактика КПРФ в Государственной Думе третьего созыва во взаимоотношениях с лояльными Кремлю объединениями не отличалась продуманностью. Глубокие расхождения между коммунистами и центристами были для обеих сторон очевидными еще до заключения коалиции в январе 2000 г.

В отличие от представителей «Единства», чьи мандаты в Думе подкреплялись административным ресурсом сначала премьера, а позже Президента РФ Путина, Компартия могла рассчитывать лишь на свои собственные силы, задействовав опыт политической деятельности, идеологию, разветвленность партийной структуры, широкую электоральную поддержку, «красный пояс» (глав регионов, избранных при поддержке КПРФ) и т.д. Это и определяло распределение ролей в союзе.

Участие Компартии в альянсе осуществлялось в реальности на правах младшего и зависимого партнера по коалиции. Вступив в переговоры с представителями «Единства» в январе 2000 г., КПРФ совершила стратегический просчет. Внешний «успех» КПРФ в нижней пала-

те парламента стал потерей времени, которое могло быть использовано для повышения авторитета в российском обществе, а не для борьбы внутри Думы, которая отвлекала основные силы Компартии.

Занятие членами фракции КПРФ ряда руководящих должностей действовало на партию расслабляющим образом, путало ориентиры в сложившейся в тот период времени политической обстановке.

Разложение «красного пояса»

Несмотря на проигрыш Зюганова во втором туре президентских выборов в 1996 г., в дальнейшем КПРФ смогла закрепиться в регионах, добившись победы своих кандидатов и союзников на губернаторских выборах в 26 субъектах Федерации.

Тенденцией 2000-2003 гг. стал распад «пояса»: избранные при поддержке коммунистов губернаторы либо проигрывали выборы, либо уходили от неё, делая выбор в пользу Президента и «Единой России» [12].

9 января 2000 г. спикер Думы, член КПРФ Селезнёв проиграл второй тур выборов губернатора Московской области, что стало знаковым событием.

В то же время в 2000-2001 гг. имелись и отдельные достижения.

5 ноября 2000 г. депутат Госдумы, член фракции КПРФ А. Михайлов выиграл второй тур выборов главы Курской области.

3 декабря кандидаты от КПРФ победили на выборах глав Брянской области (Ю. Лодкин – действующий губернатор-коммунист) и Краснодарского края (А. Ткачёв – преемник Н. Кондратенко, депутат Госдумы). 17 декабря представители партии выиграли во втором туре выборы губернаторов Ивановской (В. Тихонов) и Рязанской (В. Любимов) областей. 24 декабря на губернаторских выборах в Волгоградской области победил действующий руководитель региона, член КПРФ Н. Максютя.

22 апреля 2001 г. член КПРФ, действующий глава Тульской области В. Стародубцев выиграл губернаторские выборы во втором туре голосования.

29 июля депутат Госдумы Г. Ходырев одержал победу во втором туре выборов губернатора Нижегородской области и объявил о приостановлении членства в КПРФ.

Коммунист-глава региона – это вовсе не означало благополучие соответствующей парторганизации. В КПРФ начала проявляться тревожная тенденция к снижению численности партии. В ходе исследования автор получил доступ к фрагментарной статистике, например, по составу Владимирского регионального отделения Компартии.

Полученные данные за 2001-2003 гг. говорят о снижении численности с 1973 до 1699 человек. Самое резкое сокращение было зафиксировано среди категорий пенсионеров и служащих, которое не было компенсировано приёмом новых членов (за три года показатели приёма снизились со 102 до 71 человека в год).

По возрастному составу прослеживалось сохранение показателя лиц старше 60 лет – 62-63% от общей численности. В плане социального состава лидировала, ожидается, категория пенсионеров (58-62%), на втором месте находились служащие (24-26%), другие слои не были значительны (допустим, рабочие – 7-8%).

Несмотря на требование Устава партии уплачивать взносы, с этим наблюдались затруднения: около 10% членов КПРФ их не вносили.

Напряженность в партии и отношениях с союзниками

20 мая 2000 г. собрался пленум ЦК. Партия выявила свою главную ошибку на прошедших выборах (не предложила обществу «национальную идею») и сформулировала отношение к Путину, посчитав его целью «охрану награбленного» командой Ельцина, высказала опасение по поводу перспектив установления диктатуры [4, с. 184-188].

Летом из НПСР были исключены М. Лапшин, А. Тулеев и А. Подберёзкин. КПРФ стала владельцем «контрольного пакета» в данном объединении. Исполком возглавил член Агропромышленной депутатской группы, вице-спикер Думы Г. Семигин.

2-3 декабря прошёл VII съезд. В его постановлениях говорилось об обновлении очередных задач партии, отмечался маневр режима в плане использования патриотической риторики [4, с. 186-188]. КПРФ повторила требование взять под государственное управление базовые отрасли и природные ресурсы, собиралась сосредоточиться на защите прав наемных работников, отметила, что не обладает должным авторитетом среди рабочих [4, с. 188-189].

В плане сотрудничества на постсоветском пространстве важным для развития коммунистического движения стало обращение от 27 января 2001 г. Руководители 12 компартий высказались по поводу организованной лидером СКП-КПСС О. Шениным Компартии России и Белоруссии, сообщили о смещении его и его сторонников с постов и избрании Зюганова председателем Совета СКП-КПСС [4, с. 214-216].

В 2002 г. произошли очередные столкновения внутри КПРФ и НПСР. С подачи бывшего первого секретаря Петербургского горкома была устроена кампания против его преемника О. Корякина. Местное руководство обвинялось в «раскольничестве». В феврале 2003 г. горком возглавил лояльный Зюганову С. Сокол.

В 2003 г. развивалась борьба в НПСР между сторонниками Зюганова и председателя исполкома Семигина. Последний проводил работу по переводу секретарей местных и первичных отделений КПРФ на платную основу.

2002-2003 гг.: на пути к фиаско

Год перед очередными парламентскими выборами стал полосой неудач для КПРФ.

СМИ были наполнены рассуждениями, в которых деятельность партии описывалась нелицеприятным образом. Особо следует выделить телепрограммы А. Караулова.

14 сентября 2002 г. в г. Краснодаре состоялось собрание инициативной группы граждан для подготовки всероссийского референдума. На него планировалось вынести четыре вопроса: запрет купли-продажи земли, кроме приусадебных участков; ограничение размера оплаты коммунальных услуг и электроэнергии 10% от совокупного дохода семьи; доведение мини-

мальной зарплаты и пенсии до уровня прожиточного минимума; национализация недр, топливно-энергетического комплекса, ВПК, лесов, водоемов и др. стратегических ресурсов [13].

18 сентября последовал ответ из нижней палаты парламента. Голосами центристов и демократов Госдума ограничила право на проведение референдума в течение года до и после парламентских и президентских выборов.

В июне 2003 г. Компартия повторила безуспешную попытку объявления вотума недоверия Правительству КПРФ, объединив усилия с фракцией «Яблоко».

В августе был организован предвыборный блок «Родина» (лидеры партийного списка – член фракции КПРФ в Госдуме Глазьев, депутат Госдумы Д. Рогозин, член КПРФ, генерал В. Варенников), который оперировал близкой коммунистам риторикой, выступал за использование природных ресурсов в интересах большинства граждан.

6 сентября коммунисты собрались на первый этап IX съезда, выдвинувший список кандидатов на выборах в Госдуму (лидеры – Зюганов, Кондратенко, Харитонов) и утвердивший предвыборную программу, в основание которой были положены вопросы запрещенного референдума.

Компартия находилась в информационной блокаде. Сообщения о работе КПРФ носили, в основном, негативный характер («операции по давлению») [14].

По результатам выборов 4 декабря коммунисты получили только 12,61% голосов по пропорциональной системе (40 мандатов) («Единая Россия» – 37,57%), блок «Родина» уверенно прошёл в Думу (9,02%) [1]. Всего 13 кандидатов Компартии одержали победу в одномандатных округах. Один из них (И. Игошин) перешёл во фракцию «Единая Россия».

КПРФ осуществляла параллельный подсчет голосов, выявила масштабные подтасовки, сопоставив официальные данные и копии протоколов участковых комиссий. По мнению Зюганова, выборы 2003 года стали «самыми грязными, самыми нечестными, на редкость мерзкими и подлыми в новейшей истории России» [15]. Частично с этой мыслью согласилась миссия европейских наблюдателей [16].

Думские выборы 2003 г. – крупнейшее поражение Компартии РФ за время её существования. Оно открыло дорогу к масштабному внутривнутрипартийному кризису 2004 г. и способствовало определенному оживлению в КПРФ.

В последующие годы положение в партии стабилизировалось. Она выигрывала или уверенно выступала на региональных выборах, закрепила за собой роль «партии №2», получила на парламентских выборах 2011 г. 19,19% голосов [17]. Тем не менее, за последние 10 лет прежняя планка поддержки коммунистами так и не была достигнута.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Архив избирательных кампаний, кампаний референдума [Электронный ресурс]. URL: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv (дата обращения: 28.08.2015 г.)
2. Туровский Р.Ф. Парламентские выборы 1999 г.: региональные особенности // Полития. – Зима 1999-2000. – №4 (14). – С. 102-121.
3. История Государственной Думы: от созыва к созыву [Электронный ресурс]. URL: http://ins-union.ru/U_FILE/MS_DOC/istoriya_gosdumy2.doc (дата обращения: 28.08.2015 г.)
4. Коммунистическая партия Российской Федерации в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1999-2001) / Сост. В.Ф.Грызлов. – М.: Издательство ИТРК, 2001. – 296 с.
5. Коммунисты за консультации и переговоры // Независимая газета. – 1999. – 30 декабря.
6. Камышев Д. Паркетное соглашение // Коммерсантъ. Власть. – 2000. – №3.
7. Оперативные стенограммы заседаний Государственной Думы [Электронный ресурс]. URL: <http://transcript.duma.gov.ru> (дата обращения: 28.08.2015 г.)
8. О председателях комитетов Государственной Думы и председателе Мандатной комиссии Государственной Думы: постановление ГД ФС РФ от 19.01.2000 N 13-III ГД // Банк данных. Нормативно-правовые акты Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://duma.consultant.ru/page.aspx?645035> (дата обращения: 28.08.2015 г.)

9. Отчет депутатской фракции КПРФ о проделанной работе в Государственной Думе Российской Федерации третьего созыва (1999-2003 гг.) // Советская Россия. – 2003. – №42. – Спецвыпуск «Избиратель». – №146.
10. Платошкин А. «Пакет» оказался взрывоопасным // Российская Федерация сегодня. – 2002. – №8.
11. Госдума лишила фракцию КПРФ руководства семью комитетами [Электронный ресурс]. URL: http://palm.newsru.com/russia/03apr2002/duma_komm.html (дата обращения: 28.08.2015 г.)
12. Мельников И.И. КПРФ: строить систему народовластия // Советская Россия. – 2004. – №41.
13. Пришло время: слово – народу (об инициативе народно-патриотических сил по проведению общенародного референдума) // Советская Россия. – 2002. – №106.
14. Васильцов С., Обухов С. Операции подавления // Советская Россия. – 2003. – 9 декабря.
15. Зюганов Г.А. Идти вперед. – М.: Молодая гвардия, 2005. – 464 с.
16. Специальная комиссия по наблюдению за парламентскими выборами в Российской Федерации: доклад о миссии наблюдателей председателя специальной комиссии Д. Аткинсона // Политическое просвещение. – 2004. – №2.
17. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2011 году [Электронный ресурс]. URL: http://www.cikrf.ru/banners/duma_2011/index.html (дата обращения: 28.08.2015 г.)

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Arkhiv izbiratel'nykh kampanii, kampanii referendumov [Elektronnyi resurs]. URL: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv (data obrashcheniya: 28.08.2015 g.)
2. Turovskii R.F. Parlamentskie vybory 1999 g.: regional'nye osobennosti // Politika. – Zima 1999-2000. – №4 (14). – С. 102-121.
3. Istoriya Gosudarstvennoi Dumy: ot sozyva k sozyvu [Elektronnyi resurs]. URL: http://ins-union.ru/U_FILE/MS_DOC/istoriya_gosdumy2.doc (data obrashcheniya: 28.08.2015 g.)
4. Kommunisticheskaya partiya Rossiiskoi Federatsii v rezolyutsiyakh i resheniyakh s'ezdov, konferentsii i plenumov TsK (1999-2001) / Sost. V.F.Gryzlov. – М.: Izdatel'stvo ITRK, 2001. – 296 s.
5. Kommunisty za konsul'tatsii i peregovory // Nezavisimaya gazeta. – 1999. – 30 dekabrya.
6. Kamyshev D. Parketnoe soglasenie // Kommersant". Vlast'. – 2000. – №3.
7. Operativnye stenogrammy zasedanii Gosudarstvennoi Dumy [Elektronnyi resurs]. URL: <http://transcript.duma.gov.ru> (data obrashcheniya: 28.08.2015 g.)
8. O predsedatelyakh komitetov Gosudarstvennoi Dumy i predsedatele Mandatnoi komissii Gosudarstvennoi Dumy: postanovlenie GD FS RF ot 19.01.2000 N 13-III GD // Bank dannykh. Normativno-pravovye akty Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii [Elektronnyi resurs]. URL: <http://duma.consultant.ru/page.aspx?645035> (data obrashcheniya: 28.08.2015 g.)
9. Otchet deputatskoi fraktsii KPRF o prodelannoi rabote v Gosudarstvennoi Dume Rossiiskoi Federatsii tret'ego sozyva (1999-2003 gg.) // Sovetskaya Rossiya. – 2003. – №42. – Spetsvypusk «Izбирatel'». – №146.
10. Platoshkin A. «Paket» okazalsya vzryvoopasnym // Rossiiskaya Federatsiya segodnya. – 2002. – №8.
11. Gosduma lishila fraktsiyu KPRF rukovodstva sem'yu komitetami [Elektronnyi resurs]. URL: http://palm.newsru.com/russia/03apr2002/duma_komm.html (data obrashcheniya: 28.08.2015 g.)
12. Mel'nikov I.I. KPRF: stroit' sistemu narodovlastiya // Sovetskaya Rossiya. – 2004. – №41.
13. Prishlo vremya: slovo – narodu (ob initsiative narodno-patrioticheskikh sil po provedeniyu obshchenarodnogo referendumov) // Sovetskaya Rossiya. – 2002. – №106.
14. Vasil'tsov S., Obukhov S. Operatsii podavleniya // Sovetskaya Rossiya. – 2003. – 9 dekabrya.
15. Zyuganov G.A. Idti vpered. – М.: Molodaya gvardiya, 2005. – 464 s.
16. Spetsial'naya komissiya po nablyudeniyu za parlamentskimi vyborami v Rossiiskoi Federatsii: doklad o missii nablyudatelei predsedatelya spetsial'noi komissii D. Aткинсона // Politicheskoe prosveshchenie. – 2004. – №2.
17. Vybory deputatov Gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii v 2011 godu [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.cikrf.ru/banners/duma_2011/index.html (data obrashcheniya: 28.08.2015 g.)