

МЕРЫ, СВЯЗАННЫЕ С АДМИНИСТРАТИВНО-ПРИНУДИТЕЛЬНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ПОЛИЦИЕЙ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

Аннотация. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе правоприменительной деятельности полиции по применению мер, связанных с административно-принудительным производством. Предмет исследования составляют нормативные правовые акты и правоприменительная практика реализации полицией административного принуждения в области дорожного движения. Автор подробно рассматривает полномочия полиции по применению мер, закреплённых в положениях норм глав 3 и 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Особое внимание уделяется порядку рассмотрения дел об административных правонарушениях, зафиксированных специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, работающими в автоматическом режиме. Методологическую основу диссертации составили диалектический, социологический, статистический, формально-логический, сравнительно-правовой, а также методы правового моделирования и анкетирования сотрудников полиции и граждан. В ходе проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что полномочия полиции по рассмотрению дел об административных правонарушениях, в случаях фиксации специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, являются избыточными. Поэтому часть полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области дорожного движения целесообразно передать для их осуществления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: область дорожного движения, полномочия полиции, административные правонарушения, Правила дорожного движения, специальные технические средства, предупреждение, административный штраф, доставление, административное задержание, досмотр транспортного средства.

Abstract. The research object is social relations appearing in the process of application of the police measures of administrative coercion. The research subject is the statutory instruments and law enforcement practice of implementation of the police measures of administrative coercion in the sphere of road traffic. The author considers the authorities of the police to take administrative actions according to the chapters 3 and 27 of the Administrative Offences Code of the Russian Federation. Special attention is paid to the procedure of consideration of cases on administrative offences recorded by special photo and video recording equipment operating automatically. The research methodology is based on the dialectical, sociological, statistical, formal-logical and comparative-legal methods, and the methods of legal modeling and questioning of police officers and citizens. The author concludes that the police's authorities to consider the cases on administrative offences, recorded by special equipment, are abundant; therefore, some of them should be transferred to local executive bodies of the Russian Federation.

Key words: administrative fine, warning, special equipment, rules of the road, administrative offence, police's authorities, road traffic, transportation, administrative detention, vehicle inspection.

Полномочия полиции по применению мер, связанных с административно-принудительным производством, обеспечивают реализацию защитной функции государства, проявляемой в неотвратимости и дифференциации ответственности лиц, совершивших противоправные деяния, а также общей и частной превенции.

Меры, связанные с административно-принудительным производством, закреплены в положениях норм глав 3 и 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и законах субъектов [15]. В КоАП РФ определено их законодательное обозначение как меры обеспечения производства по делам об

административных правонарушениях и административные наказания.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях систематизированы в ст. 27.1 КоАП РФ.

Из содержания закрепленного перечня в области дорожного движения применяются доставление, административное задержание, личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, досмотр транспортного средства, изъятие вещей и документов, отстранение от

управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения, задержание транспортного средства, привод.

Административные наказания закреплены в ст. 3.2 КоАП РФ. Из содержания их перечня следует, что полиция уполномочена на применение предупреждения и административного штрафа. Анализ положений норм, регулирующих основания и порядок применения мер, связанных с административно-принудительным производством в области дорожного движения, позволяет сказать, что эти меры применяются полицией в случаях начавшегося, продолжаемого, длящегося или оконченного противоправного посягательства на охраняемые общественные отношения в области дорожного движения.

Полномочия полиции по применению вышеперечисленных мер способствуют: во-первых, полному, всестороннему, объективному и своевременному рассмотрению дел об административных правонарушениях; во-вторых, правильной квалификации деяния в случае установления события административного правонарушения; в-третьих, реализации неотвратимости ответственности, в-четвертых, дифференциации ответственности в каждом конкретном случае совершения противоправного деяния в области дорожного движения. Поэтому в их содержании усматривается стандартизированная полицейская направленность.

В главе 27 КоАП РФ содержится достаточно подробная законодательная регламентация полномочий полиции по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. С 14 октября 2014 г. порядок применения этих мер значительно упрощен [8], так как широкое использование института понятых затрудняло практику их применения полицией. В настоящее время сотрудники полиции наделены полномочиями, обеспечивающими возможность применения технических средств видеозаписи для фиксации проводимых процессуальных действий. Обязательное участие понятых предусмотрено лишь в случаях применения личного досмотра. Следует отметить, что к новелле закона об альтернативной замене участия понятых на процессуальную фиксацию средствами видеозаписи сотрудники органов внутренних дел отнеслись неоднозначно. Из опрошенных нами сотрудников территориальных органов внутренних дел по Приморскому, Красноярскому краев, Омской, Сахалинской областей, республики Хакасия за применение видеозаписи в случаях отстранения от управления транспортным средством соответствующего вида высказались 88,1%;

освидетельствование на состояние алкогольного опьянения – 76,3%; направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения – 82,8%; задержание транспортного средства – 82,8%; досмотр транспортного средства – 72,3%; личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице – 67,1%; изъятие вещей и документов – 76,3%; арест вещей – 76,3%; доставка – 86,8%; административное задержание – 86,8% респондентов.

Проведенный опрос сотрудников позволяет констатировать, что позиция правоприменителей тесно переплетается с простыми жизненными реалиями. Правоприменительная деятельность сотрудников полиции может осуществляться в условиях, при которых обеспечить присутствие понятых объективно невозможно. Такими условиями выступают время суток, дорожные условия, протяженность участков дорог, отдаленность от населенных пунктов, обстоятельства, не требующие промедления в случаях их применения, и т. д.

В ночное время, на дорогах городов, не говоря уже об участках дорог, значительно отдаленных от населенных пунктов или в малонаселенных местностях, сложно найти лиц, изъявивших желание принять участие в административной процедуре в качестве понятых. Кроме того не каждый пешеход, встречающийся в ночное время и на таких дорожных участках, имеет при себе документ, удостоверяющий личность, что также затрудняет возможность его привлечения в статусе понятого [6; 13].

Явное нежелание участников дорожного движения выступать понятыми обусловлено разными причинами. К ним относятся: большая потеря личного времени, требуемого для фиксации административной процедуры досмотра; отсутствие нормы, содержащей ответственность за отказ выступать в качестве понятого; потенциальная возможность подвергнуться давлению со стороны лица, совершившего правонарушение. Своё опасение подвергнуться незаконному давлению со стороны лица, совершившего правонарушение в области дорожного движения, высказали 70 (89,7%) из числа опрошенных водителей и пешеходов.

В то же время люди, выступая в качестве понятых, обладают разным объемом правовых знаний, необходимых для участия в правоприменительной деятельности полиции. В связи с этим в научной литературе подчеркивалось, что «понятые в силу своей некомпетентности не могут оценить законность, целесообразность и объективность... действия, не понимают смысла происходящего...» [1, с. 139-140].

При этом динамичное развитие многофункциональных технических средств фиксации доказательств позволяет аккумулировать текстовую, графическую, звуковую и видеoinформацию, что

способствует полной, своевременной и всесторонней процессуальной фиксации содержания административной процедуры.

Полагаем, что приведенные доводы убедительно свидетельствуют в пользу законодательного решения об альтернативе участия понятых средствами видеозаписи.

Кроме применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, на полицию возложены полномочия по назначению административных наказаний: предупреждения и административного штрафа. Анализ материалов правоприменительной практики сотрудников полиции свидетельствует, что за нарушения Правил дорожного движения (далее – ПДД) в большей мере используется административный штраф¹. Причем следует отметить, что в России около половины всех административных штрафов составляют штрафы за нарушение ПДД [14].

За 12 месяцев 2015 г. в России сотрудниками ГИБДД было выписано административных штрафов на сумму 74 миллиона рублей [14]. Из них 50 миллионов рублей взыскано посредством автоматически формируемых постановлений по делам об административных правонарушениях, зафиксированных специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме (далее – комплексы автоматической фиксации нарушений) [14].

Таким образом, с помощью комплексов автоматической фиксации нарушений за 12 месяцев 2015 г. взыскано 67,5% от общей суммы административных штрафов.

Реализация исполнения автоматически формируемых постановлений обращается к собственникам транспортных средств центрами автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД МВД РФ (далее – ЦАФАП ГИБДД МВД РФ), возникших в структуре полиции в 2011 г. Правоприменительная деятельность ЦАФАП ГИБДД МВД России направлена на реализацию функции по рассмотрению дел об административных правонарушениях, зафиксированных специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, работающими в автоматическом режиме. Содержа-

нием данной функции являются прием и обработка фотофактов; формирование постановлений по делам об административных правонарушениях, выявленных комплексами автоматической фиксации нарушений; обращение автоматически формируемых постановлений к исполнению собственниками транспортных средств; учет исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях собственниками транспортных средств; учет и рассмотрение обращений граждан, не согласных с решением инспекторов ЦАФАП ГИБДД МВД России по делам об административных правонарушениях, зафиксированных комплексами автоматической фиксации нарушений.

Характер указанных полномочий не проявляет их полицейской направленности. Положения норм действующих нормативных правовых актов не содержат ограничений в доступе к применению комплексов автоматической фиксации нарушений ПДД. К их использованию допускаются не только сотрудники полиции, но и лица, прошедшие инструктаж и изучившие технические характеристики аппаратного и программного обеспечения устройств компаний-производителей.

В г. Москве уже реализована передача части полномочий полиции по рассмотрению дел об административных правонарушениях, зафиксированных комплексами автоматической фиксации и назначению штрафов для осуществления департаментом транспорта Правительства Москвы на основе соглашения между МВД России и Правительством Москвы [10].

Данное соглашение заключено в соответствии с правилами заключения и вступления в силу соглашений между федеральными органами исполнительной власти и исполнительными органами государственной власти субъектов Федерации о передаче части полномочий [9].

В целях повышения эффективности борьбы с правонарушениями по несоблюдению в г. Москве требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, которые запрещают остановку или стоянку транспортных средств, Правительству Москвы были переданы полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ. Для реализации данных полномочий Правительством Москвы создана Московская административная дорожная инспекция [11].

В дальнейшем в 2015 г. Правительством России для рассмотрения в Государственной Думе представлен проект федерального закона [16], предусматривающий возможность наделения органов исполнительной власти г. Москвы полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области дорожного движения,

¹ Примечание – Из числа постановлений, вынесенных сотрудниками ГИБДД за 12 месяцев 2015 г. о назначении предупреждения составили лишь 6% от общего количества, о передаче административных материалов на рассмотрение судьям – 7%, о назначении административного штрафа – 86%. Из числа возбужденных и отправленных на рассмотрение в судебные инстанции административных материалов по 11% вынесены постановления об административном аресте, что составляет 1% от общего количества наказаний, 24% – о лишении права управления транспортными средствами, что составляет 2% от общего количества наказаний.

зафиксированных специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи. В указанном документе предлагается заключить соглашение между МВД России и Правительством Москвы, в содержании которого будут перечислены конкретные составы административных правонарушений главы 12 КоАП РФ, отнесенных к компетенции Правительства Москвы. В настоящее время в данном законопроекте предлагается из 132 составов административных правонарушений главы 12 КоАП РФ передать часть полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области дорожного движения по 70 составам, в случаях автоматической фиксации. Несмотря на положительную тенденцию, связанную с оптимизацией полномочий полиции, анализ положений норм действующего законодательства [9; 10] и предложенного законопроекта, позволяет это применить ко всем субъектам Российской Федерации.

Таким образом, полагаем целесообразным часть полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях в случаях автоматической фиксации полностью исключить из компетенции МВД России.

Кроме того в содержание перечня составов, предлагаемых в законопроекте к возможной передаче органам исполнительной власти г. Москвы включены составы административных правонарушений, по которым отсутствует объективная возможность реализовывать функцию по рассмотрению дел об административных правонарушениях в случаях автоматической фиксации. Например, нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов [15, ст. 12.6], нарушение ПДД пешеходом или иным лицом, участвующим в процессе дорожного движения [15, чч. 1, 2, 3 ст. 12.29], нарушение ПДД пешеходом или иным участником дорожного движения, повлекшее создание помех в движении транспортных средств либо причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего [15, чч. 1, 2 ст. 12.30], выпуск на линию транспортного средства, имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация, или переоборудованного без соответствующего разрешения [15, ч. 2 ст. 12.31], нарушение правил пользования телефоном водителем транспортного средства [15, ст. 12.36].

В ходе проведенного нами интервьюирования с представителями ООО «Технологии Распознавания» о технических характеристиках аппаратно-программных комплексов автоматической фиксации нарушений ПДД установлено, что их технические возможности и программное обеспечение не позволяют идентифицировать личность физических лиц, участвующих в дорожном движении.

Данные средства обеспечивают идентификацию букв и цифр государственного регистрационного знака (далее – ГРЗ) транспортного средства нарушителя. В настоящее время аппаратно-программные комплексы автоматической фиксации поддерживают 385 типов государственных регистрационных знаков 58 стран, в том числе автомобильные номерные знаки всех стран СНГ и Балтии (включая устаревшие СССР), а также всех стран Европы (включая старые типы номеров). На сегодняшний день поддерживаются ГРЗ следующих стран: Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Бразилия, Швейцария, Чехия, Германия, Испания, Иордания, Эстония, Финляндия, Франция, Хорватия, Венгрия, Индия, Италия, Казахстан, Латвия, Литва, Молдова, Голландия, Польша, Парагвай, Тайланд, Сирия, Сингапур, Словакия, Словения, Швеция, Украина, Уругвай, США, Узбекистан. При этом поддерживается распознавание как однострочных, так и двустрочных регистрационных знаков. Регулярно производится добавление поддержки новых типов регистрационных знаков.

Дополнительные возможности программно-обеспечения специальных технических средств автоматической фиксации нарушений ПДД позволяют подключать внешние устройства, такие, как шлагбаумы, светофоры, весоизмерительное оборудование, и т.п.

Поэтому предложение Правительства РФ о возможной передаче части полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях по иным составам административных правонарушений [15, чч. 1, 1.1, 2, ст. 12.1, ст. ст. 12.9–12.21.2, 12.28, чч. 1, 3, 4 ст. 12.31], зафиксированных специальными техническими средствами автоматической фиксации нарушений ПДД, кроме перечисленных выше, вполне объяснимо и целесообразно.

В этой связи полагаем вероятным заключение соглашения между МВД РФ и органами исполнительной власти субъектов РФ, составление на его основе проекта федерального закона, обеспечивающего возможность наделения органов исполнительной власти субъектов РФ частью полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, в случаях автоматической фиксации.

В связи с этим нами предлагается дополнить главу 23 КоАП РФ ст. 23.79.3 «Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя» в следующем содержании:

«Статья 23.79.3 Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и городов фе-

дерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя

1. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных чч. 1, 1.1, 2, ст. 12.1, ст. ст. 12.9, 12.10–12.14, ч. 5 ст. 12.15, ст. ст. 12.16–12.21.3, 12.28, чч. 1, 3, 4 ст. 12.31 настоящего Кодекса, в случае, если передача осуществления этих полномочий предусматривается нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации о передаче полномочий федеральных органов исполнительной власти для осуществления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, принятыми в соответствии с федеральными законами либо заключенными в соответствии с федеральным законом соглашениями между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о передаче осуществления части полномочий.

2. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе руководители соответствующих органов исполнительной власти

субъектов Российской Федерации, заместители руководителей».

Для реализации указанных полномочий целесообразно создать в органах исполнительной власти субъектов РФ транспортные комиссии.

Корреспондирующие изменения внести в ст. ст. 23.1, 23.3 КоАП РФ, определяющие подведомственность дел об административных правонарушениях судьям и органам внутренних дел, а также в главу 12 КоАП РФ.

Передача части полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, в случаях автоматической фиксации специальными техническими средствами органам исполнительной власти субъектов РФ избавит ведомство от не свойственной ему, избыточной функции и обеспечит комплексный подход к безопасности жизни, здоровья, собственности участников дорожного движения.

Полиция должна реализовывать стандартизированные полицейские полномочия. Например, выявление аварийно-опасных участков дорог федерального, регионального и межмуниципального значения для определения контрольных рубежей (мест временной дислокации) мобильных комплексов автоматической фиксации нарушений («Паркон», «Паркнет», «Крис П», «Кордон» и др.).

Библиография:

1. Белкин, Р. С. Очерки криминалистической тактики: учебное пособие / Р. С. Белкин. – Волгоград: ВСШ МВД РФ. – 1993. – 200 с.
2. Бучакова, М. А. Реализация принципа общественного доверия и поддержки граждан в ходе осуществления полицейской деятельности / М. А. Бучакова, О. А. Дизер // Актуальные проблемы полицейского права: тезисы докладов и сообщений междунар. науч.-практ. конф., посвященной 95-летию образования Омской академии МВД России (2 июня 2015 г.). – Омск: Омская академия МВД России, 2015. – С. 47.
3. Бучакова, М. А. Взаимодействие полиции и общества / М. А. Бучакова, О. А. Дизер // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2015. – № 2 (43). – С. 58-63.
4. Бучакова, М. А. Формирование партнерской модели взаимоотношений полиции и общества в России / М. А. Бучакова, О. А. Дизер, А. Н. Александров // Проблемы Правоохранительной деятельности. – 2015. – № 4. – С. 28-33.
5. Бучакова, М. А. Обеспечение полицией прав и свобод человека и гражданина в контексте международных правовых актов / М. А. Бучакова, О. А. Дизер // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2016. – № 19-2. – С. 174-176.
6. Бучакова, М. А. О применении технических средств видеозаписи в правоприменительной деятельности сотрудников Государственной инспекции безопасности дорожного движения / М. А. Бучакова, С. А. Романькова // Правопорядок: история, теория, практика. – 2015. – № 1 (4). – С. 78.
7. О полиции [Текст]: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. (в ред. Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 305-ФЗ) // Российская газета. – 8.02.2011. – № 25.
8. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля [Текст]: Федеральный закон от 14 октября 2014 г. № 307-ФЗ. (в ред. Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 305-ФЗ) // Российская газета. – 17.10.2014. – № 238.
9. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 298-ФЗ) // Российская газета. – 19.10.1999. – № 206.
10. Об утверждении соглашения между МВД России и Правительством Москвы о передачи части федеральных полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Правительство России. Документы. URL: <http://m.government.ru/docs/6178/>.

11. О Московской административной дорожной инспекции и внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 15 мая 2012 года № 198-ПП (вместе с "Положением о Московской административной дорожной инспекции) [Текст]: Постановление Правительства Москвы от 14 октября 2013 года № 679-ПП (в ред. Постановления Правительства Москвы от 12 июля 2016 года № 412-ПП)// Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 22.10.2013. – № 58.
12. Правила дорожного движения (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") [Текст]: Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 23 июля 2016 г. № 715) // Российские вести. – 23.11. 1993. – № 227.
13. Романькова, С. А. Технические средства фиксации доказательств как альтернатива участию понятых в правоприменительной деятельности полиции / С. А. Романькова // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2015. – № 1 (56). – С. 40-43.
14. Кадаков, М. Слово главного редактора. Штрафная экономика / М. Кадаков // За рулем. – 2016. – № 3. – С. 3.
15. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Текст]: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ. (в ред. Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 374-ФЗ) // Российская газета. – 31.12.2001. – № 256. 16.792112-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с передачей части полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области дорожного движения органу исполнительной власти столицы Российской Федерации города федерального значения Москвы» [Электронный ресурс]: проект федер. закона от 14 мая 2015 г.: Государственная дума официальный сайт. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=792112-6&11](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=792112-6&11).
16. Антропова Ю.Ю., Калинин И.А. Безопасность дорожного движения в Свердловской области: анализ проблемы и изучение общественного мнения // Национальная безопасность / nota bene. – 2014. – 2. – С. 217 – 226. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.2.10856.
17. Елисеев А.В., Сальников М.М. Управление комплексной автоматизированной информационно- аналитической системой (КАИАС) «Безопасный город» в деятельности органов внутренних дел. // Полицейская деятельность. – 2011. – 2. – С. 31 – 38.
18. Чепурных Д.А. Праворегулирующая деятельность по административным правонарушениям в области обеспечения безопасности дорожного движения // Финансовое право и управление. – 2015. – 2. – С. 246 – 253. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15816.
19. Зиганшин М.М., Хандогина А.В. Технические средства организации дорожного движения – как элементы механизма обеспечения безопасности в сфере дорожного движения // Полицейская деятельность. – 2016. – 4. – С. 398-406. DOI: 10.7256/2222-1964.2016.4.17236.

References (transliterated):

1. Belkin, R. S. Ocherki kriminalisticheskoi taktiki: uchebnoe posobie / R. S. Belkin. – Volgograd: VSSH MVD RF. – 1993. – 200 s.
2. Buchakova, M. A. Realizatsiya printsipa obshchestvennogo doveriya i podderzhki grazhdan v khode osushchestvleniya politseiskoi deyatel'nosti / M. A. Buchakova, O. A. Dizer // Aktual'nye problemy politseiskogo prava: tezisy dokladov i soobshchenii mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashchennoi 95-letiyu obrazovaniya Omskoi akademii MVD Rossii (2 iyunya 2015 g.). – Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2015. – S. 47.
3. Buchakova, M. A. Vzaimodeistvie politzii i obshchestva / M. A. Buchakova, O. A. Dizer // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». – 2015. – № 2 (43). – S. 58-63.
4. Buchakova, M. A. Formirovanie partnerskoi modeli vzaimootnoshenii politzii i obshchestva v Rossii / M. A. Buchakova, O. A. Dizer, A. N. Aleksandrov // Problemy Pravookhranitel'noi deyatel'nosti. – 2015. – № 4. – S. 28-33.
5. Buchakova, M. A. Obespechenie politsei prav i svobod cheloveka i grazhdanina v kontekste mezhdunarodnykh pravovykh aktov / M. A. Buchakova, O. A. Dizer // Aktual'nye problemy gosudarstva i obshchestva v oblasti obespecheniya prav i svobod cheloveka i grazhdanina. – 2016. – № 19-2. – S. 174-176.
6. Buchakova, M. A. O primenenii tekhnicheskikh sredstv videozapisi v pravoprimenitel'noi deyatel'nosti sotrudnikov Gosudarstvennoi inspeksii bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya / M. A. Buchakova, S. A. Roman'kova // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. – 2015. – № 1 (4). – S. 78.
7. O politzii [Текст]: Federal'nyi zakon ot 7 fevralya 2011 g. № 3-FZ. (v red. Federal'nogo zakona ot 3 iyulya 2016 g. № 305-FZ) // Rossiiskaya gazeta. – 8.02. 2011. – № 25.
8. O vnesenii izmenenii v Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii i o priznanii utrativshimi silu otdel'nykh polozhenii zakonodatel'nykh aktov Rossiiskoi Federatsii v svyazi s utocnieniem polnomochii gosudarstvennykh organov i munitsipal'nykh organov v chasti osushchestvleniya gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) i munitsipal'nogo kontrolya [Текст]: Federal'nyi zakon ot 14 oktyabrya 2014 g. № 307-FZ. (v red. Federal'nogo zakona ot 3 iyulya 2016 g. № 305-FZ) // Rossiiskaya gazeta. – 17.10.2014. – № 238.
9. Ob obshchikh printsipakh organizatsii zakonodatel'nykh (predstavitel'nykh) i ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoi vlasti sub'ektov Rossiiskoi Federatsii [Текст]: Federal'nyi zakon ot 6 oktyabrya 1999 g. № 184-FZ (v red. Federal'nogo zakona ot 3 iyulya 2016 g. № 298-FZ) // Rossiiskaya gazeta. – 19.10.1999. – № 206.
10. Ob utverzhdenii soglasheniya mezhdru MVD Rossii i Pravitel'stvom Moskvoy o peredachi chasti federal'nykh polnomochii po rassmotreniyu del ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Elektronnyy resurs]: Pravitel'stvo Rossii. Dokumenty. URL: <http://m.government.ru/docs/6178/>.

11. O Moskovskoi administrativnoi dorozhnoi inspektsii i vnesenii izmenenii v postanovlenie Pravitel'stva Moskvy ot 15 maya 2012 goda № 198-PP (vmeste s "Polozheniem o Moskovskoi administrativnoi dorozhnoi inspektsii) [Tekst]: Postanovlenie Pravitel'stva Moskvy ot 14 oktyabrya 2013 goda № 679-PP (v red. Postanovleniya Pravitel'stva Moskvy ot 12 iyulya 2016 goda № 412-PP)// Vestnik Mera i Pravitel'stva Moskvy. – 22.10.2013. – № 58.
12. Pravila dorozhnogo dvizheniya (vmeste s "Osnovnymi polozheniyami po dopusku transportnykh sredstv k ekspluatatsii i obyazannosti dolzhnostnykh lits po obespecheniyu bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya") [Tekst]: Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 23 oktyabrya 1993 g. № 1090 (v red. Postanovleniya Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 23 iyulya 2016 g. № 715) // Rossiiskie vesti. – 23.11. 1993. – № 227.
13. Roman'kova, S. A. Tekhnicheskie sredstva fiksatsii dokazatel'stv kak al'ternativa uchastiyu ponyatykh v pravoprimenitel'noi deyatel'nosti politzii / S. A. Roman'kova // Nauchnyi vestnik Omskoi akademii MVD Rossii. – 2015. – № 1 (56). – S. 40-43.
14. Kadakov, M. Slovo glavnogo redaktora. Shtrafnaya ekonomika / M. Kadakov // Za rulem. – 2016. – № 3. – S. 3.
15. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Tekst]: Federal'nyi zakon ot 30 dekabrya 2001 g. № 195-FZ. (v red. Federal'nogo zakona ot 3 iyulya 2016 g. № 374-FZ) // Rossiiskaya gazeta. – 31.12.2001. – № 256. 16.792112-6 «O vnesenii izmenenii v Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh v svyazi s peredachei chasti polnomochii po rassmotreniyu del ob administrativnykh pravonarusheniyakh v oblasti dorozhnogo dvizheniya organu ispolnitel'noi vlasti stolitsy Rossiiskoi Federatsii goroda federal'nogo znacheniya Moskvy» [Elektronnyi resurs]: proekt feder. zakona ot 14 maya 2015 g.: Gosudarstvennaya дума ofitsial'nyi sait. Avtomatizirovannaya sistema obespecheniya zakonodatel'noi deyatel'nosti. URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=792112-6&11](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=792112-6&11).
16. Antropova Yu.Yu., Kalinin I.A. Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya v Sverdlovskoi oblasti: analiz problemy i izuchenie obshchestvennogo mneniya // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2014. – 2. – С. 217 – 226. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.2.10856.
17. Eliseev A.V., Sal'nikov M.M. Upravlenie kompleksnoi avtomatizirovannoi informatsionno- analiticheskoi sistemoi (KAIAS) «Bezopasnyi gorod» v deyatel'nosti organov vnutrennikh del. // Politseiskaya deyatel'nost'. – 2011. – 2. – С. 31 – 38.
18. Chepurnykh D.A. Pravoreguliruyushchaya deyatel'nost' po administrativnym pravonarusheniyam v oblasti obespecheniya bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya // Finansovoe pravo i upravlenie. – 2015. – 2. – С. 246 – 253. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15816.
19. Ziganshin M.M., Khandogina A.V. Tekhnicheskie sredstva organizatsii dorozhnogo dvizheniya – kak elementy mekhanizma obespecheniya bezopasnosti v sfere dorozhnogo dvizheniya // Politseiskaya deyatel'nost'. – 2016. – 4. – С. 398 – 406. DOI: 10.7256/2222-1964.2016.4.17236.