

## §5 ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Замотаев Д.Ю.

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ ИНТЕРНЕТ-АУДИТОРИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ И ЕЕ ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

***Аннотация.** Целью работы явился анализ российской Интернет-аудитории как участника политической коммуникации на региональном уровне и ее отношение к деятельности неправительственных общественных организаций как важных субъектов формирования гражданского общества. Предмет исследования включал следующие компоненты: 1. Социополитический анализ особенностей российской интернет-аудитории; 2. Особенности сетевой активности респондентов; 3. Представление населения о роли неправительственных общественных организаций в России; 4. Типологизация общественного мнения населения относительно роли и влияния НПО на региональном уровне. Выборочное анкетирование населения Красногорского района Московской области в количестве 300 человек, в возрасте от 20 до 62 лет, являющиеся рабочими и служащими промышленного предприятия. Новизна и вклад автора определяется выявлением меняющейся структуры развития Интернет-коммуникаций в России. Необходимо широкое представительство информационных площадок для двусторонней коммуникации, в том числе на региональном уровне, привлечение граждан к диалогу, публичному обсуждению государственной политики в интернете, формированию политической культуры общества.*

***Ключевые слова:** Интернет-аудитория, гражданское общество, неправительственные организации, регион, политика, активность, интересы, мнение, информированность, участие.*

**Abstract.** *The purpose of work is the analysis of the Russian Internet audience as participant of political communication at the regional level and its relation to activity of non-governmental organizations as important subjects of civil society formation. Selective questioning data of the population of Krasnogorsk region in number of 300 people served as material of the research. The object of research included the following components: 1. Sociopolitical analysis of the Russian Internet audience features; 2. Features of respondents network activity; 3. Population idea on a role of non-governmental public organizations in Russia; 4. Classification of public opinion concerning a role and influence of NGO at the regional level. The analysis of the received results testifies to increase of number of the Russian Internet audience, and on the other hand low activity and citizens participation in the processes happening in modern political life is noticed. Increase of citizens social activity can be raised at the expense of «moderate» and «inconsistent» supporters when strengthening the state information policy directed on a wide explanation of activity principles, functions and tasks of public institutes and formation of the positive attitude towards them. Scientific novelty the author's contribution are defined by the changing structure of development of Internet communications in Russia. The wide representation of information platforms is necessary for formation of political culture of society for bilateral communication, including regional level, involvement of citizens to dialogue, public discussion of a state policy on the Internet.*

**Key words:** *policy, region, non-governmental organizations, civil society, Internet audience, activity, interests, opinion, awareness, participation.*

**Н**аучные исследования последних десятилетий свидетельствуют о растущем интересе к пониманию роли и значения для России неправительственных общественных организаций (НПО). В большинстве работ подчеркивается, что они действительно являются институтами гражданского общества, структурами самоорганизации граждан в разных сферах жизни и деятельности [1,2,3]. При этом существует и другая точка зрения, о том, что часть НПО претендует на активное участие, а порой вмешательство, в государственную политику и влияют на привычное мироустройство общества [4,5,6]. Следует подчеркнуть, что этому способствуют новые информационно-коммуникационные технологии, многократно усиливающие возможность влияния на граждан, создавая тем самым проблемы информационной безопасности государства.

Сегодня в России развитие гражданского общества невозможно представить без влияния всемирной сети Интернет. Считается, что Интернет-коммуникации дают импульс к развитию гражданского общества, способствуют публичности и открытости политических процессов, обеспечивают эффективный диалог власти и общества и позволяют осуществлять взаимодействие непосредственно с целевой аудиторией [7,8]. В этой

связи проблематика особенностей российской интернет-аудитории приобретает практическую значимость. Их можно понять, изучив такие характеристики как рост численности пользователей сети, их интересы и активность, открытость и прозрачность информации, влияние государственных и общественных институтов на аудиторию и т.д. Интерес представляет изучение политической активности граждан через их отношение к НПО как влиятельным субъектам гражданского общества. По мнению ряда авторов, именно НПО должны стать основой гражданственности, а интернет – доминирующей и активизирующей силой общества. Поэтому дальнейшее изучение социальной активности граждан, их стремление участвовать в политическом процессе, роль и значение Интернета как средства реализации демократических процедур является важной темой.

Целью работы явился анализ российской Интернет-аудитории как участника политической коммуникации на региональном уровне и ее отношение к деятельности неправительственных общественных организаций как важных субъектов формирования гражданского общества.

Материалом исследования послужили данные выборочного анкетирования населения Красногорского района Московской области в количестве 300 человек, в возрасте от 20 до

62 лет, рабочие и служащие промышленного предприятия. Для сравнения приведен анализ статистических данных опроса общественного мнения Всероссийского Центра Изучения Общественного Мнения (ВЦИОМ) и Фондом Общественного Мнения (ФОМ) за 2012 – 2014 гг.

Предмет исследования включал следующие компоненты:

1. Социополитический анализ особенностей российской интернет-аудитории;
2. Особенности сетевой активности респондентов;
3. Представление населения о роли неправительственных общественных организаций в России;
4. Типологизация общественного мнения населения относительно роли и влияния НПО на региональном уровне.

Для лучшего понимания особенностей российской интернет-аудитории проанализируем некоторые ее характеристики как участника политической коммуникации. Статистическое отслеживание социологических данных позволило нам выявить особенности формирования Интернет-аудитории в России. Так, согласно данным, предоставленным ФОМ, по результатам опроса 30 тыс. респондентов месячная аудитория Рунета (тех, кто пользовался Интернетом хотя бы раз в месяц) по состоянию на осень 2014 года составил 64,4 млн. пользователей. Например, в 2003 году доля Интернет-пользователей от общего населения страны составляла около 10%, а аналогичный показатель по состоянию на осень 2014 года достиг уже 55%, что свидетельствует об увеличении Интернет-аудитории в 5 раз. При сохранении такой динамики численность Интернет-пользователей в конце 2015 года составит более 80 млн. человек, т.е. около 70% от населения страны старше 18 лет [9].

Данные о сетевой активности интернет-аудитории в России свидетельствует об их особенностях. Так, по данным информационного ресурса «RUметрика», 87% пользователей посвящают своё время в сети информационно-поисковым сервисам, 61% – развлекательным, 46% социальным и 17% – финансовой деятельности онлайн. Самые популярные виды сетевой активности Рунета: новости (77,4%), e-mail (62,3%), прогноз

погоды (60,5%), поисковые сервисы (48,5%). Столь высокий интерес пользователей к новостным сайтам в Интернете не отражает существующее отношение к политике на самом деле [10].

Для того, чтобы подчеркнуть общее пассивное отношение населения к политической жизни, приведем социологические данные отношения россиян к политике. Итак, наблюдается следующая закономерность: если в 2001 году интересующихся политикой было 43% от всех опрошенных, в 2005 году 39%, в 2011 году 37%, а в 2012 году 34%. Так, 65% россиян не хотели бы разбираться в политике, устройстве и закономерностях политической жизни, а 91% граждан вообще не хотели бы заниматься политикой [11]. Таким образом, около двух третей населения перестает участвовать и проявлять внимание к общественно-политической деятельности.

Можно сделать вывод, что снижение интереса россиян к политике свидетельствует об общей деполитизации населения, что в свою очередь выражается в сокращении числа приверженцев всех идейно-политических образований России. По-видимому, нарастающая пропаганда аполитичности в СМИ приводит к тому, что граждане больше интересуются вопросами, касающимися природных катастроф, криминальной сферы и светской жизни артистов.

Для сравнения приведем собственные данные об особенностях аудитории, проживающей в регионе. Существует мнение, что их число вдвое ниже, чем в Москве (71%), Санкт-Петербурге (70%) и других крупных городах (70%) [12]. Опрос респондентов показал, что первое место в сфере СМИ безоговорочно занимает телевидение (96%), совместно телевидение и радио – 100%, сеть Интернет используют только 36%. Самый активный возраст в сфере Интернета от 18 до 34 лет – свыше 60%. С взрослением населения наблюдается динамика в сторону уменьшения. Среди лиц старше 60 лет используют Интернет только 8%. Самые популярные виды сетевой активности – развлекательные (84%), новости (70%), прогноз погоды (60%), социальные (46%). Анализ свидетельствует, что пользователи, в основном, изучают новостную информацию поверхностно, не вдаваясь в подробности и анализ, а чтобы просто знать повестку дня, более того –

на новостных сайтах размещается много дополнительной информации (прогноз погоды, курсы валют, спорт, реклама), на которую и тратится основное время. Большой интерес к политике проявляют люди предпенсионного и пенсионного возраста, высокообразованные. Политика не имеет практически никакого значения для граждан моложе 35 лет, малообразованных.

Таким образом, мы видим с одной стороны возрастание численности российской интернет-аудитории, а с другой довольно низкую активность и сопричастность граждан к процессам, происходящим в современной общественно-политической жизни. Это подтверждают факты отношения граждан к деятельности неправительственных общественных организаций как важных субъектов формирования гражданского общества. Существует мнение, что российские НПО становятся эффективными организациями на региональном уровне, оказывающие позитивное влияние на демократию в России [13]. Действительно, опрос граждан поданным ФОМ свидетельствует, что если в 2007 году лишь 31% опрошенных считал, что НПО содействуют решению острых социальных проблем, то сейчас таких респондентов 55%. Число россиян, уверенных, что НПО защищают права граждан и способствуют проявлению общественных инициатив, за семь лет также увеличилось – с 35% до 56%. Также почти в два раза (с 21% до 40) выросла и доля граждан, которые придерживаются мнения, что НПО осуществляют независимый контроль над деятельностью госорганов [14].

В то же время, по данным ВЦИОМ, на просьбу вспомнить название хоть одной общественной организации, 59% опрошенных не смогли этого сделать. «Те же, кто смогли указать их поименно, чаще всего упоминали Greenpeace (16%), а прочие экологические объединения вспомнили 6% опрошенных». Что касается благотворительных организаций, то чаще других звучало название фонда «Подари жизнь» (3%), а среди политических партий самыми упоминаемыми стали «Единая Россия» (4%), «Зеленые» и КПРФ (по 2%). Большинство опрошенных – 40% – уверены, что работа общественных организаций никак не влияет на жизнь граждан. «Треть опрошенных (34%) склонна думать, что

общественные организации не нужны вовсе, а их задачи должно решать государство (чаще об этом говорят малообеспеченные респонденты – 46%, нежели опрошенные с высоким достатком – 26%). Людей, которые используют Интернет для того, чтобы разобраться в происходящем, немного – не более 6% на всю страну [15].

Между тем социологи из фонда «Общественное мнение» (ФОМ) выяснили, что за последние несколько лет резко изменилось отношение россиян к международным неправительственным организациям, например, к Организации Объединенных Наций. Так, в 2000 году деятельность ООН положительно оценивали 55% опрошенных, в 2006 году их было 41%, а сейчас таких лишь 24%. Также изменилось количество граждан, считающих, что ООН оказывает значительное влияние на международную жизнь – в 2000 году таких было 54%, в 2006 – 33%, сейчас их 34% [16].

Приведем собственные данные о том, как воспринимают деятельность НПО граждане Красногорского района Московской области. Наибольшее единодушие участники опроса проявили, оценивая суждения: «НПО содействуют решению социальных проблем, развитию социальной сферы» 43% согласились с этим высказыванием. НПО защищают права граждан, способствуют проявлению собственной инициативы. С этим суждением согласились 38% опрошенных. Кто должен вносить наибольший вклад в развитие общества. 28% убеждены, что это задача НПО.

Приоритетными направлениями в деятельности НПО респонденты считают: помощь социально уязвимым слоям населения (40%), осуществление реформы ЖКХ (32%), охрана здоровья и медицина (30%), образование (28%), независимые средства массовой информации (26%), охрана материнства и детства (20%), охрана памятников истории и культуры (18%). В целом ожидания россиян связаны в первую очередь с решением социальных проблем.

В ходе анализа общественного мнения в отношении НПО нами выделены ряд групп респондентов, которые характеризовались различным к ним отношением. Самая многочисленная группа – «не информированная» – составила 42%. Ее представители были весьма слабо осве-



домлены о деятельности НПО, большинство из них затруднялись с ответами на вопросы анкеты. Чаще встречалось мнение, что НПО защищают исключительно интересы своих членов. В этой группе преобладали люди старшего возраста, лица со средним образованием, с низким материальным уровнем.

Следующая группа – «непоследовательные» – 26%. Они в целом проявляли более высокую осведомленность, при этом проявляли крайнюю двойственность как с позитивными, так и с негативными суждениями о деятельности НПО. Соглашались с тем, что НПО содействуют развитию социальной сферы, защищают права граждан, но вместе с тем считали, что НПО оказывают услуги только членам своей организации. Большинство из них считали, что НПО не приносят ни вреда, ни пользы. С точки зрения социально-демографических характеристик представители этой группы не выделялись из общей совокупности респондентов.

Третья группа – «умеренные сторонники» – 19%. Они выражали больше позитивных оценок в отношении деятельности НПО, при этом большинство считали, что НПО осуществляют независимый контроль над деятельностью государственных органов. При этом роль их состоит в оказании услуг обществу и в защите прав граждан. В этой группе присутствуют в большем числе лица с высшим образованием и более высоким уровнем дохода.

Четвертая группа – «активные сторонники» – 16%. Эти респонденты демонстрируют высокий уровень информированности и считают, что

НПО наряду с государством играют важную роль в развитии общества. Среди представителей этой группы преобладают лица в активном возрасте (25-45 лет), преимущественно с высшим образованием и более высоким уровнем дохода.

В этой связи возникает вопрос, какую роль играют Интернет-коммуникации в системе государственного управления, политической активности, как формируется гражданское общество. Анализ полученных результатов свидетельствует о низкой политической активности граждан и невысоком уровне их информированности, что свидетельствует о еще существующей незрелости гражданского общества. В то же время имеется реальная возможность формирования активной политической позиции за счет наполнения сети Интернет значимой, достоверной информацией. Очевидно, что повышение социальной активности граждан может быть увеличена за счет «умеренных» и «непоследовательных» сторонников при усилении государственной информационной политики, направленной на широкое разъяснение принципов деятельности, функций и задач общественных институтов и формирования позитивного отношения к ним. В этом отношении значение интернет-коммуникаций неоспоримо. Перспективным направлением развития для России может стать более широкое представительство информационных площадок для двусторонней коммуникации, в том числе на региональном уровне, привлечение граждан к диалогу, публичному обсуждению государственной политики в интернете, формированию политической культуры общества.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Горный М.Б. Общественное участие некоммерческих организаций // Публичная политика-2006. Сборник статей. / Под ред. А.Ю.Сунгурова.-СПб., 2006.
2. Нечаев Д.Н. Неправительственные политические акторы: возрастание роли в мировой политике // Региональные политические институты: российская и зарубежная специфика.-Воронеж, 2009
3. Жужлов А.А. Гражданское общество современной России в условиях медиатизации политики: дис. ... канд. пол. наук. Саратов, 2010.
4. Дилигенский Г. Г. Что мы знаем о демократии и гражданском обществе? // Pro et Contra. Гражданское общество.-М., 1997.-С.5.
5. Шарков Ф.И. Политическая коммуникация в современном российском обществе. PolitBook. 2012. №2.
6. Никонов В.А. Агенты влияния // Общественная палата Российской Федерации. 2013. URL: <http://www.oprf.ru/publications/press/521/2387>.
7. Буренко В.И., Бронников И.А. Электронное гражданское общество: иллюзии или реальность? (Зарубежный опыт и отечественная практика. Политический аспект) // Знание. Понимание. Умение. 2012. №1.

8. Бронников И.А. Современные особенности российской интернет-аудитории как участника политической коммуникации. «PolitBook», 2013. №2. С 44-59.
9. Сайт ФОМ. Интернет в России: динамика проникновения. Зима 2012-2014 // URL: <http://runet.fom.ru/Proniknovenieinterneta/10853> (дата обращения 12.12.2014).
10. Информационный ресурс «RUметрика». Потребность в информации характеризует современных пользователей // URL:<http://rumetrika.rambler.ru/review/2/4704> (дата обращения 18.12.2014).
11. Волков Д. Большинство интернет-пользователей аполитично и не симпатизирует никаким партиям и политикам. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2011/03/28\\_a\\_3566465.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2011/03/28_a_3566465.shtml) (дата обращения 18.12.2014).
12. Сайт ФОМ. URL: [http://bd.fom.ru/report/map/bntergum07/intergum0703/pressr\\_130611](http://bd.fom.ru/report/map/bntergum07/intergum0703/pressr_130611) (дата обращения 12.12.2014).
13. Крайнова К.А. Взаимодействие власти и общества в политико-коммуникативном процессе на уровне субъекта Российской Федерации // PolitBook. 2012. №4.
14. Политика – притягательная и отталкивающая // Сайт ФОМ. URL: <http://fom.ru/Politika/10660> (дата обращения 18.12.2014).
15. Сайт ВЦИОМ. Нужны ли нашему обществу-общественные организации? // Пресс-выпуск №2648. <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114932>
16. Сайт ФОМ. Представление о роли ООН. // <http://fom.ru/Mir/11664>

### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Gorniy M.B. Obshchestvennoe uchastie nekommercheskikh organizatsii // Publichnaya politika-2006. Sbornik statei. / Pod red. A.Yu.Sungurova.-SPb., 2006.
2. Nechaev D.N. Nepravitel'stvennye politicheskie aktory: vozrastanie roli v mirovoi politike // Regional'nye politicheskie instituty: rossiiskaya i zarubezhnaya spetsifika.-Voronezh, 2009
3. Zhuzhlov A.A. Grazhdanskoe obshchestvo sovremennoi Rossii v usloviyakh mediatizatsii politiki: dis. ... kand. pol. nauk. Saratov, 2010.
4. Diligenskii G. G. Chto my znaem o demokratii i grazhdanskom obshchestve? // Pro et Contra. Grazhdanskoe obshchestvo.-M., 1997.-S.5.
5. Sharkov F.I. Politicheskaya kommunikatsiya v sovremenном rossiiskom obshchestve. PolitBook. 2012. №2.
6. Nikonov V.A. Agenty vliyaniya // Obshchestvennaya palata Rossiiskoi Federatsii. 2013. URL: <http://www.oprf.ru/publications/press/521/2387>.
7. Burenko V.I., Bronnikov I.A. Elektronnoe grazhdanskoe obshchestvo: illyuzii ili real'nost'? (Zarubezhnyi opyt i otechestvennaya praktika. Politicheskii aspekt) // Znanie. Ponimanie. Umenie. 2012. №1.
8. Bronnikov I.A. Sovremennye osobennosti rossiiskoi internet-auditorii kak uchastnika politicheskoi kommunikatsii. «PolitBook», 2013. №2. С 44-59.
9. Sait FOM. Internet v Rossii: dinamika proniknoveniya. Zima 2012-2014 // URL: <http://runet.fom.ru/Proniknovenieinterneta/10853> (data obrashcheniya 12.12.2014).
10. Informatsionnyi resurs «RUmetrika». Potrebnost' v informatsii kharakterizuet sovremennykh pol'zovatelei // URL:<http://rumetrika.rambler.ru/review/2/4704> (data obrashcheniya 18.12.2014).
11. Volkov D. Bol'shinstvo internet-pol'zovatelei apolitichno i ne simpatiziruet nikakim partiyam i politikam. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2011/03/28\\_a\\_3566465.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2011/03/28_a_3566465.shtml) (data obrashcheniya 18.12.2014).
12. Sait FOM. URL: [http://bd.fom.ru/report/map/bntergum07/intergum0703/pressr\\_130611](http://bd.fom.ru/report/map/bntergum07/intergum0703/pressr_130611) (data obrashcheniya 12.12.2014).
13. Krainova K.A. Vzaimodeistvie vlasti i obshchestva v politiko-kommunikativnom protsesse na urovne sub"ekta Rossiiskoi Federatsii // PolitBook. 2012. №4.
14. Politika – prityagatel'naya i ottalkivayushchaya // Sait FOM. URL: <http://fom.ru/Politika/10660> (data obrashcheniya 18.12.2014).
15. Sait VTsIOM. Nuzhny li nashemu obshchestvu-obshchestvennye organizatsii? // Press-vypusk №2648. <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114932>
16. Sait FOM. Predstavlenie o roli OON. // <http://fom.ru/Mir/11664>