



# КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Мацкевич И. М.

***Аннотация:** В предисловии подчеркивается высшая цель криминологии – предупреждение преступлений. Автором дана историческая оценка системе предупреждения преступлений в разные периоды развития Российского государства. В статье особенно отмечается определяющее значение мер общесоциальной превенции для предупреждения преступности, их иерархическая особенность в отечественной практике. Также дан глубокий анализ нормативно-правовым актам, отображающим сферу предупреждения преступности. Выделены недостатки, тормозящие внедрению и применению определенных мер профилактики преступности на практике и также достоинства существующих, положительно зарекомендовавших себя на практике. В статье использованы следующие методы исследования: системный, исторический, сравнительный, аналитический, метод причинно-следственной связи, прогностический. Новизна исследования состоит в понимании автором высшей цели криминологии как предупреждение преступности – и, одновременно, ее труднейшей задачей. Выводы автора основываются на историческом сравнении способов предупреждения преступности в Российском государстве и сопоставлении этого опыта с современным законодательным подходом к проблеме преступности.*

***Ключевые слова:** Предупреждение, круглый стол, меры, противодействие, права, законные интересы, система, преступность, роль, места лишения свободы.*

Предупреждение преступности, несомненно, является высшей целью науки криминологии. Одновременно, это же является её труднейшей задачей. Прискорбно, что на протяжении всех, так называемых, «лихих 90-х годов» прошлого столетия, эта доказанная аксиома была не просто забыта, но была выброшена на свалку истории, вроде бы за её ненужностью.

Разрушать заведомо легче, чем созидать, а восстанавливать разрушенное, ещё труднее. Любой строитель скажет, что отремонтировать

разрушенный дом намного тяжелее, чем просто снести его и построить на этом месте новый, более комфортабельный и современный дом. Но в социальной сфере подобные эксперименты чреваты не только экономическими потерями, катастрофами и людскими, и даже народными трагедиями. Урок революций (и одной и второй) 1917 г. в России наглядно показал всем, чего стоят лозунги «весь мир насилья мы разрушим», несмотря на всю кажущуюся их привлекательность и справедливость. Обломки этих разруше-



ний до настоящего времени мешают нормально развиваться нашей стране.

Система предупреждения преступности в Советском Союзе была далека от идеала, если в этом вопросе вообще можно говорить о какой-либо идеальной системе. Но она создавалась по крупицам, ценой проб и множества ошибок и, в конце концов, вполне эффективно работала. Почему же надо было уничтожить то, что эффективно работало? Только потому, что это была советская система? В таком случае, почему не уничтожена ракетная и космическая отрасль хозяйствования? Она же тоже плоть от плоти советская.

Кстати, и ракетная отрасль, и предупреждение преступности – те системы, которых не было в царской России. В этом смысле они – одинаково советские. Но это не значит, что они плохие! Советская школа сделала образование в стране не только общедоступным, но и повсеместным. Что плохого в том, что люди умеют читать? А ведь этого не было в царской России. Но сейчас с упорством, достойным, куда лучшего применения, советская школа не просто уничтожается, она добивается.

Всё вышесказанное целиком и полностью относится к предупреждению преступности. Система предупреждения, профилактики (в данном контексте я не разделяю эти понятия) собиралась от фундамента, до самого купола, в течение многих лет, от участкового, который знал всех жителей своего микрорайона, до оперативного сотрудника МВД и КГБ, который зорко следил за лицами, склонными к антиобщественным проявлениям. Повторюсь, эта система не была идеальной, были перекосы, как в одну (репрессии, привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновных лиц, судебные ошибки с тяжёлыми последствиями, вплоть до расстрела людей за не совершённые ими преступления) сторону, так и в другую (процветавшее взяточничество, уход от ответственности заведомо виновных лиц, избирательность при возбуждении уголовных дел) сторону.

Но главное в этой системе предупреждения преступности было отнюдь не это. В этом тоже есть существенное недопонимание тех, кто

сегодня выступает разрушителем. Предупреждение преступности – это огромная система пересекающихся координат, где доминирующей выступают координаты, связанные с социальной, а не репрессивной (условно) профилактикой.

Проблемы общесоциальной превенции всегда были определяющими для предупреждения преступности. Существовала иерархия такой профилактики: сначала общественное порицание, затем общественный выговор, затем общественное осуждение, и как самое суровое наказание – уголовное наказание и социальный бойкот (увольнение с работы по дискредитирующим основаниям, партийное взыскание (на всякий случай напоминаю, что партия была в то время одна, и за ней была закреплена политическая монополия), исключение из комсомольской организации, лишение почётных званий и наград. Нередко социальный бойкот, как я это называю, было более страшным наказанием, чем даже уголовное наказание.

Концептуальную суть этой системы очень точно обозначил В.Н. Кудрявцев, когда сказал: «Высшим уровнем общей профилактики является осуществление крупных социальных мероприятий в масштабах всей страны».[1]

Нельзя сказать, что сегодня ничего не делается в области предупреждения преступности. В ст. 2 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» определены основные задачи и принципы деятельности такой работы: а) предупреждение безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, выявление и устранение причин и условий, способствующих этому; б) обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних; в) социально-педагогическая реабилитация несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении; г) выявление и пресечение случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действия. В ст. 3 Федерального закона «О противодействии коррупции» названы прин-



ципы противодействия (т.е. предупреждения) коррупции: 1) признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина; 2) законность; 3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; 4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений; 5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер; 6) приоритетное применение мер по предупреждению коррупции; 7) сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Кроме того, есть Федеральный закон Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы. Действует Указ Президента Российской Федерации О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы. Существуют другие законы и подзаконные акты, так или иначе (скорее, иначе), направленные на предупреждение преступлений и правонарушений.

И, тем не менее, всего этого явно недостаточно.

Разработан и обсуждается проект Федерального закона О профилактике преступлений, но это обсуждение затормозилось на самых ранних стадиях, что не удивительно, и вот почему.

Профилактика (предупреждение) дело не только весьма хлопотное, но и очень затратное. Финансирование же соответствующего закона не просчитано. Впрочем, даже не в этом проблема. В проекте закона откровенно слабо прописана общая система предупреждения преступности: семья, школа, трудовой коллектив и т.п. А без общей системы предупреждения, специальные меры работать не будут, сколько не трудись. Наивно полагать, что дом, построенный без фундамента, и поставленный прямо на землю, переживёт зиму. Вряд ли кто захочет жить в таком доме. Но при этом в обществе без целостной системы предупреждения преступности мы все живём.

При всех недостатках советской системы предупреждения преступности, у неё были свои плюсы. Среди них.

1. Теоретическая обоснованность.
2. Масштабность.
3. Материально-техническая обеспеченность.
4. Специализация.
5. Индивидуальный подход (индивидуализация).

Определяющим же её достоинством было то, что она – была, и что она – работала.

В настоящем номере современные проблемы предупреждения преступности представлены многогранно и интересно.

Полагаю, что рассуждения маститых учёных и молодых авторов будут полезны всем, кто интересуется криминологией.

### Библиография:

1. Кудрявцев В.Н. Криминологическое значение потребностей//Советское государство и право.1973. № 7. с. 82

### References (transliterated):

1. Kudryavtsev V.N. Kriminologicheskoe znachenie potrebnostei//Sovetskoe gosudarstvo i pravo.1973. № 7. s. 82