

# АДМИНИСТРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИЦИИ

Лохманов Д.В., Лапина М.А., Карпухин Д.В.

## ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И УГОЛОВНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА КАК ПОТЕНЦИАЛЬНЫЙ ФАКТОР ОПТИМИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ УГОЛОВНЫХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

**Аннотация:** Предметом статьи является комплексное исследование практики рассмотрения административных правонарушений и уголовных преступлений в Европейском суде по правам человека в контексте её потенциального влияния на оптимизацию национальных уголовных и административных наказаний. Особое внимание уделено анализу возможных путей декриминализации уголовных санкций в решениях ЕСПЧ на основе «дела Энгеля» и необходимости учёта национальной системы административного и уголовного права, классифицирующего противоправные деяния, исходя из принципа их социальной опасности для общества (вредоносности). Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеправовые, теоретические, общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.), компаративистский (сравнительный). Основной вывод, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что в настоящее время для эффективной оптимизации уголовных и административных санкций в финансово-экономической сфере необходим комплексный подход, основанный на учёте практики Европейского суда по правам человека и сформировавшихся доктринальных положений о юридической ответственности в национальной системе права. Основным вкладом, который сделан авторами в настоящей статье является разработка предложений по использованию практики Европейского суда по правам человека, в частности «дела Энгеля» для совершенствования системы уголовных и административных санкций, предусмотренных российским законодательством. Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счёт бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета 2015 года. Статья написана с использованием СПС «Консультант».

**Ключевые слова:** Санкция, законодательство, сфера, штраф, экономика, административная преюдиция, прецедент, совершенствование, анализ, практика.

**Review:** The research subject is the complex study of the practice of consideration of administrative and criminal offences by the European Court of Human Rights in the context of its potential impact on the optimization of the national criminal and administrative punishments. Special attention is paid to the analysis of the possible ways of decriminalization of criminal sanctions in the decisions of the ECHR using the example of the case of Engel, and the necessity to take into consideration the national administrative and criminal law system classifying illegal actions on the base of the principle of their social danger. The research methodology comprises the modern achievements in epistemology. The author applies general scientific and theoretical methods (dialectics, the system method, analysis, synthesis, analogy, deduction, observation, modeling), traditional legal methods (formal logi-

cal), and the methods of specific sociological studies (statistical, expert assessments, etc.), and the comparative method. The author concludes that at present, in order to effectively optimize criminal and legal sanctions in the sphere of finance, it is necessary to apply the complex approach based on the practice of the European Court of Human Rights and the established doctrinal provisions about legal liability in the national system of law. The author offers to use the practice of the European Court of Human Rights, particularly the case of Engel, for improving the system of criminal and administrative sanctions established by the Russian legislation. The study is based on the results of the research funded by the agreement in the sphere of scientific research of the Financial University for 2015; the author uses the ConsultantPlus System.

**Keywords:** Practice, analysis, improvement, precedent, administrative prejudice, economy, fine, sphere, legislation, sanction.

**Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счёт бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета 2015 года.**

**Статья написана с использованием СПС «Консультант»**

В последние годы в отечественной юридической науке активизировался интерес к практике рассмотрения уголовных и административных дел Европейским судом по правам человека.

Как следует из анализа Панковой О.В. [3] и материалов судебной практики Европейского Суда по правам человека (см. например, Постановление ЕСПЧ по делам «Энгель (Engel) и другие против Нидерландов» [4], «Адольф против Австрии» [5], «Озтюрк против Германии» [6], «Лутц против Германии» [7], «Банденун против Франции» [8], «Бенхэм против Соединенного Королевства» [9], «Гарифаллу АЕВЕ против Греции» [10], «Лауко против Словакии» [11], «Яношевич против Швеции» [13], «Вястберга Такси Актиеболаг» и «Вулич против Швеции» [12]), российское законодательство об административных правонарушениях и правоприменительная практика должны подчиняться требованиям ст. 6 Европейской конвенции. Но следует также отметить последовательно проводимую в решениях позицию, что квалификация административных правонарушений в собственном смысле этого слова, Европейским судом не производится, т.к. суд не склонен (без достаточного на то основания) ставить под сомнение факты, установленные национальными судами.

Как отмечает А.Б. Зеленцов в зарубежных странах такие деяния, как, например, правонарушения против собственности, окружающей среды, в области торговли и

финансов, сельского хозяйства, транспорта, дорожного хозяйства и связи, общественного порядка, которые Особенной частью КоАП РФ признаются административными правонарушениями, считаются преступными посягательствами и преследуются в судебном порядке с помощью уголовного правосудия [1]. К тому же стоит отметить, что во многих зарубежных странах нет четкого разграничения уголовного и административного права, а также между понятиями «преступление» и «административное правонарушение».

В контексте собственно российских проблем изучение мировой практики показывает, что деление противоправных посягательств на преступления и административные правонарушения весьма условно. В частности, об этом свидетельствует тот факт, что по своей социальной значимости многие деяния, включенные в УК РФ и КоАП РФ, стоят на грани преступлений и правонарушений, причем в ряде случаев границы между ними размыты.

Как показывает мировая практика различие между такого рода проступками и преступными посягательствами проводится по двум основным критериям: по характеру санкций, устанавливаемых в зависимости от тяжести наказания, и по порядку рассмотрения этих дел в суде. В то же время следует отметить схожесть подходов к квалификации административных правонарушений и уголовных преступлений.

Проанализированный в статье Д.В. Лохманова «"Дело Энгеля" как потенци-

альный фактор декриминализации уголовных преступлений в российском уголовном праве» [2] судебный материал показывает, что российская система права, основанная на жёстком разграничении отраслей права в зависимости от предмета правового регулирования, и, как следствие, выделения самостоятельных видов уголовной и административной ответственности, резко контрастирует с правовыми системами западноевропейских государств, в которых отсутствует чёткая градация на уголовные преступления и административные проступки. С формальной точки зрения «критерии Энгеля» не противоречат российской правовой доктрине классификации противоправных правонарушений на преступления и проступки. По сути, первый «критерий Энгеля» – классификация правонарушения в национальном праве является основополагающим столпом российской системы пра-

ва, которая в качестве одного из важнейших признаков правонарушения рассматривает его формально-определённый характер, то есть юридическую фиксацию как правонарушения в нормативных правовых актах.

Проиллюстрированные в статье Д.В. Лохманова примеры практики Европейского Суда по правам человека [2] показывают декриминализующий характер «критериев Энгеля» применительно к решениям, вынесенным национальными судебными инстанциями.

В контексте изложенного, актуальным представляется решение двух принципиальных проблем российского уголовного и административного права.

Первая проблема заключается в наличии так называемых дублирующих составов правонарушений в финансово-экономической сфере, перечень которых содержится в УК РФ и КоАП РФ. Так, например, в таблице приведены некоторые из них:

УК РФ	КоАП РФ
<p><i>Статья 171.2. Незаконные организация и проведение азартных игр</i></p> <p>1. Незаконные организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, либо без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне – наказываются штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.</p> <p>2. Те же деяния:</p> <p>а) совершенные группой лиц по предварительному сговору;</p> <p>б) сопряженные с извлечением дохода в крупном размере, – наказываются штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.</p>	<p><i>Статья 14.1.1. Незаконные организация и проведение азартных игр</i></p> <p>1. Незаконные организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, либо без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне – влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от семисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией игрового оборудования.</p> <p>2. Осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования; на юридических лиц – от пятисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией игрового оборудования.</p> <p>3. Осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне с нарушением условий, предусмотренных разрешением</p>

<p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:  а) совершены организованной группой;  б) сопряжены с извлечением дохода в особо крупном размере;  в) совершены лицом с использованием своего служебного положения, –  наказываются штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет либо без такового.</p>	<p>на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, либо осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах с нарушением условий, предусмотренных лицензией, –  влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.  4. Осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией, –  влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.</p>
<p><i>Статья 176. Незаконное получение кредита</i>  1. Получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, если это деяние причинило крупный ущерб, –  наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.  (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ)  2. Незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству, –  наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.  (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 07.03.2011 N 26-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)</p>	<p><i>Статья 14.11. Незаконное получение кредита или займа</i>  Получение кредита или займа либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о своем хозяйственном положении либо финансовом состоянии –  (в ред. Федерального закона от 21.12.2013 N 375-ФЗ)  влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.  (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 N 116-ФЗ)</p>

<p><i>Статья 180. Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)</i></p> <p>1. Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, – наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев. (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ, от 31.12.2014 N 530-ФЗ)</p> <p>2. Незаконное использование предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, – наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года. (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)</p> <p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, – наказываются штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет или без такового. (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ)</p> <p>Примечание. Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей.</p>	<p><i>Статья 14.10. Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)</i></p> <p>1. Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.</p> <p>2. Производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее десяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц – в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного</p>
--	---

© NOTA BENE (ООО "НБ-Медиа") [www.nbpublish.com](http://www.nbpublish.com)

	<p>правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц – в размере пятикратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее ста тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.</p>
<p><i>Статья 195. Неправомерные действия при банкротстве</i>                  1. Сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества должника – юридического лица, гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб, за исключением случаев, предусмотренных статьей 172.1 настоящего Кодекса, – (в ред. Федеральных законов от 21.07.2014 N 218-ФЗ, от 29.12.2014 N 476-ФЗ) наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового. (в ред. Федеральных законов от 27.12.2009 N 377-ФЗ, от 07.03.2011 N 26-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)                  2. Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника – юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо гражданином, в том числе</p>	<p><i>Статья 14.13. Неправомерные действия при банкротстве</i>                  1. Сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере или месте нахождения или иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества либо сокрытие, уничтожение или фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица либо индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства юридического лица либо признаков неплатежеспособности индивидуального предпринимателя или гражданина и не содержат уголовно наказуемых деяний, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет. (часть 1 в ред. Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ)                  2. Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника – юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо индивидуальным предпринимателем или гражданином заведомо в ущерб другим кредиторам либо принятие такого удовлетворения кредиторами, знающими об отданном им предпочтении в ущерб другим кредиторам, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и не содержат уголовно наказуемых деяний, –</p>

<p>передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества должника – юридического лица, гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб, за исключением случаев, предусмотренных статьей 172.1 настоящего Кодекса, – (в ред. Федеральных законов от 21.07.2014 N 218-ФЗ, от 29.12.2014 N 476-ФЗ) наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового. (в ред. Федеральных законов от 27.12.2009 N 377-ФЗ, от 07.03.2011 N 26-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)</p> <p>2. Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника – юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб, – (в ред. Федерального закона от 29.12.2014 N 476-ФЗ) наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового. (в ред. Федеральных законов от 27.12.2009 N 377-ФЗ, от 07.03.2011 N 26-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)</p> <p>3. Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему временной администрации кредитной или</p>	<p>влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет. (часть 2 в ред. Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ)</p> <p>3. Неисполнение арбитражным управляющим, рестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц – от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей. (часть 3 в ред. Федерального закона от 29.12.2014 N 482-ФЗ)</p> <p>4. Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, конкурсного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе несвоевременное предоставление, уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему, конкурсному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации сведений и (или) документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, и (или) имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего, конкурсного управляющего и руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний, – (в ред. Федерального закона от 29.12.2014 N 482-ФЗ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года. (часть 4 в ред. Федерального закона от 19.05.2010 N 92-ФЗ)</p> <p>4.1. Действия (бездействие), предусмотренные частью 4 настоящей статьи, либо сокрытие документов и иных носителей информации, совершенные в отношении представителей Банка</p>
---	--

иной финансовой организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, если функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего, руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации, а равно и в случае, если в отношении гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, при условии, что эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб, – (в ред. Федерального закона от 29.12.2014 N 476-ФЗ) наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет. (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

России или государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в связи с осуществлением ими полномочий при проведении анализа финансового положения банка в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», –

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года. (часть 4.1 введена Федеральным законом от 29.12.2014 N 484-ФЗ)

5. Неисполнение руководителем юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица либо индивидуального предпринимателя, гражданина банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет. (часть 5 в ред. Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ)

6. Неисполнение руководителем юридического лица в установленный законодательством о несостоятельности (банкротстве) срок обязанности по направлению собственнику имущества должника – унитарного предприятия, а также лицам, имеющим право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников), сведений о наличии признаков банкротства, равно как и копии заявления должника при подаче его в арбитражный суд, отзыва должника на заявление о признании должника банкротом, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет. (часть 6 введена Федеральным законом от 29.12.2014 N 482-ФЗ)

7. Незаконное воспрепятствование индивидуальным предпринимателем или гражданином деятельности арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя или гражданина, включая уклонение или отказ от предоставления информации в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), передачи арбитражному управляющему документов, необходимых для

	<p>исполнения возложенных на него обязанностей, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет. (часть 7 введена Федеральным законом от 29.06.2015 N 154-ФЗ)</p>
<p><b>Статья 196. Преднамеренное банкротство</b> Преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб, – (в ред. Федерального закона от 29.12.2014 N 476-ФЗ) наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового. (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ)</p> <p><b>Статья 197. Фиктивное банкротство</b> Фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб, – (в ред. Федеральных законов от 19.12.2005 N 161-ФЗ, от 29.12.2014 N 476-ФЗ) наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового. (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)</p>	<p><b>Статья 14.12. Фиктивное или преднамеренное банкротство</b> 1. Фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином о своей несостоятельности, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет. 2. Преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица либо индивидуального предпринимателя или гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.</p>

Для российской правовой системы данный порядок вещей представляется юридически обоснованным, так как в основу разграничения уголовных преступлений и административных правонарушений положен критерий вредоносности деяния, однако, исходя из логики «критериев Ангеля», данный подход является недопустимым, так как норма, которая применяется к отношениям ограниченного (специального) характера должна относиться к административной сфере, следовательно, нельзя квалифицировать данное деяние как уголовное преступление. Поэтому логичным представляется исключение из перечня УК РФ ряда дублирующих с КоАП РФ составов.

Вторая проблема заключается в размерах штрафных санкций, за совершение административных и уголовных преступлений в финансово-экономической сферах. Размер штрафа, устанавливаемый по ряду составов КоАП РФ, сопоставим с размерами штрафа, устанавливаемого в качестве наказания по ряду составов УК РФ. Указанное положение дел является нонсенсом, так как степень общественной опасности уголовного преступления выше вредоносности административного проступка. Кроме того, необходимо помнить о возможности смягчения уголовной ответственности в виде штрафа, в то время как административная санкция не предусматривает смягчения. Такими примерами соотношения административных и уголовных санкций могут служить:

УК РФ	КоАП РФ
<p>ст. 178 «Ограничение конкуренции» УК РФ</p> <p>– наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.</p>	<p>ч.2 ст. 14.9 «Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления» КоАП РФ</p> <p>– влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.</p>
<p>ст. 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности» УК РФ</p> <p>– наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов.</p>	<p>ч.1 ст. 14.34 «Нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках» КоАП РФ</p> <p>– влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.</p>

<p>ст. 171.2 «Незаконные организация и проведение азартных игр» УК РФ</p> <p>– наказываются штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.</p>	<p>ст. 14.1.1-1 «Нарушение организаторами азартных игр в букмекерской конторе и тотализаторе требований к заключению пари на официальные спортивные соревнования и проведению других азартных игр» КоАП РФ</p> <p>по ч.3. ст.</p> <p>– влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от семидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц – от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей.</p>
<p>ст. 171 «Незаконное предпринимательство» УК РФ</p> <p>– наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шести месяцев.</p>	<p>ст. 14.1.2 «Осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии» КоАП РФ</p> <p>например, по ч. 2. ст.</p> <p>– влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пятидесяти тысяч рублей с конфискацией транспортного средства; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей – ста тысяч рублей с конфискацией транспортного средства; на юридических лиц – четырехсот тысяч рублей с конфискацией транспортного средства или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.</p>
	<p>ст. 14.1.3 «Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии» КоАП РФ</p> <p>например, по ч. 2. ст.</p> <p>– влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей – от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.</p>

Практика применения «третьего критерия», сформулированного в «деле Энгеля» показывает, что размер санкции может стать основанием для отнесения административного состава правонарушения к уголовным преступлениям.

Необходимо также подчеркнуть, что «дело Энгеля» является всего лишь определённым ориентиром, который нужно рассматривать как один из факторов при решении проблем совершенствования системы административных и уголовных санкций.

Прежде всего, необходимо учитывать сформировавшиеся доктринальные основы юридической ответственности российского уголовного и административного законодательства, которые исходят из степени общественной опасности деяния при решении вопроса о разграниче-

нии уголовных преступлений и административных проступков. Решение проблемы «дублирующих составов» посредством их исключения из особенной части УК РФ и сосредоточением в особенной части КоАП РФ не решит проблемы степени вредоносности совершаемого деяния.

Поэтому, кроме практики рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека, необходимо учитывать специфику российской правовой системы и использовать в качестве способа декриминализации уголовных преступлений административную преюдицию, то есть привлечение лица к уголовной ответственности за совершение аналогичного административного правонарушения в течение определённого срока. Комплексный подход, сочетающий устранение дублирующих соста-

вов правонарушений из УК РФ с внедрением института административной преюдиции позволит значительно оптимизировать санкции, содержащиеся в УК РФ и КоАП РФ.

Упорядочивание системы штрафных санкций и ликвидация дублирующих составов

из УК РФ поднимет престиж национального правосудия, позволит избежать многочисленных обращений в Европейский суд по правам человека, и значительно облегчит существующий правовой режим предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

### Библиография:

1. Зеленцов А.Б. Конфликты в управлении и управление конфликтами. М., 2001.
2. Лохманов Д.В. «Дело Энгеля» как потенциальный фактор декриминализации уголовных преступлений в российском уголовном праве // *Полицейская деятельность*. – 2015. – № 6.
3. Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой, М.: «Статут», 2014, 440 с.
4. Постановление Европейского суда по правам человека от 08.06.1976 «Энгель (Engel) и другие против Нидерландов» [рус. (извлечение), англ.] // СПС КонсультантПлюс
5. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Адольф против Австрии» (Adolf v. Austria) от 26 марта 1982 г., Series A, N 49, p. 15 / <http://european-court.ru/>
6. Постановление Европейского Суда по правам человека от 21 февраля 1984 года (жалоба N 8544/79) Озтюрк против Германии (Ozturk v. Germany) / <http://european-court.ru/>
7. Постановление Европейского суда от 25 августа 1987 г. по делу «Лутц против Германии» / <http://european-court.ru/>
8. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 февраля 1994 года (жалоба N 12547/86) по делу «Банденун против Франции Bendenoun v. France, 24 February 1994, § ..., Series A no. 284 / <http://european-court.ru/>
9. Постановление Европейского суда от 10 июня 1996 г. по делу «Бенхэм против Соединенного Королевства» // <http://european-court.ru/>
10. Постановление Европейского суда от 24 сентября 1997 г. по делу «Гарифаллу АЕВЕ против Греции» / <http://european-court.ru/>
11. Постановление Европейского суда от 2 сентября 1998 г. по делу «Лауко против Словакии» // <http://european-court.ru/>
12. Постановление Европейского суда по делу «Вястберга Такси Актиеболаг» и Вулич против Швеции» ({Vastberga} TaxiAktiebolagandVulic) от 23 июля 2002 г., жалоба N 36985/97/ <http://european-court.ru/>
13. Постановление Европейского суда от 23 июля 2003 г. по делу «Яношевич против Швеции», жалоба N 34619/97, ECHR 2002-VII / <http://european-court.ru/>
14. Решение Европейского суда от 3 июня 2004 г. по вопросу приемлемости жалобы «ООО «Несте Санкт-Петербург» и другие против Российской Федерации» // СПС «Консультант».
15. Административная юрисдикция в финансовой сфере. Монография / Р.Э. Байтеряков, Д.В. Карпухин, М.В. Комиссарова и др.; под ред. М.А. Лапиной. – М.: Палеотип, 2015. – 271 с.
16. Лапина М.А., Карпухин Д.В. Применение мер государственного принуждения как самостоятельный вид административно-юрисдикционного производства // *Финансовое право и управление*. – 2015. – № 2. – С. 261-266. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.1584

### References (transliterated):

1. Zelentsov A.B. Konflikty v upravlenii i upravlenie konfliktami. M., 2001.
2. Lokhmanov D.V. «Delo Engelya» kak potentsial'nyi faktor dekriminalizatsii ugovolnykh prestuplenii v rossiiskom ugovolnom prave // *Politseiskaya deyatel'nost'*. – 2015. – № 6.
3. Pankova O.V. Rassmotrenie v sudakh obshchei yurisdiktsii del ob administrativnykh pravonarusheniakh" / pod red. O.A. Egorovoi, M.: "Statut", 2014, 440 s.
4. Lapina M.A., Karpukhin D.V. Primenenie mer gosudarstvennogo prinuzhdeniya kak samostoyatel'nyi vid administrativno-yurisdiktsionnogo proizvodstva // *Finansovoe pravo i upravlenie*. – 2015. – № 2. – S. 261-266. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.1584