

# §4 АДМИНИСТРАТИВНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Добробаба М.Б.

## СЛУЖЕБНАЯ ДЕЛИКТНОСТЬ: ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПОЛИТИКИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация.** Объектом исследования является институт дисциплинарной ответственности государственных служащих Российской Федерации и связанная с ним категория «служебная деликтность», которая, несмотря на свою теоретическую и практическую значимость для совершенствования системы государственного управления Российской Федерации и развития системы государственной службы, так и не получила должного обоснования и исследования в юридической науке. Предмет исследования – правовое регулирование системы государственного управления Российской Федерации и системы государственной службы, а также статистические данные, на основании анализа которых делается вывод о росте служебной деликтности в системе государственной службы, что обуславливает необходимость применения системного и взвешенного подхода при разработке и реализации концепции дисциплинарной политики в государственном управлении, являющейся направлением развития государственной службы. Методология исследования основывается на диалектических принципах системного подхода к анализу явлений и процессов, а также всеобщей связи и развития. Новизна исследования заключается в том, на основе проведённого исследования автор обосновывает необходимость формирования концепции единой дисциплинарной политики в системе государственной службы Российской Федерации, определяет системные подходы для ее реализации, выявляет сущность научной категории «служебная деликтность», устанавливает связь между служебной деликтностью и дисциплинарной политикой в системе государственной службы Российской Федерации.

**Ключевые слова:** государственное управление, государственная служба, дисциплинарная ответственность, правовая политика, дисциплинарная политика, административная деликтность, служебная деликтность, служебно-дисциплинарные деликты, дисциплинарные взыскания, служебные правоотношения.

**Abstract.** The research object is the institution of disciplinary liability of public officers of the Russian Federation and the related category “service delictness”, which, in spite of its theoretical and practical importance for the public service system improvement, hasn’t been sufficiently justified and studied within the framework of the legal science. The research subject is legal regulation of the system of public administration and public service in the Russian Federation, and the statistical data serving as a basis for the conclusion about the growth of service delictness within the system of public service, thus conditioning the need for the use of a system and a balanced approach when developing and implementing the concept of disciplinary policy in public administration, which is the direction of public service development. The research methodology is based on the dialectical principles of the system approach to the analysis of processes and phenomena and the universal linkage and development. On the base of the study the author substantiates the necessity to form the concept of a common disciplinary policy within the public service system of the Russian Federation, defines the system approaches to its implementation, reveals the essence of the scientific category “service delictness”, establishes the link between service delictness and disciplinary policy within the public service system of the Russian Federation.

**Key words:** public administration, public service, disciplinary liability, legal policy, disciplinary policy, administrative delictness, service delictness, service and disciplinary delicts, disciplinary sanction, service legal relations.

Одним из ключевых направлений совершенствования системы государственного управления в Российской Федерации [1] является развитие системы государственной службы страны, в связи с чем остро встаёт проблема низкой

эффективности деятельности государственного аппарата, роста правонарушений и высокого уровня коррупции в данной сфере.

Вопросы участия государственных служащих в служебных правоотношениях, в рамках которых

они привлекаются к юридической ответственности за совершение служебных деликтов, являются предметом административно-правового регулирования. Подобный подход к решению вопросов наказуемости государственных служащих, как специальных субъектов юридической ответственности, обусловлен тем, что под *служебным деликтом* следует понимать правонарушение, субъектом которого является специальный субъект служебного права – государственный служащий. К разновидностям служебных деликтов следует отнести: административное правонарушение (административный деликт), дисциплинарный проступок (служебно-дисциплинарный деликт), в том числе, дисциплинарный проступок, сопряжённый с причинением материального ущерба Российской Федерации или субъекту РФ, как публичному образованию-нанимателю (служебно-материальный деликт).

Дисциплинарная ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности, существующий в отечественной правовой системе, который по частоте применения и потенциальным возможностям традиционно доминирует в системе государственной службы Российской Федерации. Дисциплинарная ответственность в служебном праве является динамичным, но достаточно бессистемно развивающимся видом юридической ответственности государственных служащих. Анализ нормативно-правовых актов, регулирующих служебные отношения, позволяет констатировать отсутствие у их разработчиков единой концепции построения служебного законодательства Российской Федерации. Это касается и правового регулирования служебных отношений, связанных с привлечением государственных служащих к дисциплинарной ответственности.

Представляется, что для развития данного правового института требуются продуманные и системные подходы, что обуславливает необходимость формирования единой дисциплинарной политики, непосредственно связанной с такой научной категорией, как «служебная деликтность». Однако размещённая в базе СПС «Консультант-Плюс» Федеральная программа «Развитие государственной службы Российской Федерации (2015–2018 годы)» [2], находится всё ещё на стадии общественных обсуждений и существует лишь в форме проекта Указа Президента РФ. Между тем, одним из целевых индикаторов и показателем Программы названы динамика (снижение) нарушений на гражданской службе, в том числе коррупционной направленности, что актуализирует вопрос исследования служебной деликтности в служебном праве.

Следует признать, что, несмотря на теоретическую и практическую значимость, учитывая па-

дение исполнительской дисциплины и нарушения законности в системе государственной службы, исследований сущностной характеристики и проблем служебной деликтности практически не проводилось. В этой связи представляет интерес работа В.В. Кизилова [9], в которой автор исследует понятие, причины, формы служебной деликтности государственных гражданских служащих, однако в рамках исследования изначально вводит в заблуждение произвольным использованием специальной терминологией служебного права, отождествляя служебную деликтность с административной деликтностью специального субъекта административного права – государственного гражданского служащего. Конечно, служебная деликтность является видом административной деликтности, однако указанная видовая дифференциация видится нам не в особенности делинквента, а в том, что вкладывать в понятие «деликт»: административное правонарушение («административный деликт») или дисциплинарный проступок (служебно-дисциплинарный деликт) [10, с. 48–50].

Поскольку служебная деликтность является видом административной деликтности, обратимся к работам, в которых понятие и проблемы, связанные с обоснованием опасности для государства административной деликтности, стали предметом научного исследования [5]. Так, применяя системный подход к анализу административной деликтности, Э.Е. Гензюк определил ее как сложную динамическую систему, обусловленную комплексом социальных факторов и целенаправленных социально-поведенческих актов противоправного характера и представляющую собой множество элементов в виде отдельных административных проступков и субъектов их совершения, которое образует многократно расчлененную совокупность, характеризующую в определенных пространственно-временных рамках [6, с. 92].

По мнению Д.Е. Бахраха, административная деликтность – это сумма административных правонарушений, совершенных на определенной территории за какой-то отрезок времени. Отмечая тот факт, что в ближайшем будущем искоренить ее невозможно, автор подчёркивает, что можно блокировать развитие, нейтрализовать действие этого негативного фактора, не допустить дальнейшего роста и даже в какой-то мере сократить [7, с. 367].

Об особой опасности административной деликтности для существующего правопорядка в современной России пишет и А.П. Шергин, указывая при этом, что «защита общественных отношений от административных правонарушений становится одной из важнейших задач государства. Выработка стратегии противодействия этим правонарушениям – составная часть политики Российской

Федерации» [8, с. 94]. Приведённые выводы учёных в полной мере являются актуальными и для проблемы служебной деликтности.

В юридической науке деликтность определяется в широком и узком смысле. Так, в широком смысле В.В. Денисенко определяет деликтность как «совокупность нарушений правовых и технико-юридических норм и иных правил, установленных в законном порядке, а также сложившихся в обществе норм морали, обычаев, традиций» [11, с. 28]. Из этого следует, что *служебная деликтность* (в широком смысле) будет охватывать все сферы отклоняющегося поведения государственных служащих и в этом случае может быть определена как система, состоящая из следующих элементов: выявленных служебных деликтов – преступлений, административных, гражданских, дисциплинарных и иных проступков, массива латентных правонарушений и проступков, а также других нарушений неправового характера (морали, обычаев, традиций), совершаемых специальными субъектами административного права – государственными служащими.

Полагаем, что столь широкая трактовка деликтности как системы может неизбежно привести к искажению целей, на достижение которых направлено функционирование аппарата государственных органов, поэтому в рамках данного исследования целесообразно использовать понятие «деликтность» в узком смысле, понимая под служебными деликтами только ту их часть, которая совершается служащими в рамках служебно-деликтных дисциплинарных правоотношений [12, с. 16–20] (служебно-дисциплинарные деликты).

Представляется, что понятие служебной деликтности в области государственного управления необходимо рассматривать как социально-правовое явление, заключенное во временные и пространственные рамки. Основными структурными элементами данной категории должны стать: анализ ее состояния, а также ее структура и динамика в пространственно-временном периоде [13, с. 56–57]. Таким образом, в узком смысле *служебная деликтность* может быть определена как самостоятельное социально-правовое явление, системная совокупность служебно-дисциплинарных деликтов, совершаемых государственными служащими за определённый отрезок времени.

Применительно к государственному управлению, важность исследования состояния служебной деликтности отражает количественную ее характеристику, дает представление о распространенности совершаемых в системе государственной службы служебно-дисциплинарных деликтов, что позволяет скорректировать государственную политику в области реформирования государствен-

ной службы, направить усилия законодателей на обеспечение предупреждения, выявление причин и условий совершения

Проведённый анализ статистических данных, полученных по запросам, направленным в органы исполнительной власти отдельных субъектов Российской Федерации, свидетельствует о том, что количество гражданских служащих субъектов Российской Федерации, допустивших нарушение служебной дисциплины, за период с 2010 года по первую половину 2015 года не уменьшилось, а в ряде субъектов РФ и отдельных органах исполнительной власти тех или иных субъектов РФ даже значительно выросло. Отмечается, что ежегодно возрастает количество сотрудников органов внутренних дел, допустивших нарушения служебной дисциплины [14, с. 2]. Данные, полученные по запросу, направленному в Министерство обороны РФ, показывают рост дисциплинарных проступков среди офицеров Вооружённых Сил РФ [15], что является основанием для вывода о высокой служебной деликтности. Аналогичный вывод можно сделать о состоянии служебной дисциплины и в таможенных органах [16]. Приведённые факты свидетельствуют о существенных недостатках реализации института дисциплинарной ответственности в деятельности государственных органов, требующих скорейшего выявления и устранения. Согласимся с А.А. Гришковцом, что для того, чтобы государственный аппарат мог эффективно выполнять свои функции, прежде всего, защищать права и свободы человека и гражданина, должен быть обеспечен режим государственной дисциплины в каждом органе публичной власти [17, с. 172].

К сожалению, приходится признать, что на сегодняшний день говорить о проводимой в России дисциплинарной политике, являющейся составной частью правовой политики государства, с одной стороны, и кадровой политики в системе государственной службы, – с другой, не приходится. Так, об отсутствии заинтересованности государства в оценке и анализе проведения мероприятий по повышению эффективности данного правового института свидетельствует тот факт, что формирование официальной статистической информации о привлечении к дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих не предусмотрено Федеральным планом статистических работ, утверждённых Распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 671-р (ред. от 21.10.2015) [18].

Как справедливо отмечается в научной литературе, отсутствие общей статистики применения мер дисциплинарной ответственности, не позволяет анализировать существующую дисциплинарную практику, выявлять типичные дисциплинар-

ные проступки, совершаемые государственными служащими [19, с. 491]. Так, на большинство направленных нами запросов, связанных с анализом практики привлечения к дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации, был получен ответ об отсутствии запрашиваемых статистических данных.

В связи с этим представляется интересным предложение О.Н. Княгининой, на примере изучения зарубежного опыта, о необходимости создания специального многофункционального федерального государственного органа, регулирующего вопросы государственной службы и отвечающего за дисциплину государственных гражданских служащих [20, с. 21].

В то же время следует отметить, что отдельные субъекты Российской Федерации, придавая большое значение состоянию служебной дисциплины в аппарате государственных органов, весьма дальновидно анализируют интересующую нас дисциплинарную практику. Так, на сайте Правительства Ульяновской области размещена информация, как о поощрениях, так и о взысканиях государственных служащих Правительства Ульяновской области за каждый год по каждому министерству, с указанием Ф.И.О., должности лица, к которому была применена та или иная мера дисциплинарного взыскания, основание ее применения и вид дисциплинарного взыскания [21].

Необходимо учитывать, что данные об общей численности государственных гражданских служащих, привлечённых к дисциплинарной ответственности за каждый календарный период направляются ежегодно до 15 мая года, следующего за отчётным, в Федеральную службу государственной статистики отдельными федеральными государственными органами и государственными органами субъектов Российской Федерации в соответствии с п. 1.30.14 Федерального плана статистических работ «Дополнительное профессиональное образование кадров государственной гражданской и муниципальной службы», что подтверждает ответ на направленный нами запрос в Росстат [22]. Однако предоставление таких данных не связано с исследованием служебной деликтности, а направлено на реализацию кадровой политики в системе государственной службы, поэтому не имеет целевого характера по отношению к исследуемой проблематике.

На наш взгляд, для того, чтобы направить усилия законодателей на разработку и последующую корректировку дисциплинарной политики, важно проводить анализ не только общей численности государственных служащих, привлечённых к дисциплинарной ответственности,

но и сопоставить эти данные с общим количеством государственных служащих, допустивших нарушение служебной дисциплины за отчётный период, выявить количество случаев привлечения к дисциплинарной ответственности за совершение повторного дисциплинарного проступка; виды дисциплинарных взысканий, наложенных на государственных служащих; количество дисциплинарных взысканий, обжалованных в административном и судебном порядке; количество административных и судебных решений вынесенных в пользу служащих, обжаловавших дисциплинарное взыскание.

Так, в качестве отдельного элемента в системе служебно-дисциплинарных деликтов следует включить блок *латентных правонарушений*, оказывающих определённое влияние на состояние служебной деликтности. Данное обстоятельство обусловлено тем, что в условиях действующего законодательства, в соответствии с которым вопрос о неотвратимости наказания находится в ведении должностного лица, наделённого полномочиями по привлечению к дисциплинарной и (или) материальной ответственности государственных служащих, многие служебно-дисциплинарные деликты остаются им «незамеченными», поскольку решение о возбуждении дисциплинарного производства, проведении служебной проверки принимаются уполномоченным лицом на основе свободного усмотрения.

Представляется, что исследовав служебную деликтность и оценив должным образом состояние служебной дисциплины в аппарате государственных органов, государство должно разработать концепцию дисциплинарной политики, направив усилия на её последовательное укрепление, поскольку от состояния служебной дисциплины в отдельно взятых государственных органах напрямую зависит эффективность государственного управления в нашей стране.

При этом важно осуществить комплекс предупредительных мер, таких как: 1) предупреждение дисциплинарных проступков в системе государственной службы Российской Федерации, состоящее в выявлении и нейтрализации причин и условий, способствующих нарушениям служебной дисциплины государственными служащими; 2) законодательное закрепление принципа неотвратимости дисциплинарной ответственности, при котором за совершение дисциплинарного проступка государственным служащим должностное лицо, наделённое полномочиями по привлечению его к дисциплинарной ответственности от имени публичного образования-нанимателя (Российской Федерации или субъекта РФ), *обязано* принять меры для его привлечения к дисциплинар-

ной ответственности. При этом неотвратимость не должна сводиться только к обязательности применения к государственному служащему дисциплинарного взыскания. Законодательно должны быть установлены как возможность освобождения от дисциплинарной ответственности, так и возможность освобождения от дисциплинарного взыскания.

Полагаем, что реализация дисциплинарной политики, одной из задач которой является снижение служебной деликтности в системе государственной службы, должна быть обозначена в качестве одного из важнейших направлений Федеральной программы «Развитие государственной службы Российской Федерации (2015–2018 годы)».

**Библиография:**

1. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 19. Ст. 2338.
2. Проект Указа Президента Российской Федерации «О федеральной программе «Развитие государственной службы Российской Федерации (2015 – 2018 годы)» и плане мероприятий по развитию системы государственной службы Российской Федерации до 2018 года» (по состоянию на 16.07.2014) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Российская правовая политика: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Норма, 2003. С. 78.
4. Малько А.В. Дисциплинарная политика как особая разновидность правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. 2001. № 2. С. 15–26.
5. Гензюк Э.Е. Административная деликтология: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001.
6. Дерюга А.Н. Объект и предмет административной деликтологии // Государство и право. 2011. № 1. С. 97–100.
7. Жигарев В.С. Административная деликтность несовершеннолетних: понятие, виды и ее профилактика. М., ВШ МВД РФ. 1992.
8. Никулин М.И. Концептуальные основы развития науки административной деликтологии: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005.
9. Гензюк Э.Е. Административная деликтология: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. С. 92.
10. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2002. С. 367.
11. Шергин А.П. Административная политика: проблемы формирования и реализации // Актуальные проблемы административно-деликтного законодательства: Сб. научных трудов / под ред. В.Г. Татаряна. М., 2002. С. 94.
12. Кизилов В.В. Институт административной ответственности государственных гражданских служащих России. Саратов: изд-во Сарат. ун-та, 2012.
13. Добробаба М.Б. Проблема систематизации служебно-дисциплинарных деликтов // Административное право и процесс. 2013. № 7. С. 48–50.
14. Денисенко В.В. Системный анализ административно-деликтных отношений: монография / под ред. проф. В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2001. С. 28.
15. Добробаба М.Б. Понятие и особенности служебно-деликтных правоотношений // Современное право. 2013. № 8. С. 16–20.
16. Десятик М.С. Административная деликтность в области исполнительного производства // Административное право и процесс. 2011. № 6. С. 56–57.
17. Бялт В.С. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 2.
18. Письмо Министерства обороны Российской Федерации от 10 сентября 2015 г. № 173/24363 на № 1812/0617.
19. Федеральная таможенная служба «О ходе реализации мер по противодействию коррупции в Федеральной таможенной службе» [Электронный ресурс] URL / [http://www.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=17264&Itemid=2392](http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=17264&Itemid=2392).
20. Гришковец А.А. Правовое регулирование государственной гражданской службы Российской Федерации: учебный курс. М.: Издательство «Дело и Сервис», 2003. С. 172.
21. Собрание законодательства РФ. 2008. № 20. Ст. 2383; 2015. № 42. Ст. 5804.
22. Гришковец А.А. Государственная гражданская служба: учебный курс / А.А. Гришковец, Ю.В. Ростовцева, С.В. Фомина; отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Н.Ю. Хаманева. М.: Дело и Сервис, 2014. С. 491.
23. Княгинина О.Н. Дисциплинарная ответственность государственных гражданских служащих Российской Федерации: проблемы административной теории и практики: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2010. С. 21.
24. Правительство Ульяновской области [Электронный ресурс]. URL: <http://ulgov.ru/правительство/ггс/>
25. Официальная статистическая информация Управления статистики труда Федеральной службы государственной статистики: Письмо от 22.10.2015 № 1463/05

**References (transliterated):**

1. Ukaz Prezidenta RF ot 7 maya 2012 goda № 601 «Ob osnovnykh napravleniyakh sovershenstvovaniya sistemy gosudarstvennogo upravleniya Rossiiskoi Federatsii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2012. № 19. St. 2338.
2. Proekt Ukaza Prezidenta Rossiiskoi Federatsii «O federal'noi programme «Razvitie gosudarstvennoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii (2015 – 2018 gody)» i plane meropriyatii po razvitiyu sistemy gosudarstvennoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii do 2018 goda» (po sostoyaniyu na 16.07.2014) // SPS «Konsul'tantPlyus».

3. Rossiiskaya pravovaya politika: kurs leksii / pod red. N.I. Matuzova, A.V. Mal'ko. M.: Norma, 2003. S. 78.
4. Mal'ko A.V. Distsiplinarnaya politika kak osobaya raznovidnost' pravovoi politiki // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. 2001. № 2. S. 15–26.
5. Genzyuk E.E. Administrativnaya deliktologiya: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2001.
6. Deryuga A.N. Ob'ekt i predmet administrativnoi deliktologii // Gosudarstvo i pravo. 2011. № 1. S. 97–100.
7. Zhigarev B.C. Administrativnaya deliktost' nesovershennoletnikh: ponyatie, vidy i ee profilaktika. M., VSh MVD RF. 1992.
8. Nikulin M.I. Kontseptual'nye osnovy razvitiya nauki administrativnoi deliktologii: dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2005.
9. Genzyuk E.E. Administrativnaya deliktologiya: dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2001. S. 92.
10. Bakhrakh D.N. Administrativnoe pravo Rossii: uchebnik dlya vuzov. M.: NORMA, 2002. S. 367.
11. Shergin A.P. Administrativnaya politika: problemy formirovaniya i realizatsii // Aktual'nye problemy administrativno-deliktного zakonodatel'stva: Sb. nauchnykh trudov / pod red. V.G. Tataryana. M., 2002. S. 94.
12. Kizilov V.V. Institut administrativnoi otvetstvennosti gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh Rossii. Saratov: izd-vo Sarat. un-ta, 2012.
13. Dobrobaba M.B. Problema sistematzatsii sluzhebno-distsiplinarnykh deliktov // Administrativnoe pravo i protsess. 2013. № 7. S. 48–50.
14. Denisenko V.V. Sistemnyi analiz administrativno-deliktnykh otnoshenii: monografiya / pod. red. prof. V.P. Sal'nikova. SPb.: Sankt-Peterburgskii universitet MVD RF, 2001. S. 28.
15. Dobrobaba M.B. Ponyatie i osobennosti sluzhebno-deliktnykh pravootnoshenii // Sovremennoe pravo. 2013. № 8. S. 16–20.
16. Desyatik M.S. Administrativnaya deliktost' v oblasti ispolnitel'nogo proizvodstva // Administrativnoe pravo i protsess. 2011. № 6. S. 56–57.
17. Byalt V.S. Distsiplinarnaya otvetstvennost' sotrudnikov organov vnutrennikh del: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2011. S. 2.
18. Pis'mo Ministerstva oborony Rossiiskoi Federatsii ot 10 sentyabrya 2015 g. № 173/24363 na № 1812/0617.
19. Federal'naya tamozhennaya sluzhba «O khode realizatsii mer po protivodeistviyu korrupsitsii v Federal'noi tamozhennoi sluzhbe» [Elektronnyi resurs] URL / [http://www.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=17264&Itemid=2392](http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=17264&Itemid=2392).
20. Grishkovets A.A. Pravovoe regulirovanie gosudarstvennoi grazhdanskoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii: uchebnyi kurs. M.: Izdatel'stvo «Delo i Servis», 2003. S. 172.
21. Sobranie zakonodatel'stva RF. 2008. № 20. St. 2383; 2015. № 42. St. 5804.
22. Grishkovets A.A. Gosudarstvennaya grazhdanskaya sluzhba: uchebnyi kurs / A.A. Grishkovets, Yu.V. Rostovtseva, S.V. Fomina; otv. red. d-r yurid. nauk, prof. N.Yu. Khamaneva. M.: Delo i Servis, 2014. S. 491.
23. Knyaginina O.N. Distsiplinarnaya otvetstvennost' gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh Rossiiskoi Federatsii: problemy administrativnoi teorii i praktiki: avtoref. dis. ...kand. yurid. nauk. M.. 2010. S. 21.
24. Pravitel'stvo Ul'yanovskoi oblasti [Elektronnyi resurs]. URL: <http://ulgov.ru/pravitel'stvo/ggs/>
25. Ofitsial'naya statisticheskaya informatsiya Upravleniya statistiki truda Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki: Pis'mo ot 22.10.2015 № 1463/05