

# §7 СОЦИАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И МОНИТОРИНГ

Морошкина М.В.

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ И ФИНЛЯНДИИ

**Аннотация.** В статье рассматривается социально-экономическое развитие приграничных регионов (на примере России и Финляндии). В рамках предложенной работы исследуется ряд экономических и социальных показателей, поведение которых позволит оценить уровень регионального развития и степень региональной дифференциации. Исследование заключается в проведении сравнительного анализа приграничных регионов и выявлении факторов, определяющих различия в динамике их основных показателей. Объектом исследования выступает экономика приграничных регионов России и Финляндии. Предметом исследования является процесс дифференциации развития экономики регионов. Исследование базируется на работах отечественных и зарубежных ученых в области динамики процессов пространственного развития, на работах в области региональной экономики. Используются нормативно-правовые акты Российской Федерации, данные Федеральной государственной службы по статистике и ее региональных подразделений России, данные по статистике Финляндии. В качестве методов исследования использовались системный подход, экономический анализ, сравнительный анализ, методы математической обработки статистики и качественного анализа. Научная новизна исследования заключается в следующем: 1. выявлены особенности развития экономики приграничных регионов России и Финляндии; 2. проведен сравнительный анализ ряда экономических и социальных факторов, которые оказывают существенное влияние на уровень экономического развития приграничных регионов; 3. определено, что факторы оказывающие решающее влияние на развитие экономики приграничных регионов России, заметно отличаются от факторов, оказывающих влияние на

экономическое развитие приграничных регионов Финляндии; 4. выявлена межрегиональная дифференциация приграничных регионов, как на федеральном, так и на межнациональном уровне. В результате, сравнительный анализ экономических и социальных показателей приграничных территории России и Финляндии выявил, что: 1) особенностью дифференциации приграничных регионов Российской Федерации является усиление неравенства территорий связанное с различиями в производственной структуре; 2) тенденции дифференциации финских территорий в большей степени характеризуются концентрацией ресурсов. В результате исследование основных социально-экономических показателей развития приграничных позволяет составить общую картину социально-экономического развития трансграничных регионов в динамике, что в дальнейшем поможет более точно сформировать возможные направления социально-экономической политики, проводимой государством.

**Ключевые слова:** экономическая дифференциация регионов, приграничные регионы, региональное развитие, экономический потенциал, валовый региональный продукт, сравнительный анализ, социальная дифференциация регионов, теория управления, динамика экономического развития, средний номинальный курс.

**Abstract.** This article explores the socioeconomic development of the bordering regions (on the example of Russia and Finland). Within the framework of this work, the author considers a number of economic and social indexes, which will allow assessing the level of regional development and the level of regional differentiation. The article conducts a comparative analysis of the bordering regions and detects the factors that define the differences in dynamics of its fundamental indexes. The object of the research is the economy of the bordering regions of Russia and Finland, while the subject is the process of differentiation of economic development of the regions. The work is based on the works of Russian and foreign scholars in the field of dynamics of the processes of spatial development and regional economy. Scientific novelty consists in the following: The peculiarities of economic development of the bordering regions of Russia and Finland are being determined; A comparative analysis of a number of economic and social factors, which significantly affect the level of economic development of the bordering regions, is being conducted; It is determined that that the factors affecting the economy of the bordering regions of Russia noticeably differ from those of Finland; The interregional differentiation of the bordering regions is being detected on both, the federal level, as well as the international level. The author concludes that the specificity of differentiation of the bordering regions of the Russian Federation is the strengthening of inequality of the territories associated with the differences in the production structure, and the trends of differentiation of the Finnish territories to the most extent are characterized by the concentration of the resources.

**Key words:** Economic differentiation of the regions, Bordering regions, Regional development, Economic potential, Gross regional product, Comparative analysis, Social differentiation, Theory of administration, Dynamic of economic development, Average nominal rate.

**В** современных экономических условиях наблюдается устойчивая тенденция усиления конкурентных отношений, не только между территориями одного государства, но и на межнациональном уровне. Приграничные территории, в рамках теории

управления рассматриваются как потенциальные «точки роста», имеющие перспективы и условия для развития, которые определяются возможностями трансграничного сотрудничества. В реальности приграничные территории обладают рядом проблем связанных с высокой

Среднегодовая численность населения (миллионов человек)\*

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Россия</b>	146,6	143,5	143	142,8	142,7	142,8	142,8	143
<b>Финляндия</b>	5,2	5,2	5,3	5,3	5,3	5,3	5,4	5,4

\* Статистический сборник Россия и страны мира 2012 Федеральная служба государственной статистики Москва.

затратоемкостью производства и низкой рентабельностью предприятий в результате их территориальной удаленности от экономически развитых регионов<sup>1</sup>.

Развитие приграничных территорий является одной из важных задач экономического роста. В результате одним из основных вопросов в рамках управления экономическим развитием государства является вопрос управления приграничными территориями. В Российской Федерации 45 территорий являются приграничными. Исследование экономического развития приграничных территорий позволит оценить динамику экономического развития в целом и выделить характерные для данных территорий специфические особенности. Сравнительный анализ ряда показателей приграничных территорий разной направленности позволит проанализировать механизмы трансграничного сотрудничества. В рамках предложенной статьи рассматривается развитие приграничных регионов с Финляндией.

В результате проведение сравнительного анализа основных экономических показателей представляет научный и практический интерес для понимания динамики экономического и социального развития в целом, так и для исследования механизма трансграничного сотрудничества<sup>2</sup>

Исследование качественных и количественных показателей развития исследуемых государств, определяется ресурсным потенциалом и прежде всего, зависит от динамики общей численности населения.

Представленные статистические данные фиксируют устойчивую тенденцию уменьшения

численности населения России (-2% в 2011г. по отношению к 2000г.). Ситуация в Финляндии по этому показателю несколько более устойчивая и изменение среднегодовой численности населения имеет положительный прирост – +3% в 2011г. по отношению к 2000 г.)

Неодинаковость исследуемых государств по численности населения порождает особые условия для его использования и возможности трансграничного сотрудничества соответственно эти территории рассматривают по-разному. Таким образом, одни государства создают условия для привлечения человеческого капитала на территорию и использование его в различных направлениях хозяйственной деятельности. Основным направлением других территорий является сохранение и преумножение уже имеющегося потенциала. В результате возникает различия и приоритеты во внешнеэкономической политике данных территорий. При этом особое значение приобретают регионы, прилегающие к границам, так как именно они определяют большинство направлений экономического взаимодействия<sup>3</sup>.

Предложенные для сравнительного анализа государства существенным образом отличаются друг от друга по многим характеристикам. Так, например, Финляндия – страна, которая показала положительную динамику по численности населения – разделена на 4 области, которые подразделяются на 20 провинций. Приграничными с Россией являются:

- провинция Лапландия (Lappi – Lappland – Lapland) граничит с Мурманской областью
- провинции: Похьойс-Похьянмаа (Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten –North Ostrobothnia), Кайнуу (Kainuu – Kajanaland), Похьойс-Карьяла (Pohjois-Karjala – Norra

<sup>1</sup> Алейников А.В. Системные конфликты в России: концептуальные основания анализа. Статья II. // NB: Проблемы общества и политики. – 2013. – 8. – С. 1 – 47. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.8.5109. URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_5109.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_5109.html)

<sup>2</sup> Морошкина М. В. Формирование региональных кластеров как инновационный фактор развития // Региональная экономика: теория и практика. – 2013.-№ 34. – С. 30-37

<sup>3</sup> Розанова Л.И. Инвестиционное неравенство регионов // NB: Экономика, тренды и управление. – 2013. – 1. – С. 43 – 63. DOI: 10.7256/2306-4595.2013.1.809. URL: [http://www.e-notabene.ru/etc/article\\_809.html](http://www.e-notabene.ru/etc/article_809.html)

Karelen – North Karelia), Этеля Карьяла (Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia) граничит с Карелией

– провинции: Итя-Уусимаа (Uusimaa – Nyland), Кюменлааксо (Kymenlaakso – Kymmenedalen) граничит с Ленинградской областью.

Для России проблема развития внешнеэкономической деятельности особенно велика, т.к. страна занимает лидирующее положение как по протяженности государственных границ, так и по числу приграничных стран. В настоящее время из 89 субъектов РФ 51 – приграничные или прибрежные, и проживает в них половина населения государства. При этом 36 из 89 субъектов РФ имеют общие сухопутные границы с государственной границей России. В концепции регионального развития России и ее интеграции в мировую экономику приграничные регионы играют решающую роль в рамках международного экономического сотрудничества<sup>4</sup>.

Представленные статистические данные за 2012 года по исследованию пограничных регионов фиксируют незначительную дифференциацию данных территорий по показателю численность населения. Таким образом, территории Ленинградской области приграничные с Финляндией различие по данному показателю составляет всего 14% (в Финляндии на 14% численность населения больше). Для Республики Карелия различие по данному показателю составляет 19%. В Республике Карелия население на 19% меньше). Существенные различия по данному показателю наблюдаются в пограничных регионах с Мурманской областью и составляет 23% – на 23% численность Мурманской области значительнее.

На современном этапе экономических и социальных преобразований важной составляющей территориального развития являются миграционные процессы. Использование иностранной рабочей силы уже давно стало неременным условием нормального процесса

воспроизводства. В странах, активно использующих иностранных рабочих, целые отрасли экономики находятся в зависимости от импорта рабочей силы. В то же время для большинства развивающихся стран, осуществляющих экспорт рабочей силы, отказ притока мигрантов означал бы потерю важнейшего валютного источника.

Анализируя пограничные территории российско-финской границы можно определить, какова тенденция миграционных процессов на исследуемых территориях в настоящее время.

- Иммиграция – это приток иностранной рабочей силы в данную страну.

- Эмиграция – это процесс перемещения наемных работников данной страны за границу.

Исследование по миграционным потокам показало достаточно неодинаковую тенденцию пограничных регионов России и Финляндии. Подобный результат объясняется тем, что в рамках данного анализа не учитывается направление миграционного потока.

Подобный анализ миграционных потоков для пограничных регионов Российской Федерации показывает, что основная часть прибывшего населения в пограничные территории – это миграционные потоки в пределах РФ (таблица 3).

Несколько другая ситуация наблюдается при исследовании миграционных потоков выбывшего населения (табл. 4) Таким образом, в Республике Карелия подавляющее большинство выбывшего населения это движение населения в пределах РФ, можно предположить что здесь преобладает движение в столичные мегаполисы – Санкт-Петербург, Москва, которые обладают более высоким уровнем социально-экономического развития. Однако в Ленинградской области, Мурманской области ситуация несколько другая и количество выбывших за пределы России значительно больше, и существенно больше количество населения выбывшего за пределы региона. Подобное положение определяется для Ленинградской области близостью столичного мегаполиса Санкт-Петербург.

<sup>4</sup> Смирнова Г.Е. Социокультурное регионоведение: к проблеме метода // NB: Философские исследования. – 2013. – 6. – С. 530 – 544. DOI: 10.7256/2306-0174.2013.6.645. URL: [http://www.e-notabene.ru/fr/article\\_645.html](http://www.e-notabene.ru/fr/article_645.html)

**Сравнительный анализ приграничных регионов России и Финляндии по численности населения\*, \*\***

Финляндия			Россия	
Регионы Финляндии	Население на 31.12.2012	Население на 31.12.2012	Численность населения	Регионы России
Uusimaa – Nyland	1 566 835	1 748 256	1 751 000	Ленинградская область
Kymenlaakso – Kymmenedalen	181 421			
Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia	132 355	779 464	637 000	Республика Карелия
Pohjois-Karjala – Norra Karelen – North Karelia	165 754			
Kainuu – Kajanaland	80 685			
Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten – North Ostrobothnia	400 670			
Lappi – Lapland – Lapland	182 844	182 844	780 000	Мурманская область

\* Statistical Yearbook of Finland 2013 Painopaikka – Tryckeri – Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki 2013.

\*\* Statistical Yearbook of Finland 2013 Painopaikka – Tryckeri – Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki 2013.

**Сравнительный анализ приграничных регионов России и Финляндии по миграционным потокам в 2012 г. \*, \*\***

Регионы Финляндии	Финляндия				Россия		Регионы России
	Иммиграция	Эмиграция	Иммиграция	Эмиграция	Иммиграция	Эмиграция	
Uusimaa – Nyland	14 579	6 721	15550	7008	78 674	51 511	Ленинградская область
Kymenlaakso – Kymmenedalen	971	287					
Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia	682	238	2934	1189	19 173	20 145	Республика Карелия
Pohjois-Karjala – Norra Karelen – North Karelia	573	172					
Kainuu – Kajanaland	282	63					
Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten – North Ostrobothnia	1 391	716					
Lappi – Lapland – Lapland	913	378	913	378	33 381	41 306	Мурманская область

\* Statistical Yearbook of Finland 2013 Painopaikka – Tryckeri – Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki 2013.

\*\* Численность и миграция населения Российской Федерации в 2012 году статистический сборник, Госкомстат.

**Общие итоги миграции населения по приграничным субъектам Российской Федерации\***

Пограничные регионы	Число прибывших – всего	из них		Из-за пределов региона
		в пределах России	из-за пределов России	
Республика Карелия	19 173	17 649	1 524	7 339
Ленинградская область	78 674	61 308	17 366	65 720
Мурманская область	33 381	30 448	2 933	23 112

\* Численность и миграция населения Российской Федерации в 2012 году статистический сборник, Госкомстат.

Таблица 4

## Общие итоги миграции населения по приграничным субъектам Российской Федерации\*

Пограничные регионы	Число выбывших – всего	из них		за пределы региона
		в пределах России	из-за пределов России	
Республика Карелия	20 145	19 650	495	8 311
Ленинградская область	51 511	48 311	3 200	38 557
Мурманская область	41 306	39 594	1 712	31 037

\* Численность и миграция населения Российской Федерации в 2012 году статистический сборник, Госкомстат.

Таблица 5

## Общие итоги миграции населения по приграничным субъектам Финляндии\*

Регионы Финляндии	В пределах муниципалитетов	Эмиграция
Uusimaa – Nyland	90 646	87 523
Kymenlaakso – Kymmenedalen	5 839	6 292
Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia	5 301	5 516
Pohjois-Karjala – Norra Karelen – North Karelia	8 498	8 790
Kainuu – Kajanaland	3 343	3 887
Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten – North Ostrobothnia	19 414	19 987
Lappi – Lappland – Lapland	8 359	9 189

\* Statistical Yearbook of Finland 2013 Painopaikka – Tryckeri – Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki 2013.

Таблица 6

## Средний номинальный курс евро к рублю

Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Курс евро к руб.	35,26	34,11	35,01	36,42	44,14	40,30	40,88	39,95

Таблица 7

## Валовый региональный продукт (в текущих ценах; миллиардов единиц национальной валюты)\*

	Валюта	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Россия	рубль	21609,8	26917,2	33247,5	41276,8	38807,2	46308,5	55799,6	62599,1
Россия	евро	612,8	789,1	949,5	1133,4	879,3	1149,1	1365,0	1567,0
Финляндия	евро	157,4	165,8	179,8	185,7	172,5	179,7	191,6	194,5

\* Статистический ежегодник Россия в цифрах.

Если исследовать финские пограничные территории на процесс формирования миграционных потоков, получается следующая тенденция (табл.5). Процесс движения населения в регионах Финляндии практически одинаковый как в пределах муниципалитетов, так и в рамках выхода за пределы муниципалитета.

Важной составляющей сравнительного анализа является исследование экономических показателей, а именно производственных процессов на территории. Важным показателем, определяющим общий уровень производственной деятельности является показатель ВРП. Однако, в статистическом сборнике Финляндии данный показатель представлен в евро, поэтому необходимо сопоставление данных статистики. На основании данных «Статистический ежегод-

ник Россия в цифрах» был рассчитан Средний номинальный курс евро к рублю за исследуемый период.

На основании изменения средне номинального курса евро к рублю были (таблица 6) были сопоставлены основные показатели экономические показатели, которые определяют экономическое развитие государства в целом и отдельных территорий в частности.

В рамках анализа основного экономического показателя ВРП на международном уровне произведенное сравнение представлено в таблице 7. Исследуемый показатель по российской Федерации значительно выше, чем в Финляндии. Однако для получения более наглядных данных по экономическому развитию необходимо исследование показателей на душу населения.

**Сравнительный анализ приграничных регионов  
России и Финляндии по показателю ВРП в 2010 г. ( в евро)\*, \*\***

Регионы Финляндии	Финляндия		Россия		Регионы России
	ВРП (€, million)	ВРП (€, million)	ВРП (€, million)	ВРП млн. Рублей	
Uusimaa – Nyland	57 123	61 523	12 459,7	502 126,1	Ленинградская область
Kymenlaakso – Kymmenedalen	4 400				
Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia	3 528	18 523	3 169,6	127 733,8	Республика Карелия
Pohjois-Karjala – Norra Karelen – North Karelia	3 528				
Kainuu – Kajanaland	1 704				
Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten – North Ostrobothnia	9 763				
Lappi – Lappland – Lapland	4 420	4 420	5 822,6	234 649,1	Мурманская область

\* Statistical Yearbook of Finland 2013 Painopaikka – Tryckeri – Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki 2013.

\*\* Statistical Yearbook of Finland 2013 Painopaikka – Tryckeri – Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki 2013.

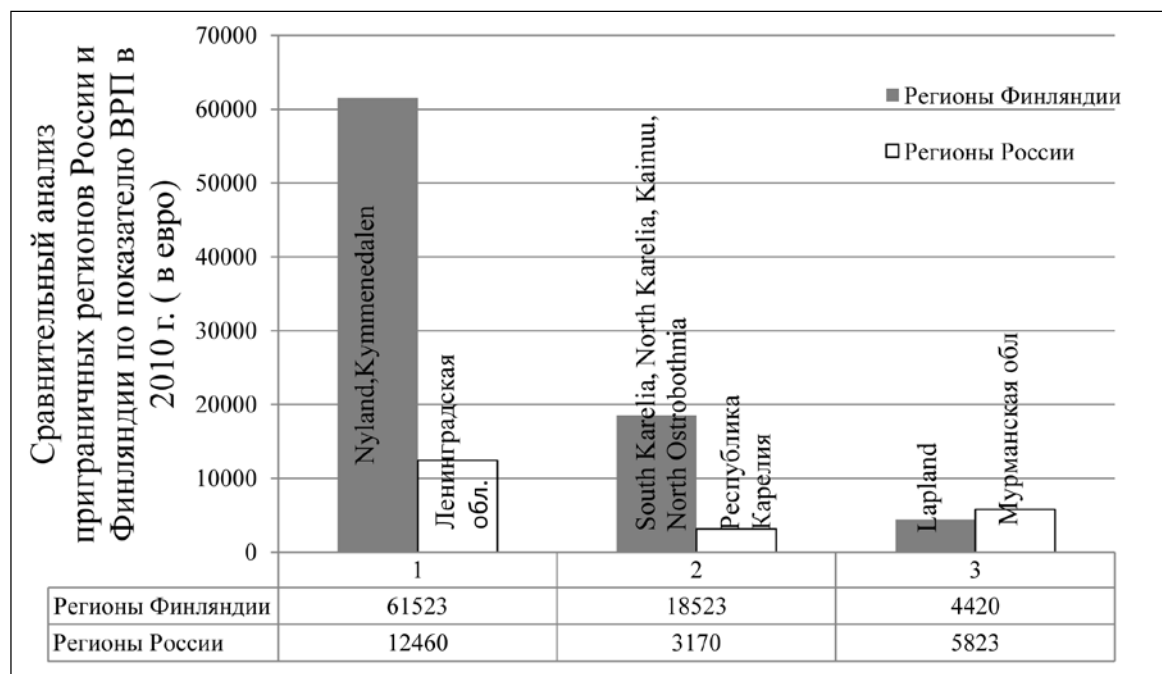


Рисунок 1. Сравнительный анализ приграничных регионов России и Финляндии по показателю ВРП в 2010 г. (в евро).

В результате проведенного сравнительного анализа ВРП по приграничным регионам (таблица 8) наблюдается существенный перевес в пользу финских приграничных территорий. Таким образом, можно говорить о более высоком производственном потенциале данных территории по сравнению с приграничными российскими регионами.

Проведенный анализ ВРП по приграничным регионам России и Финляндии выявил достаточно неодинаковую тенденцию, которая проявляется в существенных различиях по исследуемому показателю (таблица 8, рисунок 1). Отставание

российских приграничных регионов значительно. Таким образом, финские регионы: Nyland, Kymmenedalen по показателю ВРП в 5 раз превосходят данный показатель приграничной с ними Ленинградской областью. Подобная ситуация наблюдается и с регионами: South Karelia, North Karelia, Kainuu, North Ostrobothnia приграничными с Республикой Карелия – ВРП финских приграничных регионов в 6 раз больше нежели Республики Карелия. Самая незначительная разница наблюдается между Lapland и Мурманской областью- 15 %.

Таким образом, сравнительный анализ экономических и социальных показателей приграничных территории России и Финляндии выявили как специфические, так и схожие особенности экономического и социального развития.

Особенностями дифференциации по экономическим показателям приграничных регионов Российской Федерации является усиление неравенства территорий связанное с различиями в производственной структуре – показатель ВРП по приграничным территориям России значительным образом отличается и углублением имущественного неравенства. Тенденции дифференциации финских территорий в большей

степени характеризуются концентрацией ресурсов. Однако существуют и общие тенденции социально-экономического развития исследуемых территорий, к которым относятся увеличение численности экономически активного населения и ее мобильности.

В результате исследование основных социально-экономических показателей развития приграничных позволяет составить общую картину социально-экономического развития трансграничных регионов в динамике, что в дальнейшем поможет выявлять и прогнозировать возможные направления для социально-экономической политики, проводимой государством.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Морошкина М. В. Формирование региональных кластеров как инновационный фактор развития // Региональная экономика: теория и практика. – 2013.-№ 34. – С. 30-37
2. Статистический ежегодник Россия в цифрах 2012 г. Федеральная служба государственной статистики Москва
3. Численность и миграция населения Российской Федерации в 2012 году статистический сборник, Госкомстат
4. Statistical Yearbook of Finland 2013 Painopaikka – Tryckeri – Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki 2013
5. Морошкина М.В. Исследование различий развития российских регионов на основе динамики и уровня валового регионального продукта // NB: Экономика, тренды и управление. – 2013. – 1. – С. 64 – 90. DOI: 10.7256/2306-4595.2013.1.822. URL: [http://www.e-notabene.ru/etc/article\\_822.html](http://www.e-notabene.ru/etc/article_822.html)
6. Алейников А.В. Системные конфликты в России: концептуальные основания анализа. Статья II. // NB: Проблемы общества и политики. – 2013. – 8. – С. 1 – 47. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.8.5109. URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_5109.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_5109.html)
7. Розанова Л.И. Инвестиционное неравенство регионов // NB: Экономика, тренды и управление. – 2013. – 1. – С. 43 – 63. DOI: 10.7256/2306-4595.2013.1.809. URL: [http://www.e-notabene.ru/etc/article\\_809.html](http://www.e-notabene.ru/etc/article_809.html)
8. Смирнова Г.Е. Социокультурное регионоведение: к проблеме метода // NB: Философские исследования. – 2013. – 6. – С. 530 – 544. DOI: 10.7256/2306-0174.2013.6.645. URL: [http://www.e-notabene.ru/fr/article\\_645.html](http://www.e-notabene.ru/fr/article_645.html)

## REFERENCES

1. Moroshkina M. V. Formirovanie regional'nykh klasterov kak innovatsionnyi faktor razvitiya // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. – 2013.-№ 34. – S. 30-37
2. Statisticheskii ezhegodnik Rossiya v tsifrah 2012 g. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki Moskva
3. Chislennost' i migratsiya naseleniya Rossiiskoi Federatsii v 2012 godu statisticheskii sbornik, Goskomstat
4. Statistical Yearbook of Finland 2013 Painopaikka – Tryckeri – Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki 2013
5. Moroshkina M.V. Issledovanie razlichii razvitiya rossiiskikh regionov na osnove dinamiki i urovnya valovogo regional'nogo produkta // NB: Ekonomika, trendy i upravlenie. – 2013. – 1. – S. 64 – 90. DOI: 10.7256/2306-4595.2013.1.822. URL: [http://www.e-notabene.ru/etc/article\\_822.html](http://www.e-notabene.ru/etc/article_822.html)
6. Aleinikov A.V. Sistemnye konflikty v Rossii: kontseptual'nye osnovaniya analiza. Stat'ya II. // NB: Problemy obshchestva i politiki. – 2013. – 8. – S. 1 – 47. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.8.5109. URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_5109.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_5109.html)
7. Rozanova L.I. Investitsionnoe neravenstvo regionov // NB: Ekonomika, trendy i upravlenie. – 2013. – 1. – S. 43 – 63. DOI: 10.7256/2306-4595.2013.1.809. URL: [http://www.e-notabene.ru/etc/article\\_809.html](http://www.e-notabene.ru/etc/article_809.html)
8. Smirnova G.E. Sotsiokul'turnoe regionovedenie: k probleme metoda // NB: Filosofskie issledovaniya. – 2013. – 6. – S. 530 – 544. DOI: 10.7256/2306-0174.2013.6.645. URL: [http://www.e-notabene.ru/fr/article\\_645.html](http://www.e-notabene.ru/fr/article_645.html)