

МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ

О.Г. Карпович

ФОРМИРОВАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ МОДЕЛИ ИНДИЙСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

Аннотация. Настоящая статья посвящена особенностям формирования и анализу современного состояния индийской модели федерализма. Объектом настоящего исследования выступает индийский федерализм, под которым понимается как форма государственного устройства современной Индии, так и политические и исторические тенденции и закономерности формирования в Индии особой (собственной) модели федеративного государства. Предметом настоящего исследования выступают формы, методы и инструменты формирования федеративных отношений в современной Индии. Цель настоящего исследования – выявить особенности формирования и основные характеристики современной модели индийского федерализма. Методологической основой исследования являются системный, структурно-функциональный, сравнительно-политический подходы, методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, наблюдения. Автор обращает внимание на то, что индийская модель федеративного устройства государства является сегодня одной из наиболее успешных реализаций принципов федерализма в сложноорганизованных, этнически и конфессионально неоднородных сложносоставных обществах. Федерализм обеспечивает мир и процветание страны с почти полутора миллиардным населением. Индийская модель федерализма асимметрична и носит кооперативный характер; она основана на сотрудничестве центра и регионов, на выстраивании вертикальных и горизонтальных связей и поиске компромиссов. Все эти особенности индийского федерализма в целом обеспечивают Индии поступательное движение вперед.

Ключевые слова: политическая система, Индия, мировая политика, внешняя политика, международные отношения, дипломатия, интересы, государство, федерализм, риски.

Abstract. This article is dedicated to the peculiarities of formation, as well as the analysis of the current state of Indian model of federalism. The present research is the Indian federalism, which is understood as a form of government of modern India, and the political and historical trends and patterns in the formation of India's special (private) model of federal state. The subject of this study is the forms, methods and tools of formation of federal relations in modern India. The goal of this study is to identify the features of the formation and characteristics of the modern model of Indian federalism. The methodological basis for the research is the systemic, structural, functional, comparative political approaches, methods of analysis, synthesis, induction, deduction, observation. The author draws attention to the fact that the India's model of federal state is currently one of the most successful implementations of the principles of federalism within the highly organized, ethnically and religiously diverse complexly structured societies. Federalism provides the peace and prosperity of the country with nearly half billion population. The Indian model of federalism is asymmetrical and has a cooperative nature; it is based on cooperation between the center and the regions, as well as on building vertical and horizontal linkages and finding compromises. All these features of Indian federalism ensure that India progressively moves forward.

Keywords: Political system, India, World politics, Foreign policy, International relations, Diplomacy, Interests, State, Federalism, Risks

Федеративное устройство в Индии – это закономерный результат довольно длительного процесса государственного обустройства: современная Индия является одной из крупнейших стран мира по численности населения и по размеру территории. Этническая, религиозная, культурная, языковая разношерстность стали естественными факторами, которые, несомненно, предопределили превращение индийского государства в федерацию [10]. Другим фактором, который предопределил федеративное государственное устройство Индии, стал фактор политико-исторический: борьба за национальное самоопределение и идентичность, существование княжеств и борьба мусульман с индусами, а также в целом колониальное прошлое Индии [8].

В начале XVII в. лондонские купцы основали Ост-Индскую компанию, осуществлявшую торговлю с Индией. Однако, уже в XVIII в. англичане перешли к силовому захвату территории, а именно, от торговых отношений к завоеванию Индии. Если Индия была страной внутрифеодальных войн, где княжества вели борьбу за территорию, то Великобритания была целостным государством и лидирующей страной на мировой арене. Индийскую территорию «раздирали на куски различные княжества, империя клонилась к упадку, чем удачно воспользовалась Британская Ост-Индская компания. Из захваченных Англией земель создали три провинции: Бенгальскую, Бомбейскую и Мадрасскую с посаженными на каждой из этих территорий губернаторами. Другая же часть Индии находилась во власти местных индийских князей, однако эти князья были связаны договорами с английскими колонизаторами, не обладали суверенными правами, право князей управлять своими княжествами во многом также было подчинено английским управленцам» [8].

Индийские ценности постепенно разрушались, многие княжества уничтожались или упразднялись. В итоге Индии, ставшей колонией Англии, был нанесен огромный урон, что привело к восстанию индийского народа в 1857 г., изрядно пошатнувшего английскую колониальную власть. Это принесло свои результаты: англичане изменили свою политику, перейдя

от прямой аннексии княжеств к взаимодействию с феодальной верхушкой Индии. Теперь политика Великобритании была нацелена на сохранение и защиту индийских княжеств, что подтверждалось соответствующим манифестом королевы Великобритании. Тем не менее, в 1858 г. британский парламент принял закон «О лучшем управлении Индией» [8], благодаря которому Индия стала полностью подконтрольной Великобритании. Все эти новообразования привели к тому, что Индия была расколота на две части [4, С. 85]: «Британскую Индию», которой управляла английская администрация, и «туземную Индию», где сохранилась княжеская форма власти. При всем при этом княжескую власть нельзя было назвать суверенной, так как она была подконтрольна английским управленцам [10]. Между крупными и развитыми провинциями были разбросаны туземные княжества. Такая политика ставила перед собой задачу противопоставить две части Индии друг другу: раздел на две части противоречил национальным интересам индийского народа, учитывались интересы лишь английских колонизаторов, а никак не Индии. Так, административно-территориальное деление было произведено исходя из предпочтений англичан «разделяй и властвуй» [4, С. 87], мозаичное расселение различных по своему этническому составу и вере народностей на территории Индии совершенно не учитывалось.

Помимо этого, дабы разрушить сплоченность народов Индии, английские колонизаторы неоднократно пытались столкнуть друг с другом индусов и мусульман, переориентируя тем самым силы индийцев на другого противника. Стоит отметить, что в Индии на протяжении многих веков уживались различные религии – индуизм, ислам, буддизм, христианство, но только после прихода англичан бывшее содружество распалось и погрузилось в ожесточенную междоусобную борьбу, чем индусы и мусульмане обязаны, без сомнения, политике британцев. Как и многие другие страны-колонизаторы, Великобритания стремилась использовать модернизацию разных сфер жизни индийского общества, в том числе социальную и культурную, для усиления своей власти и для воспитания лояльности колонии к метрополии, которая всяческими способами стремилась продемонстрировать позитивные

аспекты своего «владычества» во всех сферах общественной жизни [10].

Тем не менее, индийская идентичность прорывалась сквозь «оковы» английских колонизаторов: создавались СМИ, которые публиковали большое количество националистически ориентированной информации, организовывались национальные политические партии и организации – все это не запрещалось колонизаторами. В связи с этим задачей номер один для англичан стало создание политической организации индийских мусульман, которая бы противоречила Национальному Конгрессу, опирающемуся на индийскую буржуазию. Национальный Конгресс был образован при непосредственном участии колонизаторов, которые стремились придать ему статус официальной и лояльной оппозиции правительству Ее Величества Королевы, чтобы управлять деятельностью партии и направлять ее в русло конституционной борьбы. Однако капитализм в Индии развивался, позиции национальной буржуазии укреплялись, что привело в конечном итоге к противостоянию между индийской буржуазией и метрополией. В итоге все это привело к тому, что «Конгресс превратился в национально-освободительное движение Индии, что ничуть не прельщало англичан, которые вскоре стали противостоять росту деятельности Национального Конгресса Индии, создав организацию мусульманской верхушки с преобладанием феодальных элементов. Была создана Мусульманская Лига, которая как представитель национального меньшинства мусульман, боролась против распространения индусской политики большинства – борьбы «двух наций» [4].

Так, область отношений с религиозной перешла на национальную основу. В 1909 г. была произведена реформа Мореля-Минто [4, С. 132], благодаря чему были введены отдельные избирательные округа по религиозному признаку, где мусульманам были дарованы отдельные привилегии. Эта реформа предполагала применение куриальной системы выборов в провинциях по конфессиональному признаку. Это положило начало закреплению на законодательном уровне разделения народов Индии по религиозным основаниям. В дальнейшем это нашло свое воплощение в реформах Монтегю-Челмсфорда

1919 г. [4, С. 132], где были введены отдельные избирательные курии для сикхской общины и для национальных меньшинств.

Таким образом, английская политика в Индии в первой половине XX в. предполагала следующие основания: поддержание раздробленности страны, сталкивание и разжигание «двух наций, создавая тем самым индо-мусульманский конфликт и обострение национальных отношений [8]. Восприятие мусульман как национальное меньшинство являлось политической и идеологической уловкой со стороны англичан, которая помогала разжигать противоречия и раскалывать единые народы на противоборствующие части одного целого. Примером этого может служить раскол единой бенгальской нации. По сути, «англичане нажали на национальный и религиозный рычаги, чтобы две нации перешли из плоскости культурно-идеологической в плоскость политическую с двумя доминирующими общинами. В основном проблема заключалась в распределении мест в законодательных органах власти и в замещении вакантных постов в госаппарате в интересах мусульманской нации» [7].

Англии все же удалось к моменту обретения Индией независимости создать три противостоящих друг другу политических центра: Мусульманскую Лигу, Национальный Конгресс и княжества. То есть теперь княжества противостояли Британской Индии, а Мусульманская Лига Национальному Конгрессу. Эти противоречия и наличие религиозных и княжеских социальных сил составляли опору английского господства в Индии. Сохранение всего этого в структуре индийского общества и было планом англичан по федерализации Индии. Необходимость федеративного устройства Индии осознавалась не только колонизаторами, но и национально-политическими силами самой Индии. Федерализация воспринималась не как сохранение феодальных пережитков прошлого, а как демократизация органов власти. Предполагалась децентрализация власти с передачей части полномочий на места.

Эти две позиции были прописаны в докладе комиссии Саймона и в Конституции Неру [4, 168]. Однако эти два документа рассматривали все с разных позиций. Если Конституция Неру была умеренной, сохраняла индийские княжества и создавала федеративные структуры, то

комиссия Саймона все рассматривала с точки зрения колонизаторов, хотя идея федерализации также обсуждалась. Тем не менее, первая идея не была принята английским правительством, рассматривался доклад Саймона. Хотя разногласия в Индии не способствовали какому-либо соглашению, англичане выработали «Общинный закон», который позволил расширить религиозно-общинное представительство. Этот закон стал основанием для раздела страны по религиозному признаку, в этом и заключался просчет Национального Конгресса.

В 1935 г. был принят Закон об управлении Индией, по которому увеличивалось количество избирателей. После этого Национальный Конгресс одержал победу на выборах 1937 г. в законодательные органы провинций. Национальный Конгресс расценил свою победу как безоговорочную поддержку и видел препятствие лишь в английской администрации. Именно поэтому они создали конгрессистские правительства в провинциях и отказались от коалиции с мусульманами. По сути, они отказались от одного из опорных пунктов, который долгое время присутствовал в их политической программе, и от единого национального движения. Мусульмане заявили, что дальнейшее взаимодействие с Конгрессом они будут развивать с позиции полного равноправия, а не с позиции религиозных меньшинств. Мусульманская лига нацелилась на создание национального государства мусульман.

В 1935 г. также был издан «Закон об управлении Индией» [4, С. 185], который утверждал, что княжества получают свободу выбора относительно вступления в федерацию. Однако все княжества от этого отказались, и идея закона не воплотилась в жизнь, хотя изменения, касающиеся распределения полномочий, были полностью приняты княжествами. Тем не менее, большинство провинций Британской Индии стали использовать принципы федеративного управления. При, казалось бы, полном сохранении большинства полномочий за Англией, Британская Индия осуществляла распределение полномочий между центром и регионами. Это было самым значимым достижением колонизаторов – приобретение опыта в распределении полномочий между центром и регионом, а также полномочий их совместного ведения. В 1947 г. Индия обрела

полную независимость от Великобритании, а в 1949 г. была создана Конституция, предполагавшая федеративную форму правления, иначе другое устройство привело бы к вооруженным конфликтам [7]. То есть такая Конституция была своеобразным преодолением государственно-политической раздробленности, которую оставили англичане.

Беспрепятственное принятие законов осуществлялось в Республике Индия в сфере бюджетных отношений: «они принимались простой процедурой голосования в нижней палате и поправок, носящих рекомендационный характер, в верхней. Сложилась непростая система взаимодействия властей, где важную роль играла исполнительная ветвь власти. Президент был формальной главой исполнительной власти, находящийся под контролем Совета министров и премьер-министра страны. Однако без президента ни один документ не обретал юридическую силу. Важное значение играл параграф о роли ветвей власти в период чрезвычайного положения страны, что происходило довольно часто и повсеместно» [1].

Гарантом соблюдения конституционных законов выступала судебная власть, действующая независимо от законодательной и исполнительной власти Союза и штатов. По всей Индии действовало одно судебное право, а конституционный надзор осуществлялся Верховным судом Союза и Высшим судом штата. Тем не менее, судебная власть находилась под исполнительной и законодательной, хотя в спорных ситуациях выступала в роли независимого арбитра [1].

Индии присущи основные черты федеративного государства [3, С.131]:

1) «двойная система управления – в унитарном государстве действует только одно правительство – общенациональное, в федеративном – два — федеральное и правительство каждого субъекта федерации;

2) распределение полномочий между властями федерации в целом и властями ее субъектов;

3) юридическое верховенство конституции: все полномочия центра и региона регулируются конституцией;

4) разделение полномочий между властями: судам предоставляется право трактовки консти-

туции и признания недействительности решений властей федерации и штатов и их различных органов в случае нарушения ими положений конституции» [3].

За последние семьдесят лет политическая карта Индии претерпела изменения: менялись границы, названия штатов. После принятия конституции все штаты были разделены на 4 категории [3, С. 157]: А, В, С и D, в которую были выделены Андаманские и Никобарские острова. В штаты А вошли провинции Британской Индии, в штаты В были включены территории княжеств, которые к моменту принятия конституции управлялись правительством княжеств, штат С составляли территории, ранее управляемые главными комиссарами и административные единицы, которые появились в результате объединения нескольких независимых княжеств.

Образование штатов Республики Индия – это самый сложный и длительный процесс в истории создания независимого государства. В начале деление Индии на штаты было осуществлено без учета национальной специфики, культуры и языка, а сами штаты не имели равных полномочий. Поэтому в 1956 г. был создан закон, благодаря которому были упразднены штаты по территориальному критерию и вместо них создали штаты на основании национальной и языковой составляющей, где главным принципом была территория, на которой разговаривали на одном языке, и все штаты стали обладать равными правами. Также были сформированы союзные территории под управлением центра, которые обладали меньшими полномочиями, чем штат. В настоящее время в индийскую федерацию входят 28 штатов и 7 союзных территорий. Отличительной чертой штатов от Союзных территорий является наличие исполнительных, законодательных и судебных органов власти, которые не имеют или не могут иметь Союзные территории [10].

Говоря же о местных органах власти, следует отметить, что в эпоху британского управления органы местного самоуправления были едва ли не единственными институтами управления, где себя реализовывали коренные жители. Тот вклад, который оказали англичане на формирование муниципальных органов власти, сохранился и по сей день в Индии. После раздела Британской Индии на две части большая часть

сельскохозяйственных провинций попала под управление Пакистана. Перед Индией встала проблема развития собственных аграрных территорий, что требовало развития сельских органов самоуправления и новшеств в сельском хозяйстве. Однако деревенские органы самоуправления не достигли желаемых результатов из-за малого финансирования, а органы муниципального управления утратили большинство своих полномочий.

Говоря же о федеральных органах власти, стоит отметить, что в 70-ых гг. XX в. потребовался пересмотр полномочий ветвей власти, которые утрачивали свои позиции, их противоречия вызвали «конституционный кризис» [3, С. 159]. Поэтому «была произведена Конституционная реформа, которая разрешила проблему прав и обязанностей ветвей власти и определила основные принципы главного закона страны, а именно, принцип демократии и федерализма» [3, С. 159-160].

Концепция современного индийского федерализма заключается в сильной центральной власти, а федеративные отношения базируются на национальной идее «единство в многообразии» [3, С.168]. Органы штатов имеют аналогичную федерации структуру: есть однопалатный или двухпалатный парламент, губернатор подписывает законы штата и имеет право вето. Нижние палаты и однопалатные парламенты избираются на пять лет прямыми выборами. Говоря о верхних палатах, следует отметить, что «число их членов не должно превышать 1/3 нижних палат, формируются они путем одновременного применения нескольких способов: прямых выборов, косвенных выборов и назначения. Выборные члены верхней палаты штата составляют 5/6 ее состава, назначенные — 1/6. Косвенными выборами избираются 2/3 членов: 1/3 — избирательными коллегиями, состоящими из членов органов местного самоуправления в штате, а 1/3 — другой палатой легислатуры штата, но из числа лиц, не являющихся ее членами. В прямых выборах в легислатуру штата участвуют граждане, составляющие особые избирательные курии: 1/12 часть членов законодательного совета избирается народом, остальных членов законодательного совета назначает губернатор. Верхняя палата рассматривает законопроект, принятый нижней,

в течение 4 месяцев, финансовый – в течение 14 дней. Отвергнутый законопроект вторично рассматривается нижней палатой, и если снова принят, становится законом, губернатор обязан его подписать, если не применяет право вето» [6].

Губернатор назначается главой государства. Иногда одно лицо назначается губернатором нескольких соседних штатов. Требования к губернатору таковы [2, С. 153-163]: ему должно быть не меньше 35 лет; он не вправе занимать никакую другую оплачиваемую должность, не может быть членом парламента Индии или парламента штата. Срок полномочий губернатора — 5 лет, но он может быть переназначен неоднократно и отстранен президентом от должности досрочно.

Обязанности губернатора включают в себя следующие [2, С. 153-163]: он может созывать сессии парламента штата, закрывать их; может досрочно распустить законодательное собрание штата (верхняя палата роспуску не подлежит); обладает правом отлагательного вето, которое преодолевается вторичным принятием закона простым большинством; направляет послания легислатуре; вправе резервировать законопроект, принятый легислатурой штата, на рассмотрение президента Индии (фактически решение в этом случае принимает правительство). Как и президент Индии, губернатор осуществляет свои полномочия по совету правительства. Он не входит в состав правительства штата и не присутствует на его заседаниях, но ему должна быть передана необходимая информация и решения правительства. Губернатор назначает судей окружных судов.

При чрезвычайных ситуациях [2, С. 352-358] парламент Индии получает право издавать законы для штата, а правительство берет под контроль административные органы штата. Индийская федерация формируется на основании автономии штатов и не обладает суверенитетом. Кроме того, в штатах может быть введено президентское правление, если управление не осуществляется в должной мере. Его вводит президент либо по докладу губернатора, либо по собственной инициативе. На основании Конституции президент может выполнять функции правительства штата, а функции законодательного собрания штата – парламент. Президентское правление – это также не ред-

кость для Индии, так как оно вводилось более ста раз не только в случае беспорядков и сепаратизма, но и в случае отстранения центром неугодного правительства штата [6].

Правительство штата во главе с главным министром состоит из 6-12 членов. Кабинета в его составе не образуется, но определенное подобие его есть: главный министр решает многие вопросы с ведущими министрами. Судебную систему в штате возглавляет высокий суд штата, члены которого назначаются президентом Индии.

Исключительная компетенция индийской федерации [2, С. 245-263] достаточно широка и включает иностранные дела, оборону, внешнюю торговлю, банковскую систему, денежное обращение, железнодорожное, водное и воздушное сообщения, почту и телеграф, торговлю между штатами и др. Исключительная компетенция штатов [2] охватывает вопросы общественного порядка, полиции, тюрем, местного самоуправления, отдельных сторон организации судебных органов, просвещения, здравоохранения, санитарии, культуры, промышленности, сельского хозяйства, социального страхования и др. В сферу совместной компетенции [2] включаются в основном вопросы гражданского и уголовного законодательства, законодательства о труде, семье, браке, профсоюзах, печати, социального страхования и др. При этом ст. 248 Конституции Индии устанавливает, что все вопросы, не входящие в состоящий из более чем двухсот пунктов перечень указанных трех видов компетенции, также относятся к исключительной компетенции федерации.

В штатах, где высокая численность каст и племен, выделяются особые районы, которые имеют статус автономных округов [2, С. 330-340]. Там создаются племенные советы, которые играют роль совещательного органа при губернаторе и имеют право с разрешения губернатора принимать нормативные акты, регулирующие специфические вопросы с учетом местных обычаев. Губернаторы этих штатов могут принимать решения о неприменении некоторых федеральных законов и законов штатов в автономных округах с учетом их специфики.

Помимо штатов в состав индийской федерации входят семь союзных территорий [2, С. 239]. Ими или единолично управляют назначенные

федеральным правительством администраторы, или же с решения парламента создаются выборные собрания при лейтенант-губернаторах, которые могут принимать законы для союзной территории и образовывать ее правительство. Тем не менее, «легислатура и местное правительство могут давать лишь необязательные советы администратору, законы территории нуждаются в его одобрении. Администратор полностью подчинен президенту и правительству, он имеет право издавать правила, обязательные для союзной территории; высшую законодательную власть на территории осуществляет союзный парламент; высокий суд территории — лишь среднее звено в судебной системе» [3, С. 170].

Стоит отметить, что Индия отличается высокой централизацией [3, С. 170], которая во многом связана с необходимостью противостоять сепаратистским настроениям в ряде штатов, особенно в Пенджабе, Джамму и Кашмире, Тамилнаду и Гуджарате. Центральная власть дает жесткий отпор сепаратизму. Также централизацию требовали социально-экономические преобразования. В то же время в конституции есть пункт о превращении Индии в случае чрезвычайных ситуаций в унитарное государство. Штаты не имеют своих конституций, кроме штата – Джамму и Кашмир, так как он занимает особое положение в федерации, а также не имеют собственного гражданства. Регионы обладают правом собственного законодательства, представлены в верхней палате парламента и создают правительство во главе с главным министром штата. Права выхода из федерации штаты не имеют, а вопросы создания и преобразования штата, изменение его границ решаются в парламенте без согласия штатов, о которых ведется речь, они могут только выражать свое мнение относительно данного вопроса, которое выслушивает парламент. Правительство федерации может давать обязательные указания штатам, в случае не осуществления или отказа осуществления правительство штата, последние могут быть смещены по указу президента. Верховный суд федерации тоже устанавливает общие правила для всех судов. Говоря о финансовой стороне вопроса, федерация выделяет деньги для штатов, хотя налоги, поступления от госпредприятий идут в госбюджет, 70% помощи

выделяется штатам в виде займов и только 30% в качестве безвозмездных дотаций [3].

Тем не менее, по состоянию на сегодняшний день в Индии произошла определенная децентрализация экономической и политической власти [3, С. 176], многие этносы смогли реализовать свое право на самоопределение, многие языки получили статус официальных, центральное правительство уже не исходит из принципа соответствия политической ориентации правительства в штатах правительству в центре. Так что в Индии, можно сказать, сложился определенный баланс между центром и регионом, благодаря чему обеспечивается целостность государства.

Принцип демократии выражен в существовании сбалансированных между собой трех ветвей власти и многопартийной системы. Во главе исполнительной ветви стоит президент, однако, фактически исполнительная власть находится в руках Совета министров во главе с премьер-министром. Высшая законодательная власть принадлежит парламенту, представленному двумя палатами – Советом Штатов (Раджья сабха), являющимся верхней палатой, и нижней Народной палатой (Лок сабха). Верховный суд представляет судебную власть. Юридическая система строго упорядочена и имеет свою иерархию судов [1].

Политическая система позволяет сбалансировать различные интересы в индийском обществе. Баланс в системе сдержек и противовесов позволяет сосуществовать и взаимодействовать различным по своей сути факторам [3, С. 180], например, сильной исполнительной власти в центре и широким полномочиям на местах; глубокой религиозности и секуляризационному характеру государства. Одна из особенностей индийской демократии – это высокий уровень политической культуры и многопартийная система.

Кроме того, индийская федерация является асимметричной [3, С. 185]. По конституции все регионы имеют равный правовой статус, но по факту их права и обязанности неодинаковы. Существует три типа штатов [2, С. 182-213]: привилегированные штаты, например, штат Джамму и Кашмир, на который, кроме упомянутого, еще и не распространяются некоторые статьи конституции, и штат Сикким, законы в отношении которого парламент может принимать только с со-

гласия законодательного органа штата; обычные штаты с обычным правовым положением; мелкие штаты, у которых есть как ограниченные, с одной стороны, права, так и расширенные, с другой стороны: они могут отступать от федеральных законов и могут регулироваться местными обычаями [9]. Асимметрия выражается также в том, что представительство штатов неодинаково, так как зависит от численности населения [1].

Таким образом, Индия – это крупное этнолингвистическое федеративное государство; формирование особой формы ее национальной государственности представляет собой длительный процесс, на который, несомненно, оказала влияние колонизация Английской короны. На современном этапе индийская федерация характеризуется как жестко централизованная, хотя в экономическом плане все-таки присутствует определенная децентрализация. Это отчасти объясняется сепаратистскими настроениями многих регионов, так как централизация – это

своеобразный способ их контролировать. Стоит отметить, что федерация основывается на национальном факторе, что логично для многонациональной и многоконфессиональной страны. Именно поэтому в середине XX в. индийские территории переформировывались именно на основании национального и языкового принципа. Кроме того, еще одной важной характеристикой индийской федерации является ее асимметричность [1], так как у субъектов в Индии разный статус и разные полномочия. Наконец, последнее – это то, что данная федерация является кооперативной, так как основана на сотрудничестве центра и регионов, где взаимодействия основаны на вертикальных и горизонтальных связях и поиске компромиссов. В рамках кооперативной федерации в Индии создаются как объединения между субъектами, так и федерально-провинциальные органы, чья задача заключается в сглаживании проблем и противоречий в отношениях между центром и регионами.

Библиография

1. Кузнецова С.С. Асимметрия конституционно-правового статуса штатов в Индии // Российский юридический журнал. 2013. №3. С. 54.
2. Маклаков В.В. Конституции зарубежных государств: Уч. пособие / Сост. проф. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2003. С. 24.
3. Празаускас А. А. Индия: национальная политика и федерализм. М., 1992. С. 19.
4. Шигалина О.И. Великобритания на Среднем Востоке. М., 1990. С. 76.
5. Государственно-административный аппарат независимой Индии. М., 1975. С. 65.
6. Burgess M. Comparative Federalism: theory and practice. Routledge, Abingdon, 2006.
7. Maya Chadda. Integration through Internal Reorganization: Containing Ethnic Conflict in India // The Global Review of Ethnopolitics. 2002. Vol. 2. №1.
8. Ranbir V. The Making of India: a historical survey. N. Y., 2001.
9. Tillin L. United in Diversity? Asymmetry in Indian federalism//Publius. 2007. 37(1).
10. Mathew G. Republic of India. URL: <http://www.thomasfleiner.ch/files/categories/IntensivkursII/Indiag2.pdf>.
11. Манойло А.В. Парадигмы управления международными конфликтами: конкуренция или конфронтация. // Национальная безопасность / nota bene. 2011. №5. С. 135-142.
12. Манойло А.В.. Роль цветных революций в демонтаже современных политических режимов // Национальная безопасность / nota bene. – 2014. – №3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.12058
13. Филиппов В.Р. Деэтнизация территорий в новейшей истории России // Федерализм. 2006. №2. С. 125-142.
14. Филиппов В.Р. Советская теория этноса. Историографический очерк. М., 2010. 214 с.
15. Жирина М.В. Реформа российского образования: выбор адекватной модели // Политика и Общество. - 2014. - 10. - С. 1161 - 1167. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.10.10900.

References (transliterated)

1. Kuznetsova S.S. Asimetriya konstitutsionno-pravovogo statusa shtatov v Indii // Rossiiskii yuridicheskii zhurnal. 2013. №3. С. 54.
2. Maklakov V.V. Konstitutsii zarubezhnykh gosudarstv: Uch. posobie / Sost. prof. 4-e izd., pererab. i dop. M.: Volters Kluver, 2003. S. 24.
3. Prazauskas A. A. Indiya: natsional'naya politika i federalizm. M., 1992. S. 19.
4. Shigalina O.I. Velikobritaniya na Srednem Vostoke. M., 1990. S. 76.
5. Gosudarstvenno-administrativnyi apparat nezavisimoi Indii. M., 1975. S. 65.
6. Burgess M. Comparative Federalism: theory and practice. Routledge, Abingdon, 2006.
7. Maya Chadda. Integration through Internal Reorganization: Containing Ethnic Conflict in India // The Global Review of Ethnopolitics. 2002. Vol. 2. №1.
8. Ranbir V. The Making of India: a historical survey. N. Y., 2001.
9. Tillin L. United in Diversity? Asymmetry in Indian federalism//Publius. 2007. 37(1).
10. Mathew G. Republic of India. URL: <http://www.thomasfleiner.ch/files/categories/IntensivkursII/Indiag2.pdf>.
11. Manoilo A.V. Paradigmy upravleniya mezhdunarodnymi konfliktami: konkurenciya ili konfrontatsiya. // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. 2011. №5. S. 135-142.
12. Manoilo A.V.. Rol' tsvetnykh revolyutsii v demontazhe sovremennykh politicheskikh rezhimov // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2014. – №3. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.12058
13. Filippov V.R. Deetnizatsiya territorii v noveishei istorii Rossii // Federalizm. 2006. №2. S. 125-142.
14. Filippov V.R. Sovetskaya teoriya etnosa. Istoriograficheskii ocherk. M., 2010. 214 s.
15. Zhirina M.V. Reforma rossiiskogo obrazovaniya: vybor adekvatnoi modeli // Politika i Obshchestvo. - 2014. - 10. - С. 1161 - 1167. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.10.10900.