

## §4 ДОЛГОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВА (муниципального образования)

Цареградская Ю. К.

### ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ИЗМЕНЕНИЙ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Аннотация.** Предметом исследования данной статьи выступает правовое регулирование государственного долга Российской Федерации. Автор подробно рассматривает, определение государственного долга, его виды, форму, структуру, представленные в бюджетном законодательстве Российской Федерации. Особое внимание уделено правовому регулированию структуры государственного долга Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Проведен сравнительно-правовой анализ норм бюджетного законодательства, регулирующих государственный долг Российской Федерации действующей редакции Бюджетного кодекса РФ и новой редакции Бюджетного кодекса РФ, предложенной к обсуждению. Методология исследования данной темы базируется на использовании системного и исторического подхода, а также сравнительно-правового и контент анализе правовых документов. Новизна исследования заключается в проведении сравнительно-правового анализа норм бюджетного законодательства, регулирующих государственный долг Российской Федерации в контексте действующей редакции бюджетного кодекса РФ и проекта новой редакции Бюджетного кодекса РФ. Автор приходит к выводу о том, что новая редакция Бюджетного кодекса РФ предлагает правовые нормы, совершенствующие правовое регулирование долговых отношений, особенно применительно к долговой политике субъектов РФ.

**Ключевые слова:** долг, бюджет, финансовое право, займ, кредит, долговая политика, бюджетное право, финансы, управление, долговые отношения.

**Review.** The subject of the present research article is the legal regulation of the Russian Federation government debt. The author of the article thoroughly examines the definition of the government debt, its kinds, forms and structure as they are set forth in the fiscal legislation of the Russian Federation. Special attention is paid to the legal regulation of the structure of government debt of the Russian Federation and constituents of the

*Russian Federation. The researcher has conducted the rather-legal analysis of the fiscal legislation provisions regulating the government debt of the Russian Federation as originally framed in the Budget Code of the Russian Federation and redrafted in the new version of the Budget Code of the Russian Federation proposed for consideration. The methodology of the present research is based on using the systems and historical approaches as well as the comparative law and content analysis of legal documents. The novelty of the research is caused by the fact that the researcher has conducted the rather-legal analysis of the provisions of the fiscal legislation regulating the government debt of the Russian Federation in terms of the current version of the Budget Code of the Russian Federation and the new draft Budget Code of the Russian Federation. The researcher concludes that the new version of the Budget Code of the Russian Federation contains legal regulations aimed at improving the legal regulation of debt relationships, particularly, the debt policy of the Russian Federation constituents.*

**Keywords:** budget law, debt policy, credit, loan, finance law, budget, debt, finance, management, debt relationship.

**В** настоящее время происходит изменение норм бюджетного законодательства посредством разработки и принятия новой редакции Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ). Необходимость подобного мероприятия обусловлена многочисленными изменениями, внесенными в БК РФ с момента введения его в действие, поскольку с 2000 года было принято 109 федеральных законов, вносящих изменения или приостанавливающих действие отдельных положений данного нормативно-правового акта. Идея принятия новой редакции БК РФ заключается в консолидации, принятых за последние годы федеральных законов, регулирующих бюджетные правоотношения, в единую систему, с целью принятия стабильного и системного для правоприменения кодифицированного акта.

Непосредственное регулирование данного финансово-правового института на сегодняшний день осуществляется главой 14 БК РФ «Государственный и муниципальный долг», регулирующей понятие, структуру, виды, особенности прекращения долговых обязательств, управление государственным долгом. Многие положения данной главы претерпели существенные изменения с 2007 года, вследствие корректировки правового регулирования института государственного долга.

В настоящее время ст.97 БК РФ определяет государственный долг Российской Федерации совокупностью долговых обязательств Российской Федерации перед физическими и юридическими лицами Российской Федерации, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, иностранными государствами, международными финансовыми организациями,

иными субъектами международного права, иностранными физическими и юридическими лицами, возникшими в результате государственных заимствований Российской Федерации, а также долговых обязательств по государственным гарантиям, предоставленным Российской Федерацией, и долговым обязательствам, возникшим в результате принятия законодательных актов Российской Федерации об отнесении на государственный долг долговых обязательств третьих лиц [1]. Если обратимся к тексту Бюджетного кодекса РФ, в редакции Федерального закона от 05.08.2000 № 116-ФЗ, утратившим силу, то увидим иное определение государственного долга Российской Федерации, включающее в себя долговые обязательства Российской Федерации перед физическими и юридическими лицами, иностранными государствами, международными организациями и иными субъектами международного права, включая обязательства по государственным гарантиям, предоставленным Российской Федерацией [2]. Данное определение не содержало в структуре государственного долга долговых обязательств Российской Федерации перед субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями. Следовательно, законодатель расширил структуру государственного долга Российской Федерации, включив в него еще и долговые обязательства перед субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями.

Раскрывая сущность государственного долга, следует отметить специфику его статуса, которая отличает его от других долговых отношений, в том числе, частного-правового характера в настоящее время:

1. Независимый заемщик в лице, которого выступает государство, практически никогда не предоставляющее обеспечение под кредит, в отличие, например, от банковского кредита когда необходимо предоставление залога;

2. Судебное разрешение споров по воздействию на государство, отказавшееся от своих обязательств, достаточно проблематично, поскольку в большинстве случаев данные иски оцениваются как нарушение суверенитета. Тем не менее, в последнее время происходят изменения в практике существования долговых отношений государств, о чем свидетельствуют попытки швейцарской фирмы «Нога» по взысканию задолженности с Российской Федерации с использованием международного арбитража. В 1991 году российское правительство заключило со швейцарской торговой фирмой «Нога» договор о бартерных поставках продовольствия, товаров народного потребления и пестицидов в обмен на нефтепродукты на сумму в 1,5 млрд. долларов. Обе стороны заявили о невыполнении обязательств друг перед другом, и в 1993 г. суд Люксембурга признал законность требований фирмы, которая претендовала на возврат 60 млн. долларов, и арестовал российские активы в ряде западных банков. В 1997 году Стокгольмский международный суд в обеспечение иска фирмы «Нога» вынес решение, в соответствии с которым долг России фирме был оценен в 23 млн. долларов. В 2000 году в обеспечение иска фирмы против России арбитражный суд Стокгольма принял решение начать аресты средств на российских счетах за рубежом. Трибунал Парижа наложил обеспечительный арест на счета Банка России и почти 70 российских учреждений и компаний, в капитале которых участвует российское государство. Среди них оказались посольство и генеральное консульство России в Париже, Внешэкономбанк. В июне 2000 г. в Париже состоялось первое слушание дела по искам посольства РФ во Франции и Центрального банка России, и уже в июне были разморожены счета, которые имеет во Франции Центробанк РФ. В августе 2000 г. суд Парижа удовлетворил иск Внешэкономбанка РФ о снятии со счета ВЭБа в Евробанке ареста, наложенного ранее по иску компании.

Парижский суд принял такое решение на основании того, что Внешэкономбанк является российским независимым финансовым институтом. В 2001 г. Парижский апелляционный суд признал правоту претензий компании на конфискацию российской государственной собственности с целью последующей продажи для покрытия долга России в соответствии с международным решением Стокгольмской торговой палаты арбитраж постановил взыскать с России 23 млн. долларов для покрытия долга и 40 млн. долларов в виде процентов и пени. В последствии была предпринята попытка арестовать российские самолеты в счет долга на салонах в Ле-Бурже. В 2003 г. суд во Франции признал, что фирма не имела права налагать арест на российские самолеты компаний ввиду их военного характера, поскольку корпорации не могут нести ответственность по искам, предъявленным к Российской Федерации, а значит, на их имущество не может быть наложен арест. В 2004 г. швейцарская фирма отозвала свой иск, которым требовала привлечь к ответственности руководство Росавиакосмоса и администрацию международного авиакосмического салона в Ле-Бурже [17].

В финансово-правовой науке разных периодов, рассматривая специфику государственного долга в рамках бюджета, отмечали следующие признаки:

1. В долговых отношениях государство всегда имеет верховенство, несмотря на то, что оно является заемщиком (должником), а не кредитором. Следовательно, кредитор не всегда может реализовать права по применению мер принуждения, предоставляемых ему в случае недобросовестности должника.

2. Средства, привлекаемые государством в рамках государственного долга, чаще всего, не участвуют в материальном производстве, а расходуются на покрытие бюджетного дефицита, что напрямую закрепляется законодательством. Погашение долга и процентов по нему осуществляется посредством налогов или привлечения новых займов.

3. В основе возникновения отношений в рамках государственного долга не всегда закладывается принцип диспозитивности, имеют ме-

сто и элементы принуждения при привлечении денежных средств. Например, государственные займы, выпущенные в годы Великой Отечественной войны в СССР и размещавшиеся среди населения по подписке.. Хотя некоторые зарубежные исследователи отмечали, что подписка на государственные облигации по своей сути является договором присоединения, однако свобода выбора кредитора все же является только теоретической в данных условиях [14, с. 273–274].

4. Результат государственных кредитных операций представлен государственным долгом, являющимся объектом финансовых правоотношений, регулирующийся бюджетным законодательством [5, с. 302; 8, с. 69; 12, с. 424].

Исходя из вышеуказанных особенностей государственного долга, следует выделить основные его признаки как финансово-правового института:

1. Государственно-властный характер, проявляющийся в том, что в качестве обязательно субъекта долговых отношений выступает государство;

2. Императивность, заключающаяся в том, что основным методом регулирования отношений в области государственного долга является императивный метод;

3. Возвратность, поскольку источником погашения долга являются финансовые ресурсы государственного бюджета;

4. Гарантированность погашения долга всем имуществом государства, составляющим государственную казну. Кроме того, дополнительной гарантией может выступать реализация исключительного права государства на денежную эмиссию.

Раскрыв сущность государственного долга, следует проанализировать и его формы, поскольку это взаимосвязанные элементы государственного долга.

Обращаясь к этимологии термина «форма» (лат. forma) необходимо отметить, что под ней понимают внешнее выражение содержания, способ существования, содержания, охватывающий систему устойчивых связей предмета [10, с. 791]. Таким образом, формы государственного долга позволяют определить специфику содержания данного института.

В Бюджетном кодексе Российской Федерации прямого указания на формы государственного долга не представлено, но анализируя ст. 98 БК РФ, можно выделить следующие формы:

– кредиты (в том числе бюджетные), полученные от кредитных организаций, иностранных государств, в том числе по целевым иностранным кредитам (заимствованиям) международных финансовых организаций, иных субъектов международного права, иностранных юридических лиц.

– государственные заимствования, осуществляемые путем выпуска ценных бумаг от имени Российской Федерации;

– государственные гарантии Российской Федерации.

Содержательная характеристика данных форм государственного долга представлена в бюджетном законодательстве. В ст. 6 БК РФ раскрываются понятия кредитов как одной из форм государственного долга:

– бюджетный кредит – денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации на возвратной и возмездной основах;

– целевой иностранный кредит (заимствование) – форма финансирования проектов, включенных в программу государственных внешних заимствований Российской Федерации, которая предусматривает предоставление средств в иностранной валюте на возвратной и возмездной основах путем оплаты товаров, работ и услуг в соответствии с целями этих проектов.

Кроме того, целевые иностранные кредиты включают в себя:

а) связанные кредиты иностранных государств, иностранных юридических лиц, под которыми понимается форма привлечения средств на возвратной и возмездной основах для закупок товаров, работ и услуг за счет средств иностранных государств, иностранных юридических лиц в основном в стране кредитора.

б) нефинансовые кредиты международных финансовых организаций, которые рассматривают как форму привлечения средств на возвратной и возмездной основах для закупок преиму-

ственно на конкурсной основе товаров, работ и услуг в целях осуществления инвестиционных проектов или проектов структурных реформ при участии и за счет средств международных финансовых организаций [1].

Понятие государственных заимствований в бюджетном законодательстве представлено более широко и включает в себя и другие формы государственного долга. Ст. 103 БК РФ закрепляет, что под государственными заимствованиями Российской Федерации понимаются государственные займы, осуществляемые путем выпуска государственных ценных бумаг от имени Российской Федерации, и кредиты, привлекаемые от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, кредитных организаций, иностранных государств, включая целевые иностранные кредиты (заимствования), международных финансовых организаций, иных субъектов международного права, иностранных юридических лиц, по которым возникают долговые обязательства Российской Федерации [1]. На наш взгляд, подобное толкование государственных заимствований очень объемно и можно в этой форме оставить только государственные займы. Рассматривая данные займы как форму государственного долга, следует указать, что они могут быть классифицированы по различным основаниям:

1. По сроку действия: краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные (аналогично видам государственного долга);
2. По субъекту, осуществляющему эмиссию: федеральные (Правительство РФ) и региональные (орган исполнительной власти субъекта РФ);
3. По форме выплаты доходов: процентные, выигрышные, смешанные, с нулевым купоном и целевые;
4. По субъекту-владельцу ценных бумаг: займы, реализуемые среди физических лиц и займы, реализуемые среди юридических лиц;
5. По методу размещения: добровольные, принудительные и по подписке;
6. От характера передачи прав: предъявительские и именные;
7. От метода выпуска: документарные и бездокументарные;

8. От целей выпуска: на покрытие бюджетного дефицита, финансирование социальных программ и др.

Обращаясь к следующей форме – государственной гарантии, следует отметить, что Бюджетный кодекс закрепляет ее как вид долгового обязательства, в силу которого соответственно Российская Федерация как гарант, обязана при наступлении предусмотренного в гарантии события (гарантийного случая) уплатить лицу, в пользу которого предоставлена гарантия (бенефициару), по его письменному требованию определенную в обязательстве денежную сумму за счет средств бюджета в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства отвечать за исполнение третьим лицом (принципалом) его обязательств перед бенефициаром [1]. Из данного определения видно, что бюджетное законодательство использует общие положения относительно гарантии, используемые в гражданском законодательстве.

Кроме данных форм государственного долга в теории финансового права принято выделять еще две крупные формы долга: облигационные и безоблигационные, которые в последнее время, в трудах разных ученых (Хоминич И. П., Саввина О. В., Соловова Е. В. и др.) получают иное название: секьюритизированные и несекьюритизированные (от англ. security – ценная бумага) [9, с. 98; 13, с. 36]. Первая форма государственного долга связана с эмиссией долговых ценных бумаг органами государственной власти или иными уполномоченными субъектами. Выпускаемые ценные бумаги могут быть внутренними или внешними, номинированными соответственно в национальной или иностранной валюте и размещаемыми и обращаемыми на внутреннем или внешнем рынках. Вторая форма – несекьюритизированная, характеризуется тем, что не происходит выпуска ценных бумаг. Оформление государственного долга осуществляется путем подписания соответствующих договоров, записей в долговых книгах.

В настоящее время отмечается преобладание несекьюритизированной формы над секьюритизированной с использованием, так называемых, синдицированных кредитов, когда кредит представляется несколькими кредиторами одно-

му заемщику [7, с. 288]. По мнению некоторых авторов, в частности, Данилова Ю. А., Солововой Е. В., синдицированные кредиты широко используются в современной практике долговых отношений в связи с тем, что имеют ряд преимуществ [3, с. 25].

С понятием формы государственного долга тесно связана и его структура. Учитывая, что ст. 6 БК РФ определяет государственный долг как обязательства, возникающие из государственных заимствований, гарантий по обязательствам третьих лиц, другие обязательства принятые на себя Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, следовательно, структура государственного долга представлена государственным долгом Российской Федерации и государственным долгом субъектов Российской Федерации.

Статья 98 БК РФ указывает на то, что структура государственного долга Российской Федерации представляет собой группировку определенных долговых обязательств Российской Федерации в зависимости от их видов.

Исходя из этого, государственный долг Российской Федерации представлен:

1) обязательствами по кредитам, привлеченным от имени Российской Федерации как заемщика от кредитных организаций, иностранных государств;

2) обязательствами по государственным ценным бумагам, выпущенным от имени Российской Федерации;

3) обязательствами по бюджетным кредитам, привлеченным в федеральный бюджет из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

4) обязательствами по государственным гарантиям Российской Федерации;

5) обязательствами по иным долговым обязательствам, ранее отнесенным на государственный долг Российской Федерации [1].

Аналогично закрепляется в ст. 99 БК РФ и структура государственного долга субъекта Российской Федерации, включающая в себя:

1) обязательства по государственным ценным бумагам субъекта Российской Федерации;

2) обязательства по бюджетным кредитам, привлеченным в бюджет субъекта Российской

Федерации от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

3) обязательства по кредитам, полученным субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций;

4) обязательства по государственным гарантиям субъекта Российской Федерации [1].

В отличие от структуры государственного долга Российской Федерации структура государственного долга субъекта Российской Федерации является закрытой и не предусматривает иные обязательства не установленные в бюджетном законодательстве, но в целом структура долговых обязательств Российской Федерации и ее субъектов достаточно схожа между собой.

Обратившись к анализу проекта новой редакции БК РФ (далее – Проект), можно увидеть несколько новый подход в структурировании государственного долга РФ. Учитывая увеличение объема текста БК РФ, регулирование государственного долга предполагает осуществляться главой 16 «Государственный (муниципальный) долг», которая начинается ст. 151 «Управление государственным (муниципальным) долгом», что изменяет полностью концепцию построения структуры настоящей главы, регулирующей государственный долг. [15] Далее законодатель закрепляет ответственность по долговым обязательствам публично-территориальных образований (ст. 152), а потом устанавливает элементы государственного долга в ст. 153 Проекта «Структура государственного долга Российской Федерации, виды и срочность долговых обязательств Российской Федерации» определяя субъектов, перед которыми РФ имеет долговые обязательства. Часть 1 данной статьи указывает, что к государственному долгу РФ относятся долговые обязательства РФ перед: физическими и юридическими лицами РФ, иностранными государствами, международными финансовыми организациями, иными субъектами международного права, а также иностранными физическими и юридическими лицами.

Кроме этого, законодатель исключает из структуры государственного долга РФ долговые обязательства РФ по бюджетным кредитам, привлеченным в федеральный бюджет из дру-

гих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (ч. 3. ст. 153 Проекта). В структуре государственного долга субъекта Российской Федерации сохраняются долговые обязательства по бюджетным кредитам, привлеченным в региональный бюджет от других бюджетов (ч. 2 ст. 155 Проекта). Следует отметить пристальное внимание законодателя к долговой политике субъектов РФ, так как, проект предусматривает особые требования к данным субъектам относительно оценки состояния его долговой устойчивости. В зависимости от состояния долговой устойчивости субъект РФ может быть отнесен к одной из следующих групп заемщиков: с высоким, средним и низким уровнем долговой устойчивости. Часть 5 ст. 160 Проекта указывает критерии отнесения субъекта РФ к группам заемщиков:

1) к группе заемщиков с высоким уровнем долговой устойчивости относится субъект РФ, у которого значения следующих показателей не превышают:

а) 50 % для показателя – отношение объема государственного долга субъекта РФ к общему объему доходов соответствующего бюджета без учета безвозмездных поступлений; а для субъектов РФ, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 40% объема доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, – 25%;

б) 13% для показателя – отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта РФ к общему объему налоговых, неналоговых доходов регионального бюджета и дотаций из бюджетов;

в) 5% для показателя – доля расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ в общем объеме расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов;

2) к группе заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости относится субъект РФ, у которого значения не менее чем двух следующих показателей превышают:

а) 85% для показателя – отношение объема государственного долга субъекта РФ к общему

объему доходов соответствующего бюджета без учета безвозмездных поступлений, а для субъектов РФ, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 40% объема доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации – 45%;

б) 18% для показателя – отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта РФ к общему объему налоговых, неналоговых доходов регионального бюджета и дотаций из бюджетов;

в) 8% для показателя – доля расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ в общем объеме расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов;

3) к группе заемщиков со средним уровнем долговой устойчивости относится субъект РФ, не отнесенный к группам заемщиков с высоким или с низким уровнем долговой устойчивости [15].

Оценка состояния долговой устойчивости субъекта РФ осуществляется Минфином России на основании вышеуказанных показателей.

К субъектам РФ, отнесенным к группе заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости, применяются следующие меры, начиная с очередного финансового года:

1) подписание и выполнение соглашений с Минфином России о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов регионального бюджета;

2) организация исполнения регионального бюджета с открытием и ведением лицевых счетов главным распорядителям (распорядителям), администраторам расходов регионального бюджета и главным администраторам (администраторам) источников финансирования регионального бюджета в Федеральном казначействе;

3) представление финансовым органом субъекта РФ в Минфин России в установленном им порядке документов и материалов, необходимых для подготовки заключения о соответствии требованиям бюджетного законодательства внесенного в законодательный орган субъекта РФ проекта регионального бюджета;

## ДОЛГОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВА (муниципального образования)

4) проведение ежегодной проверки годового отчета об исполнении регионального бюджета в порядке, установленном Минфином России, Федеральной службой финансово-бюджетного надзора.

Кроме этого, на данные субъекты РФ налагается обязанность утверждения и реализации согласованного с Минфином России плана восстановления платежеспособности субъекта РФ. Субъекты РФ, отнесенные к группе заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости, не могут быть отнесены к группе заемщиков с высоким уровнем долговой устойчивости ранее, чем через три года после выхода из группы заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости, вне зависимости от фактических значений показателей.

Отнесение субъекта РФ к группе заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости, неисполнение плана восстановления платежеспособности субъекта РФ является основанием для обращения Правительства Российской Федерации к Президенту Российской Федерации с предложением инициировать процесс отрешения от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (ст. 160 Проекта)[16].

Таким образом, видно, что законодатель, реформируя бюджетное законодательство, предусматривает меры для предотвращения проведения неэффективной долговой политики субъекта РФ, закрепляя и личную ответственность руководителя данного субъекта РФ, что еще раз свидетельствует о реформировании не только бюджетного законодательства, но и бюджетного процесса в целом.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации. //Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. – №. 31. – Ст. 3823.
2. О внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 №116-ФЗ. //Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – №. 32. – Ст. 3339.
3. Данилов Ю. А. Рынки государственного долга: Мировые тенденции и российская практика. – М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2002. – 432с.
4. Козырин А. Н. Публичные финансы: взаимодействие государства и общества. – М.: СПАРК, 2002. – 37с.
5. Орлов М. Ф. О государственном кредите. // У истоков финансового права. Под ред. проф. А. Н. Козырина. – М.: Статут, 1998. Т. 1. – 432с. (С. 275–420).
6. Публичные финансы Российской Федерации: новые подходы к правовому регулированию. /Под ред. Козырина А. Н. //СПС Консультант Плюс (последнее обращение 27 мая 2015 г.).
7. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. – М.: Инфра-М, 2006. – 479 с.
8. Слуцкий М. И. Популярны лекции по финансовому праву. – СПб, 1902. – 159 с.
9. Соловова Е.В. Публичный кредит как институт финансового права на примере Российской Федерации и США: Монография. – М.: Проспект, 2015. – 136 с.
10. Философский словарь. /Сост. П. Апрышко, А. Поляков, Ю. Солодухин. – М.: Республика, 2009. – 848с.
11. Хейфец Б. А. Кредитная история России. Характеристика суверенного заемщика. – М.: Экономика, 2003. – 387 с.
12. Ходский Л. В. Государственный кредит. //Основы государственного хозяйства. – М., 1894. – С. 422–534.
13. Хоминич И. П., Саввина О. В. Государственный кредит в условиях финансовой глобализации. – М.: Инфра – М, 2010. – 256 с.
14. Muzellec R. Finance Public. – 10-e ed. – 1997. – 311 p.
15. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Проект новой редакции. Текст опубликован не был.
16. Саркисов А. К. Финансово-правовое регулирование государственного кредита в Российской Федерации // Административное и муниципальное право. – 2010. – 1. – С. 68–78.
17. РИА Новости. URL: <http://ria.ru/spravka/20051116/42107336.html#ixzz3bKqsm9Dh> (последнее посещение – 27 мая 2015г.)



REFERENCES

1. Byudzhetnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii.//Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 1998. – №. 31. – St. 3823.
2. O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Byudzhetnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 05.08.2000 №116-FZ.//Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. – 2000. – №. 32. – St. 3339.
3. Danilov Yu. A. Rynki gosudarstvennogo dolga: Mirovye tendentsii i rossiiskaya praktika. – M.: Izd-vo GU VShE, 2002. – 432 s.
4. Kozyrin A. N. Publichnye finansy: vzaimodeistvie gosudarstva i obshchestva. – M.: SPARK, 2002. – 37 s.
5. Orlov M. F. O gosudarstvennom kredite.// U istokov finansovogo prava. Pod red. prof. A. N. Kozyrina. – M.: Statut, 1998. T. 1. – 432 s. (S. 275–420).
6. Publichnye finansy Rossiiskoi Federatsii: novye podkhody k pravovomu regulirovaniyu./Pod red. Kozyrina A. N.//SPS Konsul'tant Plyus (poslednee obrashchenie 27 maya 2015 g.).
7. Raizberg B. A., Lozovskii L. Sh., Starodubtseva E. B. Sovremennyyi ekonomicheskii slovar'. – M.: Infra-M, 2006. – 479 s.
8. Slutskii M.I. Populyarnye leksii po finansovomu pravu. – SPb, 1902. – 159 s.
9. Solovova E.V. Publichnyi kredit kak institut finansovogo prava na primere Rossiiskoi Federatsii i SShA: Monografiya. – M.: Prospekt, 2015. – 136 s.
10. Filosofskii slovar'./Sost. P. Apryshko, A. Polyakov, Yu. Solodukhin. – M.: Respublika, 2009. – 848 s.
11. Kheifets B. A. Kreditnaya istoriya Rossii. Kharakteristika suverenno go zaemshchika. – M.: Ekonomika, 2003. – 387 s.
12. Khodskii L. V. Gosudarstvennyi kredit.//Osnovy gosudarstvennogo khozyaistva. – M., 1894. – S. 422–534.
13. Khominich I. P., Savvina O. V. Gosudarstvennyi kredit v usloviyakh finansovoi globalizatsii. – M.: Infra – M, 2010. – 256s.
14. Muzellec R. Finance Public. – 10-e ed. – 1997. – 311 p.
15. Byudzhetnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: Proekt novoi redaktsii. Tekst opublikovan ne byl.
16. Sarkisov A. K. Finansovo-pravovoe regulirovanie gosudarstvennogo kredita v Rossiiskoi Federatsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2010. – 1. – С. 68–78.
17. RIA Novosti. URL: <http://ria.ru/spravka/20051116/42107336.html#ixzz3bKqsm9Dh> (poslednee poseshchenie – 27 maya 2015 g.).