

## §6 МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА

Корнеева Е. Ю.

### СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ СОВРЕМЕННЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

***Аннотация.** Предметом исследования данной статьи являются региональные интеграционные процессы и ключевые региональные интеграционные объединения в современном мире: Евросоюз, НАФТА, АСЕАН, АТЭС, МЕРКОСУР, СНГ. Конструктивное теоретическое осмысление интеграционных процессов тесно связано с анализом европейской интеграцией, которая долгое время являлась эталоном, на который равнялись другие интеграции. Однако с появлением новых региональных интеграционных объединений в других регионах мира и выкристаллизовавшихся политических и экономических проблемах ЕС, возникает вопрос о каноничности данного интеграционного проекта. Сравнительный анализ крупнейших интеграционных объединений, основанный на выведенных автором критериях, позволяет сделать вывод, что интеграцию не стоит сводить к ее единственному, евросоюзному типу, считая все остальное недостойной внимания «самодеятельностью» и «кустарщиной», которая обречена уподобиться интеграции европейского типа или умереть так и не состоявшись. Альтернативным вариантом может служить отсутствие канонического образца интеграции, возможность множественных вариантов интеграционных сближений. Вероятней, что, в каждом отдельно взятом регионе формы, темпы, этапность интеграционного взаимодействия зависит не только от «точечных» условий формирования, но и от конкретных конечных целей группировки. Особое прикладное значение данный анализ имеет для постсоветского пространства, где существуют такие угасающие интеграционные объединения как СНГ и новообразованные – Евразийский Экономический Союз. Автор приходит к выводу, что нужно опираться на опыт западных и восточных стран при разработке интеграционного проекта, однако учитывать уникальность собственного региона и целей участников.*

**Ключевые слова:** региональная интеграция, интеграционные объединения, сравнительная интеграция, интеграционные процессы, ЕС, НАФТА, МЕРКОСУР, интеграция ЕС, интеграция, международные отношения.

**Review.** *The subject of this research is the regional integrational processes and the key regional integrational unions in the modern world: European Union, MERCOSUR, CIS, Association of Southeast Asian Nations, Asia-Pacific Economic Cooperation, and North American Free Trade Agreement. A constructive theoretical understanding of the integrational processes is closely connected to the analysis of the European integration which for a long time was an example followed by other integrations. However, with the appearance of the new regional integrational unions in the other parts of the world and the established political and economic issues of the EU, emerges a question of canonicity of the said integrational project. The author makes a conclusion that integration should not be narrowed down to the only EU style and consider the rest as an unworthy "initiative" that is doomed to assimilate with the European type of integration or die before being accomplished. The absence of the canonic standard of integration can serve as alternative option. This analysis represents an applied importance for the post-Soviet space with such dying integrational union as CIS and the newly formed Eurasian Economic Union. The author believes that it is important to base on the experience of the Western and Eastern countries in development of the integrational project, but take into account the uniqueness of a certain region and goals of the participants.*

**Keywords:** *Regional integration, Integrational unions, Comparative integration, Integrational processes, EU, NAFTA, MERCOSUR, EU integration, Integration, International relations.*

Проекты создания интеграционных объединений (политических, экономических) сравнительно недавно перешли из теоретической – в практическую плоскость. За короткий период, с середины XX века по наше время, интеграция как явление превратилось в «мощнейший фактор, оказывающий многомерное воздействие не только на всю сферу международных отношений, но и на общую динамику развития мирового хозяйства и даже (пусть опосредованно) на духовную жизнь основных сегментов человеческой цивилизации»<sup>1</sup>.

Конструктивное теоретическое осмысление интеграции тесно связано с интеграционными процессами, зародившихся и проходившими в Западной Европе после Второй мировой войны – с европейской интеграцией.

В XXI веке процессы глобализации, становления единого взаимозависимого мира, характеризующиеся стремительным формированием единого общемирового финансово-информационного пространства на базе передовых техноло-

гий<sup>2</sup>, – способствовали усилению интеграционных тенденций. Под их воздействием возрастает открытость общества, устраняются барьеры на пути факторов производства, а также распространяются определенные модели государственного устройства<sup>3</sup>. Полагаем, не слишком преувеличивая, можно сказать, что во всех регионах мира в той или иной степени обнаруживают себя международные интеграционные объединения, из которых, накрадываясь друг на друга подобно мозаике, сегодня состоит наш мир.

Если исследовали уже пришли консенсусу касательно актуальности теоретического изучения интеграционных процессов, то перспективы создания универсальных моделей, «рецептов» интеграции пока довольно туманны. До сих пор не существует не только единой интеграционной теории, но и единого мнения касательно базового категориального аппарата. Понятие «интеграция» происходит от латинского «*integratio*» – «воссоединение, восполнение».

2 Глобалистика: Энциклопедия, Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. М., 2003, С.185-186.

3 Европейская интеграция: учебник / под.ред. О.В. Буториной. – М.: Издательский Дом «Деловая литература», 2011.

1 Интеграционные процессы в современном мире: Учебное пособие / А.С. Манькин, А.В. Малыгин, Н.Н. Наумова, А.А. Сидоров. Под ред. А.С. Манькина. – М.: МАКС Пресс, 2005. С. 4.

Термин «интеграция» имеет порядка сорока трактовок в зависимости от преломления той или иной призмы, сквозь которую исследователь рассматривает данное понятие (общетеоретической, экономической, технической, политической, культурной, социальной).

Изначально термин «интеграция» был позаимствован у естественных наук в XIX в. (учение Ч. Дарвина о происхождении видов). По утверждению А. А. Байкова, «Отталкиваясь от дарвиновской аксиоматики, интеграцию государств, близких или сближающихся по своим системным характеристикам, стали мыслить по аналогии с интеграцией близких или сближающихся по биогенетическим признакам видов из мира живой природы... Интеграция в этом смысле предусматривала возникновение однородного субъекта (...) вплоть до превращения в новый вид»<sup>4</sup>.

Е. И. Пивоваров понимает интеграцию как «сближение, взаимопроникновение подобных величин, формирование на этой основе общих пространств: экономического, политического, общественного, ценностного»<sup>5</sup>, это способ трансформации экономических и политических систем. Однако автор уделяет особую значимость «подобности величин». Под этим подразумеваются важность сходных стадий экономического, социального и политического развития. Забегая вперед следует отметить, что основным отличием политической интеграции автор обозначает необходимость наличия некоего «двигателя» – более развитых государств и обществ (или других акторов международных отношений), «притягивающих» другие государства со сходным вектором развития. Такой движущей силой являются экономические и политические элиты (безусловно, лица, принимающие решения), которые видят перспективные «дивиденды» выхода за рамки строгих географических и политических границ, видят эффективность возможных синергий.

Интегративная направленность мирового развития является одной из главных тен-

4 Байков А.А. Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М. 2012. С. 187-188.

5 Пивоваров Е.И. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк. СПб, 2008. С. 15.

денций международных отношений середины XX–XXI вв., за последние 25 лет «мир оказался подлинно взрывного характера процесса заключения соглашений по региональной интеграции»<sup>6</sup>.

Сегодня интеграционные процессы охватывают все регионы мира. «Начавшись как смелый эксперимент в Западной Европе в 50-х гг. XX века, в 1980-х и 1990-х интеграция вышла далеко за рамки Европы. Интеграционные «ядра» разной мощности, как правило, независимо друг от друга, возникли в Северной и Латинской Америке, Восточной и Южной Азии и даже, с оговорками, на пространстве СНГ»<sup>7</sup>. На сегодняшний день существует более 250<sup>8</sup> интеграционных объединений (как межправительственных, так и неправительственных).

В зависимости от конечных целей интеграции оценивать эффективность и результативность взаимодействия следует по-разному. Как отмечает А. Д. Богатуров, «в случае политической интеграции речь может идти либо о создании в конечном итоге самостоятельного политического целого в определенных территориальных границах, либо о возникновении политического сообщества, не имеющего четкой привязки к территории. В первом случае обычно имеется в виду оформление государственности – возникновение наднационального объединения в форме федерации или конфедерации государств. При этом политическая интеграция имеет пространственное измерение и внешние границы, то есть является региональной, а не глобальной... Региональная интеграция способствует глобализации в том смысле и в той мере, в которых последнюю можно понимать как процесс «денационализации», точнее «десуверенизации» (в индивидуально-государственном смысле),

6 Б. Хокман, М. Шифф. Получение выгод от региональной интеграции. Электронный ресурс: [http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/Pubs/Handbook\\_rs\\_Hoekman-Schiff\\_ch55.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/Pubs/Handbook_rs_Hoekman-Schiff_ch55.pdf)

7 Байков А.А. Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М. 2012. С. 6.

8 CIA World Factbook 2013. Appendix B: International Organizations and Groups. Электронный ресурс: [https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/print/print\\_AppendixB.pdf](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/print/print_AppendixB.pdf)

всемирного политического пространства»<sup>9</sup>. Под «вторым случаем» исследователь имел в виду политическую общность лишенную всяческих территориальных границ (рассмотренную выше теорию коммуникаций К. Дойча). В данном случае участники политического сообщества должны быть объединены общей культурой, ценностями, обычаями, поэтому формальные государственные границы не могут и не имеют большого значения.

Для сравнительного анализа основных интеграционных объединений мы воспользуемся следующими параметрами («областями интеграционного взаимодействия»)<sup>10</sup>:

- Исходные мотивы учреждения группировки (какие внешние и внутренние обстоятельства подтолкнули страны к объединению).
- Цели и пределы экономического сращения (какие цели ставили перед собой участники объединений изначально и по мере развития интеграционного строительства).
- Политические цели организации и достижения (определить, ставят ли участники группировки перед собой целью политическое объединение или предпочитают ограничиться вопросами экономического сотрудничества и преференций).
- Стратегия дальнейшего расширения объединения (каким участники видят дальнейшее развитие внутригрупповых отношений).
- Методы обеспечения коллективной безопасности (сегодня в условиях глобализации «серьезная политика...возможна только в относительно безопасных для проживания граждан пределах государственных границ, внутри которых существует сообщество, выступающее своего рода «моральным гарантом» этой безопасности»)<sup>11</sup>.

В контексте данной работы целесообразно уточнить, что при рассмотрении интеграционных объединениях, под субъектами исследова-

ния в рамках данного раздела понимаем именно региональные интеграционные объединения, а акцент делаем на политическую плоскость взаимоотношений, вычленение общего и различного.

### Европейский Союз (англ. сокр. – EU)

Евросоюз (ЕС) на сегодняшний день объединяет 28 стран Западной, Центральной и Восточной Европы, в том числе и некоторые страны бывшего Советского Союза. В основном, интеграция осуществлялась в социально-экономической сфере, при этом интенсификация интеграционных процессов Евросоюза направлены на перспективу перехода на следующий, политический, уровень интеграции.

Особенный интерес ЕС представляет для России. Отношения с европейскими государствами являются традиционным приоритетом внешней политики России. Такие процессы, как дальнейшее расширение ЕС, утверждение евро как единой европейской валюты, становление новых интеграционных структур в политической, военной, правоохранительной и других областях. Россия как неотъемлемая часть общеевропейского пространства не может оставаться в стороне от этих процессов.

Первые проекты федеративного объединения Европы появились еще в XIII веке<sup>12</sup> и в дальнейшем занимали умы таких видных мыслителей как герцог де Сюлли и его «Великий план», Уильяма Пенна и «Опыт о настоящем и будущем мира в Европе», Шарля де Сен-Пьера и «Проект вечного мира в Европе», также Вольтера и Жан-Жака Руссо и их философские виденья «Единой Европы», Иммануила Канта «К вечному миру», Анри Клода Сен-Симона и его «Письма женевого обитателя к современникам», Огюста Конта, Карла Краузе и Шарля Мориса Талейрана. Проекты в комплексе послужили политической, социокультурной и духовной основой, на которую уже в XX веке стали настраиваться механизмы для функционирования Единой Европы в современном понимании.

9 Современная мировая политика: Прикладной анализ. Отв. ред. А.Д. Богатуров. М. 2010. С. 538

10 Составлены автором работы на основе: Байков А.А. Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М. 2012. С. 9-10.

11 Современная мировая политика: Прикладной анализ. Отв. ред. А.Д. Богатуров. М. 2010. С. 540.

12 Пьер Дюбуа (1250-1320) «О возвращении Святой земли», Эней Сильвио Пикколомини (Пий II) (1405-1464), Йиржи Подебрад (1420-1471) «Договор о союзе и конфедерации между королем Людовиком XI, королем Богемии Йиржи и Советом Венеции для противостояния туркам

Таблица 1. Основные региональные интеграционные объединения

Интеграционное объединение	Участники	Уровень интеграционности
Европейский Союз (European Union). Учрежден в 1992 году в результате подписания Маастрихтского договора на базе Европейских сообществ: Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), (ЕССС – European Coal and Steel Community), 1951; Европейское экономическое сообщество (ЕЭС), (с 1993 года – Европейское сообщество), (ЕЕС – European Economic Community), 1957; Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом, Euratom – European Atomic Energy Community), 1957	Австрия (1995), Бельгия (1952), Болгария (2007), Хорватия (2013), Кипр (2004), Чешская Республика (2004), Дания (1973), Эстония (2004), Финляндия (1995), Франция (1952), Федеральная Республика Германия (1952), Греция (1981), Венгрия (2004), Ирландия (1973), Италия (1952), Латвия (2004), Литва (2004), Люксембург (1952), Мальта (2004), Нидерланды (1952), Польша (2004), Португалия (1986), Румыния (2007), Словакия (2004), Словения (2004), Испания (1986), Швеция (1995), Великобритания (1973)	Экономический союз (ЭС)
СНГ – Содружество Независимых Государств (1991)	Армения, Азербайджан, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, (Украина).	ЭС
Ассоциация регионального сотрудничества Южной Азии – СААРК South Asian Association for Regional Cooperation – SAARC (1985)	Бангладеш, Бутан, Индия, Мальдивы, Непал, Пакистан, Шри-Ланка	ЭС
Союз Арабского Магриба (1989)	Алжир, Ливия, Мавритания, Марокко, Тунис	ЭС
Экономическое сообщество государств Западной Африки – ЭКОВАС Economic Community of West African States – ECOWAS (1975)	Бенин, Буркина-Фасо, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кабо-Верде, Кот-д'Ивуар, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того	ЭС
Союз Южно-Тихоокеанского регионального торгово-экономического сотрудничества South Pacific Regional Trade and Economic Cooperation Agreement – Sparteca (1981)	Австралия, Вануату, Кирибати, Маршалловы Острова, Федеративные штаты Микронезии, Науру, Ниуэ, Новая Зеландия, Острова Кука, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Фиджи	ЭС
НАФТА (NAFTA) Северо-Американская зона свободной торговли	3: США, Канада, Мексика	ЗСТ
АТЭС (АПЕС) Организация Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (1984)	Австралия, Бруней, Вьетнам, Сянган (САР Китая), Индонезия, Канада, Китай, Республика Корея, Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Российская Федерация, Сингапур, США, остров Тайвань, Таиланд, Филиппины, Чили, Япония	ЗСТ
АСЕАН Ассоциация государств Юго-Восточной Азии – (1967)	Brunei, Burma, Cambodia, Indonesia, Laos, Malaysia, Philippines, Singapore, Thailand, Vietnam	ЗСТ
Латиноамериканская ассоциация интеграции Latin American Integration Association – LAIA (1980)	Аргентина, Боливия, Венесуэла, Бразилия, Колумбия, Куба, Мексика, Парагвай, Перу, Чили, Уругвай, Эквадор	ЗСТ
МЕРКОСУР (MERCOSUR) Общий рынок стран Южного конуса (1991)	Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Парагвай, Уругвай	ОР

Центрально-Американский Общий рынок Central American Common Market – CАСМ (1960)	Коста-Рика, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Никарагуа	ОР
Андский Общий рынок (Андское Содружество Наций, Андская группа) Andean Community (1969)	Боливия, Колумбия, Перу, Эквадор	ОР
Карибское сообщество и Карибский общий рынок Caribbean Community and Common Market – CARICOM (1973)	Антигуа и Барбуда, Багамы, Барбадос, Белиз, Доминика, Гренада, Гайана, Гаити, Монтсеррат (Брит.), Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам, Тринидад и Тобаго, Ямайка	ОР
Общий рынок Восточной и Южной Африки Common Market for Eastern and Southern Africa – COMESA (1993)	Бурунди, Коморы, ДР Конго, Джибути, Египет, Кения, Ливия, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Руанда, Свазиленд, Сейшельские Острова, Судан, Уганда, Замбия, Зимбабве, Эритрея, Эфиопия	ОР

Таблица составлена автором на основе информации официальных сайтов организаций<sup>13</sup> и CIA World Factbook:2013/Электронный ресурс: [https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/print/print\\_AppendixB.pdf](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/print/print_AppendixB.pdf).

Становление ЕС, единого европейского пространства, преодоление националистических антагонизмов ознаменовалось совпадением ряда необходимых условий: внешнеполитических – трагического опыта двух мировых войн, социальных – завершением становления западной общественной системы, экономических – интернационализацией хозяйственной жизни, и, духовных, представленных в виде идеи «единой Европы» как «особого типа цивилизации, основанном на культурном наследстве греко-римской античности, христианской этике, гуманистических традициях Ренессанса, Реформации, Просвещения и принципах либерализма»<sup>14</sup>.

Краеугольным камнем стали два события. Первым стала речь Черчилля на церемонии присвоения ему степени почетного доктора наук в 1946 г., в которой он выступал за создание «федеральной системы в Европе» в духе идеи Соединенных Штатов Европы, основой чего должно было стать становление франко-германского сотрудничества<sup>15</sup>. Решающим шагом стала Декла-

рация Монэ-Шумана (9 мая 1950 г.)<sup>16</sup>, в которой предлагалось прекратить вековой антагонизм с целью сохранения мира на континенте, отправной точкой чего должно было стать объединение промышленности угля и стали двух стран.

Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), подписан 18 апреля 1951 года, перенес идею о европейской интеграции из формы идеи и концепций в реальную жизнь. Шесть государств-основателей ЕОУС (Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург) подписали договор сроком на 50 лет. Договор был призван «заложить почву для общего экономического развития как первый шаг к федерации Европы»<sup>17</sup>. Через шесть лет после создания, ЕОУС закрепило успех данного объединения, подписав Римский договор<sup>18</sup> (1957 г.), результатов которого стало учреждение Европейского экономического Сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом). Тем самым ликвидировались преграды для свободного перемещения людей, капитала, товаров и услуг, создавались новые институции и процедуры по принятию совместных решений с целью про-

16 Декларация 9 мая 1950 г. Европа: новое начало. Декларация Шумана, 1950-1990. Европа и проблема расширения. Под ред. Ю.А. Борко, М.В. Каргаловой, Ю.М. Юмашева. Пер. с франц. М., 1995. С. 51-54.

17 Declaration of 9 May 1950. Europa [Электронный ресурс] – Режим доступа [[http://europa.eu/abc/symbols/9-may/decl\\_en.htm](http://europa.eu/abc/symbols/9-may/decl_en.htm)].

18 Euro-Lex/ Treaties [Электронный ресурс] – Режим доступа [<http://eur-lex.europa.eu/en/treaties/index.htm#founding>].

13 См. например официальный сайт Европейского Союза. Электронный ресурс: [http://europa.eu/about-eu/countries/index\\_en.htm](http://europa.eu/about-eu/countries/index_en.htm).

14 Борко Ю.А. От европейской идеи – к единой Европе. – М., 2003. С. 42.

15 Brugmans H. L'idee europeenne, 1920-1970. Bruges, 1970. P. 373 – 376.

движения национальных интересов к единой цели. Не все европейские страны поддержали инициативу Шумана: Великобритания, Дания, Норвегия, Португалия, Швейцария и Швеция в 1960 году создали Европейскую ассоциацию свободной торговли (ЕАСТ), цели которой выглядели намного «скромнее», чем цели ЕОУС, ЕЭС и Евратома.

В 1968 году был заключен Таможенный союз, который ликвидировал таможенные барьеры между странами-участницами и вводил единые таможенные налоги на импорт из-за границы стран ЕЭС. «Отмена таможенных налогов привела к значительным достижениям: объем торговли между странами ЕЭС с 1958 по 1970 года вырос в шесть раз, а объем торговли с другими странами утроился. Национальный валовой продукт государств ЕЭС вырос на 70%»<sup>19</sup>.

Учредительные договоры ЕЭС оговорили основные критерии для вступления новых членов в организацию. Страна-претендент должна быть географически расположена на Европейском континенте, иметь рыночную экономику и демократические принципы управления. С 1973 г. происходит расширения ЕЭС со вступлением Великобритании, Дании и Ирландии (1981 г.); Испании и Португалии (1986 г.); территории бывшей ГДР (1990 г.); Австрии, Финляндии и Швеции (1995 г.); 2004 г.: Венгрии, Кипра, Латвии, Литвы, Мальты, Польши, Словакии, Словении, Чехии и Эстонии; Болгарии и Румынии в 2007 году, и Хорватии – в 2013 году.

В 1979 году прошли первые прямые выборы в Европейский парламент (с 1979 г. выборы проводятся каждые пять лет). Позднее полномочия Европейского парламента только расширились<sup>20</sup>.

Отмена таможенных пошлин в отношении друг друга еще не обеспечило создание общего рынка, различные национальные стандарты, правила в значительной степени тормозили разви-

тие свободной торговли. Поэтому, Европейской комиссией был разработан план по созданию общего рынка, который лег в основу Единого Европейского акта<sup>21</sup>, подписанного в Люксембурге 17 февраля 1986 года. Этот акт предусматривал введение с 1993 года четырех единых свобод для пространства ЕЭС: свободного передвижения людей, услуг, товаров и капитала. Единый Европейский акт (ЕЕА) объединили экономические принципы создания общего рынка с принципами социальной солидарности, предусматривал обширную региональную политику по технологическому и инновационному содействию развитию менее благополучных регионов Союза. К тому же, ЕЕА включил раздел «Положения о европейском сотрудничестве в области внешней политики», который означал включение внешнеполитической сферы в договорное право Сообщества. Государства должны принимать во внимание решения, выработанные в рамках Европейского политического сотрудничества.

Основополагающим шагом в процесс оформления европейской интеграции, формирования единого экономического и правового пространства стало подписание Договора об Учреждении Европейского Союза – Маастрихтского договора<sup>22</sup> (подписан 7 февраля 1992 года, вступил в силу с 1993 года). Европейское экономическое сообщество превратилось в Европейский Союз, обладающий собственными органами управления (Совет министров, Европейская Комиссия, Парламент, Суд). Новый договор ввел новые формы и сферы межгосударственного сотрудничества (безопасность, внешняя политика и другие сферы деятельности). Последствием договора было введение евро как европейской валюты и установление трёх основ союза – экономики и социальной политики, международных отношений и безопасности, правосудия и внутренних дел. Структура ЕС поддерживается тремя «опорами»: 1) Европейское сообщество, ЕОУС и Евратом, 2) Общая внешняя

19 Библиотека информации о Европейском Союзе. История Европейского Союза. [Электронный ресурс] – Режим доступа [http://www.esia.gov.lv/rus/evropeiskii\_souz/]. (дата обращения: 9.04.2010).

20 Официальный сайт Европейского Союза. Функции и полномочия Европейского Парламента. [Электронный ресурс] – Режим доступа [http://www.europarl.europa.eu/parliament/public/staticDisplay.do?language=EN&id=46]. (дата обращения: 1.04.2010).

21 EUR-Lex/Treaties/ Single European Act [Электронный ресурс] – Режим доступа [http://eur-lex.europa.eu/en/treaties/index.htm#other]. (дата обращения: 3.04.2010).

22 Treaty on European Union [Электронный ресурс] – Режим доступа [http://eur-lex.europa.eu/en/treaties/dat/11992M/htm/11992M.html]. (дата обращения: 12.04.2010).

политика и политика безопасности (ОВПБ), 3) Сотрудничество полиций и судебных органов в уголовно-правовой сфере (СПСО).

Лиссабонский договор<sup>23</sup>, известный также, как Договор о реформе (официальное название – «Лиссабонский договор о внесении изменений в Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского Сообщества», Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community) подписанный на саммите ЕС 13 декабря 2007 года<sup>24</sup>, был призван заменить проект европейской Конституции, и от которой руководители стран ЕС решили отказаться после выраженного ей недоверия на национальных референдумах в 2005 году. Целью Лиссабонского договора является повышение эффективности Евросоюза, укрепление его демократической легитимности и унификация деятельности ЕС. Исследователи отмечают, что он явился не очередным договором, очерчивающим институциональный облик Европейского союза, а объективной необходимостью из-за провала конституционного проекта<sup>25</sup>.

Таким образом, путем сложных и неоднозначных социально-культурных и экономико-правовых интеграционных процессов, сформировалась структура, которая в будущем должна была возложить на себя не только вопросы экономики, безопасности и социального развития, но и развития и международной роли Сообщества в целом.

«Роль Европейского Союза на мировой арене по-прежнему является темой для дискуссий. Одни называют ЕС «экономическим гигантом и политическим карликом без номера телефона», другие характеризуют его как «граждан-

скую силу» (F. Duchene), «мягкую силу» (J. S. Nye), «модельную силу» (D. Miliband), «умную силу» (B. Ferrero-Waldner)»<sup>26</sup>.

### Политические проблемы ЕС

ЕС – важный, неотъемлемый, и, что немаловажно, консолидированный игрок в экономической сфере, экономический центр силы, он стал каноническим примером реализации теории экономической интеграции. Но на политической арене мы наблюдаем слабость и относительную ограниченность возможностей ЕС как субъекта мировой политики. Фактически, наиболее сильные государства проводят самостоятельную внешнюю политику, учитывая общеевропейское мнение, но не отталкиваясь от него и не руководствуясь им. Руководящие органы Евросоюза испытывают трудности в использовании внешнеполитических рычагов, действующих эффективно на национальном уровне.

На сегодняшний день стало очевидным, что Лиссабонский договор, призванный заменить конституцию Евросоюза, по сути превратившую бы его в федерацию, не послужил основой для превращения европейской политики в сфере внешней политики и безопасности в наднациональную.

– Проблема «преодоления суверенитета».

Ставя перед собой цель политической интеграции, ЕС сталкивается с проблемой «передачи суверенитета». Для усиления политических полномочий ЕС, государства вынуждены передавать часть своего национального суверенитета наднациональным органам Евросоюза. Однако, в еще действующей вестфальской системе национальных государств, интересы зачастую не совпадают. Следовательно, такой шаг требует согласования позиций всех стран, приведения их к «единому знаменателю». Не смотря на успешность и перспективность экономической интеграции, формирования целостного экономического пространства, на практике мы видим, что государства-члены ЕС демонстрируют изрядную осторожность при формировании

<sup>23</sup> Treaty of Lisbon. Taking Europe into the 21st century. [Электронный ресурс] – Режим доступа [http://europa.eu/lisbon\_treaty/index\_en.htm] (дата обращения – 12.04.2011).

<sup>24</sup> Лиссабонский договор. Справка / ПОЛИТИКА/ РИАНовости [Электронный ресурс] – Режим доступа [http://www.rian.ru/politics/20091002/187235710.html]. (дата обращения – 10.05.2011).

<sup>25</sup> Лиссабонский договор: как меняется Европейский союз. Сайт «Перспективы». [Электронный ресурс] – Режим доступа [http://www.perspectivy.info/oukumena/politika/lissabonskij\_dogovor\_kak\_menajetsa\_jevropejskij\_sojuz\_2009-12-22.htm]. (дата обращения – 11.05.2011).

<sup>26</sup> Виолета Подагелите (Violeta Podagelytė). Евросоюз – в поисках силовой идентичности. («Геополитика», Литва). [Электронный ресурс] – Режим доступа [http://www.inosmi.ru/europe/20110329/167832460.html]. (дата обращения – 5.05.2011).



единого политического пространства, опасаясь, вероятно, того, что их жизненно важными национальными интересами будут пренебрегать, в случае их расхождения с общеевропейскими интересами. То есть, возникает вопрос – кто будет детерминировать общеевропейское целеполагание. Возможно, что «старые» члены ЕС (такие как Франция, Германия) будут лоббировать в большей степени собственные интересы, жертвуя интересами «новых» стран. К тому же, вероятно несовпадение стратегических (в том числе, внешнеполитических) целей стран «ядра» и стран «периферии».

– *Проблема расширения Евросоюза.*

Можно выделить следующую концептуальную проблему – возникновение дисбаланса при расширении Евросоюза, что связано с экономическим «разрывом» между «старыми» и «новыми» членами объединения, сложностями, возникающими в процессе принятия решений и различиями во внешнеполитических ориентирах членов организации.

«Расширение ЕС ведет к негативным экономическим и социальным последствиям для развития европейской экономической интеграции, в том числе, к необходимости реформирования институциональной структуры ЕС, ослаблению позиций более экономически развитых стран, составляющих т.н. ядро Евросоюза в условиях, когда немалый вес при принятии решений принадлежит странам, чей экономический, финансовый и научно-технический потенциал намного ниже средних показателей по ЕС, что скажется на характере утверждаемых законов; к увеличению объемов финансирования на содействие экономическим преобразованиям и росту, а также перераспределению средств среди стран-получателей помощи, что приведет к обострению противоречий между ними; к замедлению динамики интеграционных процессов в ЕС вследствие необходимости адаптации новых стран к нормам единого внутреннего рынка, единой валютной зоны и др. Эти и иные проблемы и последствия пятого и шестого этапов расширения ЕС скажутся на содержании интеграционных процессов в ЕС»<sup>27</sup>.

27 Костюнина Г.М. Интеграционные объединения мира / Г.М. Костюнина, Н.Н. Ливенцев // *Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник* / М. 2008. – С. 164-187.

## НАФТА (англ. сокращение – NAFTA)

Североамериканское соглашение о свободной торговле между Канадой, США и Мексикой было подписано 17 декабря 1992 (вступило в силу 1 января 1994 года) на основе Соглашения о Канадо-американской зоне свободной торговли – КУСФТА (Canada-USA Free Trade Agreement – CUSFTA). После чего были систематически устранены большинство тарифных и нетарифных барьеров в сфере торговли и инвестиций между странами-участницами<sup>28</sup>.

*Основными целями организации является:*

- стимулирование взаимной торговли на основе формирования зоны свободной торговли;
- разработка согласованных условий предпринимательской деятельности;
- обеспечение справедливой конкуренции;
- содействие защите прав интеллектуальной собственности;
- экологическое сотрудничество;
- стимулирование взаимного экономического сотрудничества.

Наблюдается значительный разрыв в уровнях развития стран-членов НАФТА, особенно между Соединенными Штатами и Мексикой. США – это и по сей день ведущая мировая держава. Эксперты Всемирного экономического форума пришли к выводу, что американская экономика, несмотря на кризис, – наиболее конкурентоспособная в мире<sup>29</sup>. Им принадлежит лидерство в военной, научно-технической сфере – «на их долю приходится около половины затрат на науку и научных кадров «большой восьмерки»<sup>30</sup>, доллар США остается стержнем мировой финансовой системы, главной валютой международного расчета, капиталовложений, валютных резервов. США – «единственная в мире военная сверхдержава (за исключением ядерных сил, где Россия сохраняет сопоставимый с американским ракетно-ядерный потенциал)<sup>31</sup>».

28 Официальный сайт НАФТА. Электронный ресурс: [http://www.naftanow.org/about/default\\_en.asp](http://www.naftanow.org/about/default_en.asp).

29 Fareed Zakaria. *The Future of American Power*. Real Clear Politics. April 25, 2008. [Электронный ресурс] – Режим доступа [[http://www.realclearpolitics.com/articles/2008/04/the\\_future\\_of\\_american\\_power.html](http://www.realclearpolitics.com/articles/2008/04/the_future_of_american_power.html)].

30 Современные международные отношения и мировая политика / отв. ред. А.В. Торкунов. М., 2004. С. 560.

31 Кувалдин В.Б. *Глобальный мир: экономика, политика, международные отношения: учеб. пособие*. МШЭ МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 2009. Стр. 44.

Таблица 2. Характеристика стран НАФТА (по состоянию на 2012 год)

Страны	Население, млн. человек	Размер ВВП (ППС), тыс. долларов США	Уровень безработицы, %
Канада	34,6	43,4	7,3
Мексика	116,2	15,6	5
США	316,7	50,7	8,1

Источник: CIA World Factbook: 2013. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook>.

Если Евросоюз идет по пути федеративно-интеграционного строительства, то НАФТА опирается на конфедеративные связи суверенных государств, сотрудничающих в экономической сфере для удовлетворения своих национальных интересов. «Каждая из стран-участниц, вступая в НАФТА, преследовала свою цель. США рассчитывали с помощью улучшения доступа на внешние рынки и укрепить свои конкурентные позиции на них... Цели Канады в этой интеграции связаны с решением задачи повышения конкурентных позиций своих товаров на рынках своих соседей и решением некоторых социальных проблем. Цели Мексики состоят в том, чтобы с помощью НАФТА ускорить реформы и темпы экономического роста и модернизировать страну и укрепить позиции на внешних рынках в условиях глобализации»<sup>32</sup>.

В целом, интеграция в рамках НАФТА никогда не предусматривала политической интеграции, она способствовала развитию торговли, внедрению передовых технологий в различных секторах экономики. Однако, в виду специфики региона (а вернее, – стран-участниц) результаты интеграции противоречивы и многосторонни.

### АСЕАН Ассоциация государств Юго-Восточной Азии

Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) была образована 8 августа 1967 г. в Бангкоке подписанием «Декларации АСЕАН» («Бангкокской декларации») пятью странами: Индонезией, Малайзией, Филиппинами, Сингапуром и Таиландом<sup>33</sup>.

Сейчас АСЕАН объединяет все страны Юго-Восточной Азии<sup>34</sup>: Бруней, Бирма, Кам-

боджа, Индонезия, Лаос, Малайзия, Филиппины, Сингапур, Таиланд, Вьетнам. Как и в случае Евросоюза, критерий региональной близости сыграл важную роль в формировании «ядра» интеграции.

Механизм регионального взаимодействия «АСЕАН плюс три» (АПТ) включающий Китай, Южную Корею и Японию, «появился во время Азиатского финансового кризиса 1997–1998 гг. как инструмент коллективной защиты экономик региона от валютно-финансовых катаклизмов будущего»<sup>35</sup>. АПТ не является интеграционной организацией, но внешние члены по средствам этого механизма взаимодействия постепенно движутся в сторону ассоциированного членства в АСЕАН.

Задекларированным мотивом интеграционного сближения стран-членов АСЕАН был экономический интерес, но «фактически экономические мотивы в деятельности АСЕАН были доведены до уровня конкретных решений и преобразованы в практические действия довольно поздно – в конце 1980-х – начале 1990-х годов. На учредительном этапе их потеснили соображения безопасности, которые для стран Юго-Восточной Азии означали прежде всего невмешательство великих держав и самоизоляцию от войны во Вьетнаме. Существенен был и идеологический компонент в деятельности АСЕАН: антикоммунизм..., антикитайские настроения и доктрина неприсоединения»<sup>36</sup>.

Сравнивая интеграционные процессы в Азии и Европе, А. Д. Богатуров резонно обращает внимание на характеристику принципа «наднациональности», который в ероинтеграции ставится во главу угла, а в азиатской – даже не упоминается,

35 Байков А.А. Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М. 2012. С. 102.

36 Байков А.А. Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М. 2012. С. 113.

32 Глинкин А.И., Кузьмин В.В., Лавут А.А. Интеграция в Западном полушарии и Россия. М. 2004. С. 91-92.

33 Официальный сайт АСЕАН. Электронный ресурс: <http://www.aseansec.org/overview/>.

34 За исключением Восточного Тимора.

утверждая, что «на деле по этому параметру «зияющего разрыва» между европейской и восточноазиатской моделями нет», а процесс принятия решений работает в режиме элитного картеля»<sup>37</sup>, когда решения принимаются на уровне исполнительной власти национальных государств.

Из рассмотрения региональных примеров интеграции следует, что каждый конкретный интеграционный пример выбирает оптимально подходящий для себя уровень наднациональности (в данное время, в данном регионе).

### АТЭС (англ. сокр. – АРЕС)

Организация Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) образована в 1989 году, включает 21 экономику<sup>38</sup>, омываемую Тихим океаном. Из таблицы видно насколько различные страны включены в состав данной организации. Нахождение «общего знаменателя» для какой-либо модели регионального интеграционного строительства представляется проблематичным.

АТЭС заявляла об интеграционной направленности деятельности своей организации<sup>39</sup>, но сегодня действует преимущественно как механизм консультации стран Тихоокеанского бассейна, обсуждающих наиболее важные проблемы экономического развития, а с 2000-х гг. – и безопасности»<sup>40</sup>. Поставленная цель создания зоны свободной торговли для развитых стран к 2010 году<sup>41</sup> не была достигнута, с большой вероятностью к 2020 г. не будет реализована задача создания ЗСТ для развивающихся стран.

Сегодня АТЭС напоминает рыхлую по структуре организацию, включающую другую интеграционную группировку – АСЕАН, что позволяет удерживать в более-менее открытом режиме интеграционное развитие последней.

37 Современная мировая политика: Прикладной анализ. Отв. ред. А.Д. Богатуров. М. 2010. С. 573.

38 См. Таблицу 1. Основные региональные интеграционные объединения.

39 См. Официальный сайт АТЭС. Электронный ресурс: <http://www.apec.org/About-Us/About-APEC/Fact-Sheets/Regional-Economic-Integration-Agenda.aspx>.

40 Байков А.А. Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М. 2012. С. 103.

41 The Bogor Declaration. Indonesia. 15 November 1994. Электронный ресурс: [http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/1994/1994\\_aelm.aspx](http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/1994/1994_aelm.aspx).

### МЕРКОСУР (MERCOSUR)

МЕРКОСУР<sup>42</sup> – крупнейшая в Южной Америке интеграционная организация, общий рынок, была учреждена в 1991 году Аргентиной, Бразилией, Уругваем, Парагваем и Венесуэлой. Основными мотивами интеграционного сближения являлось общие экономические интересы: повышение уровня экономического развития и ослабление зависимости от северного соседа – США. К концу 90-х гг. участники добились значительных успехов в интеграционном строительстве в экономической сфере: промышленности, инфраструктуре и даже вопросах безопасности и укреплению демократических ценностей в странах.

«Стратегическая цель МЕРКОСУР – формирование общего рынка, а в качестве переходного этапа – таможенного союза в целях свободного перемещения товаров, людей и национальных валют. В Асунсьонском Договоре зафиксированы такие направления экономической интеграции, как (1) ликвидация таможенных пошлин; (2) гармонизация нетарифных ограничений; (3) введение общего таможенного тарифа в торговле с третьими странами; (4) либерализация взаимной торговли услугами; (5) свободное перемещение инвестиций и лиц; (6) координация макроэкономической и отраслевой политики»<sup>43</sup>.

Главным политическим органом МЕРКОСУР является Совет общего рынка, который собирается на уровне глав государств и правительств. Основным исполнительным органом является Группа общего рынка в составе административного секретариата со штаб-квартирой в Монтевидео (Уругвай) и 10 комиссий по вопросам торговли, таможенного регулирования, валютно-финансовой политики и пр. С целью укрепления своих позиций в отношениях с США страны Латинской Америки уделяют большое внимание развитию отношений с Европейским союзом, Россией и странами АТР.

42 См. официальный сайт МЕРКОСУР. Электронный ресурс: [http://www.mercosur.int/t\\_generic.jsp?contentid=3862&site=1&channel=secretaria&seccion=2](http://www.mercosur.int/t_generic.jsp?contentid=3862&site=1&channel=secretaria&seccion=2).

43 Костюнина Г.М. Интеграционные объединения мира. Г.М. Костюнина, Н.Н. Ливенцев // Мировая экономика и международные экономические отношения. М. 2008. С. 164-187. Электронный ресурс: <http://www.mgimo.ru/files/33997/33997.pdf>.

В 2000-х годах темпы интеграции в МЕРКОСУР существенно замедлились, «крайне медленно осуществляется поиск договоренностей о координации макроэкономической и финансовой политики»<sup>44</sup>, сократился товарооборот. Проявления кризиса видны и по сей день: наблюдается спад по многим макроэкономическим показателям<sup>45</sup>, исследователи винят в затянувшемся кризисе организации «геополитические амбиции Бразилии и протекционистские войны между ключевыми участниками блока»<sup>46</sup>.

В качестве перспективы развития интеграционного процесса в Меркосур и в Южной Америке можно считать решение о формировании Южноамериканского сообщества наций, главным инициатором которого стала Бразилия (еще в 1994г. предложившая образовать Южноамериканскую зону свободной торговли за счет формирования зоны свободной торговли между ведущими интеграционными группировками региона – МЕРКОСУР, Андского Сообщества, Карибского Сообщества и Центральноамериканского общего рынка).

С 2004 г. МЕРКОСУР и Андское сообщество<sup>47</sup> вели переговоры о создании нового объединения Унасур (Unasur – Unión de Naciones Suramericanas, Союз южноамериканских наций), с единым центральным банком (Banco del Sur). 9 декабря 2004 года Унасур учрежден на саммите 12 государств в Куско (Перу).

9 декабря 2004 г. президенты 12 стран Южной Америки – Аргентины, Боливии, Бразилии, Венесуэлы, Гайаны, Колумбии, Парагвая, Перу, Суринама, Уругвая, Чили и Эквадора подписали Декларацию Куско (Kuzko) о Южноамериканском Сообществе Наций (South American Community of Nations – CSN) с единым центральным банком (Banco del Sur). Главная цель – достижение зоны свободной торговли в Южной

44 Глинкин А.И., Кузьмин В.В., Лавут А.А. Интеграция в Западном полушарии и Россия. М. 2004. С. 106-107.

45 Mercosur RIP? // The Economist // 14 July 2012// Электронный ресурс: <http://www.economist.com/node/21558609>.

46 Рынок уговодородов / Журнал «Коммерсантъ Власть» / №31 (985) / 06.08.2012 // Электронный ресурс: <http://www.kommersant.ru/doc/1991744>.

47 Интеграционное объединение, созданное у 1969 году. В него входят Боливия, Венесуэла, Колумбия, Перу и Эквадор.

Америке в рамках объединения МЕРКОСУР и Андского Сообщества на основе ликвидации таможенных пошлин.

Андский Общий рынок (Андское Содружество Наций, Андская группа) Andean Community (1969) было учреждено в 1969 году в результате подписания Картахенского соглашения Боливией, Колумбией, Перу и Эквадором.

Основной целью организации является – содействие социально-экономическому развитию стран-участниц, достижение более быстрого, сбалансированного и автономного развития Андской, Южно-Американской и Латиноамериканской интеграции. Углубление интеграции должно способствовать устойчивому развитию и переходу к формированию Унасур (Union of South American Nations)<sup>48</sup>.

Сегодня интеграция, является одним из важнейших политических и экономических процессов современных международных отношений. В контексте нарастания мировой взаимосвязанности, формирования глобальной экономики, мирового политического сообщества, несомненно, эволюционирует, обрастает новыми формами и содержанием.

«Современная мировая экономика отличается углублением и расширением интеграционных процессов. Интеграционные объединения, сформированные в 1990–2000-е гг., значительно отличаются от соглашений 1960–1980-х гг. по охвату интеграционных мер, по модели внешнеэкономического развития, по участию стран с учетом уровня экономического развития, а также по географическому фактору. Со второй половины 1990-х гг. растет количество межрегиональных (мега-) соглашений о зонах свободной торговли, в том числе с вовлечением стран разных континентов, а также стремление создать общерегиональную зону свободной торговли»<sup>49</sup>.

Подавляющая часть соглашений, действующих в мировой экономике, являются зонами сво-

48 См. официальный сайт Андского Сообщества.

Электронный ресурс: <http://www.comunidadandina.org/ingles/who.htm>.

49 Костюнина Г.М. Интеграционные объединения мира / Г.М. Костюнина, Н.Н. Ливенцев // Мировая экономика и международные экономические отношения : учебник / М. 2008. – С. 164-187.

бодной торговли (84%). В региональном разрезе наибольшее количество группировок создано в Европе, которая отличается наиболее глубокими формами интеграционного взаимодействия.

Приведенный анализ региональных интеграций позволяет увидеть, что сегодня не стоит сводить интеграцию к ее единственному, «евросоюзному типу, считая все остальное недостойной внимания «самодеятельностью» и «кустарщиной», которая обречена уподобиться интеграции европейского типа или умереть так и не состоявшись. Альтернативной и наибо-

лее правдоподобной гипотезой может служить предположение об отсутствии нормативной интеграции как универсального образца для подражания и, напротив, возможности множественных вариантов интеграционных сближений»<sup>50</sup>. Вероятней, что, в каждом отдельно взятом регионе формы, темпы, этапность интеграционного взаимодействия зависит не только от «точечных» условий формирования, но и от конкретных конечных целей группировки.

<sup>50</sup> Байков А. Д. Современная мировая политика: Прикладной анализ. М. 2010. С. 569 - 570.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Интеграционные процессы в современном мире: Учебное пособие / А. С. Манькин, А. В. Малыгин, Н. Н. Наумова, А. А. Сидоров. Под ред. А. С. Манькина. – М.: МАКС Пресс, 2005.
2. Глобалистика: Энциклопедия, Гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. М., 2003.
3. Европейская интеграция: учебник / под. ред. О. В. Буториной. – М.: Издательский Дом «Деловая литература», 2011.
4. Байков А. А. Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М. 2012.
5. Пивоваров Е. И. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк. СПб, 2008.
6. Б. Хокман, М. Шифф. Получение выгод от региональной интеграции. Электронный ресурс: [http://siteresources.worldbank.org/INTRANET/TRADE/Resources/Pubs/Handbook\\_rs\\_Hoekman-Schiff\\_ch55.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTRANET/TRADE/Resources/Pubs/Handbook_rs_Hoekman-Schiff_ch55.pdf)
7. CIA World Factbook 2013. Appendix B: International Organizations and Groups. Электронный ресурс: [https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/print/print\\_AppendixB.pdf](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/print/print_AppendixB.pdf).
8. Современная мировая политика: Прикладной анализ. Отв. ред. А. Д. Богатуров. М. 2010. С. 538.
9. Борко Ю. А. От европейской идеи – к единой Европе. – М., 2003.
10. Brugmans H. L'idée europeenne, 1920–1970. Bruges, 1970.
11. Кувалдин В. Б. Глобальный мир: экономика, политика, международные отношения: учеб. пособие. МШЭ МГУ им. М. В. Ломоносова. – М., 2009. Стр. 44.
12. Глинкин А. И., Кузьмин В. В., Лавут А. А. Интеграция в Западном полушарии и Россия. М. 2004. С. 91–92.
13. Киреева Н. В. Механизм образования интеграционных связей // Политика и Общество. – 2014. – 1. – С. 61–68. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.1.9788.
14. Киреева Н. В. Понятие целостности в системной теории международной интеграции // Политика и Общество. – 2013. – 11. – С. 1389–1397. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.11.10200.

## REFERENCES

1. Integratsionnye protsessy v sovremennom mire: Uchebnoe posobie / A. S. Manykin, A. V. Malygin, N. N. Naumova, A. A. Sidorov. Pod red. A. S. Manykina. – M: MAKS Press, 2005.
2. Globalistika: Entsiklopediya, Gl. red. I. I. Mazur, A. N. Chumakov. M., 2003.
3. Evropeiskaya integratsiya: uchebnik / pod. red. O. V. Butorinoi. – M.: Izdatel'skii Dom «Delovaya literatura», 2011.
4. Baikov A. A. Sravnitel'naya integratsiya. Praktika i modeli integratsii v zarubezhnoi Evrope i Tikhookeanskoi Azii. M. 2012.

5. Pivovarov E. I. Postsovetskoe prostranstvo: al'ternativy integratsii. Istoricheskii ocherk. SPb, 2008.
6. B. Khokman, M. Schiff. Poluchenie vygod ot regional'noi integratsii. Elektronnyi resurs: [http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/Pubs/Handbook\\_rs\\_Hoekman-Schiff\\_ch55.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/Pubs/Handbook_rs_Hoekman-Schiff_ch55.pdf).
7. CIA World Factbook 2013. Appendix B: International Organizations and Groups. Elektronnyi resurs: [https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/print/print\\_AppendixB.pdf](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/print/print_AppendixB.pdf).
8. Sovremennaya mirovaya politika: Prikladnoi analiz. Otv. red. A.D. Bogaturov. M. 2010. S. 538.
9. Borko Yu. A. Ot evropeiskoi idei – k edinoi Evrope. – M., 2003.
10. Brugmans H. L'idee europeenne, 1920–1970. Bruges, 1970.
11. Kuvaldin V. B. Global'nyi mir: ekonomika, politika, mezhdunarodnye otnosheniya: ucheb. posobie. MShE MGU im. M. V. Lomonosova. – M., 2009. Str. 44.
12. Glinkin A. I., Kuz'min V. V., Lavut A. A. Integratsiya v Zapadnom polusharii i Rossiya. M. 2004. S. 91–92.
13. Kireeva N. V. Mekhanizm obrazovaniya integratsionnykh svyazei // Politika i Obshchestvo. – 2014. – 1. – С. 61–68. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.1.9788.
14. Kireeva N. V. Ponyatie tselostnosti v sistemnoi teorii mezhdunarodnoi integratsii // Politika i Obshchestvo. – 2013. – 11. – С. 1389–1397. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.11.10200.