

§6 НАЛОГОВЫЕ СИСТЕМЫ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Погодина И. В., Борисова А. А.

МИРОВАЯ ПРАКТИКА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ОБЪЕКТОВ РОСКОШИ

Аннотация. Объектом исследования являются отношения по установлению и взиманию налогов. Предмет анализа составляет налогообложение так называемых «предметов роскоши» в различных странах. В статье исследуется зарубежный опыт налогообложения «сверхдоходов», дорогостоящих транспортных средств, недвижимого имущества. Анализируется зарубежная практика взимания «роскошного» налога, использование такого элемента налога как льготы. Описываются причины отмены «роскошного налога». Обосновывается целесообразность реализации налога на роскошь в рамках транспортного налога и единого налога на недвижимость в России. Методологическую базу исследования составил сравнительно-правовой метод. Авторами использовались также методы анализа и исторического исследования. Новизна работы заключается в том, что проведен комплексный анализ налогообложения объектов (предметов) роскоши в различных странах (Великобритания, Венгрия, Испания, КНР, Норвегия, Франция). Выдвинуто утверждение, что в России целесообразно ввести налогообложение объектов роскоши в рамках транспортного налога и налога на недвижимость.

Ключевые слова: роскошь, налог, транспортный налог, сверхдоходы, налоговая система, объект обложения, недвижимость, налоговые льготы, богатство, механизм налогообложения.

Review. The object of the research is the relations arising in the process of imposing and collection of taxes. The subject under analysis is the process of taxation of so-called 'luxury goods' in various countries. In their article Pogodina and Borisova analyzes foreign experience in taxation of 'excess profits', expensive transport facilities and real assets. They also examine foreign experience in collecting 'luxury' tax and granting tax privileges. They describe the cases when 'luxury tax' is abolished and prove the usefulness of imposing luxury

tax within the framework of transport tax and single tax for real assets in Russia. The methodological basis of the research involves the comparative legal method. The authors have also applied the methods of analysis and historical research. The novelty of the article is caused by the fact that the author provides a comprehensive analysis of the process of taxation of luxury goods (items) in different countries (Great Britain, Hungary, Spain, People's Republic of China, Norway and France). In conclusion the authors suggest that it would be useful to implement the mechanism of taxation of luxury items within the framework of transport tax and real estate tax.

Keywords: *real estate, tax unit, taxation system, excess profits, transport tax, tax, luxury, tax privilege, riches, mechanism of taxation.*

Постановка проблемы. В налоговой системе Российской Федерации «налога на роскошь» в чистом виде не существует. В международной практике налогообложения, напротив, накопился значительный опыт в области налогообложения объектов роскоши. Анализ зарубежного законодательства, практики налогообложения предметов роскоши, а также тенденций развития указанного налога в зарубежных странах позволит определить общие черты и закономерности данного вида налогообложения, а также его достоинства и недостатки, в том числе сформулировать рекомендации по внедрению эффективного механизма налогообложения предметов роскоши адаптированного к российским условиям [1, 96].

Механизм взимания налога на объекты роскоши. Механизм взимания налога на роскошь в мировой практике существенно различается. Неоднозначен и подход к определению понятия «роскоши» и ее предметов. Соответственно различаются и виды налогов взимаемых с роскоши. Традиционно поимущественные налоги принято разделять на две группы – это налоги на богатство и налоги на переход собственности. Первая группа включает в себя все периодические налоги на недвижимость (на имущество, землю и капитал) и налоги на чистую стоимость богатства [1, 96].

Налог на чистую стоимость богатства представляет собой налог, регулярно взимаемый с чистой стоимости богатства, которая обычно определяется как стоимость широкого диапазона движимого и недвижимого имущества за вычетом обязательств по данному имуществу [1, 98].

Вторая группа включает непериодические налоги, уплачиваемые по мере совершения тех

или иных действий. В эту группу входят налоги на наследство, дарение, налоги на продажи отдельных активов и недвижимости (повышенные ставки НДС или налогов с продаж, акцизы).

Налог на чистую стоимость богатства уплачивают резиденты страны со всего облагаемого состояния, где бы оно территориально не находилось, и нерезиденты – с имущества находящегося на территории данной страны. Благодаря указанной особенности налог на богатство зачастую становится объектом международных договоров об избежании двойного налогообложения. Состав объектов обложения существенно различается по странам. Наиболее часто в него включаются здания, сооружения квартиры, земельные участки и транспортные средства. Отнесение к объектам обложения банковских вкладов, произведений искусства и антиквариата – скорее исключение, чем правило.

Действие налога на роскошь. «Роскошный» налог функционирует сегодня в ряде стран Европы: Франция, Швейцария, Норвегия, Великобритания, Венгрия и ряд других. Однако сфера его применения серьезно снижена. Ранее указанный налог применялся во многих странах, причем не только в европейских (Аргентина, Индия и т. п.), однако по разным причинам в большинстве взимавших его стран был отменен. В число стран упразднивших данный налог из состава своих налоговых систем, в частности, входят Япония (1950 г.), США (1993 г.), Австрия, Дания, Германия (1997 г.), Нидерланды (2001 г.), 2006 г. – Финляндия, Исландия и Люксембург, Швеция (2007 г.), Испания (2008 г.).

Основными причинами отмены налогообложения объектов роскоши в указанных странах явились: отток дорогостоящих активов за

пределы страны, снижение налоговой нагрузки физических лиц с высокой концентрацией накопленного имущества, борьба государств с кризисом, бьющим по разным секторам экономики, а также сугубо политические причины [2,153-154].

Однако, несмотря на отмену налога на роскошь, в тех странах, где он ранее применялся, была разработана новая система сбора. Сейчас «роскошный» налог в США заменен повышенной ставкой НДС на товары класса «люкс». К тому же в США существуют налог на недвижимость (1-2 процента от рыночной стоимости ежегодно) и налог на наследство с прогрессирующими ставками (от 18 процентов на имущество небольшой стоимости и до 55 процентов на имущество, стоимость которого превышает 3 миллиона долларов) [3].

Кроме того, в странах отменивших налог на роскошь неоднократно предпринимались инициативы по его возобновлению (2010 г. – Исландия, 2011 г. – Испания, также его восстановление предусматривалось в Германии в 2014 г.) [4,72–73]. Следовательно, полностью отказаться от налогообложения сверхдоходов данным странам не удалось.

Рассмотрим особенности налогообложения объектов роскоши на примере отдельных стран.

Великобритания. Существует специальная система налогообложения для лиц, владеющих сверхдоходами, однако налога на роскошь в традиционном понимании не существует. Аналогом «роскошного» налога в указанном государстве является Гербовый сбор, который был введен в 1694 году и является одним из старейших налогов в Великобритании. Гербовый сбор взимается при покупке объектов недвижимости и земли. Данный налог рассчитывается по прогрессивной ставке и зависит от стоимости приобретаемого объекта: 1 процент – для недвижимости стоимостью 125 – 250 тысяч фунтов стерлингов, 3 процента – если оно стоит 250 – 500 тысяч фунтов стерлингов, 4 процента – для объектов дороже 500 тысяч фунтов стерлингов [5,53–55].

Франция. Наиболее успешна практика применения, «роскошного» налога во Франции, где в 1982 г. был принят налог на крупное состояние, впоследствии именуемый как соли-

дарный налог на богатство. Расчет указанного, налога зависит от стоимости имущества. Так, в 2012 году имущество стоимостью от 1,3 миллиона евро до 3 миллионов облагалось налогом на богатство в размере 0,25 процента, а выше этого порога – 0,5 процента. Налогом облагаются все движимые и недвижимые активы богатых граждан, т. е. дома, квартиры, автомобили, яхты, деньги в банках, ценные бумаги, драгоценности, беговые лошади и т. п. Из этого списка исключены предметы искусства, старины (свыше 100 лет), коллекции, в том числе автомобилей, которым более 25 лет с момента выпуска, сельскохозяйственные угодья, сданные в долгосрочную аренду [6].

Налог на богатство предусмотрен как для резидентов, так и для нерезидентов Франции. В целях избежания двойного налогообложения Франция заключила множество международных конвенций, с другими странами. Указанные конвенции предусматривают следующее: в случае оплаты налога на богатство в другой стране, уплаченная сумма вычитается из налога, подлежащего уплате во Франции. В 1996 г. между Правительством РФ и Правительством Французской Республики была заключена Конвенция «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогов и нарушения налогового законодательства в отношении налогов на доходы и имущество» [7].

В 2013 году во Франции был установлен 75% налог на доходы свыше одного миллиона евро. Таким образом, реализован один из центральных пунктов программы президента Франсуа Олланда, благодаря которому ему удалось победить в ходе предвыборной борьбы. Реализация данной фискальной меры повлекла смену гражданства ряда известных личностей (Жерар Депардьё, Моника Беллучи и т. д.), а также значительный отток капитала из страны [8,41–42]. Указанный негативный опыт свидетельствует о необходимости учета принципов справедливости и разумности налогообложения при введении налогов на сверхдоходы, во избежании негативных последствий для налоговой системы и экономики страны в целом.

Венгрия. Интерес представляет опыт взимания налога на дорогостоящее имущество

(Luxury Tax) в Венгрии. Налогоплательщиками данного налога признаются собственники объектов наземной жилой недвижимости, включая летние дома (дачи). Причем объект жилой недвижимости становится объектом налога при условии, что его стоимость превышает предел в 100 млн. венгерских форинтов (примерно 14,7 млн. рублей). За налоговую базу принимается разница между фактической стоимостью объекта жилой недвижимости и необлагаемым пределом в 100 млн. венгерских форинтов (14,7 млн. рублей). К полученной налоговой базе применяется налоговая ставка в размере 0,5 процента.

Поскольку один и тот же объект наземной жилой недвижимости может облагаться как взимаемым на государственном уровне налогом на дорогостоящее имущество (налогом на роскошь), так и отдельными местными налогами, например, вводимым на местном уровне налогом на здания (налогом на наземные объекты недвижимости), в законодательстве Венгрии предусмотрено правило, согласно которому любой взимаемый с объекта недвижимости местный налог, уплачиваемый в местный бюджет, может быть принят к зачету против подлежащей уплате суммы налога на дорогостоящее имущество (налога на роскошь). Иными словами, законодательство Венгрии, гарантируя поступление местных налогов на имущество в местные бюджеты в полном объеме, позволяет уплаченную сумму местного налога вычесть из суммы государственного налога на дорогостоящее имущество (налога на роскошь), подлежащего уплате в отношении того же самого объекта жилой недвижимости, но уже в общегосударственный бюджет [9,40–42].

Испания. В Испании налог на богатство был впервые введен в 1978 году. Его функционирование было временно приостановлено в 2008 году. Однако, уже в 2011 году его механизм был восстановлен. Налогом облагаются активы, превышающие по стоимости 700 тысяч евро. В зависимости от стоимости активов ставка данного налога варьируется от 0,2% до 2,5%. В качестве объектов налогообложения выступают: недвижимость, транспортные средства, ювелирные изделия, антиквариат, права на интеллектуальную собственность, сбережения и другие активы [4,72–73].

Норвегия. В Норвегии действует налог на благосостояние, который распространяется на благосостояние стоимостью свыше 870 тысяч норвежских крон (порядка 108 тыс. евро) для самостоятельного налогоплательщика (для пары действует в два раза больший ценз). К составляющим благосостояния относится стоимость дома, наличные, банковские депозиты сбережения в виде страховых и пенсионных планов, корпоративные активы, ценные бумаги. При этом действует множество изъятий из налоговой базы, стоимость недвижимости включается только в некоторой (25% или 40%) доле в налоговую базу [10,198–199].

КНР. Налог на роскошь действует в отношении товаров, которые формально можно отнести к люксовым: дорогие часы и парфюмерия, одежда, вино, электроника и ряд других. Ставка налога составляет 15%. Термин «налог на роскошь» включает в себя также различные пошлины: импортные, НДС и налог на потребление. Налоговые ставки зависят от вида продукции. Например, для элитной косметики или парфюмерии пошлина на импорт может достигать 50%, НДС – 17%, а налог на потребление – 10%. Это намного выше, чем в других странах мира. Налог на роскошь в Китае довольно долго является источником значительных доходов для китайского правительства. Так, в 2010 году только на налогах на роскошь государство заработало 188 млрд. долларов, что составляет 78% всех расходов центрального правительства [11].

Таким образом, понятие роскоши и успех применения налога на роскошь зависит от исторического опыта страны и существующей экономической ситуации. Однако дифференцированные ставки налога на транспорт и недвижимость действуют эффективно повсеместно.

Система налоговых льгот. В мировой практике налогообложения богатства широко распространено применение системы налоговых вычетов и льгот. К ним относятся:

- установление не облагаемого налогом минимума как в отношении общей стоимости имущества (1,3 млн. евро во Франции), так и в отношении отдельных объектов входящих в налоговую базу (включение в налоговую базу

части имущества в Швеции – по большинству активов норматив составляет 75%);

- вычитание определенной суммы на иждивенцев (Франция);

- исключение некоторых видов активов из числа объектов обложения налогом (исключение из облагаемой базы стоимости жилья в котором проживает налогоплательщик в Уругвае, скидки на имущество, используемое для ведения бизнеса во Франции).

Выводы и предложения. Резюмируя вышесказанное можно сделать следующие выводы. Налог на роскошь в той или иной форме действует во многих странах мира. В странах, отказавшихся от данного вида налогообложения, неоднократно применяются инициативы по его возобновлению. Критерии отнесения конкретных благ к категории «роскоши» различны в разных странах и зависят от эконо-

мического благосостояния отдельного государства. Кроме того, существенные отличия существуют и в самом механизме налогообложения объектов роскоши. В мировой практике налогообложения богатства широко распространено применение системы налоговых вычетов и льгот. Кроме того, почти в каждом государстве, где функционирует «роскошный» налог существует необлагаемая налогом минимальная стоимость имущества. Наиболее успешной является практика налогообложения объектов роскоши в рамках транспортного налога и налога на недвижимость. Указанный вариант является наиболее целесообразным для Российской Федерации, где в настоящее время применяются «роскошные» коэффициенты в отношении транспортных средств, а также осуществляется поэтапный переход к единому налогу на недвижимость.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Жеребцова, А. А. Налогообложение объектов роскоши в Российской Федерации [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Жеребцова Анна Алексеевна. – М., 2013. – 179 с. Библиогр.: с. 161–179.
2. Борисова, А. А. Международная практика применения налогообложения объектов роскоши [Текст] / А. А. Борисова // Актуальные проблемы международного права: материалы междунар. конф. преподавателей и студентов, Владимир, 4-5 декабря 2015 г. / Редкол.: И. Д. Борисова, О. Д. Третьякова, В. В. Богатырев — Владимир : ВИТ-принт, 2015. – С. 152–155.
3. Электронный ресурс // Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/05/5225> (дата обращения 18 ноября 2014 г.).
4. Свердан, М. М. Налог на богатство — универсальная форма налогообложения частной собственности [Текст] / М. М. Свердан // Экономика, управление, финансы: материалы III междунар. науч. конф., Пермь, февраль 2014 г. / Редкол.: М. Н. Ахметова, Ю. В. Иванова, К. С. Лактионов. – Пермь: Меркурий, 2014. – С. 67–77.
5. Анимица, П. Е. Налогообложение недвижимости: зарубежный опыт и российские перспективы [Текст] / П. Е. Анимица // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 47. – С. 50–56.
6. Электронный ресурс // Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/02/17/roskosh-site.html> (дата обращения 18 ноября 2014 г.).
7. О Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогов и нарушения налогового законодательства в отношении налогов на доходы и имущество [Электронный ресурс]: федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 18-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Карпов, С. А. Усиление налогового давления на предпринимательство во Франции [Текст] / С. А. Карпов // Cloud of science/ – 2013. – № 1. – С. 41–43.
9. Березин, М. Ю. Развитие системы налогообложения имущества = Development of Property Taxation [Текст] : монография / М. Ю. Березин. – М. : Инфотропик Медиа, 2011. – 496 с. – ISBN 978-5-9998-0047-3.
10. Николаев, И. А. Из кризиса за счет богатых / И. Николаев, Т.Е. Марченко // Общество и экономика. – 2013. – №11/12. – С. 198–199.

11. Николаева, Е. В. Сравнительный анализ налога на роскошь в зарубежных странах. Оценка перспектив для России. [Электронный ресурс] // Экономика и менеджмент инновационных технологий. Электронный журнал. Май. 2014. URL : <http://ekonomika.snauka.ru/2014/05/5225>.
12. Пьянова М. В., Саркисян А. Г. Налогообложение предметов роскоши: реалии и перспективы // Налоги и налогообложение. – 2014. – 5. – С. 516–523. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.5.12127.
13. Ф. С. Агузарова Налог на роскошь: социальный аспект // Налоги и налогообложение. – 2013. – 2. – С. 96–99. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.02.2.
14. З. У. Бестаева Налог на имущество физических лиц: актуальные проблемы и перспективы развития // Налоги и налогообложение. – 2012. – 6. – С. 26–32.
15. А. А. Жеребцова Концепция и механизм налогообложения объектов роскоши в Российской Федерации // Налоги и налогообложение. – 2013. – 3. – С. 187–194. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.03.3.
16. А. Ю. Мацкевич Особенности правового регулирования налога на недвижимость в странах группы БРИКС // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения / Journal of foreignn legislation and comparative law. – 2011. – 6. – С. 166–173.

REFERENCES

1. Zherebtsova, A.A. Nalogooblozhenie ob'ektov roskoshi v Rossiiskoi Federatsii [Tekst] : dis. ... kand. ekon. nauk : 08.00.10 / Zherebtsova Anna Alekseevna.-М., 2013. – 179 s. Bibliogr.: s. 161–179.
2. Borisova, A. A. Mezhdunarodnaya praktika primeneniya nalogooblozheniya ob'ektov roskoshi [Tekst] / A. A. Borisova // Aktual'nye problemy mezhdunarodnogo prava: materialy mezhdunar. konf. преподаvatelei i studentov, Vladimir, 4-5 dekabrya 2015 g. / Redkol.: I. D. Borisova, O. D. Tret'yakova, V. V. Bogatyrev — Vladimir : VIT-print, 2015. – S. 152–155.
3. Elektronnyi resurs // Rezhim dostupa: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/05/5225> (data obrashcheniya 18 noyabrya 2014 g.).
4. Sverdani, M. M. Nalog na bogatstvo – universal'naya forma nalogooblozheniya chastnoi sobstvennosti [Tekst] / M. M. Sverdani // Ekonomika, upravlenie, finansy: materialy III mezhdunar. nauch. konf., Perm', fevral' 2014 g. / Redkol.: M. N. Akhmetova, Yu. V. Ivanova, K. S. Laktionov. – Perm': Merkurii, 2014. – S. 67–77.
5. Animitsa, P.E. Nalogooblozhenie nedvizhimosti: zarubezhnyi opyt i rossiiskie perspektivy [Tekst] / P. E. Animitsa // Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet. – 2012. – № 47. – S. 50–56.
6. Elektronnyi resurs // Rezhim dostupa: <http://www.rg.ru/2012/02/17/roskosh-site.html> (data obrashcheniya 18 noyabrya 2014 g.).
7. O Ob izbezhanii dvoynogo nalogooblozheniya i predotvrashchenii ukloneniya ot nalogov i narusheniya nalogovogo zakonodatel'stva v otnoshenii nalogov na dokhody i imushchestvo [Elektronnyi resurs]: federal'nyi zakon ot 8 fevralya 1998 g. № 18-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
8. Karpov, S. A. Usilenie nalogovogo davleniya na predprinimatel'stvo vo Frantsii [Tekst] / S. A. Karpov // Cloud of science/ – 2013. – № 1. – S. 41–43.
9. Berezin, M. Yu. Razvitie sistemy nalogooblozheniya imushchestva = Development of Property Taxation [Tekst] : monografiya / M.Yu. Berezin. – М. : Infotropik Media, 2011. – 496 s. – ISBN 978-5-9998-0047-3.
10. Nikolaev, I. A. Iz krizisa za schet bogatykh / I. Nikolaev, T. E. Marchenko // Obshchestvo i ekonomika. – 2013. – № 11/12. – S. 198–199.
11. Nikolaeva, E. V. Sravnitel'nyi analiz naloga na roskosh' v zarubezhnykh stranakh. Otsenka perspektiv dlya Rossii. [Elektronnyi resurs] // Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii. Elektronnyi zhurnal. Mai. 2014. URL : <http://ekonomika.snauka.ru/2014/05/5225>.
12. P'yanova M. V., Sarkisyan A. G. Nalogooblozhenie predmetov roskoshi: realii i perspektivy // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2014. – 5. – С. 516–523. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.5.12127.
13. F. S. Aguzarova Nalog na roskosh': sotsial'nyi aspekt // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2013. – 2. – С. 96–99. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.02.2.
14. Z. U. Bestaeva Nalog na imushchestvo fizicheskikh lits: aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2012. – 6. – С. 26–32.

НАЛОГОВЫЕ СИСТЕМЫ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

15. A. A. Zherebtsova Kontsepsiya i mekhanizm nalogooblozheniya ob'ektov roskoshi v Rossiiskoi Federatsii // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2013. – 3. – С. 187–194. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.03.3.
16. A. Yu. Matskevich Osobennosti pravovogo regulirovaniya naloga na nedvizhimost' v stranakh gruppy BRIKS // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya / Journal of foreign legislation and comparative law. – 2011. – 6. – С. 166–173.