

§7 ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Савина О. Н., Савина Е. О.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ В ЦЕЛЯХ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье проанализированы действующие механизмы, способствующие повышению эффективности инвестиционных проектов на примере налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций. исследуются такие налоги как: налог на добавленную стоимость (налог с продаж); налог на прибыль организаций; а также влияние правового регулирования амортизации на стимулирование инвестиционной деятельности. Внимание также уделяется конкретным мерам повышения инвестиционных возможностей предприятий. Рассматриваются конкретные законодательные меры по стимулированию инвестиционной привлекательности предприятий и их развития. В работе используются классические методы анализа и синтеза, а также хронологического анализа. Проводится хронологическое исследование модификации налогового законодательства. Предлагаются новации в налоговое законодательство, направленные на повышение инвестиционной активности предпринимателей. Изложена точка зрения автора на введение в налоговую систему налога с продаж, снижение ставок НДС и распределение налога по уровням бюджетной системы, внесение изменений в амортизационную политику предприятий, порядок признания убытков, сделаны предложения по усилению финансовой самостоятельности регионов России и пр. Автор считает, что совершенствование налогового механизма вызовет ограниченный эффект, если при этом не будет обеспечена увязка налоговой реформы с бюджетной политикой. Предложенные в статье меры по активизации инвестиционной деятельности посредством совершенствования нормативной правовой базы дадут возможность привлечь дополнительные доходы в бюджетную систему Российской Федерации.

Ключевые слова: амортизация, инструменты налогообложения, налоговое регулирование, инвестиционные вложения, налог на прибыль, НДС, инвестиционная активность, инвестиции, инвестиционная льгота, актуальные вопросы

Review: The authors of the article analyse the existing mechanisms to improve the efficiency of investment projects based on the case study of value-added tax and corporate profit tax. The research covers such taxes as value-added tax (sales tax) and corporate profit tax as well as the impact of depreciation on investment promotion. Attention is also given to specific measures to improve investment opportunities of enterprises. The authors also describe specific legislative measures to stimulate the investment attractiveness of enterprises and their development. In their research the authors have used traditional research methods of analysis and synthesis as well as chronological analysis. The authors carry out the chronological study of the modification of tax legislation and offer innovations to be undertaken in the sphere of tax legislation in order to increase investment activity of entrepreneurs. The authors have shared their point of view regarding the introduction of sales tax, lower VAT rates and distribution of tax according to the levels of the budget system as well as changes in depreciation policies of enterprises and loss recognition procedures. They have also made suggestions on how to boost financial autonomy in Russian regions, etc. The authors believe that the improvement of the tax mechanism will cause a limited impact if we do not link tax reforms to budget policy. Thus, the authors of the article propose particular steps to increase investment activity by improving the regulatory and legal framework. According to the authors, these measures will provide an opportunity to raise additional revenues into the Russian Federation budget.

Keywords: investment, investment activity, VAT, profit tax, investments, tax regulation, investment allowance, tax tools, depreciation, topical questions

Действующее налоговое законодательство позволяет выделить налоговые инструменты, стимулирующие инвестиционные процессы в России. Однако реалии вынуждают делать выводы о том, что инвесторы зачастую не пользуются этими преимуществами в силу их нецелесообразности и (или) неэффективности [3]. Рассмотрим их в разрезе отдельных налогов и прочих инструментов налогового регулирования.

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

Налог на прибыль организаций является важнейшим инструментом регулирования экономики страны (табл. 1).

Вступление в действие с 1 января 2002 г. главы 25 НК РФ сузило возможности оптимизации налогообложения деятельности за счет отмены

многих налоговых льгот по налогу на прибыль организаций, в том числе инвестиционной [11]. Отмененная льгота предоставляла организациям более широкие возможности для осуществления капитальных вложений за счет прямого исключения затрат из налогооблагаемой прибыли. Зато вступило в действие положение, согласно которому полностью могут исключаться из доходов все документально подтвержденные и экономически обоснованные расходы. Таким образом, получается, что чем выше себестоимость, тем налог на прибыль организаций меньше. Но не все расходы, которые исключаются из доходов, приводят к увеличению свободных средств организации. Так, например, рост стоимости материальных затрат не только не увеличивает свободные средства, но и снижает конкурентоспособность продукции.

Таблица 1. Действующие налоговые инструменты, стимулирующие инвестиционную активность по налогу на прибыль организаций (глава 25 НК РФ), составлено автором [4]

	Инструменты налогового стимулирования	Характеристика действия	Результативность действия
	<i>Налог на прибыль организаций</i>		
Ставка	Снижение ставки с 35 до 24 (с 01.01.2002) и до 20% (с 01.01.2009)	Увеличивает сумму чистой прибыли, остающейся в распоряжении организации	Не влияет на размер инвестиций. Организация, покупающая новое оборудование или внедряющая новые технологии, не получает налоговые выгоды
	Снижение региональной составляющей ставки с 18 до 13,5%	Регионы вправе принимать законы, снижающие ставку налога, зачисляемого в бюджеты субъектов	Инвесторы при выборе региона для инвестиций рассматривают общий инвестиционный климат. Налоговая ставка рассматривается при прочих равных условиях
Амортизация	Ускоренный режим амортизации – нелинейный метод по правилам налогового учета	Предназначен для ускоренного формирования инвестиционного потенциала предприятий	По существу, это часть доходов, отложенная для инвестиционных целей, однако эта норма не заме-

ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Амортизация		благодаря предоставленной им возможности увеличения объема амортизации основных средств, включаемой в расходы при определении налогооблагаемой прибыли, по сравнению с амортизацией основных средств, начисленной по правилам бухгалтерского учета	нила льготу по инвестируемой прибыли, действующей до 2002 года
	Амортизационная премия	Включается в состав расходов отчетного или налогового периода; произведенные затраты на капитальные вложения не более 10% первоначальной стоимости основных средств или расходов (с 01.01.2009 не более 30%, в отношении 3-7 амортизационных групп)	Распространяется на все виды экономической деятельности и на капитальные вложения производственного и непромышленного характера. Этот механизм – федеральный и не зависит от решений региональных властей
	Повышающий коэффициент (не более 3) в отношении амортизируемых средств, используемых для научно-технической деятельности	Позволяет применять ускоренную амортизацию (в 3 раза по сравнению с обычной нормой) на основные средства, используемые в научно-технической деятельности	Снижает базу налога в случае осуществления инноваций, сокращает срок полезного использования научного оборудования. Этот механизм – федеральный и не зависит от решений региональных властей
	<p>1) Освобождение от налогообложения доходов в виде инвестиций, полученных при проведении инвестиционных конкурсов (торгов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; в виде инвестиций, полученных от иностранных инвесторов на финансирование капитальных вложений производственного назначения, при условии использования их в течение одного календарного года с момента получения;</p> <p>2) Включение расходов на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки в состав прочих расходов.</p> <p>3) Включение в состав внереализационных расходов процентов по долговым обязательствам любого характера, в том числе инвестиционного;</p> <p>4) Включение расходов на капитальные вложения в размере не более 10 процентов первоначальной стоимости основных средств (за исключением основных средств, полученных безвозмездно) и (или) расходов, понесенных в случаях достройки, дооборудования, реконструкции</p>	<p>Расширение возможностей по отнесению на расходы.</p> <p>С 1 января 2009 года расходы налогоплательщика на научные исследования и опытно-конструкторские разработки (в том числе не давшие положительного результата) по перечню, установленному Правительством РФ, признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они были осуществлены, и включаются в состав прочих расходов в размере фактических затрат с коэффициентом 1,5</p>	<p>Уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль организаций. В целом, анализ по России показал, что при снижении с 2002 года налоговой ставки по налогу на прибыль до 24 %, а затем и до 20% и отмене льгот положительного эффекта от такого снижения ставки в виде улучшения финансового положения и увеличения поступлений налога на прибыль организаций не последовало</p>

Положительного эффекта от увеличения себестоимости можно достичь только за счет амортизационных отчислений, которые выводятся из-под налогообложения, но при этом остаются в распоряжении организации.

АМОРТИЗАЦИЯ

Амортизация представляет собой одну из форм финансового резервирования для последующего восстановления основных средств и нематериальных активов. По существу, это часть доходов, отложенная для инвестиционных целей.

Она проявляется в неденежной форме и не связана с оттоком денежных средств. Ускоренная амортизация частично уменьшает налоговое бремя в последующие годы после инвестирования. Ускоренное списание приводит к отрыву балансовой стоимости основных средств от их реальной цены. Эта разница между балансовой стоимостью основного капитала и его реальной рыночной ценой и является скрытым резервом предприятия.

Таким образом, выбранная организацией амортизационная политика становится одним из решающих факторов в формировании инвестиционного потенциала.

Помимо использования нелинейного метода, налогоплательщику предоставлено право применения повышающих коэффициентов к норме амортизации в отношении амортизируемых основных средств, используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности, если они были приняты на учет до 01.01.2014. Для основных средств, принятых на учет после указанной даты, данный коэффициент не применяется.

Соглашаясь с мнением экономистов, сопоставляющих возможную экономию по налогу на прибыль организаций, рассчитанную исходя из допущения, что налогоплательщики использовали инвестиционную льготу (действующую до введения в действие главы 25 НК РФ) на всю прибыль, направленную на инвестиции до 2002 г., и сокращение налоговых платежей за счет введения новой системы амортизации основных средств для целей налогообложения (начиная с 2002 г.), отмечаем, что налоговая новация не заменила льготу по инвестируемой прибыли. Экономия на отчислениях в бюджет

при сохранении инвестиционной льготы была бы по объему в разы больше. Таким образом, практика показала, налоговые условия для активно инвестирующих и рентабельных предприятий, имевших возможность использовать льготу, реально ухудшились. Данные Росстата о направлениях инвестирования сумму амортизационных накоплений налогоплательщиками свидетельствуют, что амортизационные отчисления не в полной мере выполняют ту роль, которая им отводится – не вся сумма накопленной амортизации инвестируется по назначению в основной капитал. Зачастую на многих предприятиях амортизационные отчисления используются совершенно на другие цели, не свойственные их экономическому назначению, в частности, на пополнение оборотных средств. Так, по оценке экспертов, за последние годы в России с учетом использования амортизации на пополнение оборотных средств, только 35-40% амортизационных отчислений использовалось на обновление основных средств. Однако ситуация с каждым годом меняется в лучшую сторону – к 2011 году уже более 80% использовано по назначению.

УБЫТКИ

В последние годы большую актуальность приобретает льгота, согласно которой у предприятий, получивших в предшествующем году убыток, освобождается от налога часть прибыли, направленная на его покрытие (табл. 2).

Здесь необходимо отметить, что подобная норма является достаточно важной для организаций, реализующих инвестиционные проекты, так как с момента ввода объектов до получения первой прибыли обычно проходит несколько лет, в течение которых расходы превышают доходы.

Таблица 2. Порядок уменьшения налогооблагаемой прибыли на суммы убытков

Год	Норма
До 2002	Право покрывать убыток за счет прибыли в течение последующих пяти лет (при условии полного использования на эти цели средств резервного и аналогичных фондов). При этом организация могла уменьшить прибыль отчетного года на сумму не более 1/5 части полученного в предыдущем году убытка. Для целей предоставления льготы следовало сопоставить результаты от реализации продукции (работ, услуг) за год и результат деятельности в целом по годовому бухгалтерскому отчету. При наличии убытка от реализации продукции (работ, услуг) и отсутствии убытка по годовому бухгалтерскому отчету предприятие не имело права на льготу по налогу на прибыль предприятий. Если убыток по данным годового бухгалтерского отчета составил большую сумму, чем убыток от реализации продукции (работ, услуг), то, при расчёте налога исходя из фактически полученной прибыли в последующие пять лет мог покрываться убыток в размере, равном одной пятой части убытка от реализации продукции (работ, услуг), при соблюдении других условий, установленных налоговым законодательством. Если у предприятия убыток по данным годового бухгалтерского отчета меньше убытка от реализации продукции (работ, услуг), то для целей

ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

	предоставления льготы принимался убыток, равный убытку по данным годового бухгалтерского отчёта. Предприятия предоставляли в налоговые органы специальный расчет суммы льготы по налогу на прибыль предприятий на погашение убытка прошлых лет
С 01.01.2002	Срок переноса убытков увеличен с 5 до 10 последующих после получения убытков лет. При этом в момент введения в действие главы 25 НК РФ совокупная сумма переносимого убытка ни в каком отчетном (налоговом) периоде не могла превышать 30 процентов налоговой базы.
С 01.01.2005	Срок переноса убытков составляет 10 последующих после получения убытков лет. При этом совокупная сумма переносимого убытка ни в каком отчетном (налоговом) периоде не могла превышать 50 процентов налоговой базы
С 01.01.2007	Ограничение по сумме убытка снято совсем. Если налогоплательщик понес убытки более чем в одном налоговом периоде, перенос таких убытков на будущее производится в той очередности, в которой они понесены. Обязательным условием предоставления данной льготы является то, что налогоплательщик обязан хранить документы, подтверждающие объем понесенного убытка в течение всего срока, когда он уменьшает налоговую базу текущего налогового периода на суммы ранее полученных убытков. Убытки можно погашать как за счет прибыли первого года, так и за счет последующих лет в режиме, определяемом самим предприятием при разработке финансовой политики, в течение 10 лет. Это положительно для организаций, получивших убытки. Но здесь есть один момент. Пунктом 5 статьи 283 главы 25 НК РФ предусмотрено, что в случае прекращения налогоплательщиком деятельности по причине реорганизации налогоплательщик – правопреемник вправе уменьшать налоговую базу в порядке и на условиях, которые предусмотрены указанной статьей, на сумму убытков, полученных реорганизуемыми организациями до момента реорганизации

*Составлено автором

По данным таблицы видно, что в порядок уменьшения налогооблагаемой прибыли на сумму убытков за последние несколько лет вносились изменения в направлении усиления либерального подхода к налогоплательщикам, имеющим убытки. Однако такой порядок способствует увеличению убыточных предприятий, злоупотребляющих положениями данной нормы.

НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

В числе основных задач проводимой налоговой политики обозначена поэтапная отмена многих льгот по НДС. Экономисты объясняют это тем, что многие из льгот не обеспечивают той отдачи, которая изначально закладывалась в идею налоговых освобождений – потребитель их не ощущает. Недобросовестные налогоплательщики зачастую используют такие освобождения для изобретения схем ухода от налогообложения.

Таблица 1. Действующие налоговые инструменты, стимулирующие инвестиционную активность по налогу на добавленную стоимость

Инструменты налогового стимулирования	Характеристика действия	Результаты
Порядок применения налоговых вычетов сумм налога при осуществлении организациями капитального строительства	Для реализации инвестиционных проектов на практике используются договоры, предусматривающие поэтапный порядок сдачи работ, оказания услуг, когда финансирование осуществляется через авансовый платеж. Согласно нормам действующего законодательства рассчитывается такой платеж от общей суммы договора и распределяется между этапами работ в заранее оговоренном размере. В случае, если в договоре между сторонами не предусмотрен поэтапный порядок выполнения работ (оказания услуг, поставок товаров), аванс выдается исходя не всей стоимости объекта, а не под каждый этап в отдельности	Позиция налоговых органов сводится к тому, что налоговые вычеты возможны только после принятия заказчиком результата строительных работ в целом, то есть после окончания строительства. Это способствует отвлечению из оборота денежных средств инвестора

<p>Статьей 176 НК РФ обусловлена необходимость вынесения налоговым органом решения о возмещении (отказе от возмещения) НДС по результатам камеральной проверки</p>	<p>Пока не вынесено решение, налогоплательщик не может воспользоваться образовавшейся переплатой и вернуть ее на расчетный счет</p>	<p>Способствует отвлечению из оборота денежных средств инвестора</p>
<p>Пп.25 п. 3 ст. 149 НК РФ, освобождение от налогообложения операций по передаче в рекламных целях товаров, работ, услуг, расходы на приобретение (создание) которых не превышают 100 руб.</p>	<p>Используется в целях ухода от налогообложения НДС, т.к. организации могут любые рекламные товары и в любом количестве (стоимость которых не превышает 100 руб.) передавать, как товар, используемый в рекламных целях, так как соблюдать указанный критерий несложно</p>	<p>Снижает базу налога. Не влияет на размер инвестиций</p>
<p>Для всех организаций законодательно предусмотрена возможность применения права на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС при условии, что сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) за три предшествующих последовательных календарных месяца без учета НДС не может превышать в совокупности два миллиона рублей</p>	<p>Освобождение от НДС для некоторых предприятий может являться снижением их конкурентоспособности, т.к. уплата НДС переносится не с разницы, а в полном объеме на то юридическое лицо, которое является налогоплательщиком (потребителем продукции)</p>	<p>Использование льготы не всегда целесообразно и эффективно. Не влияет на размер инвестиций, т. к. инвестиционные проекты предполагают большие обороты денежных средств</p>
<p>Освобождение от налогообложения выполненных НИОКР учреждениями образования и науки на основе хозяйственных договоров</p>	<p>Не подлежит налогообложению выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ за счет средств бюджетов, а также средств Российского фонда фундаментальных исследований, Российского фонда технологического развития и образуемых для этих целей в соответствии с законодательством Российской Федерации внебюджетных фондов министерств, ведомств, ассоциаций</p>	<p>Снижает базу налога. Сложность состоит в обосновании данной льготы: нечеткость формулировок, отсутствие общепринятых и законодательно установленных определений терминов и понятий приводят к различной интерпретации возможностей их использования. Это создает ситуацию нестабильности для инвестора</p>
<p>В соответствии с пп. 16 п. 2 ст. 149 НК РФ не подлежит налогообложению:</p>	<p>– выполнение ремонтно-реставрационных, консервационных и восстановительных работ, выполняемых при реставрации памятников истории и культуры, охраняемых государством, культовых зданий и сооружений, находящихся в пользовании религиозных организаций (за исключением археологических и земляных работ в зоне расположения памятников истории и культуры или культовых зданий и сооружений; строительных работ по воссозданию полностью утраченных памятников истории и культуры или культовых зданий и сооружений; работ по производству реставрационных, консервационных конструкций и материалов; деятельности по контролю за качеством проводимых работ); – осуществление работ, выполняемых в период реализации целевых социально-экономических программ (проектов) жилищного строительства для военнослужащих в рамках реализации указанных программ (проектов), в том числе: работ по строительству</p>	<p>Повышает инвестиционную привлекательность государства и создает более комфортные условия работы бизнеса</p>

ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

	<p>объектов социально-культурного или бытового назначения и сопутствующей инфраструктуры; работ по созданию, строительству и содержанию центров профессиональной переподготовки военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей. Указанные в пп. 16 п. 2 ст. 149 НК РФ работы не подлежат налогообложению при условии их финансирования исключительно и непосредственно за счет займов или кредитов, предоставляемых международными организациями и (или) правительствами иностранных государств, иностранными организациями или физическими лицами в соответствии с межправительственными или межгосударственными соглашениями, одной из сторон которых является Российская Федерация, а также соглашениями, подписанными по поручению Правительства Российской Федерации уполномоченными им органами государственного управления. При ввозе на таможенную территорию Российской Федерации – ввоз технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, ввозимых в качестве вклада в уставные (складочные) капиталы организаций</p>	
<p>Сокращение срока возврата НДС и введение уведомительного порядка возмещения НДС для крупных компаний</p>	<p>Инвестор при формировании финансового графика реализации проекта заинтересован в его точном построении, при этом одной из неизвестных является именно время возврата НДС</p>	<p>Данная норма дает бизнесу достаточные выгоды, среди которых - экономия времени, которое предприниматели смогут тратить не на сбор этих документов и отстаивания очередей при сдаче отчетности, а на развитие собственного бизнеса. Эти изменения, безусловно, затронут экспортеров и импортеров товаров, а также перевозчиков</p>
<p>В соответствии с пп. 12 п. 2 ст. 149 НК РФ не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация на территории Российской Федерации долей в уставном (складочном) капитале организаций, паев в паевых фондах кооперативов и паевых инвестиционных фондах, ценных бумаг и инструментов срочных сделок (включая форвардные, фьючерсные контракты, опционы). Также в данной статье в пп. 7 установлено, что не подлежит налогообложению оказание услуг по негосударственному пенсионному обеспечению негосударственными пенсионными фондами. Порядок и условия использования этой льготы установлен в пп. 4-7 ст. 149 НК РФ. Для реализации данной льготы НК РФ императивно предписывает налогоплательщику вести раздельный учет упомянутых выше</p>	<p>Пункт 7 ст. 149 НК РФ запрещает применять льготы по освобождению от налогообложения НДС (даже если лицо производит операции, предусмотренные в ст. 149 НК РФ) по отношению к индивидуальным предпринимателям и организациям, которые осуществляют свою предпринимательскую деятельность в интересах другого лица (доверителя, комитента, принципала) в рамках заключенного с таким лицом договора комиссии, поручения, агентского договора (ст. 971-979, 990-1011 ГК РФ)</p>	<p>Операции по прямому инвестированию освобождены от налогообложения НДС</p>

<p>операций. Порядок ведения такого раздельного учета в настоящее время установлен Приказом Минфина России от 9 декабря 1998 г. № 60н «Положение по бухгалтерскому учету. Учетная политика организации» (ПБУ 1/98)*(233). Кроме того, руководителю организации необходимо издать приказ (распоряжение), обязывающий бухгалтерию вести такой раздельный учет</p>		
<p>*Составлено автором</p>		

Многие экономисты рассматривают трансформацию налога на добавленную стоимость в налог с продаж и считают, что это способствует решению проблемы наличия в экономике страны огромной массы посредников из-за которых затруднен выход на рынок отечественных производителей. При этом по их мнению, целесообразно было бы оставить НДС на товары роскоши, предназначенные для ограниченного круга потребителей.

Также, в силу массового применения малыми предприятиями специальных режимов (УСН и ЕНВД), не являющимися плательщиками НДС, отсутствует возможность возмещения налога на добавленную стоимость крупным и средним бизнесом, приобретающим у лиц, не являющихся плательщиками товары, работы и услуги. В соответствии с действующим налоговым законодательством лица, применяющие специальные режимы налогообложения, имеют право выставить покупателю налог на добавленную стоимость, однако в этом случае он в соответствии с п. 5 ст. 173 НК они обязаны исчислить и уплатить налог.

Введение налога с продаж, может решить эту проблему. Однако, чтобы компенсировать выпадающие доходы в результате отмены НДС или снижения ставки налога, согласно исследованиям института экономической политики им. Гайдара, размер ставки этого налога должен быть введен в диапазоне от 43 до 55%. Специалисты в области исследования данного вопроса утверждают, что такая высокая ставка нужна из-за маленькой собираемости налога с продаж, которую он показал в 1998-2003 годах, когда действовал в Российской Федерации. При этом без учета низкой его собираемости, размер ставки должен быть не менее 22,5%.

Существует и другие мнения, согласно которым введение налога с продаж необходимо параллельно с действующим налогом на добавленную стоимость. Сторонники этого налога также

утверждают, что его легче администрировать, и он будет способствовать перераспределению доли налогов в регионы.

Однако по-нашему мнению, это означает рост налоговой нагрузки в экономике и потребительских цен при том, что в уже одобренных основных направлениях налоговой политики на период до 2017 года, было принято принципиальное решение о неувеличении налоговой нагрузки до 2018 года.

Следует также отметить, что переход к налогу с продаж от НДС нерационален, поскольку выпадающие бюджетные доходы придется компенсировать за счет иных налогов. К тому же одновременное использование двух налогов не экономично, ведь издержки на их общее администрирование могут превзойти доходы бюджетов. Есть и другие отрицательные последствия замены: в точки торговли надо будет вернуть кассовую технику, поднимется нагрузка на малый бизнес, который не платит НДС, при этом издержки по администрированию налога с продаж лягут в итоге не на бизнес, а на государство. К тому же, большая часть розницы в стране приходится на 10 регионов (включая Москву, Санкт-Петербург), именно поэтому реформа не даст децентрализовать полномочия налогов.

По нашему мнению, НДС не нужно менять на налог с продаж, а если надо поднять автономии регионов – передать им долю доходов от НДС [10].

Практика распределения НДС в бюджеты разных уровней в России уже существовала в 90-е гг. Так, в период с 1994 по 1999 годы НДС распределялся между федеральным и субфедеральными бюджетами в пропорции 75% к 25%. В 2000–2001 гг. данная пропорция составляла 85% к 15% соответственно. С введением в действие главы 21 НК РФ, НДС стал полностью зачисляться в федеральный бюджет. Решение о централизации НДС в федеральном бюджете

обосновывалось тем, что производство в стране распределено неравномерно и расщепление налога ставит регионы в неравное положение.

При существующем порядке распределения поступлений НДС стал одним из самых сильных налоговых инструментов, способствующих усилению дотационности регионов, что, собственно, делает территории непривлекательными для инвесторов [2].

Практика использования налоговых льгот и прочих преференций позволяет сделать вывод, что субъекты хозяйствования не стремятся использовать законодательно предоставленные возможности снижения налоговой нагрузки [14, 15]. На наш взгляд, неиспользование налогоплательщиками предоставленных им законодательных возможностей связано с тем, что отсутствует системный анализ эффективности используемых и предоставляемых льгот. Зачастую при использовании льгот, налогоплательщик не предполагает на перспективу, к чему это приведет, за исключением стоимостного выражения разовой неуплаты того или иного налога. А эффективность с точки зрения наращивания производства, расширения рабочих мест, увеличения выпуска продукции не оценивается. Помимо этого, отсутствует мониторинг законодательства, устанавливающего преимущества, что является одной из главных причин неиспользования льготного налогообложения.

По нашему мнению, для повышения эффективности использования налоговых инструментов должен быть разработан такой механизм регулирования инвестиционной деятельности через предоставление налоговых льгот, который бы определял по ним экономический эффект, использование по целевому назначению, отказ от индивидуальных и малозначительных льгот, лимитирование их величины, а также контроль за порядком и условиями их предоставления на каждом этапе деятельности хозяйствующего субъекта.

Условно основные этапы деятельности можно представить следующим образом:

Этап 1. Развитие (становление).

Этап 2. Этап роста.

Этап 3. Этап зрелости.

Этап 4. Этап угасания.

Начальным этапом является развитие (становление). На данном этапе налогоплательщик после выбора вида деятельности в первую очередь определяет первоначальные источники финансирования. Достаточно часто таким

источником выступают собственные средства учредителей в качестве первоначального взноса в уставный капитал и кредиты.

Важное направление этого этапа, которое необходимо продумать, – это необходимость в основных фондах, в т. ч. производственных помещениях. Здесь возможны такие варианты, как аренда, лизинг (в т. ч. с последующим выкупом) и приобретение основных средств. Таким образом, на первоначальном этапе идет вложение средств, отдача от которых произойдет в лучшем случае через 3–5 лет. И существуют достаточно большие расходы на оплату труда.

И получается следующее: в тот момент, когда государство дает возможность, например, применения освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика по налогу на прибыль организаций, или применения нулевой ставки по налогу, прибыль у организации отсутствует.

Поэтому, к примеру, применение в первые годы осуществления деятельности «нулевой» ставки по страховым взносам принесет больший положительный эффект. И, как мы ранее уже отметили, частично это позволит снизить популярность договоров аутстаффинга и аутсортинга, и предупредить таким образом завышенные суммы убытков, переносимых впоследствии на будущее.

Для всех организаций законодательно предусмотрена возможность применения права на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС при условии, что сумма выручки от реализации товаров, работ, услуг за три предшествующих последовательных календарных месяца без учета НДС не может превышать в совокупности два миллиона рублей. Но эта норма зачастую для налогоплательщика оказывается бесполезной. Так, в случае, если планируется приобретение объектов основных средств или закупка больших партий средств на развитие производства, а на уровне региона налогоплательщик освобожден от уплаты налога на имущество организаций, пользоваться вышеуказанной льготой нецелесообразно.

Таким образом, с момента становления организациям необходим налоговый менеджмент, который позволит вести мониторинг законодательства.

Если организация преодолет все трудности этапа становления, то именно на этапе роста она сможет использовать в полной мере те законодательные возможности, которые старается

предоставить государство. Здесь сыграет немаловажную роль порядок уменьшения расходов в целях исчисления налога на прибыль организаций, покрытие убытков, полученных на этапе становления и т.п. Так, ускоренная амортизация приобретенного оборудования позволит также сократить величину налога на прибыль организаций и при этом увеличить сумму собственных финансовых ресурсов организации на величину снижения налога.

За счет всего этого у организации появится возможность осуществления инвестиций за счет собственных средств.

На этом этапе уже менее значительной нагрузкой будут являться страховые взносы, которые возможно также включить в расходы.

Однако возможность применения права на освобождение от НДС опять может остаться не использованной по причине превышения установленных лимитов по выручке.

Что на этапе становления, что на этапе роста, положительную роль играет освобождение от уплаты имущественных налогов. Государством предусмотрены льготы в отношении имущества государственных научных центров; имущества и земельных участков, учитываемых на балансе организации-резидента особой экономической зоны; имущества организаций, получивших статус участников проекта по осуществлению исследований, разработок и коммерциализации их результатов в соответствии с Федеральным законом «Об инновационном центре «Сколково».

Сколько по времени продлится этап роста, зависит от грамотной политики руководителей. В дальнейшем, на этапах зрелости и угасания, налоговые привилегии в виде льгот не всегда способны поддержать бизнес.

Здесь может помочь такой инструмент, как налоговый кредит.

Таким образом, на разных этапах становления бизнесу требуются различные формы поддержки. Учет специфики разных этапов развития хозяйствующих субъектов должен стать немаловажным фактором в развитии инвестиционной составляющей экономики.

Каждый регион имеет специфические особенности социально-экономического развития. Так, в регионах с высоким уровнем развития, выгодным географическим положением, богатой сырьевой базой для перерабатывающей промышленности, наличием достаточной научной базы в виде университетов и функционирующего наукограда, налоговые льготы,

прежде всего, могут быть ориентированы на стимулирование инвестиций в социальную сферу, и только потом в экономическую. В депрессивных регионах необходимо первоочередное внимание уделять экономическим задачам. Целью является стимулирование роста налогооблагаемой базы региона и обеспечение в перспективе роста налоговых поступлений в бюджетную систему[7]. Поэтому оценивая эффективность налоговых льгот для депрессивных регионов, приоритетом в принятии решения об их введении должна выступать экономическая эффективность.

По причине тяжелого положения слабо развитых регионов, льготы местного значения должны иметь ярко выраженную социальную направленность[13]. Здесь, напротив, перспективы роста налоговых поступлений в бюджеты незначительны, однако социальный эффект от применения налоговых льгот может быть достигнут.

Вышеизложенные доводы, позволили разработать следующие предложения:

1. Увеличить нормы амортизации в 2–2,5 раза и процесс списания затрат осуществлять ускоренным (БУ) и нелинейным (НУ) способом, что позволит организациям уже в первые годы отнести на амортизацию большую часть затрат и даст возможность достаточно быстро возместить расходы на приобретение оборудования. Таким образом, организации получают возможность использовать ускоренную амортизацию как важнейший источник самофинансирования и увеличения инвестиционных средств.

2. Установить жесткий контроль за целевым использованием амортизационных отчислений. В этой связи, целесообразно дополнить статью 259 НК РФ нормой, предписывающей налогоплательщикам-производителям направлять не менее 80 % средств, высвобождаемых в результате применения ускоренной амортизации, на обновление оборудования. В случае несоблюдения указанного порядка, изменить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций, включив в нее неиспользуемые по назначению средства от амортизационных отчислений.

Такой жесткий контроль целевого использования амортизационных отчислений связан с тем, чтобы амортизационные накопления не уходили в полном объеме на пополнение оборотных средств, и инвестиционная политика организаций, в особенности тех, которые про-

ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

изводят наукоёмкую продукцию или продукцию с длительным производственным циклом, не осталась без финансового обеспечения. В свою очередь, государство, сознательно через амортизационную политику сокращая поступления по налогу на прибыль организаций в бюджет, будет уверено в расширении и модернизации основных фондов, что будет способствовать ускорению темпов развития экономики.

3. Разрешить предприятиям регулярно индексировать либо ежегодные амортизационные отчисления, либо остаточную стоимость основных фондов, что позволит решить проблему обесценивающихся в результате инфляции фондов.

4. Дополнить статью 259.3 о применении коэффициентов 2 или 3 – по вновь вводимому высокотехнологичному оборудованию в особенности российского производства.

5. Сократить сроки полезного использования основных фондов. Применяемые в настоящее время в налоговом законодательстве сроки полезного использования имущества не дают возможности организациям накопить существенные ресурсы для осуществления инвестиций. В связи с чрезвычайной изношенностью основных фондов в России следует рассмотреть действующие амортизационные нормы обновления оборудования в сторону их сокращения в целях ускорения внедрения технологически прогрессивного оборудования, увеличения финансового потенциала организаций-налогоплательщиков. Кроме того, сокращение сроков полезного использования основных фондов имеет объективную основу, обусловленную ускоряющимися темпами и требованиями научно-технического прогресса.

6. Возвратить инвестиционную льготу по налогу на прибыль организаций в части, направляемой на капитальные вложения.

В этой связи целесообразно вернуть организациям возможность уменьшать налогооблагаемую прибыль на суммы капитальных вложений (также в размере 50-ти процентов от прибыли), при этом специально оговорив приоритетные направления вложений средств: затраты на использование альтернативных видов энергии, развитие научной базы, развитие отрасли сельского хозяйства и т.п.

Одновременно оговорить условие, согласно которому организация, воспользовавшаяся такой льготой, не вправе применять механизм ускоренной амортизации к объектам, на финан-

сирование которых были направлены средства, ранее выведенные из-под налогообложения при помощи инвестиционной льготы.

7. Внести изменения в пункт 5 статьи 283 НК РФ в части введения запрета на уменьшение налоговой базы плательщиками-правопреемниками реорганизуемых организаций на сумму убытков, полученных реорганизуемыми организациями до момента реорганизации.

8. Ввести ставку в размере 0% по обязательным страховым взносам в первые два года деятельности. Применение в первые годы осуществления деятельности «нулевой» ставки по страховым взносам позволит предупредить завышение сумм убытков, переносимых впоследствии на будущее, а также снизить популярность договоров аутстаффинга и аутсорсинга.

9. С целью улучшения инвестиционного климата в условиях нелегкого финансового положения многих организаций-налогоплательщиков и дороговизны долгосрочного банковского кредита восстановить налоговые льготы по инвестиционной лизинговой деятельности. Помимо того, что организация, выступая в лизинговые отношения и выплачивая арендные платежи, включаемые в издержки производства, снижает налогооблагаемую прибыль и получает эффект налоговой экономии, целесообразно прибыль, получаемую от эксплуатации предмета лизинга, освободить от обложения налогом на прибыль организаций на первые два года, и от НДС платежи организаций по лизинговым сделкам.

10. Налоговые льготы для инвесторов могут выражаться в установлении пониженной ставки или в полном освобождении от налога добавленную стоимость. Возможна дифференциация ставок в отраслевом разрезе (стимулирование инвестиций в отечественное авиастроение, текстильную промышленность, сельское хозяйство, инфраструктурные отрасли и пр.).

Снижение или введение на определенное время нулевых ставок этого налога первоначально должно коснуться только тех видов продукции, производство которых объективно малорентабельно или убыточно, что позволит увеличить финансовые источники инвестиций.

Понижение НДС окажет стимулирующее действие на экономический рост, предоставит экономике инвестиционные ресурсы, будет стимулировать приток капитала в РФ, поддержит реальный сектор экономики.

11. НДС не нужно менять на налог с продаж, а для усиления автономии регионов – пе-

редать им долю доходов от НДС в виде норматива отчислений в региональные бюджеты от налога на добавленную стоимость на постоянной основе. Нормативы могут различаться по регионам, но при этом должен соблюдаться принцип: равные возможности регионов, а не одинаковые ставки и нормативы отчислений от налогов [17]. Реализация данного предложения может решить проблему оптимального сочетания принципов централизации и децентрализации при распределении налоговых доходов и разграничении налоговых полномочий.

В то же время, расширение налоговых полномочий территорий будет способствовать привлечению инвестиций и созданию новых производств и рабочих мест, что в конечном итоге приведет к экономическому росту региона.

Предлагаем следующую схему: 50% НДС должно поступать в доход федерального бюджета, 25% НДС направляться для наполнения федерального фонда поддержки регионов (ФФПР), а оставшиеся 25% НДС перераспределяться между консолидированными бюджетами субъектов Российской Федерации пропорционально численности населения [17].

12. Для повышения эффективности использования налоговых инструментов разработать такой механизм регулирования инвестиционной деятельности через предоставление налоговых льгот, который бы определял по ним экономический эффект, использование по целевому назначению, отказ от индивидуальных и малозна-

чительных льгот, лимитирование их величины, а также контроль за порядком и условиями их предоставления на каждом этапе деятельности хозяйствующего субъекта (развития, роста, зрелости, угасания).

13. Предусмотреть установление налоговых льгот с учетом их целевой направленности и сложившихся диспропорций социально-экономического развития российских регионов.

Предлагается вменить в обязанность налогоплательщикам вести учет средств, высвобождающихся в связи с применением налоговых льгот, преференций определять экономический эффект в результате их использования и предоставлять в налоговые органы специальный расчет, свидетельствующий о целевом использовании льгот и экономическом эффекте, в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом РФ. Это послужило бы хорошим стимулом к соблюдению установленных законодательством норм. Предлагается примерная форма результативности использования предоставленных налоговых льгот, преференций как в разрезе по видам налогов, так и с последующим суммированием и определением дополнительных налоговых поступлений в целом по организации за счет вложения дополнительно высвобождаемых средств.

14. Статистическую отчетность целесообразно составлять таким образом, чтобы ежегодно была возможность приведения данных к одному показателю, характеризующему «эффективность капитальных вложений».

**Результативность использования предоставленных налоговых льгот
(преференций, целевых расходов) по _____**
(наименование налога)
На _____ в динамике за период с _____ года по _____ год
(этап деятельности)

№	Показатели	Сумма, тыс. руб.			
		20__ г.	20__ г.	20__ г.	20__ г.
1.	Налоговая база (с учетом льгот, преференций, целевых расходов)				
2.	Сумма налога, исчисленная без учета льгот, преференций, целевых расходов				
3.	Сумма льгот, преференций, целевых расходов, предусмотренных (указывается пункт и подпункт главы НК РФ или статьи регионального закона)				
4.	Налоговая база для исчисления налога				
5.	Сумма налога, исчисленная с учетом льгот, преференций, целевых расходов				
6.	Дополнительные средства, остающиеся в распоряжении организации («2»-«5») (косвенные инвестиции) Сумма, тыс. руб.				

ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

7.	Суммы и направления инвестирования (расходования) средств, остающихся в результате применения льгот, преференций, целевых расходов				
	Дополнительные налоговые поступления в целом по организации за счет инвестирования дополнительно высвобождаемых средств в результате предоставления льгот (преференций)				
* составлено автором					

По нашему мнению, таким показателем должен выступать удельный вес расходов, произведенных на капитальные вложения, к общей сумме инвестиций за счет собственной прибыли, т. е. необходим ежегодный учет общей суммы инвестиций по источникам осуществления и общей суммы расходов, произведенных на капитальные вложения. Это позволит отслеживать эффективность расходов в целях обновления основных фондов.

Если от льготы решено отказаться официально, налогоплательщику необходимо взвесить все «за» и «против». В действительности льготы дают возможность платить меньше налогов. Но иногда экономия от льготы оказывается меньше затрат бухгалтерии на ее применение. В таком случае существует возможность воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ст. 56 НК РФ. При этом нужно знать, что иногда отказ от льготы прямо запрещен Налоговым кодексом. Например, в соответствии с п. 4 ст. 145 НК РФ, нельзя отказаться от освобождения от уплаты НДС. Отказ, заявленный вопреки такому запрету, будет недействительным.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Балацкий Е. В. Финансовая несостоятельность регионов и совершенствование межбюджетных отношений // «Налоги и финансовое право», № 4, 2010.
2. Шилов М. А., Гусев А. Б. Искусственная дотационность регионов как залог единства России // «Капитал страны», 27.01.2009; Гусев А. Б., Шилов М. А. Искусственная дотационность регионов-залог единства России / Urban-Planet.org, 15.12.2008.
3. Гончаренко Л. И., Савина О. Н. Причины низкой эффективности налогового регулирования инновационного развития экономики России // Вопросы теории и практики налогообложения: сборник научных статей преподавателей и аспирантов кафедры «Налоги и налогообложение» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации / Выпуск 9. – М.: Цифровичок, 2011.
4. Гончаренко Л. И., Савина О. Н., Мельникова Н. П., Малкова Ю. В. и др. Налоговые риски государства / монография – М.: Цифровичок, 2014.
5. Гончаренко Л. И., Вишневская Н. Г. К вопросу о совершенствовании налогового администрирования деятельности инновационных организаций // Научно-практический и теоретический журнал «Инновационное развитие экономики», № 4 (10), 2012.
6. Гончаренко Л. И., Бейсембинова А. Государственно-частное партнерство как механизм финансирования инвестиционной деятельности // Экономика. Налоги. Право, № 2, 2013. с. 151. 7. Пансков В. Г. К вопросу о самостоятельности бюджетов // Финансы. № 10 2010.

8. Пансков В. Г. О налоговой политике в контексте становления инновационной модели развития российской экономики // *Налоговая политика и практика*, № 6, июнь 2008.
9. Паскачев А. Б. НДС: налог на доходы или налог на потребление? // *Налоговая политика и практика* № 4, 2010.
10. Пинская М. Р. Реализация принципа федерализма в налоговой системе России / *Финансы и кредит*. Москва, № 34 (370), 2009. С. 29–32.
11. Пинская М. Р. Налоговая база территории: конкуренция и меры по расширению // *Налоговая политика и практика*. Москва, № 8 (104), 2011. С. 26–30.
12. Пинская М. Р. Налоговая составляющая в Российских экономических зонах: российский и зарубежный опыт // *Налоговая политика и практика*. Москва, № 8 (68), 2008. С. 44–50.
13. Савина О. Н., Савина Е. О. Болевые точки российской налоговой системы // *Международный научно-исследовательский журнал*. 2013. № 12–2 (19). С. 79–81.
14. Савина О. Н. Оценка эффективности налоговых льгот в современной практике налогообложения и направления ее совершенствования // *Налоги и налогообложение*, Москва. № 8(110), 2013.
15. Савина О. Н., Жажин М. А. Налоговые льготы по налогу на прибыль организаций: актуальные вопросы оптимизации / *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. Москва, 2014. № 31 (217). С. 37–46.
16. Савина О. Н. Оценка эффективности налоговых льгот в условиях действующего российского налогового законодательства и направления ее совершенствования // *Налоги и налогообложение*, Москва. № 9–10, 2012. С. 15–29.
17. Татаркин Д. А. Налоговый федерализм в системе стимулирования саморазвития регионов. // *Налоги и финансовое право* № 4, 2010.
18. Умарова И. Э. Перспективы увеличения налоговой нагрузки в РФ «Международный бухгалтерский учет», № 26, 2012.
19. Д. Г. Черник: «Нельзя снижать налог на прибыль для всех подряд. У него не фискальная, а регулирующая функция» «Российский налоговый курьер», 2010, № 12.
20. Майбуров И. А. Зенкова Е. В. Необходимость налогового выравнивания условий деятельности предприятий. *Налоги и финансовое право*, 2010, № 5.
21. Умарова И. Э. Перспективы увеличения налоговой нагрузки в РФ «Международный бухгалтерский учет», 2012, № 26. <http://printed.e-notabene.ru/img/save.pn>
22. Агузарова Ф. С. Некоторые вопросы модернизации налоговой системы Российской Федерации // *НБ: Финансовое право и управление*. – 2013. – 2. – С. 24–44. DOI: 10.7256/2306-4234.2013.2.629. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_629.html
23. Ю. А. Шеховцова Использование налоговых инструментов обеспечения инвестиционной безопасности в Российской Федерации // *Налоги и налогообложение*. – 2013. – 3. – С. 165–178. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.03.1.

REFERENCES

1. Balatskii E. V. Finansovaya nesostoyatel'nost' regionov i sovershenstvovanie mezhbyudzhetnykh otnoshenii // «*Nalogi i finansovoe pravo*», № 4, 2010.
2. Shilov M. A., Gusev A. B. Iskusstvennaya dotatsionnost' regionov kak zalog edinstva Rossii // «*Kapital strany*», 27.01.2009; Gusev A. B., Shilov M. A. Iskusstvennaya dotatsionnost' regionov-zalog edinstva Rossii / *Urban-Planet.org*, 15.12.2008.
3. Goncharenko L. I., Savina O. N. Prichiny nizkoi effektivnosti nalogovogo regulirovaniya innovatsionnogo razvitiya ekonomiki Rossii // *Voprosy teorii i praktiki nalogooblozheniya: sbornik nauchnykh statei prepoda-vatelei i aspirantov kafedry «Nalogi i nalogooblozhenie» Finansovogo universiteta pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii / Vypusk 9*. – М.: Tsifrovichok, 2011.
4. Goncharenko L. I., Savina O. N., Mel'nikova N. P., Malkova Yu. V. i dr. *Nalogovye riski gosudarstva / monografiya* – М.: Tsifrovichok, 2014.
5. Goncharenko L. I., Vishnevskaya N. G. K voprosu o sovershenstvovanii nalogovogo administrirovaniya deyatelnosti innovatsionnykh organizatsii // *Nauchno-prakticheskii i teoreticheskii zhurnal «Innovatsionnoe razvitie ekonomiki»*, № 4 (10), 2012.

ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

6. Goncharenko L. I., Beisembinova A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak mekhanizm finansirovaniya investitsionnoi deyatel'nosti // *Ekonomika.Nalogi.Pravo*, № 2, 2013. s. 151.
7. Panskov V. G. K voprosu o samostoyatel'nosti byudzhetrov // *Finansy*. №10 2010.
8. Panskov V. G. O nalogovoi politike v kontekste stanovleniya innovatsionnoi modeli razvitiya rossiiskoi ekonomiki // *Nalogovaya politika i praktika*, N 6, iyun' 2008.
9. Paskachev A. B. NDS: nalog na dokhody ili nalog na potreblenie? // *Nalogovaya politika i praktika* № 4, 2010.
10. Pinskaya M. R. Realizatsiya printsipa federalizma v nalogovoi sisteme Rossii / *Finansy i kredit*. Moskva, № 34 (370), 2009. S. 29–32.
11. Pinskaya M. R. Nalogovaya baza territorii: konkurentsia i mery po rasshireniyu // *Nalogovaya politika i praktika*. Moskva, № 8 (104), 2011. S. 26–30.
12. Pinskaya M. R. Nalogovaya sostavlyayushchaya v Rossiiskikh ekonomicheskikh zonaz: rossiiskii i zarubezhnyi opyt // *Nalogovaya politika i praktika*. Moskva, № 8 (68), 2008. S. 44–50.
13. Savina O. N., Savina E. O. Bolevye tochki rossiiskoi nalogovoi sistemy // *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal*. 2013. № 12–2 (19). S. 79–81.
14. Savina O. N. Otsenka effektivnosti nalogovykh l'got v sovremennoi praktike nalogooblozheniya i napravleniya ee sovershenstvovaniya // *Nalogi i nalogooblozhenie*, Moskva. № 8 (110), 2013.
15. Savina O. N., Zhazhin M. A. Nalogovye l'goty po nalogu na pribyl' organizatsii: aktual'nye voprosy optimizatsii / *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*. Moskva, 2014. № 31 (217). S. 37–46.
16. Savina O. N. Otsenka effektivnosti nalogovykh l'got v usloviyakh deistvuyushchego rossiiskogo nalogovogo zakonodatel'stva i napravleniya ee sovershenstvovaniya // *Nalogi i nalogooblozhenie*, Moskva. № 9–10, 2012. S. 15–29.
17. Tatarkin D. A. Nalogovyi federalizm v sisteme stimulirovaniya samorazvitiya regionov. // *Nalogi i finansovoe pravo* № 4, 2010.
18. Umarova I. E. Perspektivy uvelicheniya nalogovoi nagruzki v RF «Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet», № 26, 2012.
19. D. G. Chernik: «Nel'zya snizhat' nalog na pribyl' dlya vseh podryad. U nego ne fiskal'naya, a reguliruyushchaya funktsiya» «Rossiiskii nalogovyi kur'er», 2010, № 12.
20. Maiburov I. A. Zenkova E. V. Neobkhodimost' nalogovogo vyravnivaniya uslovii deyatel'nosti predpriyatii. *Nalogi i finansovoe pravo*, 2010, № 5.
21. Umarova I. E. Perspektivy uvelicheniya nalogovoi nagruzki v RF «Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet», 2012, № 26. <http://printed.e-notabene.ru/img/save.pn>
22. Aguzarova F. S. Nekotorye voprosy modernizatsii nalogovoi sistemy Rossiiskoi Federatsii // *NB: Finansovoe pravo i upravlenie*. – 2013. – 2. – С. 24–44. DOI: 10.7256/2306-4234.2013.2.629. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_629.html
23. Yu. A. Shekhovtsova Ispol'zovanie nalogovykh instrumentov obespecheniya investitsionnoi bezopasnosti v Rossiiskoi Federatsii // *Nalogi i nalogooblozhenie*. – 2013. – 3. – С. 165–178. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.03.1.