

Пьянова М. В.

РОЛЬ ИМУЩЕСТВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ГРАЖДАН

Аннотация. В статье рассмотрены льготы социального характера по налогу на имущество организаций, как инструмент социальной поддержки граждан в Российской Федерации. Проведенный автором анализ по двум группам регионов позволяет сделать выводы, что имущественное налогообложение организаций характеризуется широким и не всегда обоснованным применением социальных льгот. Кроме того, наблюдается общая тенденция к сокращению количества налогоплательщиков, применяющих льготы социального характера по налогу на имущество организаций. В связи с чем для России остается актуальной проблема мониторинга налоговых льгот на основе оценки их результативности и эффективности. С помощью методов описания и обобщения выявлены отдельные причины низкой эффективности и результативности налоговых льгот социального характера по налогу на имущество организаций. Для изучения объемов предоставляемых льгот использовались методы сравнения, анализа статистических данных, графический метод представления информации, авторские расчеты. Основными выводами проведенного исследования являются следующие: 1. Результатом применения льгот социального характера по налогу на имущество организаций является снижение налоговой нагрузки, сопровождающееся необходимостью расходования сэкономленных средств на социально значимые цели. 2. Единого для всех субъектов РФ регламента оценки результативности и эффективности применяемых социальных льгот для организаций на настоящий момент не существует, в большинстве анализируемых регионов такая оценка не проводится. 3. Дотационные регионы менее заинтересованы в проведении самостоятельной налоговой политики в части социальной поддержки граждан, нежели недотационные. В ряде субъектов РФ региональные льготы по имущественным налогам не предусмотрены. 4. Применяемые льготы социального характера по налогу на имущество организаций нерезультативны и неэффективны. 5. Несовершенство механизма исчисления налога на имущество организаций создает неопределенность, и усложняет выполнение данным налогом его социальной функции.

Ключевые слова: социальная поддержка, налоговые льготы, эффективность льгот, имущественное налогообложение, социальные льготы, результативность льгот, оценка эффективности, социальная функция налогов, снижение налоговой нагрузки, социальная сфера.

Review. In her article Pyanova analyzes social benefits on corporate property tax as a mean of social support of citizens in the Russian Federation. Based on the analysis of the the two groups of regions, the researcher concludes that corporate property taxation involves extensive and sometimes unjustified implementation of social benefits. Moreover, there is a general trend towards reduction of the quantity of taxpayers who uses social benefits on corporate property tax. Thus, Russia faces the need to monitor the use of tax benefits and exemptions through assessing their efficiency and effectiveness. With the help of the methods of description and generalization, the researcher has discovered particular causes of the low efficiency and effectiveness of social benefits on corporate property tax. To analyze the frequency of such benefits, the researcher has used the methods comparison, statistical data analysis, graphic presentation of data and author's calculations. The main conclusions of the research are the following: 1) The result of the implementation of social benefits on corporate property tax is the reduction of the tax burden accompanied with the need to spend savings on socially important goals. 2) At the present time there is no unified regulation of the Russian Federation to assess effectiveness and efficiency of implemented social benefits granted to organizations, the major part of the regions under review do not conduct such assessment at all. 3) Beneficiary regions are less interested in implementing autonomous fiscal policy, in particular, social support of their citizens, compared to non-beneficiary regions. A number of the Russian Federation constituents do not grant property tax benefits locally.

4) Current social benefits on corporate property tax are inefficient and ineffective. 5) The defective mechanism for computation of corporate property tax creates uncertainty and complicates the performance of a social function of this tax.

Keywords: assessment of efficiency, efficiency of benefits, social benefits, property taxation, efficiency of tax advantages, tax advantages, tax benefits, social support, social function of taxes, reduction of tax burden, social sphere, social services

Приоритеты государственной политики в сфере социальной поддержки граждан России определены Государственной программой Российской Федерации «Социальная поддержка граждан», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 296.

Основными целями государственной программы «Социальная поддержка граждан» являются: создание условий для роста благосостояния граждан и повышение доступности социального обслуживания населения [2]. Ожидается, что данная программа будет способствовать снижению бедности, росту рождаемости, решению проблем безпризорности и т. д. Общий объем бюджетных ассигнований федерального бюджета составляет 9 472 766 244 тыс. руб. (табл. 1).

Таблица 1. Объем бюджетных ассигнований государственной программы «Социальная поддержка граждан»

Год	Объем финансового обеспечения реализации программы за 2013–2020 гг. за счет средств федерального бюджета по подпрограммам, тыс. руб.			
	Развитие мер социальной поддержки отдельных категорий граждан	Модернизация и развитие социального обслуживания населения	Совершенствование социальной поддержки семьи и детей	Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций
2013	628 910 404,00	1 717 639,10	336 078 320,80	1 678 499,60
2014	662 938 236,00	638 779,60	293506406,92	1573499,60
2015	696 705 077,60	640 440,00	307 893 040,20	1603499,60
2016	722 819 364,41	640 440,00	314 167 995,63	1 643 499,60
2017	735 468 614,06	640 440,00	318 563 904,67	1 683 499,60
2018	751 050 112,02	640 440,00	322 108 330,79	1 723 499,60
2019	766 753 666,15	640 440,00	325 950 405,05	1 763 499,60
2020	783 645 523,88	640 440,00	329 671 941,27	1 813 499,60

На наш взгляд, помимо бюджетных ассигнований, одно из центральных мест в системе социальной поддержки граждан занимают социальные льготы по имущественным налогам, предоставляемые определенным категориям налогоплательщиков, в связи с чем, целесообразно проанализировать роль налога на имущество организаций в обеспечении социальной поддержки граждан.

По данным Федеральной налоговой службы удельный вес имущественных налогов в структуре доходов консолидированного бюджета РФ незначителен, и составляет около 7% (рис. 1) [11].

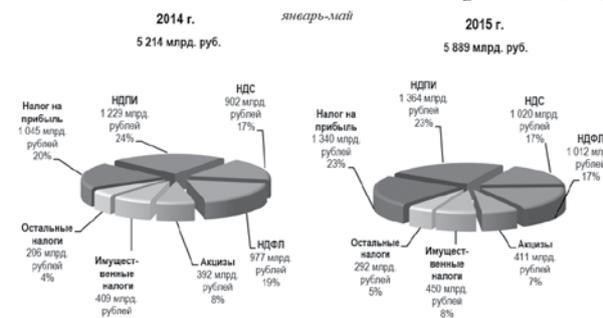


Рисунок 1. Структура доходов консолидированного бюджета Российской Федерации в январе мае 2014–2015 гг.

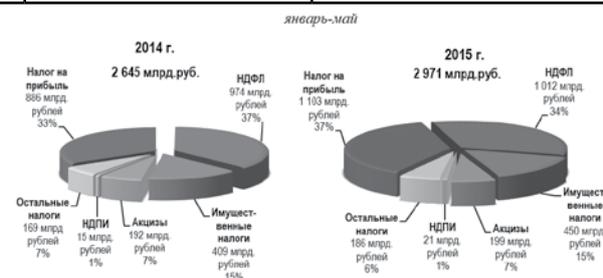


Рисунок 2. Структура доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации

В структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ доля имущественных налогов более весома – на уровне 15% за анализируемый период (рис.2).

Региональный и местный статус имущественных налогов подразумевает, что при установлении имущественных налогов законодательные органы субъектов РФ и представительные органы муниципальных образований имеют возможность дифференцировать подход к предоставлению льгот, исходя из территориальных особенностей [3].

В Основных направлениях налоговой политики на 2015-2017 гг. предложены меры, непосредственно связанные с порядком предоставления льгот на региональном и местном уровне [1]:

а) окончательный отказ от установления на федеральном уровне новых льгот по региональным и местным налогам;

б) отмена уже существующих льгот (или наделение полномочиями об их отмене органов государственной власти субъектов и местного самоуправления);

в) передача полномочий по введению и определению параметров льгот по федеральным налогам в части доходов, поступающих в бюджеты субъектов Федерации и местные бюджеты, на уровень соответствующих органов государственной власти и местного самоуправления.

Данные предложения не лишены целесообразности с точки зрения реализации различных направлений социальной поддержки граждан. Субъекты РФ и муниципальные образования, располагая реальными данными о социальной ситуации на подведомственной территории и наделенные более широкими полномочиями в области налоговой политики, смогут более оперативно и эффективно реализовать меры социальной поддержки в части предоставления льгот имущественного характера. Однако при расширении налоговых полномочий субъектов Федерации следует иметь в виду, что далеко не все субъекты Федерации к такому расширению готовы: как показывает практика, льготы социального характера по имущественным налогам часто не имеют адресного характера [8], оценка их эффективности не проводится.

По итогам 2014 года были выбраны десять субъектов Федерации, не получающих дотации из федерального бюджета на выравнивание бюджетной обеспеченности, а также десять субъектов Федерации, являющихся крупнейшими получателями таких дотаций из федерального

бюджета (в размере от 9 млрд. руб., получающие в совокупности около 49% от всего объема таких дотаций).

Таблица 2. *Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2014 год*

Субъекты Российской Федерации	Объем средств, тыс. руб.
Москва	–
Московская область	–
Санкт-Петербург	–
Ленинградская область	–
Республика Татарстан	–
Самарская область	–
Тюменская область	–
Ханты-Мансийский а. о.	–
Ямало-Ненецкий а. о.	–
Сахалинская область	–
Тамбовская область	9 020 605
Забайкальский край	9 208 966
Ставропольский край	11 137 156
Республика Тыва	11 928 631
Республика Бурятия	13 735 969
Алтайский край	16 196 492
Чеченская Республика	19 359 165
Камчатский край	33 835 300
Республика Дагестан	43 777 806
Республика Саха (Якутия)	50 714 168
Российская Федерация	439 771 940
По данным Минфина России.	

Анализ регионального законодательства о налоге на имущество организаций и данных Федеральной налоговой службы позволяет сделать выводы о том, что в большинстве вышеперечисленных регионов активно применяются налоговые льготы социального характера, как установленные НК РФ, так и введенные законодательными органами власти соответствующих субъектов РФ. Анализ проводился по всем налогоплательщикам, применяющим налоговые льготы по налогу на имущество организаций и по следующим кодам налоговых льгот (табл. 3, 4):

– 2010222 – религиозные организации – в отношении имущества, используемого ими для осуществления религиозной деятельности;

– 2010223 – общероссийские общественные организации инвалидов (в том числе созданные как союзы общественных организаций инвалидов), среди членов которых инвалиды и их закон-

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НАЛОГИ И СБОРЫ С ОРГАНИЗАЦИЙ

ные представители составляют не менее 80 процентов, - в отношении имущества, используемого ими для осуществления их уставной деятельности;

– 2010224 – организации, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов указанных общероссийских общественных организаций инвалидов, если среднесписочная численность инвалидов среди их работников составляет не менее 50 процентов, а их доля в фонде оплаты труда – не менее 25 процентов, – в отношении имущества, используемого ими для производства и (или) реализации товаров (за исключением подакцизных товаров, минерального сырья и иных полезных ископаемых, а также иных товаров по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации по согласованию с общероссийскими общественными организациями инвалидов), работ и услуг (за исключением брокерских и иных посреднических услуг);

– 2010225 – учреждения, единственными собственниками имущества которых, являются указанные общероссийские общественные организации инвалидов, – в отношении имуще-

ства, используемого ими для достижения образовательных, культурных, лечебно-оздоровительных, физкультурно-спортивных, научных, информационных и иных целей социальной защиты и реабилитации инвалидов, а также для оказания правовой и иной помощи инвалидам, детям-инвалидам и их родителям;

– 2010226 – организации, основным видом деятельности которых является производство фармацевтической продукции, - в отношении имущества, используемого ими для производства ветеринарных иммунобиологических препаратов, предназначенных для борьбы с эпидемиями и эпизоотиями;

– 2010331 – имущество специализированных протезно-ортопедических предприятий;

– 2012000 – дополнительные льготы по налогу на имущество организаций, устанавливаемые законами субъектов Российской Федерации, за исключением льгот в виде снижения ставки для отдельной категории налогоплательщиков и в виде уменьшения суммы налога, подлежащей уплате в бюджет.

Таблица 3. Применение социальных льгот по налогу на имущество организаций в разрезе субъектов Российской Федерации в 2013 году

Субъекты Российской Федерации	Количество н/па	Количество н/па, прим. льготы	В том числе по кодам льгот						
			2010222	2010223	2010224	2010225	2010226	2010331	2012000
Москва	88 020	4 899	114	38	29	9	–	12	4 210
Московская область	37 351	394	105	26	12	4	1	4	19
Санкт-Петербург	36 351	3 524	53	22	8	5	–	5	3 281
Ленинградская область	8 330	2 425	47	5	6	1	–	–	2 308
Республика Татарстан	15 004	777	96	13	8	1	1	2	245
Самарская область	13 378	405	101	7	3	–	–	2	242
Тюменская область	6 662	1 762	36	5	2	–	–	2	1 651
Ханты-Мансийский а. о.	7 539	2 128	43	2	1	–	–	2	1 835
Ямало-Ненецкий а. о.	2 677	671	12	–	–	–	–	–	635
Сахалинская область	2 192	903	30	1	–	–	–	–	875
Тамбовская область	3 131	424	8	6	3	–	–	1	376
Забайкальский край	3 195	38	7	3	–	–	–	1	3
Ставропольский край	10 057	315	137	7	4	3	2	2	112
Республика Тыва	1 342	30	2	2	1	–	–	–	0
Республика Бурятия	2 961	65	28	3	1	–	–	1	4
Алтайский край	9 135	106	54	8	3	1	–	1	0
Чеченская Республика	1 330	917	1	1	–	–	–	–	913
Камчатский край	1 514	674	–	1	–	–	–	–	626
Республика Дагестан	4 536	55	3	4	1	–	–	1	31

Республика Саха (Якутия)	4 661	197	7	8	–	–	–	–	162
Российская Федерация	636 763	73 020	2 887	566	294	39	12	102	55 644
Составлено автором по данным ФНС России									

Таблица 4. Применение социальных льгот по налогу на имущество организаций в разрезе субъектов Российской Федерации в 2014 году

Субъекты Российской Федерации	Количество н/па	Количество н/па, прим. льготы	В том числе по кодам льгот						
			2010222	2010223	2010224	2010225	2010226	2010331	2012000
Москва	76 548	3 822	108	37	21	6	–	12	3 149
Московская область	34 820	391	124	22	10	4	1	5	14
Санкт-Петербург	32 217	3 510	53	23	7	2	–	4	3 320
Ленинградская область	7 789	2 412	56	6	7	–	–	–	2 282
Республика Татарстан	14 278	824	92	13	9	1	1	3	266
Самарская область	11 972	360	93	10	4	–	–	2	209
Тюменская область	6 077	1 775	33	5	2	–	–	2	1 631
Ханты-Мансийский а. о.	7 390	2 201	43	2	1	1	–	5	1 868
Ямало-Ненецкий а. о.	2 643	668	12	–	–	–	–	–	635
Сахалинская область	2 130	910	20	1	–	–	–	–	883
Тамбовская область	2 924	79	7	5	2	–	–	1	41
Забайкальский край	3 047	351	5	3	–	–	–	1	316
Ставропольский край	9 489	300	131	6	5	2	2	2	122
Республика Тыва	1 343	57	1	1	1	–	–	–	–
Республика Бурятия	2 862	70	32	3	2	–	–	1	6
Алтайский край	8 386	122	61	7	3	1	–	1	–
Чеченская Республика	1 338	975	1	1	–	–	–	–	862
Камчатский край	1 537	86	–	1	–	–	–	–	25
Республика Дагестан	4 428	42	4	4	1	–	–	1	18
Республика Саха (Якутия)	4 721	210	7	7	–	–	–	–	173
Российская Федерация	588 333	65 375	3 060	556	276	33	11	107	49 564
Составлено автором по данным ФНС России									

По группе регионов, не получающих дотации, доля налогоплательщиков, применяющих льготы по налогу на имущество организаций, в среднем составляла в 2013 году 8,2%, 2014 году – резко увеличилась до 18,4%, и намного превысила среднероссийский показатель – 11%. В регионах, получающих наибольшие суммы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, доля организаций, применяющих льготы оказалась в 2013 году – 11,5%, и в 2014 г. – 10,9%.

При этом в 2013 году в первой группе регионов доля организаций, получающих льготы социального характера, установленные федеральным законодательством, в общем количестве

«льготников» составила 5,1%, во второй группе – 13,7%. В 2014 году наблюдается тенденция к сокращению количества организаций – социальных льготников по обеим анализируемым группам – до 4,9% и 11,2% соответственно.

Законодательные органы субъектов РФ располагают возможностью устанавливать региональные налоговые льготы и основания их применения налогоплательщиками. В первой группе региональными преимуществами в 2013 году воспользовались 15301 организаций, что составляет 85,5% всех налогоплательщиков, использующих льготы по налогу на имущество организаций, в 2014 году – 14257 организации, или 84,5%.

Во второй группе эти показатели составили в 2013 году 2227 организаций или 78,9% налогоплательщиков, применяющих льготы, в 2014 году эти величины сократились и составили 1563 организации и 68,2% соответственно. Структура предоставляемых региональным законодательством льгот по налогу на имущество организаций также имеет определенные особенности. Условно региональные льготы имущественного характера можно разделить на несколько категорий:

1. Традиционные, характерные для большинства обследуемых регионов. От налогообложения освобождаются:

- организации – в отношении объектов жилого фонда и жилищно-коммунального комплекса, финансируемых за счет средств бюджетов;

- товарищества собственников жилья, жилищные и жилищно-строительные кооперативы;

- организации – в отношении объектов социально-культурной сферы, используемых ими для нужд культуры и искусства, образования, физической культуры и спорта, здравоохранения и социального обеспечения;

- садоводческие, огороднические и дачные некоммерческие объединения граждан – в отношении имущества, используемого в целях обеспечения социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства;

- организации – в отношении имущества, используемого исключительно для организации отдыха и оздоровления детей до 18 лет;

- организации – в отношении имущества, предназначенного для водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, сбора и переработки мусора в части услуг, оказываемых населению;

- организации по производству, переработке и хранению сельскохозяйственной продукции, выращиванию, лову и переработке рыбы и морепродуктов при условии, что выручка от указанных видов деятельности составляет не менее 70 процентов общей суммы выручки от реализации продукции (работ, услуг);

- прочие.

2. Специальные, используемые отдельными субъектами РФ. Освобождаются от налогообложения:

- негосударственные дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения и учреждения дополнительного образования – в отношении имущества, используемого для осуществления образовательного процесса (Ленинградская область);

- органы местного самоуправления – в отношении имущества детских и спортивных площадок, ограждений газонов и иных зеленых насаждений (Санкт-Петербург);

- благотворительные организации (Самарская область);

- медицинские организации по оказанию нейрохирургической специализированной медицинской помощи, производственные мощности которых находятся в стадии строительства и (или) ввода в эксплуатацию (Тюменская область);

- организации – в отношении имущества, относящегося к объектам основных фондов природоохранного назначения (Ханты-Мансийский а. о.);

- организации, оказывающие услуги почтовой связи, в отношении имущества, используемого для осуществления уставной деятельности (Ханты-Мансийский а. о.).

Следует также отметить, что в региональном законодательстве некоторых субъектов РФ полностью отсутствуют льготы социального характера по налогу на имущество организаций, – в Алтайском крае, Республике Тыва, Республике Бурятия.

На этих примерах можно сделать вывод о том, что наблюдается общая тенденция к сокращению количества налогоплательщиков, применяющих льготы социального характера по налогу на имущество организаций. Тенденция распространяется на обе анализируемые группы регионов, однако по группе дотационных регионов она является более выраженной. То есть субъекты РФ, имеющие возможность получать дотации, на текущий момент не имеют достаточных стимулов самостоятельно обеспечивать социальную поддержку граждан. Как показывают результаты анализа, дотационные регионы более склонны использовать бюджетные ресурсы для обеспечения социальной стабильности на своей территории, нежели проводить самостоятельную налоговую политику в этой части, предоставлять налогоплательщикам льготы имущественного характера и проводить оценку их эффективности.

Современное имущественное налогообложение предусматривает широкое и не всегда обоснованное использование социальных льгот, что, с одной стороны, выгодно налогоплательщикам и стимулирует их, но, с другой стороны, усложняет механизм налогообложения, исчисления, уплаты налогов и контроля со стороны уполномоченных государственных органов [6]. Кроме того, многочисленные льготы зачастую не являются адресными, и могут использоваться

лицами, не нуждающимися в мерах поддержки со стороны государства.

В связи с вышесказанным для России остается актуальной проблема мониторинга налоговых льгот на основе оценки их результативности и эффективности.

Критериями (показателями) результативности социальных налоговых льгот по налогам с организаций являются [5]:

1. Положительная динамика роста определенных социальных расходов организаций. По данным о налоговых расходах бюджетной системы РФ по видам налоговых льгот, отдельные виды социальных расходов организаций существенно возрастают [1]. Например:

– расходы работодателей по договорам на оказание медицинских услуг, заключенным в пользу работников на срок не менее одного года с медицинскими организациями неуклонно возрастают: в 2011 г. они составили 447 996 тыс. рублей, в 2012 г. – 591 779 тыс. рублей, в 2013 г. – 650 166 тыс. рублей. Темпы роста указанных расходов составили 132% в 2012 и 109,8% в 2013 гг.

– расходы на возмещение затрат работников по уплате процентов по займам (кредитам) на приобретение и (или) строительство жилого помещения в 2011 г. составили 338 070 тыс. рублей, в 2012 г. – 650 127 тыс. рублей, в 2013 г. – 903 138 тыс. рублей. Темпы роста указанных расходов 192% и 138% соответственно.

В приведенных примерах значения приростных показателей могут указывать на результативность рассматриваемых налоговых льгот. Однако приведенные цифры прямо не свидетельствуют о расходовании организациями средств на меры социальной поддержки граждан.

2. Динамика развития отдельных сегментов социальной сферы. Для анализа результативности мер социальной поддержки населения рассмотрена динамика отдельных показателей по основным сегментам социальной сферы: здравоохранению, образованию, жилищным условиям.

Число врачебных амбулаторно-поликлинических организаций составляло по данным Росстата в 2011 году 16,3 тыс., в 2012 г. – 16,5 тыс., в 2013 г. – 16,5 тыс. Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений за исследуемый период увеличилась незначительно: 2011 г. – 260,6 посещ./в смену, 2012 г. – 263,7 посещ./в смену, 2013 г. – 264,5 посещ./в смену. Численность лиц, которым оказана скорая медицинская помощь амбулаторно и при выездах в 2011 г. – 50 292 971 чел., в 2013 г. – 50 173 682 чел., в 2013 г. – 48 051 845

чел.

Число общеобразовательных учреждений в 2011 г. составляло 47, 7 тыс., в 2012 г. – 46,2 тыс., в 2013 г. – 44,7 тыс. Число дошкольных образовательных учреждений также сокращалось за исследуемый период: 44,9 тыс. – в 2011 г., 44,3 тыс. – в 2012 г., 43,2 – в 2013 г. Однако, обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях незначительно возросла: с 592 мест на 100 детей в 2012 году до 600 мест на 1000 детей в 2013 г. Данные 2012 года отсутствуют.

Удельный вес числа семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилье практически не менялся за исследуемый период: в 2011 г. – 2799 тыс. семей, в 2012 г. – 2748 тыс. семей, в 2013 г. – 2683 тыс. семей, в 2014 г. – 2716 тыс. семей.

Критерием эффективности таких результативных социальных льгот является их экономическая целесообразность для государства с точки зрения понесенных потерь доходов бюджетной системы. Он может быть выражен показателями (коэффициентами) отношения темпов роста (снижения) анализируемых социальных расходов и (или) сегментов социальной сферы к темпам роста (снижения) бюджетных потерь налоговых расходов от применения этих налоговых льгот. С учетом того, что темпы роста социальных расходов организаций и бюджетных расходов на социальную сферу опережают развитие отдельных сегментов социальной сферы, можно говорить о неэффективности социальных налоговых льгот по налогам с организаций.

Кроме того, оценка применяемых льгот осложняется тем, что современная статистическая база не отвечает требованиям эффективной организации мониторинга и оценки эффективности налоговых льгот [7]. Имеющиеся данные по статистике льгот представляются недостаточно подробно и оперативно. Например, по большинству показателей развития социальной сферы данные за 2014 и даже 2013 год еще не сформированы.

По результатам анализа роли налога на имущество организаций в обеспечении социальной поддержки граждан, можно сделать несколько заключений:

1. Результат применения льгот социального характера по налогу на имущество организаций – снижение налоговой нагрузки, сопровождающееся необходимостью расходования сэкономленных средств на социально значимые цели.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НАЛОГИ И СБОРЫ С ОРГАНИЗАЦИЙ

2. Единого для всех субъектов РФ регламента оценки результативности и эффективности применяемых льгот для организаций и физических лиц на настоящий момент не существует, в большинстве анализируемых регионов такая оценка не проводится. Оценка применяемых льгот осложняется тем, что современная статистическая база не отвечает требованиям эффективной организации мониторинга. Имеющиеся данные по статистике льгот представляются недостаточно подробно и оперативно.

3. Структура применяемых налоговых льгот по налогу на имущество организаций имеет определенную особенность – преобладают льготы, установленные законами субъектов РФ. Объемы предоставляемых льгот по регионам прямо не коррелируют с объемами дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, но наблюдается тенденция, что дотационные реги-

оны не заинтересованы в проведении самостоятельной налоговой политики в части социальной поддержки граждан.

4. В ряде субъектов РФ региональные льготы по имущественным налогам не предусмотрены.

5. Применяемые льготы социального характера по налогу на имущество организаций нерезультативны и неэффективны вследствие несоответствия темпов роста объемов предоставляемых льгот и темпов роста показателей уровня жизни населения, развития отдельных сегментов социальной сферы.

7. Переход к определению налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, а также несовершенство механизмов исчисления имущественных налогов создает неопределенность, и усложняет выполнение данными налогами их социальной функции.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Основные направления Налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 296 «Об утверждении Государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан»».
3. Актуальные проблемы развития налоговой системы России в первом десятилетии 21 века // Монография под ред. Л. И. Гончаренко. – М.: Финуниверситет. – 2011.
4. Баннова В. А., Князева М. В. Проблемы и пути совершенствования оценки эффективности налоговых льгот // Известия Иркутской государственной экономической академии. – Т. 6, № 3. – 2015.
5. Барулин С. В., Казак А. Ю., Слепухина Ю. Э. Оптимизация налоговых льгот на основе из оценки // Вестник УрФУ. Серия Экономика и управление. – №6. – 2014. – с.117–147.
6. Деревенских М. Н., Орбинская И. В. Повышение роли имущественного налогообложения в формировании региональных бюджетов в Российской Федерации // Финансы и кредит. – № 5 (629). – 2015. – с. 41–48.
7. Курков И. И., Пьянова М. В. Налог на недвижимость физических лиц в России: проблемы и перспективы // Налоги и налогообложение – 2015. – № 4 (130) – с. 289–299.
8. Найденова Т. А., Швецова Т. Н. Налоговые льготы и их роль в социально-экономическом развитии // Наука и мир. – № 9 (13). – 2014. – с. 73–76.
9. Подъяблонская Е. П. Оптимизация государственных расходов на социальную поддержку граждан и направления повышения ее эффективности // Финансы и кредит. – № 40 (568). – 2013 – с. 52–62.
10. www.gks.ru Официальный сайт Росстата.
11. www.nalog.ru Официальный сайт ФНС России.
12. <http://marketing.rbc.ru>.

REFERENCES

1. Osnovnye napravleniya Nalogovoi politiki Rossiiskoi Federatsii na 2016 god i na planovyi period 2017 i 2018 godov.
2. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 15 aprelya 2014 goda №296 «Ob utverzhdenii

- Gosudarstvennoi programmy Rossiiskoi Federatsii «Sotsial'naya podderzhka grazhdan»».
3. Aktual'nye problemy razvitiya nalogovoi sistemy Rossii v pervom desyatiletii 21 veka // Monografiya pod red. L. I. Goncharenko. – M.: Finuniversitet. – 2011.
 4. Bannova V. A., Knyazeva M. V. Problemy i puti sovershenstvovaniya otsenki effektivnosti nalogovykh l'got // Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii. – T. 6, № 3. – 2015.
 5. Barulin S. V., Kazak A. Yu., Slepukhina Yu. E. Optimizatsiya nalogovykh l'got na osnove iz otsenki // Vestnik UrFU. Seriya Ekonomika i upravlenie. – № 6. – 2014. – s. 117–147.
 6. Derevenskikh M. N., Orobinskaya I. V. Povyshenie roli imushchestvennogo nalogooblozheniya v formirovanii regional'nykh byudzhetov v Rossiiskoi Federatsii // Finansy i kredit. – № 5 (629). – 2015. – s. 41–48.
 7. Kurkov I. I, P'yanova M. V. Nalog na nedvizhimost' fizicheskikh lits v Rossii: problemy i perspektivy // Nalogi i nalogooblozhenie – 2015. – № 4 (130) – s. 289–299.
 8. Naidenova T. A., Shvetsova T. N. Nalogovye l'goty i ikh rol' v sotsial'no-ekonomicheskom razvitii // Nauka i mir. – № 9 (13). – 2014. – s. 73–76.
 9. Pod'yablonskaya E.P. Optimizatsiya gosudarstvennykh raskhodov na sotsial'nuyu podderzhku grazhdan i napravleniya povysheniya ee effektivnosti // Finansy i kredit. – № 40 (568). – 2013 – s.52–62.
 10. www.gks.ru Ofitsial'nyi sait Rosstata.
 11. www.nalog.ru Ofitsial'nyi sait FNS Rossii.
 12. <http://marketing.rbc.ru>.