

§5 ВНУТРЕННИЕ УГРОЗЫ И КОНТРОМЕРЫ

Токаева С. К.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ ПО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЮ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье рассмотрены концептуальные подходы к проблеме импортозамещения в связи с усугубляющейся социально-экономической ситуацией, вызванной снижением мировой рыночной конъюнктуры на нефть и введением по отношению к России санкций со стороны зарубежных стран. Дана краткая характеристика современного состояния экономики страны, показан высокий уровень содержания импортной компоненты в структуре отечественного производства. Предложены возможные варианты выхода из кризиса и пути социально-экономического развития в условиях импортозамещения. Особое внимание уделено возможным рискам, сопряженным с выбранной стратегией. В работе применялись такие методы, как метод исследования, сравнительный метод, метод синтеза и анализа, а также другие классические методы. Научную значимость имеют указанные пути преодоления рисков в рамках реализации новой модели экономического развития. Отмечены проблемы современного состояния экономики Российской Федерации, усугубляющееся растущими диспропорциями. Автором выработаны и сформулированы мероприятия по преодолению и разрешению существующих проблем в краткосрочной и долгосрочной перспективах.

Ключевые слова: добавленная стоимость, доход, заработная плата, импортозамещение, кризис, прибыль, развитие, рентабельность, стратегия, эконом

Review. This article examines conceptual approaches towards the issue of import substitution due to the worsening of the socio-economic situation caused by the drop of the global market oil conjuncture and the introduction of sanctions against Russia by foreign countries. The author presents characteristics of the current state of the country's economy and demonstrates that there is a high level of the import component within the structure of domestic manufacture. Options of crisis recovery and ways of socio-economic development in the conditions of import substitution are being proposed. A special attention is given to the possible risks related to the selected strategy. The scientific significance consists in the suggested methods of overcoming crisis within

the framework of realization of the new model of economic development. The other underlines the problems of the current state of the economy of the Russian Federation aggravated by the growing disproportions. The author develops and formulates the measures aimed at overcoming and solving existing issues in the near-term and long-term perspective.

Keywords: *development, profit, crisis, import substitution, wage, income, added value, profitability, strategy, economy*

В настоящее время в России развернуты площадки по обсуждению главного вопроса повестки дня – импортозамещению.

В рамках проводимых по всей стране мероприятий ведутся дискуссии относительно масштабов, направлений, подходов к реализации поставленных перед страной задач, способов и методов их решения.

Уже вырисовываются определенные приоритеты среди возможных путей развития, основные из которых таковы:

- Россия видит себя как ключевой и полноценный партнер в системе мирового разделения труда (нет стремлений отгораживаться, это не целесообразно).

- Намечились отрасли, развитие которых является для страны наиболее перспективным с точки зрения конкурентоспособности (военно-промышленный комплекс, сельское хозяйство, электроника).

Однако практические действия по выработке стратегии экономического развития России могут быть не реализованы по ряду причин, которые и прежде блокировали их развитие.

Импортозамещение, провозглашенное как основная цель на ближайшую перспективу и ставшее по сути национальной идеей – явление не новое для российской экономики. Сравнивая нынешнюю ситуацию с 98-м годом, когда об импортозамещении заговорили впервые и всерьез, мы упускаем ряд важных особенностей, отличающих современное развитие от тех времен. Здесь можно упомянуть и о 2008 г., когда наблюдался очередной всплеск проблемы импортозамещения, и тогда тоже были в этом направлении предприняты определенные действия. [1, с. 25]

Современное положение России существенно отличается от того времени, с одной стороны, с другой – проблемы имеющие куда более глубинный характер сохранились и даже усугубились, и именно это заставляет сегодня

поднять вопрос их обсуждения прежде, чем мы перейдем к проработке конкретных экономических и политических решений.

Обозначу эти проблемы, об усугублении которых было отмечено выше.

И тогда, и теперь вопрос ставился по поводу соотношения импорта и экспорта, а также по удельному весу импортного товара в общем объеме продаж на отечественном рынке.

Приведу только небольшую справку по нынешнему состоянию дел (данные Минпромторга): В 2013 г. Россия ввезла машин, оборудования, транспортных средств на 150 миллиардов долларов, в 15 раз больше, чем в 2000-м, продовольствия – в 6 раз.[2]

Сейчас в половине отраслей, по признанию министра промышленности и торговли Дениса Мантурова, импорт составляет свыше 50 процентов от общего объема продаж. В тяжелом машиностроении и того больше – от 70 до 80 процентов, фармацевтике – 80–90, в авиации на борту зарубежного производства в прошлом году пришлось 95 процентов всех перевозок. Это в стране, которая считает себя авиационной державой. Не лучше и в сельском хозяйстве. Мяса мы производим в 6, молока – в 4 раза меньше, чем в 1990 году. Закупаем за рубежом говядину, свинину, мясо птицы, рыбу, молоко и молочные продукты, масло, сыры, картофель, помидоры, лук, чеснок, огурцы, яблоки и даже подсолнечное масло. [2]

В целом можно уверенно утверждать, что сегодня в России практически нет ни одной отрасли, не используемой на половину и больше импортные товары: оборудование, технологии, комплектующие, готовую продукцию и т. д.

Сам же отечественный продукт, если проследить всю его цепочку от сырьевого до готового к употреблению вида, не имеет полностью отечественного происхождения. [3] Во всей этой цепочке обязательно есть составляющие

импорта и доля их высока. А потому, если ставить вопрос о чистом импортозамещении – то замещать следует все.

В рамках данного обсуждения, хотелось бы прежде всего установить: какую стратегию мы выбираем? Мобилизационную экономику? Или стратегию построения новой экономической модели?

К вопросу импортозамещения следует подходить не с позиции конъюнктурно – временно-го решения, а именно как к выработке стратегии построения новой экономической модели, рассматривая его как импульс для запуска последнего. [4, с. 132]

Выработка этой стратегии должна ответить на 3 ключевых вопроса:

- Что производить?
- Какие возможные риски?
- Как это реализовать в наибольшей степени эффективно?

При этом программу следует разбить на краткосрочную и долгосрочную перспективу.

Понятно, что полное импортозамещение – это утопия. К тому же, зачем производить то, что где-то производится гораздо дешевле, и искусственно выстраивать таможенные барьеры, чтобы сбить ценовую конкуренцию. (кстати, в 98 г. это сработало, но тогда не было таких требований к качеству) сейчас только ценовыми механизмами национальное производство не запустить. Девальвация рубля как средство поддержки отечественного бизнеса себя полностью исчерпала.

Как было отмечено выше, проблема импортозамещения не новость для нашей экономики, так что же не дало осуществиться ему в 98, 2008 и что, без преувеличения, не сработает эффективно и сейчас, даже при выработке определенной стратегии.

Прежде всего, это ставшие традиционными, проблемы отечественного производства: это низкий уровень рентабельности, низкая доля добавленной стоимости в конечной стоимости продукта, устаревший, а во многих регионах утраченный парк производственных мощностей (в 90-е годы с этим было проще), низкий уровень производительности, низкая доля оплаты труда в структуре добавленной стоимости и т. д., и важное на наш взгляд – несовершенная струк-

тура самой стоимости, сформировавшейся за годы экономических преобразований. [5, с. 10]

Именно на этой проблеме – структуры и уровня добавленной стоимости, хочу отметить отдельно.

Если взглянуть на структуру стоимости, то доля затрат – перенесенных на вновь созданный продукт очень велика. Структуру этих затрат формируют закупаемые сырье, материалы, оборудование (доля импорта в которых высока, а потому и ценовые условия нами не контролируемы). Далее – то, что собственно контролируем мы – энергоносители, ГСМ, которые также в любом конъюнктурном раскладе – растут (цены на мировом рынке растут – наши цены повышаются, цены падают – наши растут еще быстрее, чтобы компенсировать потери от снижения мировых цен).

В итоге – высокая базовая основа затрат, формирующая большую часть стоимости вновь создаваемого продукта.

Второе – добавленная стоимость и ее два основных элемента – зарплата и прибыль, именно те компоненты экономической деятельности, которые формируются на каждой стадии производства и должны носить стимулирующий характер. Но, уровень средней заработной платы очень низкий, повысить который с одной стороны не возможно из-за высокого уровня базово-затратной основы, во вторых, работодатель вынужден при формировании ФОТ (фонда оплаты труда) учесть уровень социальных отчислений – 30%, которые по сути являются для него налогом на ФОТ. В результате – номинальная заработная плата имеет тенденцию к снижению относительно уровня производительности. [1, с. 25]

Второй элемент добавленной стоимости – прибыль. Понятно, что каждый производитель стремится ее увеличить, ибо именно ради прибыли производятся инвестиции в основной капитал, расширяется производство, осуществляется любая деятельность носящая экономический (не социальный) характер.

Но уровень прибыли в отечественном производстве предельно низкий и условий для его увеличения нет, поскольку здесь также существует ряд ограничений, препятствующих ее росту.

С одной стороны это конкуренция, которую мы проигрываем в сравнении с импортными аналогами.

С другой – государственные ограничения в виде различного рода фискальных обязательств.

Известно, что в добавленную стоимость встраиваются НДС, акцизы, сборы, имущественные налоги и т. д. Данный алгоритм формирования стоимости актуален как для предприятий крупного, так и для предприятий среднего и малого бизнеса. [6, с. 1025]

Если ничего не менять и оставить порядок формирования стоимости отечественного продукта таким же, то импортозамещение в том варианте, коим пытаются сейчас развернуть – не возможно, ну по крайней мере сопряжено с еще большими рисками.

И напрасно полагать, что встраиваемые механизмы типа таможенных регуляторов, девальвации национальной валюты и т. п., могут что-либо изменить.

Итак ответом на первый, поставленный нами вопрос «Что производить?», станет – в краткосрочной перспективе те товары, которые в отечественном исполнении смогут заменить импортные не только по цене, но и по качеству (продукты питания, товары первой необходимости, строительные материалы и многое другое, не требующее до определенного момента масштабных и долгосрочных инвестиций). На начальном этапе импортозамещения осуществить это возможно на основе расширения действующих предприятий, для чего необходимо в первую очередь проработать механизм расширения уже действующих производственных мощностей.

В долгосрочной перспективе – создание новых наукоемких, технологически современных производств, способных заменить импортные технологии. В Минэкономразвитии, прежде всего, ориентируются на компенсацию замещения критических импортных технологий. Это электронно-компонентная база, наукоемкое станкостроение, инструментальная промышленность, оборудование для нефтегазового комплекса, производство катализаторов для химии и нефтехимии и т. д.

Вопрос второй – «Какие возможные риски?»

Известно, что мировая экономика находясь в очередном спаде, пытается перенастроиться на новые рынки сбыта. Динамика роста последних лет привела к накоплению огромного объема товарной массы, реализация которой под

угрозой. В США эту проблему последние лет 100 решают за счет стимулирования эффективного спроса, но эти механизмы уже исчерпали себя. Ни сегодня, завтра производители начнут демпинговать (кстати, на это повлияли их же санкции) и товарная масса лавиной обрушится на рынок. В этой связи хотелось бы отметить следующие возможные риски.

Риск первый – при форсировании проблемы импортозамещения – произвести то, что не будет востребовано. Затоваренности в данном случае будут способствовать и низкие доходы населения, рост которых за последние годы весьма скромный, а в условиях инфляции – отрицательный, с одной стороны, и низкое по сравнению с импортными аналогами качество товаров, к чему отечественный потребитель стал более требователен. Такого развития сценария наша экономика позволить себе в нынешних условиях никак не может.

Риск второй – создание дополнительных мощностей в целях решить локальные задачи, в будущем создаст проблему незагруженности. Тому есть уже примеры: спортивные объекты, инфраструктура в Сочи, железные дороги, нефте- и газопроводы и т. д., иными словами в России много уже реализовано проектов на десятки млрд. руб., экономический эффект которых крайне низок.

Риск третий – глобальный – формирование еще более глубоких стоимостных диспропорций, в условиях экономической флуктуации и политики ограничений. Об этой проблеме было сказано выше.

Если принять за основу, что импортозамещение есть спусковой механизм для запуска полной перенастройки экономики, ее структуры, стоимостных пропорций, инновационного характера, то есть для построения новой модели экономического роста, то для преодоления или смягчения указанных выше рисков следует ответить на третий вопрос: «Как это реализовать в наибольшей степени эффективно?».

Во-первых, необходимо произвести селекцию отечественного производства и отобрать наиболее эффективные с учетом складывающихся пропорций отрасли (военная промышленность, сельское хозяйство, электроника).

Во-вторых, стратегия развития предполагает системный подход к решению данного вопроса.

И это, прежде всего, реконструкция государственного управления, показавшего по ряду направлений свою неэффективность (перегруженность государственного сектора, большая степень дифференцированности внутри него по объемам финансирования, уровню оплаты и низкой степени отдачи). Далее, создание предпосылок для внутреннего инвестирования (очень сложный и долгий процесс, предполагающий создание условий для роста доходов населения, уровня сбережений, роста прибыльности компаний и т. д.). Следующий элемент системной перенастройки – кредитная политика, направленная на стимулирование производства, а не наоборот (снижение ключевой ставки, инвестиционное (долгосрочное) кредитование, например, через систему инвестиционных банков). Следующее – налоговая политика – создание реальных льготных условий для развития инновационного бизнеса: освобождение прибыли, направляемой на реинвестирование, предоставление налоговых каникул, реализация механизма инвестиционного налогового кредита, возможны варианты для отдельных сегментов – полное или частичное освобождение от налогов на начальном этапе развития, – но все это должно происходить под жестким контролем при создании механизмов не позволяющих их использовать для краткосрочных выгод. [7, с. 940]

Тарифная политика – установить твердые цены на энергоносители на минимально возможном уровне для отечественных произ-

водств, возможны варианты ранжирования этих цен в зависимости от вида деятельности, сроков окупаемости проектов, наращивания объемов; должно заработать антимонопольное законодательство; в базовых отраслях, продукция которых закладывает основу стоимости конечного продукта (добыча и первичная обработка, энергетика,) исключить длинную цепочку посредников, искусственно взвинчивающих базовую составляющую стоимости, увеличивая в разы себестоимость конечного продукта. [8, 512]

Указанные выше направления развития неминусом должны иметь целью – смещение акцентов в структуре стоимости за счет снижения базовых элементов в структуре затрат и повышение добавленной стоимости – ее двух основных элементов – заработной платы и прибыли.

В конечном итоге все вышеперечисленные пути реализации стратегии построения новой экономической модели направлены на рост добавленной стоимости, что станет стимулом для развития и будет способствовать структурному росту.

Как видно экономическая политика в настоящее время носит чисто бюджетную направленность, проявляющуюся в том, что все инструменты: таможенные, тарифные, валютные и др., направлены на укрепление доходов бюджета, в то время, как эти инструменты должны работать на стимулирование реального сектора, и в случае их эффективности, уже он должен отдавать бюджету часть растущей добавленной стоимости.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Агузарова Л.А. Методы государственного регулирования процессов воспроизводства социально-трудового потенциала в депрессивных регионах СКФО//Региональная экономика: теория и практика. №8. 2013. с. 23–28.
2. www.minpromtorg.gov.ru
3. www.ria.ru
4. Токаева С. К., Дзагоева М. Р, Тускаев Т. Р. Промышленная политика РФ: развитие производственных систем и проблема налогообложения//Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11. С. 130–134.
5. Агузарова Ф. С., Токаева С. К. Теоретические и методологические подходы к оценке налогового потенциала//Terra Economicus. 2013. Т. 11. № 3-3. С. 10–13.
6. Агузарова Ф. С. Российская налоговая система: понятие, проблемы и перспективы//Налоги и налогообложение. 2014. №11. С. 1024–1030.
7. Агузарова Ф. С. Налоги реформируются: социальный аспект//Налоги и налогообложение. 2013. № 12. С. 939–942.
8. Агузарова Л. А. Налог на добавленную стоимость: проблемы и перспективы возмещения из бюджета//Налоги и налогообложение. 2014. № 5. С. 509–515.

REFERENCES

1. Aguzarova L. A. Metody gosudarstvennogo regulirovaniya protsessov vosпроизводства sotsial'no-trudovogo potentsiala v depressivnykh regionakh SKFO//Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. № 8. 2013. s. 23–28.
2. www.minpromtorg.gov.ru
3. www.ria.ru
4. Tokaeva S. K., Dzagoeva M. R, Tuskaev T. R. Promyshlennaya politika RF: razvitie proizvoditel'nykh sistem i problema nalogooblozheniya//Fundamental'nye issledovaniya. 2014. № 11. S. 130–134.
5. Aguzarova F.S., Tokaeva S.K. Teoreticheskie i metodologicheskie podkhody k otsenke nalogovogo potentsiala//Terra Economicus. 2013. T. 11. № 3-3. S. 10-13.
6. Aguzarova F. S. Rossiiskaya nalogovaya sistema: ponyatie, problemy i perspektivy//Nalogi i nalogooblozhenie. 2014. № 11. S. 1024–1030.
7. Aguzarova F.S. Nalogi reformiruyutsya: sotsial'nyi aspekt//Nalogi i nalogooblozhenie. 2013. № 12. S. 939–942.
8. Aguzarova L. A. Nalog na dobavlenuyu stoimost': problemy i perspektivy vozmeshcheniya iz byudzhet//Nalogi i nalogooblozhenie. 2014. № 5. S. 509–515.