

§3 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ФИНАНСОВОГО ПРАВА

Галеев Р. Р.

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ КРУПНЫХ СДЕЛОК: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА

Аннотация. Предметом исследования статьи являются проблемы теории и практики корпоративного права, а именно: недействительность крупных сделок. Федеральный закон от 30.09.2013 г. № 260-ФЗ ограничил перечень оснований ничтожности сделок. Более того, значительно расширен круг обстоятельств, которые необходимо доказать для признания сделки недействительной. При этом законодатель сократил состав лиц, которые вправе оспорить сделку, определил запрет на оспаривание сделок при отсутствии реального нарушения прав и охраняемых законом интересов истца и др. Применялись общенаучные (сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение) и частнонаучные методы (формально-догматический, сравнительно-правового исследования и др.). Автором сделан вывод о том, что в связи с новациями гражданского законодательства деятельность акционерных обществ по совершению крупных сделок существенно изменит правоприменительную практику. Указанный Закон должен содействовать укреплению стабильности гражданского оборота и, соответственно, значительно снизить количество крупных сделок, признаваемых арбитражными судами недействительными.

Ключевые слова: Гражданский кодекс, акционерные общества, крупные сделки, недействительные сделки, суд, судебная практика, корпоративное право, сделка, договор, иск.

Review: The subject of the research is the problems of the theory and practice of corporate law, in particular, invalidity of major transactions. The Federal law of September 30, 2013, No. 260 limited the list of grounds for considering a transaction to be invalid. Moreover, the range of circumstances to consider transactions to be invalid has been significantly expanded. Thus, the legislator has reduced the list of persons who may challenge a transaction, defined a prohibition on challenging transactions in the absence of real violations of rights and law-protected interests of complainants. In her research the author has applied general research

methods (comparison, analysis, synthesis, abstraction and generalization) and specific research methods (formal dogmatic method, comparative law method, etc.). The author concludes that due to the innovations in the civil legislation, there will be significant changes in law-enforcement practice regarding the activity of joint stock companies making major transactions. The aforesaid act should contribute to the stability of civil transactions and, consequently, to considerably reduce the number of large transactions recognized as invalid by courts of arbitration.

Keywords: deal, corporate law, Civil Code, joint stock company, major transactions, invalid transactions, court, judicial practice, agreement, claim.

Крупные сделки и сделки, в которых имеется заинтересованность, могут быть совершены лишь юридическими лицами определенных организационно-правовых форм.

Юридическое лицо действует через свои органы, полномочия которых определены законом (иными правовыми актами) и учредительными документами. Как правило, для совершения юридическим лицом сделок в гражданском обороте достаточно волеизъявления исполнительного органа этого юридического лица, который действует без доверенности и без каких-либо дополнительных полномочий, кроме самого акта о назначении исполнительным органом.

Как отмечает, А. С. Холдоевко^[11], сложившаяся ранее система регулирования корпоративных отношений по новому гражданскому законодательству в части заключения крупных сделок и признании их недействительными существенно изменит доктринальные аспекты теории и правоприменительной судебной практики.

Действительно, Федеральный закон от 30.09.2013 г. N 260-ФЗ «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации»^[12] ограничил перечень оснований ничтожности сделок (по общему правилу сделки, совершенные с нарушением требований закона, теперь становятся оспоримыми, а не ничтожными, как ранее).

Более того, значительно расширен круг обстоятельств, которые необходимо доказать для признания сделки недействительной. При этом законодатель сократил состав лиц, которые вправе оспорить сделку, определил

запрет на оспаривание сделок при отсутствии реального нарушения прав и охраняемых законом интересов истца, ввел ограничение на оспаривание сделки стороной, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, а также установил максимальный порог срока исковой давности.

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принял Постановление от 16 мая 2014 г. № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»^[13] дал разъяснения арбитражным делам по данной проблематике.

Таким образом, требования о признании сделки недействительной как совершенной с нарушением порядка одобрения крупных сделок и (или) сделок с заинтересованностью хозяйственного общества (далее — общество) подлежат рассмотрению по правилам пункта 5 статьи 45, пункта 5 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью)^[14], пункта 6 статьи 79, пункта 1 статьи 84 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах)^[15] и иных законов о юридических лицах, предусматривающих необходимость одобрения такого рода сделок в установленном данными законами порядке и основания для оспаривания сделок, совершенных с нарушением этого порядка.

Названные нормы являются специальными по отношению к правилам статьи 173.1 и пункта 3 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Следовательно, справедливо полагает Г. С. Шапкина^[16], арбитражные судьи, применяя нормы акционерного законодательства, должны учитывать и изменения, внесенные в Гражданский кодекс РФ Федеральным законом от 30.09.2013 N 260-ФЗ «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации»^[17], который вступил в силу с 1 ноября 2013 г.

Указанный Закон должен содействовать укреплению стабильности гражданского оборота и соответственно значительно снизить количество крупных сделок, признаваемых арбитражными судами недействительными.

Судам необходимо учитывать, что наличие решения общего собрания участников (акционеров) об одобрении соответствующей сделки в порядке, установленном для одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, не препятствует признанию соответствующей сделки общества, совершенной в ущерб его интересам, недействительной на основании пункта 2 статьи 174 ГК РФ, если будет доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для общества либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа этого общества и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам общества.

О наличии явного ущерба для общества свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке обществом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного обществом в пользу контрагента. При этом другая сторона должна знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было очевидно для любого обычного контрагента в момент заключения сделки.

При этом важно, что лицо, предъявившее иск о признании сделки недействительной на основании того, что она совершена с нарушением порядка одобрения крупных сделок или сделок с заинтересованностью, обязано доказать следующее:

1) наличие признаков, по которым сделка признается соответственно крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью, а равно нарушение порядка одобрения соответствующей сделки (пункт 1 статьи 45 и пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, статьи 78 и 81 Закона об акционерных обществах);

2) нарушение сделкой прав или охраняемых законом интересов общества или его участников (акционеров), т. е. факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них (пункт 2 статьи 166 ГК РФ, абзац пятый пункта 5 статьи 45 и абзац пятый пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абзац пятый пункта 6 статьи 79 и абзац пятый пункта 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах). В отношении убытков истцу достаточно обосновать факт их причинения, доказывания точного размера убытков не требуется.

Об отсутствии нарушения интересов общества и его участников (акционеров) может свидетельствовать, в частности, следующее:

1) предоставление, полученное обществом по сделке, было равноценным отчужденному имуществу;

2) совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для общества;

3) сделка общества, хотя и была сама по себе убыточной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых общество должно было получить выгоду.

Суды при рассмотрении дел подобной категории должны учитывать, что если невыгодность сделки для общества не была очевидной на момент ее совершения, а обнаружилась или возникла впоследствии, например, по причине нарушения контрагентом или самим обществом возникших из нее обязательств, то она может быть признана недействительной, только если истцом будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Оценивая наличие негативных последствий совершения крупной сделки основным обществом в отношении дочернего общества при рассмотрении требования о признании такой сделки недействительной по иску участников (акционеров) основного общества, следует учитывать, что отчуждение имущества в пользу дочернего общества, в том числе такого, акции (доли) которого полностью принадлежали основному обществу, может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов миноритарных участников (акционеров) основного общества, если оно направлено на лишение их на будущее возможности принимать управленческие решения в отношении данного имущества и получать выгоды от его использования в своих интересах.

При этом, если суд установит совокупность обстоятельств, указанных в пункте 3 настоящего постановления, сделка признается недействительной. Суд отказывает в удовлетворении иска о признании недействительной крупной сделки или сделки с заинтересованностью, если будет доказано наличие хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) голосование участника общества, обратившегося с иском о признании сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников (акционеров), недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования (абзац четвертый пункта 5 статьи 45 и абзац четвертый пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью,

абзац четвертый пункта 6 статьи 79 и абзац четвертый пункта 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах);

2) к моменту рассмотрения дела в суде сделка одобрена в предусмотренном законом порядке (абзац шестой пункта 5 статьи 45 и абзац шестой пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абзац шестой пункта 6 статьи 79 и абзац шестой пункта 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах);

3) ответчик (другая сторона оспариваемой сделки или выгодоприобретатель по оспариваемой односторонней сделке) не знал и не должен был знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом требований к ней (абзац седьмой пункта 5 статьи 45 и абзац седьмой пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абзац седьмой пункта 6 статьи 79 и абзац седьмой пункта 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах).

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о ее совершении с нарушением порядка одобрения крупных сделок, судам следует учитывать то, насколько это лицо могло, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие у сделки признаков крупной сделки и несоблюдение порядка ее одобрения. В частности, контрагент должен был знать о том, что сделка являлась крупной и требовала одобрения, если это было очевидно любому разумному участнику оборота из характера сделки, например, при отчуждении одного из основных активов общества (недвижимости, дорогостоящего оборудования и т.п.). В остальных случаях презюмируется, что сторона сделки не знала и не должна была знать о том, что сделка являлась крупной.

Применительно к сделкам с заинтересованностью судам надлежит исходить из того, что другая сторона сделки (ответчик) знала или должна была знать о наличии элемента заинтересованности, если в качестве заинте-

ресованного лица выступает сама эта сторона или ее представитель, изъявляющий волю в данной сделке, либо их супруги или родственники, названные в абзаце втором пункта 1 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и абзаце втором пункта 1 статьи 81 Закона об акционерных обществах. Если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что заинтересованность была неявной для обычного участника оборота, то ответчик считается добросовестным. При этом истец может представить доказательства того, что по обстоятельствам конкретного дела сторона сделки — физическое лицо или представитель стороны сделки — юридического лица тем не менее знали или должны были знать об указанной неявной аффилированности.

Так, заключение договора поручительства или договора залога с обществом в обеспечение исполнения обязательств супруга или близкого родственника генерального директора общества, имеющего с ними одинаковую фамилию, может свидетельствовать о неосмотрительности контрагента. Совершение аналогичной сделки в обеспечение исполнения обязательств юридического лица (должника), в котором непосредственно владеет долями участия (акциями) физическое лицо, являющееся единоличным исполнительным органом или членом совета директоров общества — поручителя (залогодателя), также может быть признано неосмотрительным, если в обычных условиях оборота контрагент, совершая сделку с должником, проверяет, кто является его участником (акционером).

Указание в соответствующей сделке на то, что заключившее ее от имени общества лицо гарантирует, что при совершении сделки соблюдены все необходимые корпоративные процедуры и т.п., само по себе не является достаточным для признания контрагента добросовестным — о чем свидетельствуют и исследования ученых — цивилистов^[1]

Иски о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и применении последствий их недейст-

вительности могут предъявляться в течение срока, установленного пунктом 2 статьи 181 ГК РФ для оспоримых сделок.

Срок давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения в порядке, предусмотренном законом или уставом, хотя бы она и была совершена раньше. Предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, если из предоставлявшихся участникам при проведении этого собрания материалов можно было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом).

Не требуется соблюдения предусмотренного законом порядка одобрения крупных сделок в случаях, когда сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности общества (пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и пункт 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах).

Время доказывания совершения оспариваемой сделки в процессе такой деятельности лежит на ответчике.

Под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее.

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, мо-

гут относиться сделки по приобретению объектом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

При этом не является основанием для квалификации сделки как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности один только факт ее совершения в рамках вида деятельности, упомянутого в едином государственном реестре юридических лиц или уставе общества как основного для данного юридического лица, либо то, что общество имеет лицензию на право осуществления такого вида деятельности.

При оценке соблюдения правил о надлежащем одобрении крупной сделки или сделки с заинтересованностью следует исходить из следующего.

1) В решении об одобрении сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), а также ее основные условия (цена, предмет и т.п.); в решении об одобрении крупной сделки могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения сделки (пункт 3 статьи 157.1 ГК РФ, пункт 3 статьи 45, пункт 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и пункт 4 статьи 79, пункт 6 статьи 83 Закона об акционерных обществах). Совершенная сделка считается одобренной, если ее основные условия соответствовали сведениям об этой сделке, нашедшим отражение в решении о ее одобрении либо в приложенном к этому решению об одобрении проекте сделки.

Последующее изменение условий одобренной сделки является самостоятельной

сделкой и нуждается в новом одобрении, если оно влечет изменение основных условий ранее одобренной сделки, например, изменение цены сделки, увеличение срока действия поручительства или соглашение о внесудебном порядке обращения на предмет залога. Не требует одобрения сделка, изменяющая условия ранее одобренной сделки, если соответствующее изменение было очевидно выгодным для общества (снижение размера неустойки для должника, снижение размера арендной платы для арендатора и т.п.).

2) В решении об одобрении может содержаться указание на общие параметры основных условий одобряемой сделки, например, установлен верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи, а также одобрено совершение ряда однотипных сделок.

В решении об одобрении сделки могут быть указаны альтернативные варианты основных условий соответствующей сделки.

В решении об одобрении сделки может быть указано на то, что оно разрешает совершение только нескольких сделок одновременно, например, выдачу кредита только при одновременном заключении договора залога или поручительства.

Допускается также установление в решении об одобрении срока действия такого одобрения; в этом случае надлежащим образом одобренной считается только сделка, совершенная в пределах этого срока. Если данный срок в решении не указан, то с учетом ежегодного характера отчета органов управления общества о своей деятельности перед участниками (подпункт 6 пункта 2 статьи 33 и статья 34 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, пункт 1 статьи 47 и подпункт 11 пункта 1 статьи 48 Закона об акционерных обществах) одобрение считается действующим в течение одного года с даты его принятия, если иной срок не вытекает из общества и условий одобренной сделки.

3) В случае, указанном в пункте 6 статьи 83 Закона об акционерных обществах, решение об одобрении сделок, которые могут быть совершены обществом и заинтересованным лицом в будущем, распространяется на сделки, заключаемые с одобрения общего собрания участников (акционеров), а также на сделки, совершаемые на основании решений совета директоров (наблюдательного совета) общества, если в решении общего собрания не предусмотрено иное.

При рассмотрении дел, связанных с оспариванием крупных сделок общества, необходимо учитывать следующее.

1) Содержащийся в пункте 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и пункте 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах перечень видов сделок (заем, кредит, залог, поручительство), на которые наряду с договорами купли-продажи, дарения, мены распространяется порядок заключения крупных сделок, не является исчерпывающим.

Уставом общества могут быть предусмотрены иные случаи, когда на совершаемые обществом сделки распространяется порядок одобрения крупных сделок (пункт 7 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и пункт 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах). При рассмотрении споров о признании недействительными таких сделок судам следует руководствоваться пунктом 1 статьи 174 ГК РФ: по общему правилу контрагенты вправе полагаться на неограниченные полномочия директора, за исключением случаев, когда они знали об ограничениях или должны были о них знать, т.е. обстоятельства были таковы, что любое разумное лицо немедленно обнаружило бы превышение директором своих полномочий.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Андреев В. К., Кирпичев А. Е. Юридические лица. Введение в корпоративное право. М.: РАП. 119 с.
2. Германское гражданское уложение от 18 августа 1896 г. (вступило в силу с 01.01.1900 г.).

Правом на предъявление подобного иска обладают как общество, так и его участники (акционеры).

2) Решая вопрос о том, относится ли сделка к крупным, ее сумму (размер) следует определять исходя из стоимости приобретаемого или отчуждаемого имущества (передаваемого в залог, вносимого в качестве вклада в уставный капитал и т.п.) без учета дополнительных начислений (например, неустоек, штрафов, пеней), требования об уплате которых могут быть предъявлены к соответствующей стороне в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, за исключением случаев, когда будет установлено, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения или ненадлежащего исполнения обществом.

3) В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и пунктом 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах балансовая стоимость активов общества и стоимость отчуждаемого обществом имущества должны определяться по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату перед совершением сделки; при наличии предусмотренной законодательством или уставом обязанности общества составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность, например, ежемесячную, упомянутые сведения определяются по данным такой промежуточной бухгалтерской отчетности.

При этом в силу части 6 статьи 15 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» датой, на которую составляется бухгалтерская (финансовая) отчетность (отчетной датой), является последний календарный день отчетного периода, за исключением случаев реорганизации и ликвидации юридического лица.

3. Федеральный закон от 21 октября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.06.2015 г.).
4. Ершов В. В. Спор между Г. Хартом и Р. Дворкиным: анализ концептуальных положений и связанных с ними актуальных дискуссионных проблем современной теории права // Российское правосудие. 2009. № 3 (35). С. 4–22.
5. Кулаков В. В. К Концепции совершенствования общих положений обязательственного права России // Законодательство. 2009. № 6.
6. Скрыбина М. Недействительность сделок — антисоциальные сделки // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 09.06.2015 г.)
7. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 мая 1998 г. № 9 «О некоторых вопросах применения ст. 174 ГК РФ при реализации органами юридических лиц на совершение сделок // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 09.06.2015 г.).
8. Федеральный закон от 30 сентября 2013 г. № 260-ФЗ «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. N 40 (Ч. 3). Ст. 503. .
9. Фоков А. П. О судебной практике по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными // Российский судья. 2014. № 5.
10. Фоков А. П. Судьям: новое гражданское законодательство о юридических лицах // Российский судья. 2014. № 7.
11. Холдоенко А. С. Недействительные сделки по новым правилам: что изменится в практике корпоративных отношений? // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2014. № 2 (117).
12. Федеральный закон от 30 сентября 2013 г. № 260-ФЗ «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // // СЗ РФ. 2013. N 40 (Ч. 3). Ст. 503.
13. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ принял Постановление от 16 мая 2014 г. № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 09.06.2015 г.)
14. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 09.06.2015 г.).
15. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (Дата обращения: 09.06.2015 г.).
16. Шапкина Г. С. Применение акционерного законодательства. М.: Статут, 2009. 145 с.
17. Федеральный закон от 30 сентября 2013 г. № 260-ФЗ «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. N 40 (Ч. 3). Ст. 503.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Andreev V. K., Kirpichev A. E. Yuridicheskie litsa. Vvedenie v korporativnoe pravo. M.: RAP. 119 s.
2. Germanskoe grazhdanskoe ulozhenie ot 18 avgusta 1896 g. (vstupilo v silu s 01.01.1900 g.).
3. Federal'nyi zakon ot 21 oktyabrya 1994 g. № 51-FZ (s izm. i dop., vstupivshimi v silu s 01.06.2015 g.).
4. Ershov V. V. Spor mezhdru G. Khartom i R. Dvorkinym: analiz kontseptual'nykh polozhenii i svyazannykh s nimi aktual'nykh diskussionnykh problem sovremennoi teorii prava // Rossiiskoe pravosudie. 2009. № 3 (35). S. 4–22.
5. Kulakov V. V. K Kontseptsii sovershenstvovaniya obshchikh polozhenii obyazatel'stvennogo prava Rossii // Zakonodatel'stvo. 2009. № 6.
6. Skryabina M. Nedeistvitel'nost' sdelok — antisotsial'nye sdelki // SPS 'Konsul'tantPlyus' (Data obrashcheniya: 09.06.2015 g.)
7. Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 14 maya 1998 g. № 9 'O nekotorykh

- voprosakh primeneniya st. 174 GK RF pri realizatsii organami yuridicheskikh lits na sovershenie sdelok // SPS 'Konsul'tantPlyus' (Data obrashcheniya: 09.06.2015 g.).
8. Federal'nyi zakon ot 30 sentyabrya 2013 g. № 260-FZ 'O vnesenii izmenenii v chast' tret'yu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii' // SZ RF. 2013. N 40 (Ch. 3). St. 503. .
 9. Fokov A. P. O sudebnoi praktike po sporam, svyazannym s priznaniem dogovorov nezaklyuchennymi // Rossiiskii sud'ya. 2014. № 5.
 10. Fokov A. P. Sud'yam: novoe grazhdanskoe zakonodatel'stvo o yuridicheskikh litsakh // Rossiiskii sud'ya. 2014. № 7.
 11. Kholdenko A. S. Nedeistvitel'nye sdelki po novym pravilam: chto izmenitsya v praktike korporativnykh otnoshenii? // Aktsionernoe obshchestvo: voprosy korporativnogo upravleniya. 2014. № 2 (117).
 12. Federal'nyi zakon ot 30 sentyabrya 2013 g. № 260-FZ 'O vnesenii izmenenii v chast' tret'yu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii' // // SZ RF. 2013. N 40 (Ch. 3). St. 503.
 13. Plenum Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF prinyal Postanovlenie ot 16 maya 2014 g. № 28 'O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s osparivaniem krupnykh sdelok i sdelok s zainteresovannost'yu' // SPS 'Konsul'tantPlyus' (Data obrashcheniya: 09.06.2015 g.)
 14. Federal'nyi zakon ot 8 fevralya 1998 g. № 14-FZ 'Ob obshchestvakh s ogranichennoi otvetstvennost'yu' // SPS 'Konsul'tantPlyus' (Data obrashcheniya: 09.06.2015 g.).
 15. Federal'nyi zakon ot 26 dekabrya 1995 g. № 208-FZ 'Ob aktsionernykh obshchestvakh' (Data obrashcheniya: 09.06.2015 g.).
 16. Shapkina G. S. Primenenie aktsionernogo zakonodatel'stva. M.: Statut, 2009. 145 s.
 17. Federal'nyi zakon ot 30 sentyabrya 2013 g. № 260-FZ 'O vnesenii izmenenii v chast' tret'yu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii' // SZ RF. 2013. N 40 (Ch. 3). St. 503.