

Шпаковский Ю.Г.

## ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ СФЕРЫ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ВТО

**Аннотация.** Коллизии и пробелы в действующем законодательстве в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при реализации соглашений в рамках ВТО вызывают объективную необходимость в комплексном анализе и систематизации действующего правового регулирования, а также совершенствовании действующего законодательства и правоприменительной практики. В статье приводится комплексный анализ норм международного права, федерального законодательства, регулирующего отношения в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, правоприменительной практики с целью выработки практических рекомендаций, направленных на совершенствование рассматриваемого вида деятельности. При написании данной статьи использовались следующие научные методы: герменевтический метод, системный метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительно-правовой метод и другие методы, используемые при проведении правовых исследований. По мнению автора статьи, в интересах анализа и учета последствий для окружающей природной среды и состояния экологической безопасности при реализации соглашений в области ВТО, целесообразно подготовить национальную оценку экологических последствий вступления России в ВТО, разработать проект Программы правового регулирования совершенствованию законодательства страны в соответствии требованиями ВТО. Автор приводит и другие способы решения обозначенных проблем.

**Ключевые слова:** экологическая безопасность, охрана окружающей среды, финансовый контроль, ВТО, окружающая природная среда, экологические последствия, государственные ресурсы, безопасная среда обитания, экологическое управление, экологизация экономики.

**Review.** Upon performance of the agreements made as the part of WTO accession, conflicts and gaps in the effective legislation on environmental protection and ecological safety create an objective need to carry out an integrated analysis as well as to systematize the existing legal regulations and improve the effective legislation and law enforcement practice. The author of the present article provides a comprehensive analysis of the provisions of international law and federal law regulating relations in the sphere of environmental protection, ecological safety and law enforcement in order to develop practical recommendations aimed at improving the reporting activity. In the process of writing this article the following research methods have been used: hermeneutical approach, systems approach, methods of analysis and synthesis, induction and deduction, comparative law method and other methods that are usually used in legal research. According to the author of the article, in order to analyze and predict the impact on the natural environment and ecological safety that Russia's accession to the WTO may inflict, it would be useful to prepare the national assessment of environmental consequences of the accession of the Russian Federation to the WTO and to develop a draft Program of legal regulation of improvements in the country's legislation in accordance with the WTO requirements. The author of the present article discusses other solutions of this problem as well.

**Keywords:** environmental management, ecological safety, environment, financial control, WTO, The natural environment, environmental consequences, state resources, safe environment, greening the economy.

**К**оллизии и пробелы в действующем законодательстве в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при реализации соглашений в рамках ВТО вызывают объективную необходимость в комплексном анализе и систематизации действующего правового регулирования, а также совершенствовании действующего законодательства и правоприменительной практики.

Решение указанных проблем обуславливает необходимость проведения комплексного анализа норм международного права, федерального законодательства, регулирующего отношения в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, правоприменительной практики с целью выработки практических рекомендаций, направленных на совершенствование рассматриваемого вида деятельности.

Проблема обеспечения экологической безопасности имеет для России важное значение. Эти проблемы неоднократно поднимались руководством государства. Так, в ноябре 2013 года на заседании Совета Безопасности Российской Федерации Президент отметил, что «Россия обладает колоссальным и разнообразным природным потенциалом, природными ресурсами. У нас расположены уникальные экосистемы, влияющие на устойчивость природы всей нашей планеты, и мы обязаны сохранить это богатство, обеспечить экологический баланс, а значит, повысить качество жизни наших граждан» (Российская газета, 21 ноября, 2013).

Устойчивое развитие страны, создание эффективной экономики и равноправие в торговле с учетом национальных интересов при сохранении здоровой конкуренции — вот основные направления, поддерживаемые ВТО ее заинтересованными членами. Это же привлекает в ее ряды новых членов, которые видят в ВТО не столько механизм глобализации экономики, сколько «поле» корпоративного взаимовыгодного, но регламентированного, взаимодействия в условиях становления либерального мирового рынка <sup>[1]</sup>.

В связи с этим возникает закономерный вопрос о соотношении норм соглашений ВТО, регулирующих международную торговлю, и норм, направленных на регулирование охраны окружающей среды, содержащихся как во внутригосударственном праве, так и в международных соглашениях по охране окружающей среды, заключенных вне рамок ВТО.

В современных условиях экологические аспекты в деятельности ВТО выходят на первый план, так как ухудшение состояния окружающей среды связывают именно с международной торговлей и ее отрицательным воздействием на окружающую среду. Сама торговля не является фактором влияющим на окружающую среду, но товары и услуги, которые циркулируют могут и оказывают отрицательное влияние на экологическую безопасность, чему существует большое количество примеров.

Необходимо сразу подчеркнуть, что среди документов, норм и правил ВТО прямо «антиэкологических» законов и норм не наблюдается.

Система правового регулирования в ВТО напрямую не связывает охрану окружающей среды, экологическую безопасность и международную торговлю. Охрана окружающей среды признается как принцип и как пожелание его учитывать для торговых партнеров. Специального соглашения, регулирующего отношения в экологической сфере, в пакете соглашений ВТО нет.

Вопросы взаимосвязи между охраной окружающей среды и международной торговлей не были урегулированы Генеральным соглашением по тарифам и торговле. ГАТТ предусматривало возможность для государств вводить односторонние торговые ограничения в том случае, если эти ограничения оправданы для достижения правомерных целей, среди которых отдельно упоминались меры, необходимые для защиты жизни или здоровья человека, животных и растений; а также меры, относящиеся к сохранению истощаемых природных ресурсов <sup>[2]</sup>.

Охрана окружающей среды нашла отражение только среди общих исключений при-

менения положений и других Соглашений ВТО.

На практике постоянно возникают ситуации, которые в литературе получили название «экопротекционизм» (установление запретов на импорт товаров, произведенных способом, противоречащим внутреннему праву, регламентирующему охрану окружающей среды) и «экодемпинг» (предоставление госу-дарствами, не уделяющими внимания экологическим проблемам, национальным предприятиям определенных преимуществ, связанных с отсутствием экологических норм).

В настоящее время у ВТО возникла потребность регулирования охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, поскольку данные вопросы оказывают не посредственное воздействие в сфере доступа на рынки. Институты ВТО, прежде всего, «Орган по разрешению споров», суд ВТО, толкуя нормы ВТО, исходя из реалий сегодняшнего дня — в свете серьезной обеспокоенности государств вопросами защиты и сохранения окружающей среды, вынужден учитывать экологическую составляющую международной торговли.

Анализируя постатейно документы ВТО, можно найти много косвенных указаний на положения, касающиеся охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. Особое значение для раскрытия позиции ВТО с точки зрения экологической безопасности имеют некоторые формулировки раздела «Торговля и окружающая среда».

Влияние реализации требований касающихся охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности на расходную и доходную часть федерального бюджета достаточно сложно анализировать, так как в прямом виде в федеральном бюджете заложены лишь расходные обязательства на взнос в ВТО и содержание органов (представительств) Российской Федерации: единовременный взнос — 212 тыс. долл., ежегодный членский взнос — 3746, 4 тыс. долл.

Вопросы охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, в том числе и при реализации соглашений ВТО не имеют прямого бюджетного финансирования. Вряд ли это можно ожидать в ближайшей перспективе. Так, по мнению Председателя Счетной палаты Российской Федерации Т. Голиковой в 2015–2017 гг. расходы, заложенные в проекте федерального бюджета увеличиваются почти на 1,5 трлн. рублей с одновременным сокращением их доли к ВВП с 20% до 19%. Как и в 2014 году, основным инструментом формирования расходной части бюджета остаются государственные программы. В то же время для государственных программ характерны системные проблемы: некорректность целей, несогласованность целей и задач, использование не интегрированных комплексных показателей, а ведомственных, отсутствие во всех госпрограммах современной системы управления рисками, а также несоответствие госпрограмм тем вызовам, которые стоят перед государством, отсутствие ориентации на импортозамещение, которое сейчас необходимо [3].

Выделение в государственных программах «экологической» составляющей крайне затруднительно, в виду отсутствия не только внятной методики расчетов, но и согласия, что относить к «экологической безопасности» и охране окружающей среды, а что к прямому «расходу-доходу» от тех или иных мероприятий в рамках ВТО.

Например, если рассматривать динамику средств государственного бюджета выделяемых на экологическое развитие, то прослеживается следующая картина 2011 г — 17, 6 млрд. руб., 2012 г — 21, 7 млрд. руб., 2013–22, 6 млрд. руб. 2014 г — 23, 6 млрд. руб.

Но в процентах (удельных расходах) и в сопоставлении с другими статьями бюджета динамика не выглядит столь радужной — от 1, 3% в 2010 году до 0,7 в 2014 г.

Сложно оценить, даже например, эффективность выполнения государственной программы по охране окружающей среды. Государственная программа по охране окружающей

среды является небольшой частью (областью) охраны окружающей среды и мер по экологической безопасности в рамках ВТО. Так, в соответствии с Государственной программой Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 годы финансовое обеспечение за счет средств федерального бюджета мероприятий в данной области составило соответственно 2014 год — 31 736,3 млн. рублей, 2015 год — 33 499,6 млн. рублей, 2016 год — 35 054,5 млн. рублей, 2017 год — 33 867,3 млн. рублей и т.д.

При этом Счетная палата Российской Федерации, на основании проведенной экспертизы проекта указанной Государственной программы подготовила заключение, в котором было отмечено ряд важных моментов (Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации № 1(1), 2014).

Состав и значения целевых показателей (индикаторов) проекта Государственной программы не увязаны с мероприятиями проекта программы, что не позволит полноценно оценить конечные результаты и эффективность реализации проекта программы в целом.

Система показателей проекта Государственной программы и входящих в ее состав федеральных целевых программ, а также состав указанных показателей не достаточны для проверки достижения цели и решения за счет соответствующих программ.

Ряд основных мероприятий проекта Государственной программы не обеспечен финансированием (*Так, например, не предусмотрены бюджетные ассигнования на мероприятия, связанные с совершенствованием нормативного правового регулирования в части снижения негативного воздействия на атмосферный воздух и ликвидации прошлого экологического ущерба*).

Статьи федерального бюджета на охрану окружающей среды не отражают совокупных расходов бюджета, например на инновации, модернизацию, здравоохранение и многое другое, что прямо или косвенно относится как к правилам ВТО, так и к экономике России.

В соответствии с законодательством о Счетной палате Российской Федерации (Фе-

деральный закон от 05 апреля 2013 г. N 41-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О Счетной палате Российской Федерации»), важнейшими задачами этого контрольного органа являются развитие возможностей и методов аудита (контроля) эффективности и соответствия нормативным правовым актам Российской Федерации порядка формирования, управления и распоряжения федеральными и иными ресурсами в пределах компетенции Счетной палаты, включая выбор и оценку ключевых национальных показателей и индикаторов социально-экономического развития Российской Федерации; оценка эффективности предоставления налоговых и иных льгот и преимуществ, бюджетных кредитов за счет средств федерального бюджета, а также оценка законности предоставления государственных гарантий и поручительств или обеспечения исполнения обязательств другими способами по сделкам, совершаемым юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями за счет федеральных и иных ресурсов и др.

Финансовый контроль сферы охраны окружающей среды проводится на федеральном, региональном (субъектов Федерации) и муниципальном уровне. Поскольку осуществление реализации по повышению эффективности экономики в рамках ВТО является в основном сферой деятельности федеральных органов власти и управления, рассмотрим эффективность финансового контроля со стороны именно федеральными органами.

Присоединение России к ВТО и выделение мер по охране окружающей среды требует огромной аналитической и экспертной работы, изменения методической и информационной базы анализа, применения композитных характеристик процесса планирования на уровне бюджета, исполнения бюджета, анализа федеральных программ, обязательств ВТО, динамики процесса субсидирования отраслей экономики и много другого.

Финансовый контроль должен осуществляться в рамках бюджетного процесса, в рамках выполнения федеральных целевых программ, в рамках отдельных отраслей промышленности,

в рамках осуществления модернизации и инноваций, в рамках контроля экологических показателей и их изменения (например, в терминах снижения — увеличения загрязнений, удельного процента малоотходных — безотходных производств) в рамках эффективности кредитного механизма относительно экологической безопасности, в рамках уровня глобальной конкурентоспособности товаров изделий и услуг природоохранного назначения.

Эффективность финансового контроля осложнена еще и тем, что нет четко выраженного объекта анализа. Например, контроль за использованием бюджетных средств, выделяемых в рамках присоединения к ВТО мог бы быть эффективным в случае целевой ориентации на экологические показатели. Сегодня охрана окружающей среды является сопутствующим явлением к основной деятельности субъектов экономики.

По нашему мнению, органы финансового контроля нуждаются с научно-обоснованном методическом инструментарии, предназначенном для оценки эффективности бюджетных ассигнований, направляемых на решение задач обеспечения экологической безопасности России в условиях членства в ВТО (*Исходя из зарубежного опыта, такого комплексного анализа не проводит ни одно государство в рамках ВТО*).

Назначение ВТО совершенно иное — снятие барьеров для свободного перемещения товаров и услуг, оценить эффективность затрат на меры по охране окружающей среды в рамках правил и нормативов ВТО не представляется возможным.

Следует заметить, что положения Соглашения ВТО по субсидиям и компенсационным мерам (ССКМ) устанавливают обязательства сторон о неприменении субсидий, условием предоставления которых является вывоз продукции на экспорт. Вместе с тем, устанавливая запрет на прямое субсидирование производства товаров на экспорт, правила ВТО разрешают осуществлять финансовую поддержку экспорта уже произведенных товаров в рамках системы государственного экспортного кредитования,

соответствующей положениям Договоренности ОЭСР об экспортных кредитах (ДОЭК).

В соответствии с ДОЭК в понятие государственной поддержки экспортного кредитования входят страхование и гарантирование экспортных кредитов, прямое финансирование экспортных кредитов, субсидирование процентных ставок по кредитам со стороны специализированных государственных или действующих от имени государства организаций.

Согласно действующей сегодня Концепции развития государственной финансовой (гарантийной) поддержки экспорта промышленной продукции в Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2003 года № 1493-р, основными инструментами государственной финансовой поддержки экспорта являются: гарантирование экспортных операций, возмещение части процентных ставок по экспортным кредитам и долгосрочное и среднесрочное экспортное кредитование, а также страхование экспортных кредитов.

Таким образом, действующие в России инструменты государственной финансовой поддержки экспорта промышленной продукции могут применяться и после вступления России в ВТО с учетом норм ВТО и ОЭСР. Необходимо отметить, что правила ДОЭК ограничивают применение мер государственной поддержки экспорта определенными критериями: наличием ставок премий за государственное гарантирование и страхование экспортных контрактов, достаточных для покрытия хотя бы операционных издержек, и непревышением «минимально разрешенной ставки» при компенсации или уступлении процентных ставок по экспортным кредитам (Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации № 4 (184), 2013).

Необходимо признать, что действующая в Российской Федерации система государственной финансовой поддержки экспорта существенно уступает аналогичным мерам поддержки, применяемым в странах — членах ВТО, по масштабам и эффективности.

Очевидно, что члены ВТО свободны в принятии собственных внутригосударственных мер, направленных на защиту окружающей среды. Члены ВТО вправе осуществлять взаимодействие по вопросам охраны окружающей среды на двустороннем и многостороннем уровнях и за рамками функционирования ВТО. Вместе с тем это возможно только до тех пор, пока подобные меры не нарушают обязательств государств в рамках ВТО и осуществлены исходя из уважения прав других членов ВТО. Экстерриториальное действие ограничений, направленных на охрану окружающей среды, допустимо в тех случаях, когда оно способствует защите общих интересов и предотвращает угрозу мировому сообществу в целом.

Финансовый контроль возможен в традиционных рамках «освоения» бюджетных средств по отдельным разделам, отраслям и программам.

В то же время, методические материалы для осуществления проверок нуждаются в дополнениях, в части введения ряд новых позиций оценивающих «побочные» (дополнительные) эффекты от реализации условий ВТО.

На первых этапах, как свидетельствует опыт других стран, ожидать одновременной эффективности как в прямом смысле (т.е. повышении экспортоориентированной экономики), так и в косвенном — обеспечении экологической безопасности и охраны окружающей среды, видимо, невозможно.

Счетная палата Российской Федерации неоднократно рассматривала проблемы последствий вступления и членства России в ВТО. Так, на коллегии Счетной палаты в апреле 2014 г. был рассмотрен вопрос «Анализ мер принимаемых органами государственной власти по выполнению обязательств и реализации прав Российской Федерации, связанных с присоединением к ВТО по оценке влияния норм и правил ВТО на бюджетную систему и отрасли экономики», где в результате обсуждения отмечалось, что законодательная база и государственное стимулирование мер по адаптации к правилам ВТО еще недостаточны, государственная поддержка

сельхоз производителей пока не эффективна, присутствие России в органах ВТО практически незаметно, не выполнен план мероприятий позволяющих субъектам экономики активно включиться в международный товарооборот, государственная поддержка сельхозпроизводителей должна быть резко расширена (Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации № 4 (184), 2013).

Сегодня, незначительный срок членства России в ВТО не дает значительного материала для всестороннего анализа, но некоторые выводы и предложения напрашиваются уже сейчас.

Говоря об охране окружающей среды и экологических последствиях реализации торговых соглашений, стоит отметить, что их крайне сложно точно спрогнозировать, из-за разнонаправленной динамики процессов, сроков ведения тарифов, сложных географических и природоохранных связей, влияния государственной политики и других факторов.

По нашему мнению, возможны негативные последствия для окружающей среды в косвенном влиянии на нее режима ВТО, рост безработицы в некоторых отраслях и ощутимый спад производства может снизить уровень жизни части населения и привести, напротив, к росту браконьерства и нагрузки на биоресурсы и возникновению рисков деградации неэффективных и затратных отраслей сельского хозяйства, продолжение заброса аграрных земель — сенокосов, пастбищ, пашни, открытие границ для экологически грязных производств, материалов, сырья и неэкологичных товаров, усиление инвазий чужеродных видов растений и животных, появление более широким ассортиментом ГМО-продуктов, ГМО-культур, ГМО-сырья и технологий.

На наш взгляд, главной проблемой является не столько собственно членство в ВТО, сколько сложившаяся в России структура экономики и доли высокотехнологичной продукции.

Всемирная торговая организация только на словах предоставляет России широкий спектр возможностей для экологизации экономики. В частности, присоединение к ВТО, как

заявлено в ряде документов удешевит импорт современного и более «зеленого» оборудования, технологий и услуг.

Если внешних стимулов не будет, то отставания усилятся. Законодательная база по регулированию наилучших доступных технологий не поможет, важно повышение доступа к полной информации других стран по экологическому регулированию в соответствии с требованиями ВТО, стимулирование дальнейшей гармонизации национального экологического законодательства с нормами международного права, а также расширение возможностей для производства и экспорта российских экологически чистых товаров и услуг.

Членство в ВТО может привлечь иностранные инвестиции в современные экологически чистые производства и снизить уровень протекционизма по экологическим мотивам. Так, по правилам ВТО, допустимо инициировать судебную процедуру по разрешению споров, касающихся применения протекционистских мер, в том числе субсидирования производства товаров или использования «зеленого налогообложения».

Стоит отметить, что адаптация нашего аграрного сектора была минимальной, усиления, реальной борьбы с браконьерством фактически нет (*Контроль за инвазиями чужеродных видов минимален, что способно привести уже в текущем десятилетии к экологическим катастрофам*). При этом в России есть огромный резерв для производства экологически чистой продукции, а это — реальные условия (*Никакой стране нельзя запретить проводить национальную политику в области охраны природы и здоровья населения, а так же экологическую политику на всех уровнях при условии, что такая политика не вызывает произвольной или неоправданной дискриминации между странами с аналогичными условиями, не создает скрытых барьеров для торговли и не противоречит условиям других соглашений ВТО*).

По мнению автора статьи, в интересах анализа и учета последствий для окружающей природной среды и состояния экологической

безопасности при реализации соглашений в области ВТО, целесообразно:

1. Подготовить национальную оценку экологических последствий вступления России в ВТО. В настоящее время, в нашей стране отсутствует современный научных инструментарий оценки влияния соглашений в области ВТО на состояние окружающей среды и экологическую безопасность. Такая оценка экологических последствий может быть использована при формировании Стратегии экологической безопасности России, отражающей оценки внешних и внутренних угроз в этой сфере, а также пороговые показатели безопасности. Разработка проекта стратегии ведется по поручению Президента Российской Федерации.

2. На сегодняшний день отсутствует правовая база, позволяющая учитывать институциональные, организационные и финансово-экономические аспекты реализации в Российской Федерации требований ВТО применительно к сфере охраны окружающей среды и обеспечению экологической безопасности (*На заседании Совета Безопасности России в 2013 году Путин В. В. отметил, что в России в 2002 году была принята Экологическая доктрина России. Однако за эти годы так и не сформирована законодательная база для эффективного управления охраной окружающей среды*). По нашему мнению, целесообразно разработать проект Программы правового регулирования совершенствованию законодательства страны в соответствии требованиями ВТО, принимая во внимание, что под действия соглашений ВТО в настоящее время не подпадают прямые меры политики стран-членов ВТО, касающиеся охраны окружающей среды, здоровья, обеспечения экологической безопасности. Следует акцентировать внимание так же на вопросах устранения пробелов национального законодательства по охране интеллектуальной собственности в области биоразнообразия, генетических ресурсов, традиционных знаний, биотехнологии и др. Это в свою очередь позволит создать платформу для торговли патентами, технологиями, разными формами интеллектуальной собственности в этой области.

3. Представляется необходимым провести экспертизу и ревизию всех международных соглашений и обязательств России в области охраны окружающей среды и обеспечению экологической безопасности, в т.ч. в рамках СНГ, и выявить все позиции, препятствующие или стимулирующие деятельность в рамках ВТО. Это позволит разработать комплекс мер по гармонизации действующего законодательства в условиях реализации требований ВТО применительно к сфере охраны окружающей среды и обеспечению экологической безопасности. Например, закрепить законодательно ужесточение правил контроля за трансграничным перемещением и инвазиями «чужеродных видов», расширить перечень карантинных организмов, в т.ч. за счет «чужеродных видов» опасных для природных экосистем и биоразнообразия.

4. Сегодня как никогда необходим комплексный методический аппарат учета финансово-экономических аспектов реализации в Российской Федерации требований ВТО применительно к сфере охраны окружающей среды и обеспечению экологической безопасности, а также оценки требуемых бюджетных средств для реализации комплекса мероприятий в рассматриваемой области. В настоящее время такой методический аппарат отсутствует.

5. По нашему мнению, следует провести комплексные научные исследования, направленные на выработку важнейших направлений деятельности государства в области модернизации и повышения эффективности системы государственного управления государственными финансовыми средствами, направленными на охрану окружающей среду и повышение экологической безопасности, в том числе в условиях реализации соглашений ВТО, а также систему мер, стимулирующих и координирующих экспертную и научно-исследовательскую дея-

тельность в данной области (*Мировая практика показывает, что государство (в целях повышения экологической безопасности и эффективности экологического управления) является основным инициатором в данной области и обеспечивает их развитие финансовыми ресурсами*).

Важным шагом на пути решения задач эффективности использования государственных активов, должна стать независимая аналитическая деятельность, включающая в себя проведение независимых экспертиз, представляющих собой специализированную оценочно-аналитическую и научно-исследовательскую деятельность, направленную на информационное и методологическое обеспечение решений, принимаемых при экологическом управлении и обеспечении экологической безопасности.

6. Представляется целесообразным, в интересах совершенствования форм и методов работы Счетной палаты Российской Федерации, как главного постоянно действующего органа финансового контроля страны, продолжить работу по совершенствованию методического аппарата (в том числе, отработки организационных вопросов, наработки соответствующей нормативной правовой и методической базы, внедрения информационно-аналитических технологий стратегического аудита и т.д.) проверки законности и эффективности финансирования федеральных программ в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, в том числе с учетом вступления России в ВТО.

В современных условиях только через повышение эффективности использования государственных ресурсов, переход на инновационный путь развития, использование достижений науки, переход на новые технологии можно обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие и безопасную среду обитания.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Тишкова А.А. Экологические последствия вступления России во всемирную торговую организацию (ВТО) // Эко-бюллетень ИнЭкА, № 12 (107).
2. Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ-1947) // Результаты Уругвайского раунда многосторонних переговоров. Правовые тексты: В 2 т. М., 2001. Т. 1. С. 156–183.



3. Официальный Сайт Счетной палаты Российской Федерации, октябрь 2014.
4. Гринберг Р. С. Присоединение России к ВТО: pro et contra. М, 2011
5. Дюмулен И. И. Всемирная торговая организация. — М.: ИНФРА-М, 2005.
6. Членство в ВТО — новый этап участия Россия в международной торговой системе. Под редакцией С. Ф. Сутырина и Н. А. Ломагина— СПб.: Издательский центр Экономического факультета СПбГУ, 2013.
7. Чернышева Н. А. Россия в ВТО. Проблемы и перспективы. Учебное пособие.— М.: МГИМО-Университет, 2013

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Tishkova A. A. Ekologicheskie posledstviya vstupleniya Rossii vo vseмирnuyu trgovuyu organizatsiyu (VTO) // Eko-byulleten' InEkA, № 12 (107).
2. General'noe soglashenie po tarifam i trgovle (GATT-1947) // Rezul'taty Urugvaiskogo raunda mnogostoronnikh peregovorov. Pravovye teksty: V 2 t. М., 2001. Т. 1. S. 156–183.
3. Ofitsial'nyi Sait Schetnoi palaty Rossiiskoi Federatsii, oktyabr' 2014.
4. Grinberg R. S. Prisoedinenie Rossii k VTO: pro et contra. М, 2011
5. Dyumulen I. I. Vseмирnaya trgovaya organizatsiya. — М.: INFRA-М, 2005.
6. Chlenstvo v VTO — novyi etap uchastiya Rossiya v mezhdunarodnoi trgovoi sisteme. Pod redaktsiei S. F. Sutyrina i N. A. Lomagina— SPb.: Izdatel'skii tsentr Ekonomicheskogo fakul'teta SPbGU, 2013.
7. Chernysheva N. A. Rossiya v VTO. Problemy i perspektivy. Uchebnoe posobie.— М.: MGIMO-Университет, 2013