

# §10 ЧЕЛОВЕК И ГРАЖДАНИН В СИСТЕМЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Лущик А. А.

## НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ДОСТУПНЫМ БЕЗОПАСНЫМ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ В СООТВЕТСТВИИ С РАЦИОНАЛЬНЫМИ НОРМАМИ ЕГО ПОТРЕБЛЕНИЯ

**Аннотация.** Предметом исследования являются организационно-экономические направления обеспечения населения доступным безопасным продовольствием. Автор подробно рассматривает такие вопросы как производство продовольствия, формирование и распределение производственных ресурсов, потребление продовольствия населением. Особое внимание уделяется оценке результативности действий органов исполнительной власти на уровне регионов в части решения вопроса обеспечения населения доступным безопасным продовольствием, а также выявлению новых стратегических направлений и мероприятий по решению вопроса продовольственной безопасности. Разработан прогноз потребности населения Иркутской области по 11 видам продовольствия в соответствии с рациональными нормами его потребления на период 2016–2020 гг. В процессе подготовки материала использованы методы математического (линейного) программирования применительно к обеспечению населения доступным безопасным продовольствием. Предложена модель прогнозного обеспечения населения основными видами продовольствия с учетом медицинской (физиологической) потребности человека в энергии и питательных веществах. Проблема продовольственной безопасности автором рассматривается с точки зрения конечных потребителей продовольствия — населения. В этой связи развиты научные подходы по направлениям: — вопросов качества продовольствия; — соответствия потребляемых объемов продовольствия фактической физиологической потребности людей в питательных веществах и энергии; — доступности продовольствия для населения. В итоге исследования сформулированы основные выводы по обеспечению населения доступным безопасным продовольствием для создания условий обеспечения состояния защищенности его интересов (личности, общества, государства), ориентированных на предупреждение возникновения угроз продовольственной безопасности. **Ключевые слова:** продовольствие, население, экономика, регион, прогноз, моделирование, безопасность, государство, стратегия, АПК.

**Review.** *The subject of this research is the organizational and economic ways of providing population with affordable and safe food. The author gives a detailed review to such issues as food manufacturing, structuring and distribution of food resources, and public food consumption. A special attention is given to the assessment of effectiveness of the actions of branches of executive government at a regional level, including solving the issues of providing the population with affordable and safe food, as well as determination of new strategies and measures to solve the problem of food safety. The author develops a forecast of the demand of the population of Irkutsk Oblast for 11 types of food products in accordance with the rational norms of its consumption for the period of 2016-2020, and proposes a model of forecast-based provision of the population with the main types of food with consideration of human medical (physiological) requirements for energy and nutrition.*

**Keywords:** *agricultural complex, strategy, state, safety, modeling, forecast, region, economy, population, food*

## ВВЕДЕНИЕ

**В**опрос обеспечения населения продовольствием напрямую зависит от состояния сельскохозяйственного производства на рассматриваемой территории. Ряд регионов имеет специфические особенности в силу географического положения и экономического состояния, этим обусловлено их разделение по уровню собственного производства определенного набора сельскохозяйственных продуктов.

Целью проведенного исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций по обеспечению населения региона основными видами доступного безопасного продовольствия в соответствии с рациональными нормами его потребления.

В процессе подготовки данной статьи авторы опирались на разработки российских и зарубежных ученых, среди которых можно выделить работы А. А. Анфиногеновой, П. Н. Волокитина, Н. В. Григорьева, О. В. Ермоволовой, Р. В. Захарова, А. Ф. Зверева, З. М. Ильиной, А. С. Кириленко, Е. Г. Решетниковой, Е. В. Рудого, А. Т. Стадника, С. А. Шелковникова, А. А. Шутькова<sup>[1-7]</sup>. Данные работы рассматривают проблематику с точки зрения производства и потребления продовольствия, распределения производственных и продовольственных ресурсов, прогнозам и оценкам вопросов физического объема продовольствия. Белыми пятнами в рассматриваемой проблеме остаются:

- вопросы качества продовольствия;
- соответствие потребляемых объемов продовольствия фактической физиологической потребности людей в питательных веществах и энергии;

- доступность продовольствия для населения и др.

Проблема продовольственной безопасности автором рассматривается с точки зрения конечных потребителей продовольствия — населения. В этой связи необходимо отметить, что перед регионами не стоит задача создания и поддержания на необходимом уровне стратегических запасов продовольствия, и региональные власти не могут использовать такие меры защиты внутреннего продовольственного рынка, как таможенно-тарифная политика и большая часть налогов и сборов. Кроме того, регионам запрещено создавать административные барьеры на пути вывоза и ввоза отечественного продовольствия, так как это тормозит образование единого рынка страны и действие механизма конкуренции.

Необходимо отметить, что на уровне региона должен рассматриваться не только уровень продовольственного самообеспечения, но и уровень продовольственной зависимости, так как существуют регионы, для которых ввоз продовольствия является единственно возможным в силу природно-климатических, исторических и других факторов.

Учитывая все вышесказанное, использование термина «продовольственная безопасность» в региональном контексте нам представляется некорректным, так как этот вопрос должен рассматриваться на уровне страны в целом. Решение поставленных в нашем исследовании задач на региональном уровне возможно с подхода триединства понятий: продовольственного самообеспечения, доступности и безопасности продовольствия для населения.

Региональная политика и региональное развитие Германии, Франции и Польши носят

диалектический характер и направлен на разработку путей преодоления существующих противоречий в рамках инновационной модели развития<sup>[8]</sup>. При этом для многих европейских государств характерными особенностями регионального развития является дисбаланс между «старыми» и «новыми» землями. Данные противоречия не свойственны Российской Федерации в виду особенностей исторического и экономического развития, возможен межрегиональный обмен сырьем и продовольствием.

### МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Теоретической и методологической основой исследования являются научные труды российских и зарубежных авторов в области обеспечения продовольственной безопасности и функционирования продовольственных рынков, материалы научных конференций в данной области. Исследование проводилось с применением системного подхода, использованием методов экономического, статистического, предметно-логического, функционального и ситуационного анализа. В работе применены методы математического линейного программирования.

Для примера моделирования процессов обеспечения населения региона основными видами доступного безопасного продовольствия в соответствии с рациональными нормами его потребления выбрана Иркутская область, входящая в состав Сибирского федерального округа Российской Федерации.

Для изучения направлений обеспечения населения продовольствием на внутреннем продовольственном рынке Иркутской области проведен социологический опрос населения с комплексным анализом полученных результатов.

Иркутская область по своему ресурсному и индустриальному потенциалу занимает важнейшее место среди субъектов Российской Федерации. Это один из немногих регионов страны, где имеются все виды собственных топливно-энергетических ресурсов<sup>[9]</sup>. Регион является одной из основных аграрных областей в агропромышленном производстве Сибирского федерального округа и имеет схожие с другими регионами

условия производства и потребления основного набора продуктов питания населением. Полученные результаты исследования могут быть спроецированы и на другие региональные экономики.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Результаты исследования ситуации обеспечения населения Иркутской области питанием и вопроса соотношения спроса и предложения на основных сельскохозяйственных рынках региона (молока и молочных продуктов; мяса и мясных продуктов; зерна (продукты переработки зерна: хлеб и хлебобулочные изделия); картофеля; рыбы и рыбных продуктов; яиц и яйцепродуктов) представлены в таблицах 1–4 настоящей статьи.

Фактический спрос на продукцию рассматриваемых рынков предопределяется численностью населения, потребностью в сельскохозяйственном сырье и продуктах его переработки, традициями потребления продуктов питания, уровнем дохода населения и той их частью, которая выделяется на приобретение продуктов питания.

Анализ потребления основных продуктов питания и покупательной способности населения Иркутской области позволяет выявить динамику роста потенциального спроса на основные виды сельскохозяйственной продукции и сырья в период с 2000 по 2013 гг. В расчетах используются данные баланса денежных доходов и расходов населения и данные регистрации цен на потребительском рынке. Наибольшее значение покупательной способности денежных доходов населения отмечено по рынку яиц и яйцепродуктов. Максимальные колебания зарегистрированы на рынке зерна по хлебу и хлебобулочным продуктам.

Наибольшее увеличение значений покупательной способности денежных доходов населения Иркутской области с 2000 по 2013 гг. отмечено на рынке рыбы и рыбных продуктов (в 2,6 раз), яиц и яйцепродуктов (в 3,2 раза).

Значительные колебания на рынке зерна по хлебу и хлебобулочным изделиям обусловлены влиянием двух факторов: снижением покупательной способности денежных доходов населения и сокращением производства продуктов данного вида (таблица 1).

Таблица 1. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности в хозяйствах всех категорий Иркутской области в 2000–2013 гг., тонн<sup>[10]</sup>

Основные продукты питания	Годы							2013 г. в % к 2000 г.	2013 г. в % к 2008 г.
	2000	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	83673	125722	136218	134993	132324	141945	131736	157,44	104,78
Мясо, включая субпродукты 1 категории	17878	35596	39472	43797	49377	53468	54448	304,55	152,96
Хлеб и хлебобулочные изделия	110584	105922	97945	92162	87274	84520	84891	76,77	80,15
Товарная пищевая рыбная продукция, включая консервы рыбные	500	1483	1130	1651	1637	1752	1175	235,00	79,23

По данным таблицы 1 видно, что с 2000 по 2013 гг. увеличение производства основных видов сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности в хозяйствах всех категорий Иркутской области наблюдалось только на рынках молока и мяса (мясной продукции). На рынке хлеба и хлебобулочных изделий снижение производства происходило до 2012 г. и только в 2013 г. отмечен незначительный рост (на 0,4%). На рынке товарной пищевой рыбной продукции отмечаются колебания на фоне общего снижения производства с 2008 г.

При сравнительном анализе изменения производства и покупательной способности денежных доходов населения наблюдается: снижение покупательной способности на молоко, молочные продукты, мясо и мясные продукты при росте их производства; незначительные колебания покупательной способности на хлеб и хлебобулочные изделия при снижении его производства; рост покупательной способности на рыбу и рыбные продукты при значительных колебаниях их производства хозяйствами Иркутской области с 2000 по 2013 гг.

При расчете емкости рынка и предложения учитывается ряд факторов: изменение размеров и структуры посевных площадей, урожайность сельскохозяйственных культур, поголовье и продуктивность животных, уровень государственного регулирования отрасли, наличие товарных запасов, а также

ввоза и вывоза продукции. Анализ балансов ресурсов и использования продуктов питания по сельскохозяйственным рынкам Иркутской области произведен за 2000–2013 гг. и показывает рост импорта продукции на следующих отраслевых рынках Иркутской области: картофеля, молока и молочных продуктов, овощей и бахчевых. Импорт яиц и яйцопродуктов снижался с 2000 г. по 2008 г. и с 2009 г. импорт данных продуктов начал увеличиваться и достиг значения 53,5 тыс. тонн или увеличился на 82,56% по сравнению с 2000 г.

Для дальнейшего исследования конъюнктуры отдельных сельскохозяйственных рынков следует остановиться на изучении розничных цен (таблица 2).

Рост цен по группам продуктов, отраженных в таблице 2, наблюдается по всем группам продуктов. Цены по итогам 2013 г. по сравнению с 2000 г. возросли в среднем в 3,3 раза; по сравнению с 2008 г. — в 1,4 раза. Постоянный рост цен также отмечен и по молоку и хлебу. Наибольшее удорожание происходит по говядине, хлебу и картофелю. Значительное увеличение цены в 2013 г. произошло по рыбе и рыбным продуктам.

Для полной оценки доступности продовольствия необходим учет соответствия фактического потребления населением продуктов рациональным нормам потребления. Данный расчет возможен по индексу потребления, определяемому отношением объема

Таблица 2. Розничные цены на отдельные продукты питания в Иркутской области за 2000–2013 гг., руб. [10]

Наименование товара	Годы (на декабрь месяц)							2013 г. в% к 2000 г.	2013 г. в% к 2008 г.
	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013		
Говядина (кроме бескостного мяса), кг	52,47	132,14	173,28	204,14	236,63	255,91	252,62	481,46	145,79
Рыба мороженая разделанная (кроме лососевых пород), кг	37,49	61,49	72,35	84,3	87,92	82,40	91,72	244,65	126,77
Молоко цельное пастеризованное, л	12,05	17,68	27,95	33,18	36,11	37,28	42,15	349,79	150,81
Яйца куриные, 10 шт.	17,41	27,96	39,34	38,54	42,40	41,11	53,90	309,59	137,01
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов, кг	9,23	15,58	29,66	30,67	35,72	39,84	41,82	453,09	141,00
Картофель, кг	5,38	11,39	16,64	22,91	18,34	20,54	26,83	498,70	161,24

Таблица 3. Расчет уровня самообеспечения Иркутской области основным сельскохозяйственным продовольствием и индекса потребления продуктов ее населения в 2012 г. [10]

Наименование продукции	Фактическое потребление на душу населения	Производство к фактическому потреблению, %	Рациональные нормы потребления на 1 чел.	Производство к потребности по рациональным нормам, %	Индекс потребления
Молоко и молочные продукты, кг.	254,2	23,03	320	18,30	0,80
Мясо и мясные продукты, кг.	83,3	26,48	70	31,51	1,19
Хлеб и хлебобулочные изделия, кг.	114,9	30,34	95	36,70	1,21
Картофель, кг.	82,4	н.д.	95	н.д.	0,87
Рыба и рыбные продукты, кг.	23,3	3,10	18	4,02	1,30
Яйца и яйцепродукты, шт.	213,2	н.д.	260	н.д.	0,82
Среднее значение	-	-	-	-	1,03

потребления продукта населением к его физиологической норме.

Также необходимо оценить уровень самообеспеченности основной сельскохозяйственной продукцией в регионе (отношение произведенной продукции к фактическому ее потреблению) (таблица 3).

Из таблицы видно, что потребление почти всех социально-значимых продовольственных товаров в Иркутской области в 2012 г. обеспечивалось за счет ввоза продуктов питания. Приведенные расчеты подтверждены в 2013 г. и по предварительным данным в 2014 г. и показывают, что собственной продукцией регион не обеспечивает свое население даже на уровне минимальной потребности исходя из рациональных норм питания.

По результатам проведенного анкетирования 753 домохозяйств Иркутской области

также было подтверждено низкое значение уровня потребления продовольствия. Респондентам был задан вопрос, насколько они оценивают уровень потребления по предложенному набору продуктов питания в соответствии с рациональными нормами потребления, которые приводились в качестве справочной информации. При этом до проведения анкетирования о значениях рациональных норм потребления знали только 39% опрошенных. Преимущественно ранее были знакомы с нормами питания члены домохозяйств с количеством 3 и более членов семьи [10].

Среднее значение соответствия фактического потребления набора продуктов питания рациональным нормам составило среди всех домохозяйств только 59%, при этом для городских домохозяйств данный показатель составил 54%, а для сельских — 65%. Наибольшее

недопотребление среди городского населения отмечено по яйцам и овощам, а среди сельского — по овощам и фруктам.

Для повышения экономической доступности продовольствия необходимо принятие мер, способствующих увеличению объема производства продовольственного сырья и продуктов питания внутри региона. Рост рыночных предложений этих товаров приведет к стабилизации и снижению цен на них. В этой связи необходимо усилить контроль качества производимого продовольствия со стороны государства и оценивать показатели калорийности (полезности) потребляемого населением продовольствия.

Для улучшения ситуации по рассматриваемой проблематике необходим комплексный подход в решении данных вопросов. Этому должно способствовать принятие соответствующих программных механизмов на региональном уровне.

Ключевую роль в исследовании продовольственной безопасности в целом и обеспечения населения доступным продовольствием — в частности играет точность прогноза и его методики, что определяет потребность в прогнозных экономико-математических моделях. Едва ли возможно разработать модель прогнозирования функционирования АПК, которая удовлетворила бы все запросы исследователей продовольственной безопасности. Это приводит к многообразию моделей данного класса и их ориентации на решение сравнительно узких вопросов.

Системный подход к проблеме продовольственной безопасности требует учитывать косвенные эффекты мероприятий по ее обеспечению, поддержанию или повышению. В этом отношении представляет интерес эконометрическая модель исследования событий (event studies), разработанная для оценки влияния мер по регулированию безопасности продовольствия на стоимость бизнеса предприятий пищевой промышленности [12].

Кроме общей диагностики мероприятий, проводимых региональными властями, необходима индивидуальная оценка мнений самих потребителей продовольствия, личные оценки качества обслуживания населения, формирующие общественное мнение и настроение

в регионе. Американские и канадские исследователи предложили в качестве инструмента обследования удовлетворенности потребителей программу Servqual<sup>[13]</sup>. Отдельные элементы данного подхода будут использованы в дальнейшем при оценке уровня удовлетворенности населения объемами и качеством потребляемых продуктов питания.

В качестве параметров методической оценки действующей региональной социально-экономической политики обеспечения населения доступным продовольствием нам представляется возможным принять оценку результативности действий региональных властей по следующим критериям:

- объем государственных инвестиций, направленных на обеспечение населения региона доступным безопасным продовольствием;
- достижение нормативов минимальной обеспеченности населения региона площадью торговых объектов как основных критериев оценки доступности продовольственных и непродовольственных товаров для населения и удовлетворения спроса на такие товары;
- доля расходов населения региона на продовольствие в общем объеме потребительских расходов;
- соотношение стоимости потребительской корзины и величины прожиточного минимума (учитывается продовольственная составляющая потребительской корзины);
- соответствие фактического потребления населением основных видов продовольствия рациональным нормам его потребления.

Объем государственных инвестиций (за счет средств региональных бюджетов), направленных на обеспечение населения региона доступным безопасным продовольствием, целесообразно оценивать в сравнении с общим объемом таких инвестиций, а также объемом финансовых средств, привлеченных дополнительно на эти цели.

Нормативы минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов как основных критериев оценки доступности продовольственных и непродовольственных

Таблица 4. Критерии оценки реализации региональной продовольственной политики <sup>[10]</sup>

Показатели	Значение показателей			
	0 баллов	2 балла	3 балла	5 баллов
Доля расходов населения на продовольствие в общем объеме потребительских расходов	0,7 и более	От 0,5 до 0,7	От 0,31 до 0,5	0,3 и менее
Соотношение стоимости потребительской корзины и величины прожиточного минимума	0,8 и более	От 0,5 до 0,8	От 0,31 до 0,5	0,3 и менее
Соответствие фактического потребления населением основных видов продовольствия рациональным нормам его потребления	Менее 0,3	От 0,3 до 0,5	От 0,5 до 1	1 и более

товаров для населения и удовлетворения спроса на такие товары отражены в нормативных правовых актах региональных властей и рассматриваются согласно утвержденным Правительством Российской Федерации правилам.

Остальные критерии могут быть распределены по соответствующим показателям, что позволило нам получить нормированные значения от 0 до 1 и выше (таблица 4).

Определение верхних и нижних значений показателей в балльной оценке таблицы 4 основано:

- по показателю «Доля расходов населения на продовольствие в общем объеме потребительских расходов» — на пропорциональном делении значений от среднего значения (0,5 единицы) в обе стороны с шагом 0,2 единицы;
- по показателю «Соотношение стоимости потребительской корзины и величины прожиточного минимума» — на шаговом удалении от среднего значения (0,5 единицы) в сторону уменьшения значения с шагом 0,2 единицы и в сторону увеличения — 0,3 единицы;
- по показателю «Соответствие фактического потребления населением основных видов продовольствия рациональным нормам его потребления» — на шаговом удалении от среднего значения (0,5 единицы) в сторону уменьшения значения с шагом 0,2 единицы и в сторону увеличения — 0,5 единицы.

Верхние диапазоны («худшая ситуация») показателей «Доля расходов населения на продовольствие в общем объеме потребительских расходов» и «Соотношение стоимости потребительской корзины и величины прожиточного минимума» включают значения, при кото-

рых показатели находятся на критическом для уровня жизни населения уровне и соответствуют показателям полной зависимости населения в продовольственном обеспечении от сторонних лиц. Нижние диапазоны («благоприятная ситуация») включают фактические значения, наблюдаемые в благоприятных ситуациях при изучении показателей по данным анкетирования и сведениям Федеральной службы государственной статистики.

Верхний диапазон («благоприятная ситуация») показателя «Соответствие фактического потребления населением продуктов рациональным нормам потребления» включает значение, при котором показатель полностью соответствует рекомендованному Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации значению рациональной нормы питания. Нижний диапазон («худшая ситуация») включает фактическое значение, при котором фактическое потребление населением продуктов значительно отклоняется от рациональных норм питания и угрожает жизни людей.

Получив сумму баллов по представленным показателям, можно сделать вывод о степени результативности проводимых мероприятий, направленных региональными властями на обеспечение населения доступным продовольствием:

Достаточная результативность: 13 баллов и более;

Преимущественно достаточная результативность с необходимой корректировкой дальнейшей работы: от 11 до 13 баллов;

Недостаточная результативность, формальный подход: от 4 до 11 баллов;

Критически низкая результативность (голод населения): 2 балла и менее.

Таблица 5. Расчет потребности финансирования для обеспечения населения основными видами продовольствия в соответствии с рациональными нормами его потребления в 2010, 2012–2013 гг. (на материалах Иркутской области)

Переменная	Значение переменной, кг./год на человека	Потребность продовольствия 2010 г., т.	Стоимость 2010 г., руб./т.	Общая стоимость, тыс. руб.		
				2010 г.	2012 г.	2013 г.
А	1	2	3	4=2*3/1000	Расчет по данным работы	
Основные продукты: хлеб и хлебобулочные изделия	104	252539,70	30670	7745393	10031390	10837880
Картофель	100	243160,00	22910	5570796	4979718	6694890
Мясо и мясопродукты	70	170212,00	204140	34747078	43429974	44125388
Молоко и молочные продукты	320	778112,00	42000	32680704	28922122	33656606
Яйца	14	34771,88	77080	2680217	2850479	3846605
Рыба и рыбопродукты	18	43768,80	84300	3689710	3595870	4119640
Прочие продукты питания: овощи и бахчевые	140	340424,00	23190	7894433	5135364	7510853
Фрукты и ягоды	90	219556,30	77110	16929986	18598270	18292753
Сахар	24	58358,40	45020	2627295	2067916	2137973
Масло растительное	10	24316,00	39000	948324	1018248	1122885
Соль	3	6079,00	7000	42553	43033	44915
Стоимость продовольствия для обеспечения населения продуктами питания, тыс. руб.				115556487	120672384	132390388

В целях получения достоверной характеристики ситуации на продовольственном рынке и уровне результативности социально-экономической политики в регионе необходим учет всей совокупности экономических данных, используемых в государственной статистике. Таким образом, наши предложения могут быть дополнены с учетом специфики региона и поставленных задач. Для формирования выводов по настоящей работе представленные показатели считаем достаточными.

При построении целостной системы обеспечения населения доступным продовольствием необходимо принимать во внимание, что регион обеспечивается продовольствием не только за счет собственного производства, но и за счет межрегионального обмена и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья, продовольствия. В данном вопросе

необходима достоверная оценка имеющихся ресурсов и возможностей увеличения производства определенного набора продуктов внутри региона и разработка действенной системы контроля качества ввозимого продовольствия.

Для оценки потребности в объемах продовольствия мы использовали методы линейного программирования и рассматривали задачу о диете, то есть определение наиболее экономного набора продуктов питания, удовлетворяющего определенные медицинские требования. Набор продуктов должен указать количество определенного продукта, потребляемого за определенный срок (сутки, месяц, год). За этот срок человек должен получить все питательные вещества с соответствующей энергетической ценностью, рекомендованной Министерством здравоохранения и социального развития России.

В модель прогнозного обеспечения населения основными видами продовольствия в соответствии с рациональными нормами его потребления (далее также — модель) мы ввели ограничения потребления энергии и питательных веществ, содержащихся в продуктах питания, не менее рекомендованного объема (в год на 1 человека) и неотрицательность переменных. Экстремум функции стремится к минимуму (по стоимости продуктов).

Коэффициентами целевой функции принимаются табличные значения стоимости продуктов питания.

Решение задачи получено с помощью надстройки «Поиск решения» Microsoft Excel. По расчетным данным модели для переменных выведены значения, при сопоставлении со стоимостным выражением которых представляется возможным получение информации о необходимом объеме финансовых ресурсов для обеспечения населения продовольствием в соответствии с рациональными нормами его потребления (таблица 5):

Фактическое значение целевой функции в 2010 г. достигло 47522,82 руб., расчетное значение в 2013 г. — 53225,56 руб. (с учетом инфляции цен). Таким образом, для обеспечения продуктами питания 1 жителя Иркутской области в соответствии с рациональными нормами потребления, с учетом энергетической ценности и содержания питательных веществ, в 2010 г. в месяц необходимо было 3960,24 руб., в год — 47522,82 руб. Для сравнения, размер потребительской корзины в 2010 году составлял на месяц 1724,00 руб., а расходы населения на продукты питания, в том числе вне дома в среднем на душу населения в месяц — 3004,90 руб. В денежном выражении потребности финансирования для обеспечения населения основными видами продовольствия в соответствии с рациональными нормами его потребления в 2010 г. составила 115,6 млрд. руб., в 2012 г. — 120,7 млрд. руб., в 2013 г. — 132,3 млрд. руб. Таким образом, необходимо увеличение объема доступного безопасного продовольствия по основным его видам для обеспечения оптимального питания населения Иркутской области.

Прогноз потребности в основных видах доступного безопасного продовольствия для

населения в соответствии с рациональными нормами его потребления по расчетным данным модели представлен в таблице 6 (рациональный вариант при прогнозируемом росте численности населения).

Прогнозные значения таблицы 6 получены путем произведения полученных значений переменных модели (таблица 5) и прогнозируемой численности населения Иркутской области в 2016 г. — 2490, в 2017 г. — 2510, в 2018 г. — 2528, в 2019 г. — 2562, в 2020 г. — 2588 тыс. человек. Достижение данных значений возможно в рамках программных мероприятий по обеспечению населения доступным безопасным продовольствием, позволяющих создать условия для обеспечения защищенности населения.

Литературный, экспертный и нормативно-правовой анализ порядка формирования социально-экономических программ региональных властей позволил нам определить следующие направления их работы по обеспечению населения доступным безопасным продовольствием:

- регулирование межотраслевых и отраслевых экономических связей в агропромышленном комплексе и во всех заинтересованных ведомствах;
- государственное регулирование рынка продовольствия путем проведения централизованных закупок, товарных и закупочных интервенций, субсидирования производителей продовольствия и перерабатывающих предприятий, контроля работы сетей общественного питания и работы реализующих продовольствие лиц, контроля антимонопольного законодательства и мониторинга ценообразования;
- развитие инфраструктуры рынка продовольствия: информационная, кредитная политика, действенный контроль безопасности продукции и качества обслуживания, развитие сбытовой рыночной сети, торгово-заготовительной системы, маркетинговых служб и формирование оптовых продовольственных рынков;
- обеспечение гарантированного питания социально уязвимых слоев населения с поэтапным достижением целей обеспечения доступным питанием согласно

Таблица 6. Прогноз потребности в основных видах доступного безопасного продовольствия для населения Иркутской области в соответствии с рациональными нормами его потребления на 2016–2020 гг., тыс. т

Вид продовольствия	Прогноз по годам				
	2016	2017	2018	2019	2020
Основные продукты: хлеб и хлебобулочные изделия	258,60	260,68	262,55	266,08	268,78
Картофель	249,00	251,00	252,80	256,20	258,80
Мясо и мясопродукты	174,30	175,70	176,96	179,34	181,16
Молоко и молочные продукты	796,80	803,20	808,96	819,84	828,16
Яйца	35,61	35,89	36,15	36,64	37,01
Рыба и рыбопродукты	44,82	45,18	45,50	46,12	46,58
Прочие продукты питания: овощи и бахчевые	348,60	351,40	353,92	358,68	362,32
Фрукты и ягоды	224,83	226,64	228,26	231,33	233,68
Сахар	59,76	60,24	60,67	61,49	62,11
Масло растительное	24,90	25,10	25,28	25,62	25,88
Соль	6,23	6,28	6,32	6,41	6,47

рациональным нормам потребления продуктов населением в целом и потребления экологически безопасной продукции в широком ассортименте;

- контроль объемов и качества импортируемых и экспортируемых продуктов питания, а также формирование и контроль переходящих запасов продовольствия в регионе.

Данная работа должна вестись комплексно по ключевым блокам: производство продовольствия; формирование и распределение производственных ресурсов; потребление продовольствия <sup>[14]</sup>.

В системном виде эти направления сгруппированы по схемам, представленным в таблицах 7–9.

Таблицы 7–9 сгруппированы по следующим блокам и группам перспективных направлений развития продовольственного рынка в части обеспечения населения доступным безопасным продовольствием:

- А–В: рассматриваемые блоки комплексной работы;
- 1–5: нумерация направлений работы региональных властей в ходе реализации программных мероприятий.

Как показывают данные таблицы 7, предлагаемые направления не должны дублировать действующие законы и нормативные правовые акты в смежных отраслях. Необходим детальный анализ и предложение действенного механизма межотраслевых и отраслевых

экономических связей в агропромышленном комплексе и всех заинтересованных ведомствах, внесение корректировок в действующие документы с целью вычленения нужных для реализации стратегии связей в единый документ и определение конкретных ответственных исполнителей.

Комплексность подхода в обеспечении населения доступным продовольствием подтверждается и явными внутренними связями (четкое взаимодействие всех заинтересованных структур в реализации описанных положений блоков А, Б и представленного ниже блока В: А2.4, Б2.2 — Б4, В4; А–Б5 — А–В2, А–В3.2, А–В4).

Общими для трех блоков являются положения по контролю безопасности продукции и качества обслуживания на рассматриваемых направлениях работы:

- действенный контроль безопасности продукции и качества обслуживания;
- модернизация технологий, производства и совершенствование обслуживания.

### ОБСУЖДЕНИЕ.

Реализация продовольственной политики должна быть направлена на обеспечение населения доступным безопасным продовольствием. Учитывая предлагаемые перспективные направления работы в данном направлении, механизм взаимодействия всех заинтересованных субъектов продовольственного рынка может базироваться на следующих компонентах:

Таблица 7. Перспективные направления механизма формирования и реализации продовольственной политики.  
Блок А. Производство продовольствия

Направления работы	Характеристика блока
1. Регулирование межотраслевых и отраслевых экономических связей	Обеспечение механизма реализации положений по направлениям: A2.3. Контроль диспаритета цен между сферами агропромышленного комплекса A3.2. Информационная, кредитная политика A3.3. Восстановление и создание новых машинно-тракторных станций A3.4. Создание союзов и товарных бирж A5.1. Формирование резерва семян, удобрений, ГСМ и т.п.
2. Государственное регулирование рынка продовольствия	A2.1. Нарращивание объемов собственного производства продукции на сельскохозяйственных предприятиях A2.2. Развитие производства продуктов в личных подсобных хозяйствах и на приусадебных участках A2.3. Контроль диспаритета цен между сферами агропромышленного комплекса A2.4. Осуществление товарных и закупочных интервенций, субсидирования производителей продовольствия
3. Развитие инфраструктуры рынка продовольствия	A3.1. Организация хранения и переработки сельскохозяйственной продукции A3.2. Информационная, кредитная политика A3.3. Восстановление и создание новых машинно-тракторных станций (далее — МТС) A3.4. Создание союзов и товарных бирж
4. Обеспечение гарантированного питания населения	A4. Рост доходов работников, производящих (выращивающих) сельскохозяйственную продукцию
5. Контроль объемов и качества производимых, импортируемых и экспортируемых продуктов питания. Формирование и контроль переходящих запасов продовольствия	A5.1. Формирование резерва семян, удобрений, ГСМ и т.п. A5.2. Контроль объемов и качества импортируемых продуктов A5.3. Разработка стандартов (кодексов) качества с предоставлением преференций при их внедрении и соблюдении для местных товаропроизводителей

Таблица 8. Перспективные направления механизма формирования и реализации продовольственной политики  
Блок Б. Формирование и распределение производственных ресурсов

Направления работы	Характеристика блока
1. Регулирование межотраслевых и отраслевых экономических связей	Контроль в осуществлении реализации положений Б3.1. Развитие сбытовой рыночной сети, торгово-заготовительной системы, маркетинговых служб и формирование оптовых продовольственных рынков
2. Государственное регулирование рынка продовольствия	Б2.1. Контроль антимонопольного законодательства и мониторинг ценообразования Б2.2. Субсидирование перерабатывающих предприятий
3. Развитие инфраструктуры рынка продовольствия	Б3.1. Развитие сбытовой рыночной сети, торгово-заготовительной системы, маркетинговых служб и формирование оптовых продовольственных рынков Б3.2. Организация работы товарных (продовольственных) бирж
4. Обеспечение гарантированного питания населения	Б4.1. Обеспечение льготным питанием детей и подростков в школьных столовых Б4.2. Развитие сети магазинов, реализующих продукты по социальным ценам
5. Контроль объемов и качества импортируемых и экспортируемых продуктов питания. Формирование и контроль переходящих запасов продовольствия	Б5.1. Создание государственных запасов продовольствия Б5.2. Контроль объемов и качества импортируемых продуктов

Таблица 9. Перспективные направления механизма формирования и реализации продовольственной политики  
Блок В. Потребление продовольствия

Направления работы	Характеристика блока
1. Регулирование межотраслевых и отраслевых экономических связей	Обеспечение механизма реализации положений: B2. Контроль работы сетей общественного питания и работы реализующих продовольствие лиц B4. (по этапам) B5. Контроль объемов и качества экспортируемых продуктов
2. Государственное регулирование рынка продовольствия	B2. Контроль работы сетей общественного питания и работы реализующих продовольствие лиц
3. Развитие инфраструктуры рынка продовольствия	B3. Повышение физической доступности продовольствия (развитие торговой сети с ориентиром на шаговую доступность, обеспечение достаточного ассортимента продуктов и др.)
1. Регулирование межотраслевых и отраслевых экономических связей	Обеспечение механизма реализации положений: B2. Контроль работы сетей общественного питания и работы реализующих продовольствие лиц B4. (по этапам) B5. Контроль объемов и качества экспортируемых продуктов
2. Государственное регулирование рынка продовольствия	B2. Контроль работы сетей общественного питания и работы реализующих продовольствие лиц
3. Развитие инфраструктуры рынка продовольствия	B3. Повышение физической доступности продовольствия (развитие торговой сети с ориентиром на шаговую доступность, обеспечение достаточного ассортимента продуктов и др.)
4. Обеспечение гарантированного питания населения	B4. Этап 1. Обеспечение питанием населения социально уязвимых слоев (студенты, пенсионеры, малообеспеченные граждане) путем развития сети социальных столовых, карточной (скидочной) системы Этап 2. Обеспечение доступным питанием согласно рациональным нормам потребления продуктов населения в целом Этап 3. Потребление населением безопасной продукции в широком ассортименте
5. Контроль объемов и качества импортируемых и экспортируемых продуктов питания. Контроль качества реализуемых продуктов питания.	B5.1. Контроль объемов и качества экспортируемых продуктов B5.2. Выработка механизма ответственности продавцов за реализацию некачественных продуктов питания B5.3. Внедрение механизма общественного контроля за качеством реализуемых продуктов питания

- развитие инфраструктуры рынка продовольствия его продавцами должно строиться совместно с политикой региональных органов власти, что и подразумевает развитие сбытовой рыночной сети, торгово-закупочной системы, создание информационно-консультационных центров, маркетинговых служб, повышение физической доступности продовольствия и др.;
- организация централизованных закупок продовольствия региональными органами власти подразумевает формирование фонда продовольственной поддержки и его распределение через сети общественного питания бюджетных учреждений и формирование региональных резервов продовольствия, в том числе необходимо рассматривать возможность разработки адресных программ малообеспеченных (слабозащищенных) слоев населения [15];
- создание органами власти условий для оптовой реализации продовольствия объединяет направления работы по проведению сезонных ярмарок, ярмарок «выходного дня», реализацию продовольствия через сети потребительских кооперативов и др.;
- создание условий органами власти для самообеспечения населения сельскохозяйственными продуктами может быть реализовано посредством предоставления земельных участков на правах социальной аренды, общего пользования (коллектив-

ные обрабатываемые земли), решения вопроса коммуникации в пригородных зонах, централизованного обеспечения удобрениями и др.;

- внедрение органами власти действенных механизмов обеспечения и контроля качества и безопасности продовольствия путем организации работы специализированных лабораторий, разработка и внедрение региональных стандартов (кодексов) качества и безопасности продовольствия, межведомственного взаимодействия и др. В этой связи интересен опыт Белоруссии, где для разработки стандартов и технических условий создан Национальный технический комитет по стандартизации, построен Республиканский контрольно-испытательный комплекс, позволяющий проводить испытание сырья и продуктов по показателям безопасности и качества на соответствие стандартам, для органолептической оценки продукта сформированы центральные дегустационные комиссии, образован орган по сертификации, действует постоянный мониторинг качества продуктов питания [4].

В данном механизме формирования и реализации продовольственной политики следует учитывать само население (потребителей) как субъекта рынка продовольствия. В данном направлении работа должна вестись по повышению информированности и потребительской грамотности населения.

На первом этапе формирования механизма продовольственной политики подразумевается расчет базовых значений показателей реализации предлагаемых мероприятий в натуральном и стоимостном выражении, решение кадровых вопросов, организация межведомственных взаимодействий и координации действий всех субъектов рынка продовольствия, решение вопросов передачи части полномочий от федеральных органов власти региональным с финансовыми ресурсами для возможности реализации региональной социально-экономической политики в части продовольственного блока, разработка и принятие соответствующих региональных программ. Поэтому на данном этапе нашей работы оце-

нить финансовые ресурсы, необходимые для реализации комплекса предлагаемых мероприятий, не представляется возможным.

Расчет объема финансирования реализации продовольственной политики возможен на уровне решения межведомственной рабочей группы после начала реализации первого этапа предлагаемого механизма. Рабочую группу представляется возможным создать на принципе межведомственного взаимодействия с прямым подчинением руководителю органа региональной законодательной власти (на уровне региона) с численным составом от 5 человек и привлечением дополнительных специалистов для решения отдельных задач.

При благоприятных условиях внешней и внутренней среды конечные показатели предложенных мероприятий могут быть достигнуты в установленные сроки. При изменении условий ожидания результативности могут быть не достигнуты: по блоку А — на 7–10%; по блоку Б — на 10–20%; по блоку В и общим направлениям — более, чем на 20%.

Показателями оценки реализации механизма продовольственной поддержки населения могут стать:

- степень достижения запланированных результатов реализации мероприятий;
- процент отклонения достигнутых значений показателей результативности от их плановых значений;
- динамика расходов на реализацию мероприятий;
- динамика показателей эффективности и результативности реализации мероприятий.

Социальная эффективность достигнутых результативных показателей будет определяться увеличением продолжительности жизни населения, снижением заболеваемости, повышением качества жизни у страдающих от заболеваний, связанных с нерациональным питанием, и отношением полученных благоприятных социальных результатов к затратам для их достижения, при этом экономическая эффективность выразится оценкой влияния достигнутых в рамках реализации программных мероприятий результатов на формирование валового продукта, повышение произво-

дительности труда и обеспечение динамики экономического роста.

По результатам оценки действующего законодательства Российской Федерации, рассматриваемые мероприятия должны явиться выражением политики, проводимой региональными властями, на долгосрочную перспективу (5–10 лет) и носить статус закона субъекта страны (стратегии) с реализацией дальнейшей процедуры составления и принятия нормативно-правовых актов. Принятие субъектами России нормативных правовых актов в данном направлении, разработка, утверждение и реализация региональных программ обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов возможны в рамках реализации Федерального закона Российской Федерации «О качестве и безопасности пищевых продуктов». С учетом постоянных преобразований в экономике и на политической арене, для повышения эффективности реализации предложенных мероприятий необходимо определить константные и переменные значения принимаемых региональных программ (стратегии). Цели и задачи стратегии обеспечения населения доступным продовольствием должны быть неизменны, при этом количественные значения могут варьироваться, особенно в период экстремальных ситуаций. Возможность изменять количественные значения с учетом действующей ситуации в данной сфере повысит гибкость в реализации стратегических мероприятий при четком понимании необходимости достижения поставленных итоговых целей. Также такая практика позволит уменьшить влияние искусственного завышения (занижения) достигнутых результатов, которые негативно влияют на фактическую оценку итогов реализации принятых мер.

Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации определены задачи и основные направления государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности страны в целом. Стратегические цели и приоритеты экономического развития территорий предусматривают различные вопросы, в том числе обеспечение платежеспособного спроса населения на товары и услуги. При этом в направ-

лениях социально-экономической политики не определяется точной задачи обеспечения населения доступным продовольствием. Для её решения необходимы конкретные действия, которые могут начаться с разработки и принятия соответствующих стратегических программ.

В ходе достижения поставленной цели представляется возможным сформулировать следующие основные выводы и направления для будущих исследований:

- экономическая доступность продовольствия на продовольственном рынке Иркутской области, представленная оценкой покупательной способности населения и рациональными нормами питания, в средних значениях по региону является достаточной. Однако удовлетворенность в потреблении продуктов питания в соответствии с рациональными нормами среди опрошенных домохозяйств субъекта составила только 59%, проблемным является и вопрос качества продовольствия. В связи с этим предлагаются основные пути повышения доступности и качества продовольствия для населения региона, которые носят универсальный региональный характер и могут быть апробированы на практике;
- улучшению условий реализации механизма защиты продовольственного рынка может способствовать работа по децентрализации функций федеральных властей в сфере социально-экономической политики путем передачи с финансовыми ресурсами отдельных своих полномочий субъектам. При этом следует проводить работу по сокращению количества территориальных органов исполнительной власти и контрольных служб, укрупнению одних действующих ведомств за счет сокращения других при факте дублирования полномочий по схожим направлениям деятельности, а также включению в эту работу правоохранительных структур;
- для правового закрепления предложенных направлений улучшения продовольственной политики необходимо принятие программных мероприятий по обеспече-

нию населения доступным безопасным продовольствием. Методические основы таких мероприятий разработаны и представлены нами в соответствии с целями и задачами стратегии развития Сибири и концепцией социально-экономического развития Иркутской области и возможны в период реализации 2016–2020 гг.

Конечной целью социально-экономической политики обеспечения населения доступным безопасным продовольствием является создание условий для обеспечения состояния защищенности его интересов (личности, общества, государства), ориентированных на предупреждение возникновения угроз продовольственной безопасности.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Анфиногентова А. А. От стратегического анализа к концепции стратегического управления агропродовольственным комплексом России / А. А. Анфиногентова, О. В. Ермолова, Е. Г. Решетникова и др. // Региональные агросистемы: экономика и социология. — 2014. — № 2. — С. 1–26
2. Зверев А. Ф., Громов А. Д. Формирование и развитие продовольственного рынка с учетом агроэкономической специфики региона. — Иркутск: ИрГСХА, 2007. — 140 с.
3. Ильина, З. М., Гарус, Е. З. (2012). Оценка эффективности внедрения систем качества и безопасности продовольствия: методические аспекты. Весці нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук, 3, 16–22
4. Кириленко А. С. Теория и практика развития межрегиональной агропромышленной интеграции. — Иркутск: Арт-Пресс, 2003. — 368 с.
5. Организационно-экономический механизм регулирования продовольственного рынка / Е. В. Рудой, Р. В. Захаров, Н. В. Григорьев и др. — Новосибирск: ООО Печатное издательство «Агро-Сибирь», 2009. — 166 с.
6. Государственное и рыночно-индикативное регулирование сельского хозяйства: монография / А. Т. Стадник, С. А. Шелковников и др. — Новосибирск, 2006. — 245 с.
7. Шутьков А. А. Продовольственная безопасность: теория, политика и практика. — М.: Национальный институт бизнеса, 2011. — 476 с.
8. Вишневський, О. С. (2013). Європейські моделі реалізації соціальної орієнтації економіки в контексті регіональної політики. Економічний вісник Донбасу, 3(33), 84–88.
9. Безопасность регионов — основа устойчивого развития: Материалы научно-практической конференции, 19–21 сентября 2007. — Иркутск: В 3 т. — Иркутск: Изд-во ИрГУПС, 2007. — 124 с.
10. Лущик А. А., Калинина Л. А. Механизм формирования и реализации региональной продовольственной политики: монография. — Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2013. — 176 с.
11. Ильина З. М., Мирочницкая И. В. Рынки сельскохозяйственного сырья и продовольствия: учеб. пособие. — Минск: БГЭУ, 2000. — 226 с.
12. Mazzocchi, M., Ragonna M., Fritzb, M. (2009) Stock market response to food safety regulations. *European Review of Agricultural Economics*, 36(4), 571–595.
13. Lovelock, C., Wirtz, J., (2007) *Services Marketing: People, Technology, Strategy*, 654 p.
14. Лущик А. А. К вопросу формирования стратегии обеспечения населения доступным продовольствием // Национальная безопасность/Nota bene. — 2011. — № 6. — С. 4–10.
15. Шпичак, О. М., Боднар О. В. (2013). Проблеми ємності внутрішнього споживчого ринку сільськогосподарської продукції та продовольства в Україні в контексті купівельної спроможності населення. Економіка АПК, 6, 5–13.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Anfinogentova A. A. Ot strategicheskogo analiza k kontseptsii strategicheskogo upravleniya agroprodovol'stvennym kompleksom Rossii / A. A. Anfinogentova, O. V. Ermolova, E. G. Reshetnikova i dr. // Regional'nye agrosistemy: ekonomika i sotsiologiya. — 2014. — № 2. — S. 1–26

2. Zverev A. F., Gromov A. D. Formirovanie i razvitie prodovol'stvennogo rynka s uchetom agrozonal'noi spetsifiki regiona. — Irkutsk: IrGSKhA, 2007. — 140 s.
3. Il'ina, Z. M., Garus, E. Z. (2012). Otsenka effektivnosti vnedreniya si-stem kachestva i bezopasnosti prodovol'stviya: metodicheskie aspekty. Vestsi natsyyana-l'nai akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk, 3, 16–22
4. Kirilenko A. S. Teoriya i praktika razvitiya mezhregional'noi agropro-myshlennoi integratsii. — Irkutsk: Art–Press, 2003. — 368 s.
5. Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm regulirovaniya prodovol'stvennogo rynka / E. V. Rudoi, R. V. Zakharov, N. V. Grigor'ev i dr. — Novosibirsk: OOO Pechatnoe izdatel'stvo Agro-Sibir', 2009. — 166 s.
6. Gosudarstvennoe i rynochno-indikativnoe regulirovanie sel'skogo kho-zyaistva: monografiya / A. T. Stadnik, S. A. Shelkovnikov i dr. — Novosibirsk, 2006. — 245 s.
7. Shut'kov A. A. Prodovol'stvennaya bezopasnost': teoriya, politika i praktika. — M.: Natsional'nyi institut biznesa, 2011. — 476 s.
8. Vishnevs'kii, O. S. (2013). Evropeis'ki modeli realizatsii sotsial'noi orientatsii ekonomiki v konteksti regional'noi politiki. Ekonomichnii visnik Donbasu, 3(33), 84–88.
9. Bezopasnost' regionov — osnova ustoychivogo razvitiya: Materialy nauch-no-prakticheskoi konferentsii, 19–21 sentyabrya 2007. — Irkutsk: V 3 t. — Irkutsk: Izd-vo IrGUPS, 2007. — 124 s.
10. Lushchik A. A., Kalinina L. A. Mekhanizm formirovaniya i realizatsii regional'noi prodovol'stvennoi politiki: monografiya. — Irkutsk: Izd-vo IrGSKhA, 2013. — 176 s.
11. Il'ina Z. M., Mirochitskaya I. V. Rynki sel'skokhozyaistvennogo syr'ya i prodovol'stviya: ucheb. posobie. — Minsk: BGEU, 2000. — 226 s.
12. Mazzocchia, M., Ragonna M., Fritz, M. (2009) Stock market response to food safety regulations. European Review of Agricultural Economics, 36(4), 571–595.
13. Lovelock, C., Wirtz, J., (2007) Services Marketing: People, Technology, Strategy, 654 p.
14. Lushchik A. A. K voprosu formirovaniya strategii obespecheniya naseleniya dostupnym prodovol'stvem // Natsional'naya bezopasnost'/Nota bene. — 2011. — № 6. — S. 4–10.
15. Shpichak, O. M., Bodnar O. V. (2013). Problemi emnosti vnutrishn'ogo spozhivchogo rinku sil's'kogospodars'koï produktsii ta prodovol'stva v Ukraïni v konteksti kupivel'noi spromozhnosti naselennya. Ekonomika APK, 6, 5–13.