

# §6 ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Ермошина Т. В., Авдоница А. Г.

## ИССЛЕДОВАНИЕ РОЛИ МАРКИРОВАННЫХ НАЛОГОВ В ФИНАНСИРОВАНИИ ОТРАСЛИ КУЛЬТУРЫ

**Аннотация.** Предметом исследования являются маркированные налоги в финансировании отрасли культуры. В статье рассматривается что они из себя представляют и целесообразность их применения. Авторами предлагаются возможные пути дополнительного финансирования отрасли культуры, которые основаны на изучении и анализе зарубежного опыта, где маркированные налоги — уже традиционный способ пополнения «культурного» бюджета. Подчеркивается необходимость и важность введения специальных налогов, их значимость. Однако, несмотря на актуальность затрагиваемой проблемы, данный вопрос на сегодняшний день является малоизученным. Методологической основой исследования послужили труды и работы отечественных и зарубежных ученых в области налогов и налогообложения, федеральные законы, а также материалы заседания Совета по культуре и искусству и иных выступлений данной тематики. В качестве методов исследования преимущественно применялись изучение и обобщение, а также анализ и синтез. Новизна данного исследования заключается в изучении роли маркированных налогов в финансировании отрасли культуры. В работе рассмотрена целесообразность их применения, а также предложено, каким образом это можно было бы реализовать, с учетом зарубежного опыта. Кроме того, актуальность тематики обусловлена систематическим сокращением расходов федерального бюджета на отрасль культуры, а в связи с этим, необходимостью поиска дополнительного финансирования данной сферы.

**Ключевые слова:** Маркированные налоги, Специальные налоги, Налоговая система, Финансирование культуры, Источники финансирования, Налогообложение, Доходы бюджета, Расходы, Налогоплательщики, Фонд.

**Review.** The subject analyzed in this article is marked taxes in the sphere of financing of culture. The article views their essence and the practicability of their implementation. The authors suggest possible ways of additional

*financing of culture that are based on an analysis of the experience of several countries, where marked taxes have already become a traditional means of replenishing the "cultural" budget. The authors stress the necessity and importance of special taxes. However, despite the actuality of this issue, it remains little-studied so far. The methodological basis used by the authors is several studies by Russian and foreign experts in the sphere of taxes and taxation, Russia's federal laws, materials of a session of the Russian Council for Culture and Arts and other publications on this subject. The methods used by the authors are generalization, analysis and synthesis. The novelty of the authors' approach lies in analyzing the role of marked taxes in financing of culture. The article views the practicability of applying such taxes and suggests possible ways of applying them, with the experience of other countries taken into account. Besides, the actuality of this issue is also determined by systematic cutting-down of expenditures on culture from Russia's federal budget, which brings forward the necessity of seeking for additional sources for financing of culture.*

**Keywords:** *marked taxes, special taxes, tax system, financing of culture, sources of financing, taxation, budget incomes, expenditures, tax payers, fund.*

**Н**ачиная исследование роли маркированных налогов в финансировании отрасли культуры, прежде всего, хотелось бы остановиться на том, что же вообще представляет собой такой вид налогов, как маркированные.

Итак, маркированные налоги — это целевые налоги. Э. В. Алехин в своем учебнике пишет: «Целевые налоги предназначены для финансирования конкретных программ общественных расходов, которые определяются уже в момент введения того или иного налога. Использование поступлений от такого налога в каких бы то ни было иных целях не допускается» [3, с.183]. Так, выполняя свои обязательства по выплате данных видов налогов, налогоплательщик заранее четко представляет, в каких целях произойдет расходование уплачиваемых средств. В этом собственно и заключается преимущество маркированных налогов. Кроме того, по нашему мнению, они могли бы наиболее адекватно выражать спрос на конкретные общественные блага.

Сегодня, в налоговой системе Российской Федерации маркированные налоги не применяются, хотя раньше и существовала такая практика. Но они скорее являлись инструментами аккумуляции средств в целях дальнейших индивидуальных выплат (пенсионный фонд, фонды социального и медицинского страхования и др.). Однако мы считаем, что было бы целесообразно рассмотреть их, как один из источ-

ников финансирования отрасли культуры в настоящее время. Повод задуматься об этом дает позитивный зарубежный опыт, где маркированные налоги — уже привычный способ пополнения «культурного» бюджета.

Так, например, и в странах Северной Европы, и во Франции взимается такой вид специфического налога, как отчисления 1% от стоимости строительства государственных учреждений на покупку произведений изобразительного искусства. Следует отметить, что Франция вообще достаточно активно применяет специальные налоги. Взимаются такие виды, как:

- налог с оборота на торговлю книгами (средства поступают в ведение Национального центра литературы);
- налог на доходы новых каналов телевидения, в т.ч. телевидения кабельного и спутникового (доходы идут на цели субсидирования производства кино- и аудиопродукции);
- налог на показ спектаклей (предназначенный для дотирования театров) [2].

Из интервью редактора журнала «Cahiers du cinema» Жан-Мишеля Фродона, становится ясно, что культуре во Франции отводится исключительная роль. Еще с 1960-х годов министр культуры Андре Мальро выступил за концепцию «культурной исключительности». Она же, в свою очередь, поясняет особое значение культуры для Франции. В рамках данной концепции были разработаны различные

законодательные меры и для кинематографа в том числе.

Так, уже в те годы шла речь о налоге с доходов от продажи билетов в кинотеатры, который составил около 11% с билета. Средства поступали в фонд поддержки, после чего происходило их распределение на производство новых фильмов. Следует отметить, что облагались налогом сборы и от французских фильмов, и от иностранных, однако поддержку получали только французские кинематографисты. Далее, с конца 1970-х был введен налог и для телеканалов, показывающих кинофильмы. На сегодняшний день его плательщиками являются и производители видеопродукции, и интернет-провайдеры [10].

Таким образом, мы видим, что финансирование национального кино во Франции основано на том, что части денег, которые были заработаны кинематографом или за счет него, необходимо возвращаться в кинопроизводство.

Подобный механизм функционирует в Чехии. Там существует фонд поддержки кинематографа, имеющий два источника финансирования:

- 1) доходы от налога за каждое место в кинотеатре;
- 2) отчисления на авторские права на фильмы, которые созданы за счет средств государственного бюджета в 1965–1990 гг.

Данный фонд осуществляет финансирование съемок около 15–20 полнометражных фильмов в год, покрывая при этом до 50% затрат их создателей.

Что же касается России, сейчас все чаще можно слышать дискуссии по поводу возврата маркированных налогов. Так почему же не ввести и те, которые будут дополнительно финансировать такую важную сферу человеческой жизни, как культура?

Уже неоднократно высказывались предложения, например, о том, чтобы организовать федеральный фонд поддержки российского театра. Следует отметить, что он так и не был создан. Однако эти дополнительные средства могли бы дать возможность в полном масштабе возобно-

вить гастрольную и выставочную деятельность в стране. «Если человек знает, что когда-нибудь в его город придет с гастролями Большой или Малый театр, привезут картины из Эрмитажа или Третьяковки, он не будет чувствовать свою второсортность, свою заброшенность, оторванность от столицы», — заявляет Александр Калягин, который является народным артистом России и художественным руководителем Московского театра «Et Cetera» на Совете по культуре при Президенте РФ [9]. И действительно, это же и есть укрепление единства! К примеру, подобные отчисления могли бы составить 1% от театральных сборов. Да, возможно это будут не слишком большие деньги, около 50–60 млн. руб. в год, но и эти деньги можно было бы потратить на организацию гастролей, выставок и многое-многое другое.

Что касается развития и поддержки кинематографа, дополнительным источником финансирования мог бы выступить также соответствующий фонд. А средства, аккумулируемые в рамках него могли бы расходоваться на:

- кинопроизводство (наиболее значимая часть);
- модернизацию кинотеатров;
- организацию кинофестивалей;
- образование в сфере киноискусства.

Интересным также является опыт и многих европейских стран. Там в пользу культуры взимаются маркированные налоги на доходы от проведения лотерей. Так, на реставрацию Йоркского кафедрального собора, который является самым большим готическим храмом северной Европы, Национальной лотереей Великобритании был выделен грант. Его хватило не только для восстановления шедевра готики, но и на подготовку профессионалов редких исчезающих специальностей, которые необходимы для того, чтобы восстанавливать и другие памятники архитектуры эпохи Средневековья [5].

Кроме того, отчисления от лотерей можно было бы использовать и на следующие цели:

- развитие национального кинематографа (формирование архива национальных фильмов, образование киноакадемии, поиск и воспитание новых талантов);

Таблица 1. Функциональная классификация расходов (тыс. рублей)

Даты	2015	2016	2017
По всем разделам и подразделам	12 332 370 083,30	12 753 084 055,00	12 874 560 925,60
Средства массовой информации в т.ч.:	72 569 242,80	63 685 810,30	66 774 189,30
Телевидение и радиовещание	58 845 467,30	51 364 306,50	54 855 694,10
Периодическая печать и издательства	4 978 970,80	4 203 282,00	3 680 093,30
Другие вопросы в области средств массовой информации	8 744 804,70	8 118 221,80	8 238 401,90
Культура, кинематография в т.ч.:	90 745 748,70	99 924 086,50	89 328 478,10
Культура	78 302 211,70	88 202 289,80	78 107 036,40
Кинематография	6 168 694,00	6 795 952,00	6 728 996,20
Прикладные научные исследования в области культуры, кинематографии	314 311,80	446 741,80	396 052,20
Другие вопросы в области культуры, кинематографии	5 960 531,20	4 479 102,90	4 096 393,30
Отрасль культуры в целом	163 314 991,50	163 609 896,00	156 102 667,00
Доля отрасли в общем объеме расходов,%	1,32	1,28	1,21
Темп роста(снижения),%	-	97,06	95,41

- развитие театров (что позволит поднять драматургическое искусство на новый уровень);
- развитие библиотек и поддержка классического искусства;
- ремонт музеев, театров, библиотек и развитие отрасли культуры в целом.

Таким образом, можно судить о том, что использование государственных лотерей для привлечения дополнительных средств, чтобы решить важные социальные проблемы, является достаточно актуальным направлением и требует к себе особого внимания. Целевые отчисления от лотерей могли бы существенно помочь развитию культуры, как в целом России, так и отдельных ее регионов.

Возникает следующий вопрос, каким образом и где накапливать собираемые средства. Мы считаем, что целесообразно было бы для этих целей создать фонд культуры, в рамках которого и происходило бы целевое распределение доходов в зависимости от видов деятельности.

Это обусловлено тем, что отрасль культуры очень многогранна и включает в себя такие сферы как: театр, кино, музеи, библиотеки, выставки и т.д. Она не может функционировать только за счет поддержки государства.

Исходя из функциональной классификации расходов Министерства Финансов РФ на основании ФЗ от 01.12.2014 № 384-ФЗ (ред. от 20.04.2015) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» наглядно видно, что несмотря на увеличение расходной части федерального бюджета, расходы на культуру и их доля в общем объеме сокращается (таблица 1).

Соответственно, такое положение дел еще раз вынуждает задуматься о необходимости дополнительного финансирования отрасли культуры в 2016 и 2017 гг. и создании фонда культуры. При этом часть финансовой нагрузки перешла бы на специализированный фонд, который в свою очередь компенсировал бы снижение расходов федерального бюджета в данном направлении.

Таким образом, как мы видим, в настоящее время становится все более актуальным вопрос о создании специализированных фондов в России. Опыт различных государств, которые обладают зрелым рыночным хозяйством, и стран с транзитной экономикой показывает

эффективность подобных мер. А значит, принимая это во внимание, и учитывая специфику российской экономической жизни, следовало бы продумать возможности применения специальных налогов и целевых отчислений в пользу культуры.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Федеральный закон от 01.12.2014 N 384-ФЗ (ред. от 20.04.2015) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_178412/?frame=262](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178412/?frame=262)
2. Абанкина И., Абанкина Т., Осовецкая Н. Финансирование культуры в европейских странах: обзор подходов и методов [Электронный ресурс] // Отечественные записки. — 2005. — № 4. — Режим доступа: <http://old.strana-oz.ru/?numid=25&article=1102>
3. Алехин Э. В. Государственные и муниципальные финансы: Учебник. — Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2010. — 350 с.
4. Выживание кинематографа [Электронный ресурс]-Режим доступа: [http://old.nasledie.ru/fin/6\\_3/6\\_3\\_1/article.php?art=4](http://old.nasledie.ru/fin/6_3/6_3_1/article.php?art=4)
5. Государственные лотереи помогают сохранить культурное наследие [Электронный ресурс]-Режим доступа: <http://lotopobeda.livejournal.com/136693.html>
6. Заседание Совета по культуре и искусству [Электронный ресурс]-Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/19353>
7. Калягин А. А. Маркированные налоги поддержат культуру [Электронный ресурс]-Режим доступа: <http://doverennielitsa.ru/moskva/person/kalyagin-aleksandr-aleksandrovich/markirovannyye-nalogi-podderzhat-kulturu>
8. Рубенштейн А. Цена интеллекта [Электронный ресурс] // Социальное партнерство. — 2007. — № 3. — Режим доступа: <http://www.oilru.com/sp/16/680/>
9. Текст обращения А. А. Калягина в Общественный совет МК РФ [Электронный ресурс]-Режим доступа: <http://kalyagin.ru/index.php/teksty/vystupleniya>
10. Французская болезнь [Электронный ресурс]-Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2115681>
11. Свицерский В. В. Закономерности функционирования налогообложения и налоговой системы в современной России // Налоги и налогообложение. — 2014. — 9. — С. 802–809. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.9.12884.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Federal'nyi zakon ot 01.12.2014 N 384-FZ (red. ot 20.04.2015) "O federal'nom byudzhete na 2015 god i na planovyi period 2016 i 2017 godov' — Rezhim dostupa: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_178412/?frame=262](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178412/?frame=262)
2. Abankina I., Abankina T., Osovetskaya N. Finansirovanie kul'tury v evropeiskikh stranakh: obzor podkhodov i metodov [Elektronnyi resurs] // Otechestvennye zapiski. — 2005. — № 4. — Rezhim dostupa: <http://old.strana-oz.ru/?numid=25&article=1102>
3. Alekhin E. V. Gosudarstvennye i munitsipal'nye finansy: Uchebnik. — Penza: Izd-vo Penz. gos.un-ta, 2010. — 350 s.
4. Vyzhivanie kinematografa [Elektronnyi resurs]-Rezhim dostupa: [http://old.nasledie.ru/fin/6\\_3/6\\_3\\_1/article.php?art=4](http://old.nasledie.ru/fin/6_3/6_3_1/article.php?art=4)

5. Gosudarstvennye loterei pomogayut sokhranit' kul'turnoe nasledie [Elektronnyi resurs]-Rezhim dostupa: <http://lotopobeda.livejournal.com/136693.html>
6. Zasedanie Soveta po kul'ture i iskusstvu [Elektronnyi resurs]-Rezhim dostupa: <http://kremlin.ru/events/president/news/19353>
7. Kalyagin A. A. Markirovannye nalogi podderzhat kul'turu [Elektronnyi resurs]-Rezhim dostupa: <http://doverennielitsa.ru/moskva/person/kalyagin-aleksandr-aleksandrovich/markirovannyye-nalogi-podderzhat-kulturu>
8. Rubenshtein A. Tsena intellekta [Elektronnyi resurs] // Sotsial'noe partnerstvo. — 2007. — № 3. — Rezhim dostupa: <http://www.oilru.com/sp/16/680/>
9. Tekst obrashcheniya A. A. Kalyagina v Obshchestvennyi sovet MK RF [Elektronnyi resurs]-Rezhim dostupa: <http://kalyagin.ru/index.php/teksty/vystupleniya>
10. Frantsuzskaya bolezni' [Elektronnyi resurs]-Rezhim dostupa: <http://www.kommersant.ru/doc/2115681>
11. Sviderskii V. V. Zakonomernosti funktsionirovaniya nalogooblozheniya i nalogovoi sistemy v sovremennoi Rossii // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2014. — 9. — С. 802–809. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.9.12884.