

§5 АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ

Савина О. Н., Савина Е. О., Пинская М. Р.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УЧЕТА НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

Аннотация. В статье исследуются актуальные вопросы оживления российской экономики в России условиях финансовой нестабильности посредством активизации инвестиционной деятельности. Следует отметить, что в числе мер государственной поддержки инвестиционной деятельности налоговым инструментам отводится значительная роль. Среди таких инструментов — льготы и преференции. Однако инвесторы зачастую не пользуются этими преимуществами в силу их нецелесообразности и неэффективности. Также авторами отмечено, что в условиях отсутствия мониторинга направлений инвестирования денежных средств, высвобождающихся в результате применения льгот и преференций, судить об эффективности применения подобных инструментов инвесторами достаточно сложно. Анализ действующих механизмов, способствующих повышению эффективности инвестиционных проектов, позволил выявить спорные вопросы учета налога на добавленную стоимость по авансам, перечисленным за выполнение работ (оказание услуг, поставку товаров), вызванные недостатками действующего налогового законодательства. Изучена арбитражная практика, в ходе которой сделан вывод о том, что особо проблемными являются вопросы о порядке восстановления НДС у производителей товаров, работ, услуг в случае их предварительной поэтапной оплаты, что в условиях неоднозначного трактования положений действующего налогового законодательства, способствует отвлечению из оборота денежных средств инвестора. Предлагаются новации в налоговое законодательство, направленные на повышение инвестиционной активности предпринимателей. Совершенствование налогового механизма вызовет ограниченный эффект, если при этом не будет обеспечена увязка налоговой реформы с бюджетной политикой. Предложенные в статье меры по активизации инвестиционной деятельности посредством совершенствования нормативной правовой базы по налогу на добавленную стоимость будут способствовать привлечению дополнительных доходов в бюджетную систему Российской Федерации.

Ключевые слова: налогообложение инвесторов, принцип зеркальности, налоговый риск, инвестиционный проект, восстановление НДС, инвестиции и НДС, НДС по авансам, авансы перечисленные, вопросы исчисления НДС, НДС.

Review. The article analyzes acute problems of reviving Russia's economy in the situation of financial instability through activation of investment operations. It should be noted that the Russian government attaches primary importance to taxation instruments as a measure of support to tax activities. Among such instruments, tax privileges and preferences should be mentioned. However, investors do not often use these preferences because of their small practicability and effectiveness.

The authors also note that in the situation of absence of monitoring the courses of investments of monetary resources that disengage as a result of applying privileges and preferences, it is rather difficult to make conclusions concerning the effectiveness of applying such instruments by investors. An analysis of the existing mechanisms that promote an increase of effectiveness of investment project enabled the authors to reveal a number of disputable points in accounting of value-added taxes on advance payments for work (provision of services or supply of goods) that have been caused by disadvantages of the current tax legislature.

The authors also analyze arbitration practice and come to the conclusion that the most problematic issues in this sphere are linked with the order of restitution of goods and services tax for producers of goods, works and services in cases of their preliminary gradual outpayment, which, in the conditions of ambiguous interpretations of the current tax legislation, may provoke withdrawals of an investor's monetary resources from circulation. The authors suggest a number of amendments in the tax legislature, aimed at increasing the investment activity of entrepreneurs.

Perfection of the taxation mechanism would produce only a limited effect if the tax reform is not linked with the budget policy.

The measures for activation of investment activities with the help of perfecting the normative legal base for goods and services taxes, that are proposed in this article, may be helpful for attracting additional revenues in Russia's budget system.

Keywords: investments and goods and services tax, restitution of goods and services tax, investment project, tax risk, principle of symmetry, taxation of investors, goods and services tax for advance repayments, transfer of repayment, calculation of goods and services tax, goods and services tax.

Актуальность проблемы. Государство имеет в своем арсенале большое количество инструментов, способствующих притоку капитала, и в числе этих мер налоговым инструментам отводится значительная роль. С учетом снижения инвестиционной активности в последние годы создание институциональных условий, способствующих формированию благоприятного налогового климата для инвесторов, является важной задачей развития российской экономики.

Инвестиционная привлекательность России. Инвестиционная деятельность в значительной мере зависит от полноты и степени совершенства законодательной и нормативной базы. Судебная практика содержит прямо про-

отивоположные подходы к решению налоговых споров по вопросам тех или иных инвестиционных проектов. Это создает ситуацию нестабильности и повышает налоговые риски государства и предпринимателей. Инвестиционная привлекательность Российской Федерации снижается с каждым годом.

Министерство экономического развития за последние годы уже неоднократно ухудшало прогноз по динамике роста инвестиций. В 2014 году этот показатель выглядел как 3,9%. Прогноз аналитиков Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования был еще менее оптимистичным — всего 3%, Центра развития Высшей школы экономики — 2,2%^[18]. Пессимистический прогноз давали и российские банки.

Падение инвестиций в 2015 году может составить по разным оценкам, от 1,5% до 10%. По прогнозам того же Центра развития Высшей школы экономики экономический рост в России может возобновиться лишь в 2017 году, а до этого можно рассчитывать в лучшем случае на нулевую динамику ВВП России. В свою очередь из-за торможения инвестиционной активности продолжение интенсивного импортозамещения или наращивание экспорта в 2015 году маловероятно. А это неизбежно скажется и на темпах роста промышленности, и на темпах роста экономики в целом.

В таких условиях достаточно сложно бывает прийти к единой системе поддержки инвестиционной деятельности в стране, поскольку владельцы частного бизнеса не заинтересованы вкладывать капитал в отрасли и проекты, которые не приносят достаточно высокой прибыли. Это происходит в частности и потому, что инвестиционная деятельность в значительной мере зависит от полноты и степени совершенства законодательной и нормативной базы. Неоднозначные и законодательно незакрепленные трактовки положений, регулирующих налогообложение инвестиционной деятельности, приводят к различной интерпретации возможностей их использования. Поэтому судебная практика содержит прямо противоположные подходы к решению налоговых споров по вопросам тех или иных инвестиционных проектов. Это создает ситуацию нестабильности, усиления неравномерности формирования и распределения налоговых баз на территориях. Приведем некоторые примеры.

Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ закладывает правовые основы государственного регулирования инвестиционной деятельности, смысл которого сводится к созданию благоприятных условий для развития инвестиционных проектов, осуществляемых в форме капитальных вложений. При помощи таких мер, как совершенствование системы налогов, порядка налогообложения, механизма начисления амортизации и использования амортизационных отчислений, установление специальных налоговых режимов и прочих инструментов

государство оказывает влияние на объемы финансовых средств, остающихся в распоряжении организаций, а также на характер использования данных ресурсов.

Принцип зеркальности. Анализ действующих инструментов налогового регулирования инвестиционной деятельности показывает, что существует необходимость в решении отдельных проблем, связанных с недостатками действующей системы налогообложения. В частности, актуальным является вопрос о порядке учета НДС по авансам, перечисленным за выполнение работ, оказание услуг, доставку оборудования, поставку товаров и пр.

До 2009 г. имела место ситуация, когда бюджет кредитовался за счет плательщиков НДС: организация получала аванс, а товары, работы и услуги передавала позже. Организация включала сумму аванса в налоговую базу по НДС и, соответственно, исчисляла и уплачивала с нее налог. При этом покупателю счет-фактура не выставлялась. Таким образом, НДС начислялся с авансов полученных, а с перечисленных авансов к вычету не брался. Это не соответствовало принципу зеркальности налогообложения НДС, в основу которого заложено обязательное взаимное отражение одной и той же хозяйственной операции в бухгалтерском и налоговом учете у лиц ее совершивших, и установление зависимости между вычетом сумм перечисленного покупателем поставщику сумм НДС и уплатой последним налога в бюджет. Данный принцип предусматривает право на возмещение за счет бюджета сумм выходного НДС только при наличии уплаты выходного НДС, то есть сначала должна быть уплата в бюджет сумм выходного НДС, а затем возмещение из бюджета сумм выходного НДС.

Для установления такой зеркальности Федеральным законом от 26.11.2008 № 224-ФЗ^[4] в п. 12 ст. 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) законодатели ввели норму, согласно которой покупателям (подрядчикам) разрешено принимать к вычету уплаченную с аванса сумму налога. Введение этой нормы позволило включать в оборот дополнительные денежные средства, своевре-

менно создавать материальные активы и, тем самым, формировать дополнительную добавленную стоимость. Такие поправки улучшили положение налогоплательщиков, отменив условия составления актов выполненных работ для вычета с авансов перечисленных и оставив только условие об авансовой системе оплаты в договоре. Практическая реализация принципа зеркальности позволила исключить возможность необоснованного возмещения НДС, создать информационную базу данных по сделкам налогоплательщиков, повысить эффективность контрольной работы налоговых органов.

Нерешенные проблемы. Вместе с тем, согласно пп. 3 п. 3 ст. 170 НК РФ суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам, работам, услугам, подлежат восстановлению налогоплательщику в случае перечисления заказчиком сумм оплаты или частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Однако, если в условиях договора предусмотрена частичная предварительная поэтапная оплата, то проблемным остается вопрос о порядке восстановления НДС у производителей товаров, работ, услуг.

Рассмотрим распространенную в строительной отрасли ситуацию налогообложения НДС в цепочке «инвестор-заказчик-подрядчик». Для реализации инвестиционных проектов на практике используются договоры, предусматривающие поэтапный порядок сдачи работ, оказания услуг, когда финансирование осуществляется через авансовый платеж. Согласно нормам действующего законодательства рассчитывается такой платеж от общей суммы договора и распределяется между этапами работ в заранее оговоренном размере.

Налогообложение инвестора. Если организация, выступающая в роли инвестора, самостоятельно никаких работ не производит, то по окончании строительства НДС к уплате не начисляет в силу того, что, согласно ст. 39 НК РФ не возникает объекта налогообложения. Однако по завершении строительства инвестор имеет право на вычет НДС, уплаченного подрядчиком в цене работ по строительству здания.

Для этого он должен получить от заказчика-застройщика сводный счет-фактуру и документы, подтверждающие оплату подрядных работ.

Заказчик перечисляет аванс подрядчику на выполнение всех этапов работ, оказание услуг, доставку оборудования, поставку товаров. Предположим, договором предусматривается, что после закрытия каждого этапа часть аванса, пропорциональная стоимости этапа, засчитывается в счет его оплаты. В этом случае налоговые органы придерживаются действующих норм ст. ст. 170–172 главы 21 «Налог на добавленную стоимость» НК РФ, и настаивают, что заказчик должен восстановить НДС по перечисленным авансам, исходя из всей суммы аванса, а не из части зачтенного аванса в счет этапа работы, части услуги или партии товара.

Позиция налоговых органов по этому вопросу поддерживается некоторыми судами, что подтверждается Постановлением ФАС Дальневосточного округа от 05.03.2012 № Ф03–627/2012 по делу № А51–11444/2011; Постановлением ФАС Поволжского округа от 10.11.2011 № Ф06–9972/11 по делу № А65–1814/2011.

Пример 1. Предположим, что сумма договора на капитальное строительство составляет 500 млн. рублей с НДС. Договором предусмотрено 2 этапа строительства стоимостью 250 млн. рублей каждый с учетом НДС и выдача аванса подрядчику в размере, равном 30% стоимости объекта (в размере 75 млн. рублей с учетом НДС). По договору после закрытия 1-го этапа часть аванса в размере, пропорциональном его стоимости, засчитывается в счет оплаты этапа ($125 \text{ млн.} * 30\% = 37,5 \text{ млн. рублей}$), а остаток в размере 87,5 млн. рублей оплачивается заказчиком, который оплачивает подрядчику разницу между стоимостью этапа и частью аванса, приходящегося на этот этап. После закрытия 2-го этапа засчитывается вторая часть аванса в размере 75 млн. рублей с учетом НДС и заказчик доплачивает остаток в размере 87,5 млн. рублей.

Согласно действующим нормам ст. ст. 170 и 171 НК РФ, после принятия 1-го этапа за-

казчик должен восстановить (т.е. начислить к уплате НДС) не с суммы зачитываемого аванса в размере 37,5 млн. рублей, что соответствует НДС в размере 6,75 млн. рублей), а со всей суммы аванса — то есть восстановить НДС в размере 13,5 млн. рублей. Как видим, для заказчика такая ситуация становится крайне невыгодной, поскольку отвлекает из оборота денежные средства.

Имеется и прямо противоположная судебная практика решения таких споров. Так, исходя из буквального смысла положений главы 21 НК РФ, авансовыми платежами являются такие платежи, которые получены налогоплательщиком в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Опираясь на это положение, полагаем, что те денежные средства, которые получены налогоплательщиком после даты фактической отгрузки товаров, поставки оборудования, выполнения работ, оказания услуг, не могут рассматриваться в качестве авансовых платежей, поскольку дата получения этих денежных средств следует за основной датой, относительно которой те или иные платежи рассматриваются в качестве авансовых. Таким образом, суммы денежных средств, перечисленных инвестором до выполнения работ, оказания услуг, перестают быть авансовым платежом лишь в той части, которая зачтена в счет выполненных работ, указанных услуг, отгруженных товаров. Оставшаяся же сумма продолжает оставаться авансовым платежом.

Пример 2. В качестве примера можно привести ситуацию, которая рассматривалась Девятым арбитражным апелляционным судом в июне 2013 г. (Дело № А40-4375/13-116-7). Между государственной корпорацией «Олимпстрой» и обществом «Газпром инвестпроект» было заключено соглашение об организации строительства олимпийского объекта. Общество «Газпром инвестпроект» является ответственным исполнителем и единственным инвестором строительства Адлерской ТЭС — объекта, обеспечивающего функционирование Олимпийских спортивных игр в г. Сочи в 2014 г. и развития г. Сочи как горноклиматического

курорта. Заказчиком-Застройщиком по организации строительства Адлерской ТЭС является ЗАО «Межрегион-Энергострой». В соответствии с договором с заказчиком-застройщиком капитальные вложения общества в объект (в основные средства) передаются обществу заказчиком-застройщиком в качестве возмещения расходов заказчика-застройщика на исполнение поручения общества. При этом договором устанавливается авансовый порядок оплаты, предполагающий частичную оплату в счет предстоящего выполнения работ или поставок оборудования, оплаты капитальных вложений. За 10 дней до предполагаемой даты платежа в пользу контрагента заказчика-застройщика в счет предстоящих капитальных вложений заказчик-застройщик обязан передать обществу счет на оплату. При этом к такому счету должны прилагаться счета контрагентов заказчика-застройщика на частичную оплату предстоящих к выполнению этапов работ и поставок оборудования (заверенные заказчиком-застройщиком) в соответствии с графиком платежей, утвержденные сторонами.

Исходя из условий договора, общество оплачивает за счет ранее перечисленных авансовых платежей только часть стоимости этапов работ и поставок оборудования. Оставшаяся часть стоимости этапов работ и поставок оборудования оплачивается отдельно платежными поручениями. Следовательно, сумма НДС к уплате в бюджет, подлежащая восстановлению, должна определяться исходя из суммы платежа, полученного заказчиком-застройщиком по этапу работ до момента передачи соответствующего этапа работ и поставки оборудования.

Таким образом, восстановлению в порядке, предусмотренном пп. 3 п. 3 ст. 170 НК РФ, подлежат суммы НДС, определенные исходя из сумм, которые по итогам налогового периода перестают являться частичной оплатой в счет соответствующего этапа работ и поставки оборудования. По тем суммам, которые не могут быть зачтены в счет соответствующего этапа работ и поставки оборудования (остаются авансами), НДС восстановлению не подлежит.

С учетом вышеизложенного, определяющим условием для принятия к вычету налога, ранее уплаченного в бюджет с полученных авансов, является именно факт зачета аванса в счет произведенной отгрузки товаров, выполненных работ, оказанных услуг. Соответственно общество восстанавливает сумму НДС, равную сумме налога, которую его контрагент предъявит к вычету. Определяя сумму налога, подлежащую восстановлению в соответствии с пп. 3 п. 3 ст. 170 НК РФ, общество восстанавливает только ту сумму налога (ранее принятую к вычету по перечисленным авансам), которая засчитывалась в счет оплаты стоимости именно этого этапа выполненных работ. При этом указанный порядок зачета аванса в счет стоимости выполненного конкретного этапа работ отражался в актах сдачи-приемки этого этапа работ.

Рассмотрев предусмотренные законом порядок и основания применения вычетов НДС в ст. ст. 171, 172 НК РФ, а также порядок восстановления сумм НДС в ст. 170 НК РФ, суд пришел в выводу, что указание на вычет и восстановление сумм НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) означает, что восстановлению подлежит сумма, эквивалентная сумме налога, указанной в цене товаров (работ, услуг), приобретенных на сумму частичной оплаты (аванса). При этом, исходя из условий договора, сумма НДС к уплате в бюджет, подлежащая восстановлению, должна определяться исходя из платежа, полученного заказчиком-застройщиком по этапу работ до момента передачи соответствующего этапа работ и поставки оборудования.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой и в Постановлениях ФАС Московского округа от № Ф05-1690/12 по делу № А40-74677/2011, ФАС Волго-Вятского округа от 05.12.2011 № Ф01-4899/11 по делу № А82-636/2011.

Выводы и предложения о внесении изменений в законодательство. Представляется, что для устранения таких спорных ситуаций необходимо дополнить пп. 3 п. 3 ст. 170 НК РФ следующим абзацем: «Суммы налога, принятые

к вычету в случае перечисления покупателем сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, подлежат восстановлению налогоплательщиком в части предварительной оплаты, приходящейся на соответствующий товар (работу, услугу), на основании первичных документов вне зависимости от указания выделенных этапов работ в договоре».

Сложнее дело обстоит, когда в договоре между сторонами не предусмотрен поэтапный порядок выполнения работ (оказания услуг, поставок товаров). Позиция налоговых органов сводится к тому, что налоговые вычеты возможны только после принятия заказчиком результата строительных работ в целом, то есть после окончания строительства.

По нашему мнению, аванс может засчитываться последовательно в счет очередной поэтапной поставки товара, выполненных работ, оказанных услуг по первичным документам, подписываемым заказчиком в отношении работ, выполненных подрядчиком за отчетный месяц. К таким документам относятся: «Акт о приемке выполненных работ» (форма № КС-2) и «Справка о стоимости выполненных работ и затрат» (форма № КАС-3), которые являются основанием для определения стоимости выполненных работ (этапа работ), и по которым производятся расчеты с подрядчиком. С учетом вышеизложенного, полагаем, что целесообразно дополнить пп. 3 п. 3 ст. 170 НК РФ абзацем: «Субъекты строительной деятельности могут принимать НДС с перечисленных авансов, исходя из первичных документов вне зависимости от указания или отсутствия выделенных этапов работ в договоре».

Представляется, что практическая реализация данной нормы не приведет к потерям бюджета, поскольку сумма НДС, предъявленная к вычету, соответствует сумме восстановленного НДС, в то же время, она будет способствовать стимулированию инвестиционной активности в стране.

При налогообложении НДС авансовых платежей происходит усложнение процедуры

исчисления и уплаты этого налога. Покупатели могут принимать сумму налога, уплаченную с аванса, к вычету, хотя разумнее было бы отменить НДС с авансов перечисленных. Однако это приведет к нарушению принципа зеркальности, как это уже было в период с 2001 по 2008 гг. и негативным последствиям для покупателя (подрядчика) и инвестора.

В условиях допустимости неоднозначного толкования данной нормы и отсутствия в действующем налоговом законодательстве четкого определения порядка учета НДС по авансам, перечисленным за выполнение работ (оказание услуг, поставку товаров), выход из ситуации нам видится в том, чтобы стороны выдавали аванс, исходя не из всей стоимости объекта, а под каждый этап в отдельности.

Так, если бы в приведенном примере договором был предусмотрен аванс на первый этап

в размере 37,5 млн. рублей, а после закрытия 1-го этапа заказчик выдал подрядчику аванс на 2-й этап в размере 37,5 млн. рублей, то после выполнения 1-го этапа заказчик смог бы восстановить НДС с перечисленного аванса в размере 6,75 млн. рублей.

Очевидно, что рыночная экономика, несмотря на многие ее положительные черты, не способна автоматически регулировать предпринимательскую и инвестиционную деятельность. Без участия государства в этих сложных вопросах не обойтись. Для того, чтобы заинтересовать налогоплательщиков в инвестициях и, соответственно, в развитии своей деятельности, необходимо совершенствовать налоговое законодательство в направлении стимулирования инвестиционной активности, расширив действующие налоговые приемы, методы и инструменты.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ (в редакции последующих законов). Доступ из справ. — правовой системы «КонсультантПлюс»
2. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ (в редакции последующих законов). Доступ из справ. — правовой системы «КонсультантПлюс»
3. Закон РФ от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». Доступ из справ. — правовой системы «КонсультантПлюс»
4. Закон РФ от 26.11.2008 № 224-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Доступ из справ. — правовой системы «КонсультантПлюс»
5. Письмо МФ РФ от 05.03.2009 г. № 03–07–11/52. Доступ из справ. — правовой системы «КонсультантПлюс»
6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2013 г. № 09АП-15705/13, Дело № А40–4375/13–116–7. Доступ из БД «Гарант».
7. Жукова Е. И. НДС при передаче имущественных прав // Журнал «Аудиторские ведомости». 2012. №
8. Жукова Е. И. Налогообложение взносов на капитальный ремонт жилищного фонда // Журнал «Управление многоквартирным домом». 2014. № 1.
9. Е. П. Ансимова Методика оценки налоговых рисков организаций отрасли газоснабжения // Налоги и налогообложение. — 2012. — 3. — С. 58–65.
10. Агузарова Л. А. Налог на добавленную стоимость: проблемы и перспективы возмещения из бюджета // Налоги и налогообложение. — 2014. — 5. — С. 509–515. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.5.12021.
11. Ю. М. Бурькин Проблема учета основных средств и нематериальных активов в бухгалтерском учете Российской Федерации для малых и средних предприятий методом уменьшаемого остатка // Налоги и налогообложение. — 2011. — 12. — С. 58–63.

12. А. В. Васильев. Цены, инфляция, налоги, инновационное развитие. // Политика и Общество. — 2011. — № 5. Васильев А. В.. Цены, инфляция, налоги, инновационное развитие // Административное и муниципальное право. — 2012. — № 3. — С. 104–107.
13. Д. М. Мошкова. О налоговом регулировании инновационной деятельности в РФ // Финансовое право и управление. — 2013. — № 1. — С. 104–107. DOI: 10.7256/.2013.1.9520
14. Розанова Л. И., Морошкина М. В., Тишков С. В.. Структурные различия в формировании валового продукта в российских регионах // Тренды и управление. — 2014. — № 3. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2307–9118.2014.3.1269
15. Тадтаева В. В. Преимущества и недостатки планируемого налога на недвижимость // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 45–50. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.2.742. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_742.html
16. Ермакова М. С. Особенности формирования учетной политики для целей налогообложения агрохолдинга // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 77–105. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.2.778. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_778.html
17. Корзун С. Ю. К вопросу о формировании системы налогового администрирования // Полицейская деятельность. — 2013. — № 1. — С. 36–39. DOI: 10.7256/2222–1964.2013.01.8.
18. <http://www.economy.gov.ru/minec/>
19. www.gks.ru/bgd/regl/b13_112/Main.htm
20. Кондрат Е. Н. Совершенствование учета налогоплательщиков: проблемы и решения // Административное и муниципальное право. — 2014. — № 4. — С. 315–324. DOI: 10.7256/1999–2807.2014.4.11604.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' pervaya ot 31.07.1998 № 146-FZ (v redaktsii posleduyushchikh zakonov). Dostup iz sprav. — pravovoi sistemy 'Konsul'tantPlyus'
2. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' vtoraya ot 05.08.2000 № 117-FZ (v redaktsii posleduyushchikh zakonov). Dostup iz sprav. — pravovoi sistemy 'Konsul'tantPlyus'
3. Zakon RF ot 25.02.1999 № 39-FZ 'Ob investitsionnoi deyatelnosti v Rossiiskoi Federatsii, osushchestvlyаемой в форме kapital'nykh vlozhenii'. Dostup iz sprav. — pravovoi sistemy 'Konsul'tantPlyus'
4. Zakon RF ot 26.11.2008 № 224-FZ 'O vnesenii izmenenii v chast' pervuyu, chast' vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii'. Dostup iz sprav. — pravovoi sistemy 'Konsul'tantPlyus'
5. Pis'mo MF RF ot 05.03.2009g. № 03–07–11/52. Dostup iz sprav. — pravovoi sistemy 'Konsul'tantPlyus'
6. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 3 iyunya 2013g. № 09AP-15705/13, Delo № A40–4375/13–116–7. Dostup iz BD 'Garant'.
7. Zhukova E. I. NDS pri peredache imushchestvennykh prav // Zhurnal 'Auditorskie vedomosti'. 2012. №
8. Zhukova E. I. Nalogooblozhenie vnosov na kapital'nyi remont zhilishchnogo fonda // Zhurnal 'Upravlenie mnogokvartirnym domom'. 2014. № 1.
9. E. P. Ansimova Metodika otsenki nalogovykh riskov organizatsii otrasli gazosnabzheniya // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2012. — № 3. — С. 58–65.
10. Aguzarova L. A. Nalog na dobavlenuyu stoimost': problemy i perspektivy vozmeshcheniya iz byudzheta // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2014. — № 5. — С. 509–515. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.5.12021.

11. Yu. M. Burykin Problema ucheta osnovnykh sredstv i nematerial'nykh aktivov v bukhgalterskom uchete Rossiiskoi Federatsii dlya mal'nykh i srednikh predpriyatii metodom umen'shaemogo ostatka // *Nalogi i nalogooblozhenie*.—2011.—12.— С. 58–63.
12. A. V. Vasil'ev. Tseny, inflyatsiya, nalogi, innovatsionnoe razvitie. // *Politika i Obshchestvo*.— 2011.— № 5. Vasil'ev A.V.. Tseny, inflyatsiya, nalogi, innovatsionnoe razvitie // *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*.— 2012.— № 3.— С. 104–107.
13. D. M. Moshkova. O nalogovom regulirovanii innovatsionnoi deyatel'nosti v RF // *Finansovoe pravo i upravlenie*.— 2013.— № 1.— С. 104–107. DOI: 10.7256/.2013.1.9520
14. Rozanova L. I., Moroshkina M. V., Tishkov S. V.. Strukturnye razlichiya v formirovanii valovogo produkta v rossiiskikh regionakh // *Trendy i upravlenie*.— 2014.— № 3.— С. 104–107. DOI: 10.7256/2307–9118.2014.3.1269
15. Tadaeva V. V. Preimushchestva i nedostatki planiruemogo naloga na nedvizhimost' // *NB: Finansovoe pravo i upravlenie*.—2013.—2.— С. 45–50. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.2.742. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_742.html
16. Ermakova M. S. Osobennosti formirovaniya uchethoi politiki dlya tselei nalogooblozheniya agrokholdinga // *NB: Finansovoe pravo i upravlenie*.—2013.—2.— С. 77–105. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.2.778. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_778.html
17. Korzun S. Yu. K voprosu o formirovanii sistemy nalogovogo administrirovaniya // *Politseiskaya deyatel'nost'*.—2013.—1.— С. 36–39. DOI: 10.7256/2222–1964.2013.01.8.
18. <http://www.economy.gov.ru/minec/>
19. www.gks.ru/bgd/regl/b13_112/Main.htm
20. Kondrat E. N. Sovershenstvoanie ucheta naloplatel'shchikov: probleym i resheniya // *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*.— 2014.— 4.— С. 315–324. DOI: 10.7256/1999–2807.2014.4.11604.