

Оробинская И.В.

ТЕНДЕНЦИИ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМКУ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Аннотация. В статье рассматриваются тенденции налогового регулирования и их влияние на экономику агропромышленного комплекса России, а также произошедшие в стране за последние годы политические, экономические и институциональные изменения, которые объективно создали условия и дали импульс к возрождению, становлению и развитию АПК. Автор отмечает, что в настоящее время существует ряд проблем, сдерживающих эффективное и устойчивое развитие хозяйствующих субъектов на селе, среди которых он особо выделяет проблему выбора оптимальной системы налогообложения субъектов АПК. Автор утверждает, что сложившаяся система налогообложения не обеспечивает выполнения всех возложенных на нее функций, а в свете проводимой государственной политики поддержки отечественного товаропроизводителя и налоговых реформ нуждается в глубоком исследовании и корректировке. Методологической основой исследования послужили фундаментальные концепции, представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых, законодательные и нормативно-правовые акты государственных органов власти, федеральные законы, Указы Президента и Постановления Правительства РФ, материалы научно-практических конференций, затрагивающие вопросы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей. В работе использованы абстрактно-логический, монографический, статистико-экономический, экономико-математический и другие методы экономических исследований. Научная новизна исследования состоит в теоретико-методическом обосновании и выявлении особенностей налогообложения сельскохозяйственных предприятий, заключающиеся в возможности использования нескольких режимов налогообложения в условиях сезонного характера производства и несовпадении по времени осуществления затрат и получения доходов, государственном регулировании АПК посредством предоставления льгот в области налогообложения и т.д. Наряду с этим в статье дается оценка современного уровня налоговой нагрузки предприятий аграрной сферы России, свидетельствующая о тяжелом финансовом состоянии предприятий реального сектора экономики РФ, а также доказывающая, что предел налогообложения должен определяться с учетом отраслевой принадлежности хозяйствующих субъектов и связанных с этим объективных факторов: объема и структуры расходов, скорости оборота капитала и т.д.

Ключевые слова: Налоговое регулирование, Агропромышленный комплекс, Налоговая система, Сельское хозяйство, Налоговая нагрузка, Налоговые поступления, ВВП, НДС, Налог на прибыль, ЕСХН.

Несмотря на значительные сдвиги в сторону развития отечественного налогового законодательства по-прежнему не до конца остается выясненным вопрос об оптимальности действующего порядка налогообложения в отношении аграрных формирований. Учитывая наличие большого количества налогов, различных схем и способов их начисления и уплаты, следует отметить значи-

тельные недостатки в области налогообложения сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий (низкий уровень расчетов с бюджетом, значительный удельный вес фискальной составляющей в выручке).

Правильная оценка налоговой нагрузки и обоснование ее влияния на финансовые результаты деятельности в аграрном секторе экономики имеет весьма важное значение. Суммы

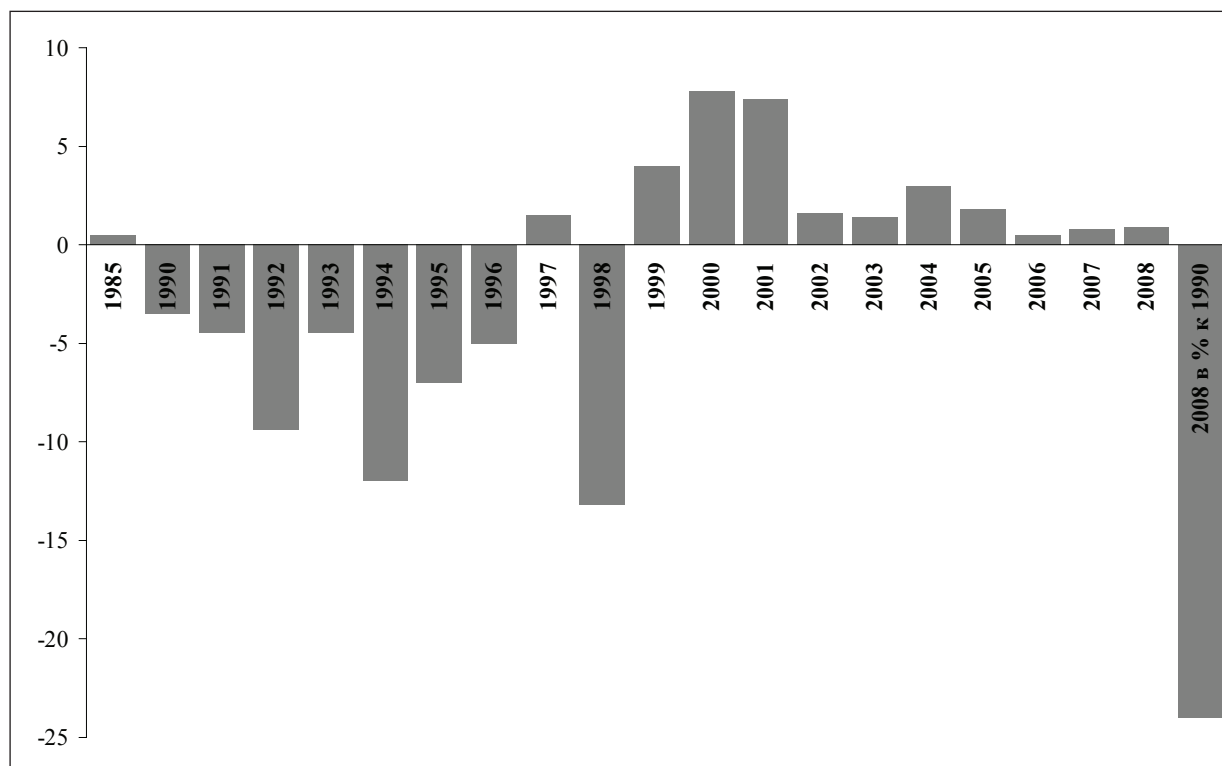


Рис. 1. Годовые темпы роста валовой сельскохозяйственной продукции в России, %

начисленных и уплаченных текущих налоговых платежей и отчислений определены без штрафов и пеней, что раскрывает реальную налоговую нагрузку на сельских налогоплательщиков.

Между тем на основе проведенных исследований мы выявили, что на протяжении 2000–2008 годов в аграрном секторе экономики сохранялись относительно низкие темпы роста производства продукции сельского хозяйства, в среднем около 103% (рис. 1.). При этом рост в данном секторе обусловлен в основном увеличением производства продукции растениеводства (на 107,5% — в 2006 году, на 103,7 — в 2007 году и на 101,3 — в 2008 году). Животноводство в 2004 году сократилось и незначительно выросло в 2007–2008 годов.

Определенные положительные перемены в аграрной экономике (рост инвестиций в основной капитал, субсидирование процентной ставки по кредитам, реструктуризация кредиторской задолженности производителей, расширение использования лизинга сельскохозяйственной техники и др.), по нашему мнению,

не привели к изменению трех главных негативных тенденций, а именно:

- продолжает ухудшаться материально-техническая база сельского хозяйства, несмотря на улучшение финансового положения сельскохозяйственных организаций;
- непомерно высокими остаются долги сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- продолжается неэквивалентный обмен произведенной сельскохозяйственной продукции на промышленные ресурсы, используемые в сельском хозяйстве.

Наличие перечисленных выше негативных тенденций указывает на большое количество сложных проблем, стоящих перед руководителями сельскохозяйственных организаций, решение, которых на наш взгляд, требует увеличения уровня государственной поддержки в сельском хозяйстве.

Анализ показывает, что в 2008 году более половины продукции сельского хозяйства (52,6%) произвели хозяйства населения, 41,4% — сельскохозяйственные организации,

Таблица 1. Объем поступлений налогов и сборов в бюджетную систему РФ по основным видам экономической деятельности

	2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009		2010		2011		2012	
	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%
Всего налоговых платежей,	5 426,9	100	7 360,2	100	8 047,4	100	6 307,0	100	7 687,9	100	9 733,6	100	10 952,6	100
В том числе Сельское хозяйство	35,0	0,6	35,5	0,6	42,8	0,5	37,2	0,6	48,3	0,6	48,5	0,5	43,3	0,4
Транспорт и связь	431,8	7,9	554,2	7,5	552,2	6,9	586,9	9,3	649,5	8,4	739,4	7,6	796,2	7,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	343,4	6,3	421,2	5,7	501,4	6,2	681,8	10,8	868,2	11,3	1 101,1	11,3	1 025,3	9,4
Строительство	247,3	4,5	311,1	4,2	298,3	3,7	393,4	6,2	412,5	5,5	516,4	5,3	605,9	5,5
Торговля, общественное питание, снабжение и сбыт	777,2	14,2	947,2	12,9	1 122,4	13,9	627,5	9,9	787,2	10,2	1 003,4	10,4	1 295,6	11,8
Промышленность	1 659,5	30,5	1 987,5	27,0	2 100,2	26,1	1 408,4	22,3	1 893,7	24,6	2 748,3	28,2	3 138,1	28,6
Прочие отрасли	1 932,7	36	3 103,5	42,2	3 430,1	42,6	988,6	15,7	1 342,0	17,5	1 695,7	17,4	1 971,2	18,0

6% — крестьянские (фермерские) хозяйства. Следует отметить, что при относительно стабильной численности фермерских хозяйств, производимая ими продукция увеличивалась высокими темпами. Так, в 2008 году по сравнению с 2000 года производство продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах выросло в 2,6 раза, в то время как в сельскохозяйственных организациях — всего на 17%. При этом, среднегодовой темп роста продукции в фермерских хозяйствах за 2000–2008 годов составил около 120%.

С 2003 года сокращался удельный вес производства продукции сельского хозяйства у на-

селения, особенно продукции животноводства, что связано было с высоким ростом затрат.

По нашему мнению, рост инвестиций в развитие животноводства, относительно низкие цены на зерно и рост воспроизводственных показателей создадут возможности для улучшения положения в животноводстве.

Нам представляется, что более существенный рост сельскохозяйственного производства, может быть, достигнут за счет:

- постепенного технологического и технического переоснащения отрасли;
- расширения лизинга и льготного кредитования;

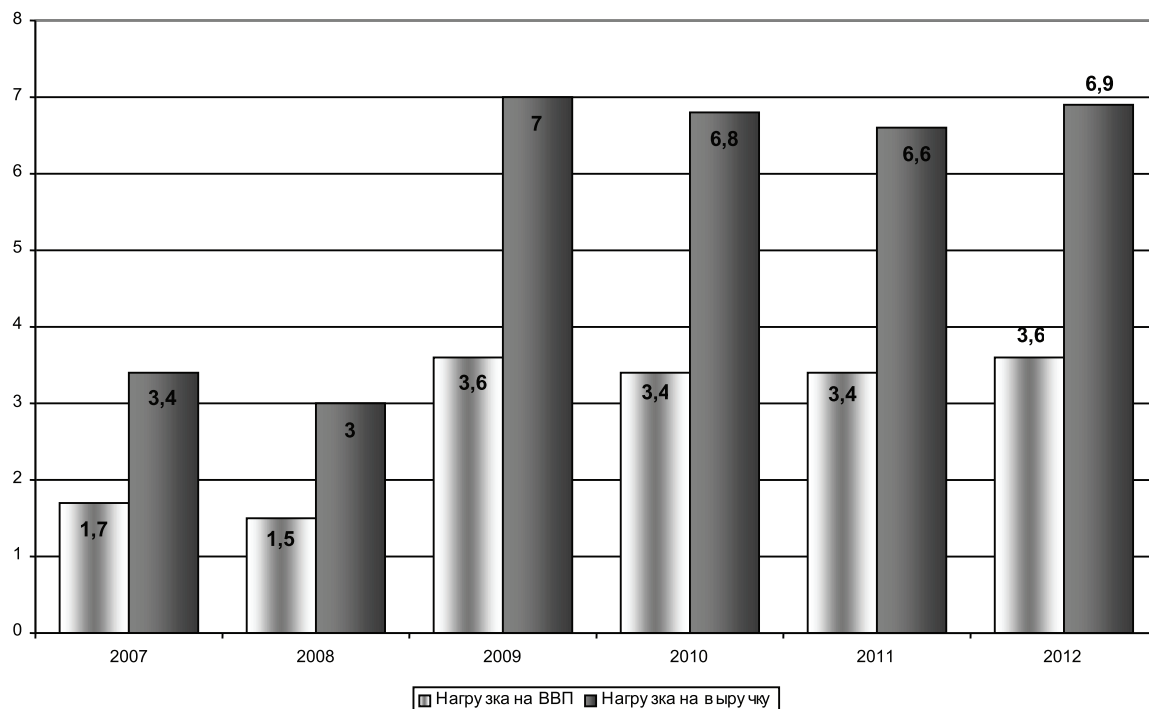


Рис. 2. Налоговая нагрузка в сельском хозяйстве РФ, рассчитанная по валовой продукции и выручке, %

- развития рыночной и социальной инфраструктуры;
- улучшения качества жизни людей, проживающих в сельской местности;
- повышения спроса на сельскохозяйственную продукцию внутри страны.

По мере осуществления подобного рода преобразований темпы роста производства сельскохозяйственной продукции должны постепенно увеличиваться. То есть, фактические суммы начисленных налогов не увеличиваются, а де-факто снижаются, так как темп роста налоговых поступлений ниже и равен темпу роста цен начиная с 2009 года. Это говорит о том, что реальные суммы поступления в региональный бюджет снижаются год от года.

На основе проведенных аналитических исследований мы приходим к выводу, что на протяжении нескольких лет поступление почти 68% всех налогов и сборов в бюджетную систему как России в целом, так и на уровне субъектов РФ было обеспечено такими отраслями как про-

мышленность, торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение и сбыт, транспорт и связь (табл. 1). На долю сельского хозяйства приходится в среднем не более 0,6%.

Обусловлено это с тем, что ввиду объективных причин более половины современных аграрных формирований находится в весьма тяжелых финансовых условиях: уровень заработной платы почти в три раза ниже чем в среднем по экономике страны, низкий уровень и большая изношенность материально-технической базы, приводят к весьма незначительным отчислениям по налогу на прибыль, доходов физических лиц, социальных налогов, налога на имущества.

Льготный режим налогообложения в сельском хозяйстве, а также тот факт, что в валовой продукции сектора достаточно высока доля продукции личных подсобных хозяйств населения, которые не облагаются налогами, приводит к тому, что вклад этого сектора в общий объем собираемых налогов меньше, чем вклад в ВВП.

Таблица 2. Налоговая нагрузка в сельском хозяйстве России и ряда зарубежных стран

	Россия		Германия		Италия		США	
	1998 г.	2008 г.	1998 г.	2008 г.	1998 г.	2008 г.	1998 г.	2008 г.
Налоги в ВП, %	7,2	3,6	2,7	5,3	11,5	8,7	9,6	12,1

Таблица 3. Налоговая нагрузка на основные отрасли экономики России, %

Отрасли	Года					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	28,3	23,8	22,7	20,4	22,3	23,4
Промышленность	43,4	42,3	48,3	37,4	40,1	41,1
Сельское хозяйство	1,7	1,5	3,6	3,4	3,4	3,6
Транспорт и связь	15,0	12,7	17,3	19,1	20,2	19,5
Строительство	17,0	14,4	13,7	18,2	19,3	20,0
Торговля и общественное питание	14,0	10,5	13,3	17,3	18,5	17,8

Так, с 2007–2012 гг. доля аграрного сектора в ВВП колебалась около 6%, тогда как доля налогов, поступающих в бюджет от данной отрасли, сократилась с 2,4 до 0,6%¹.

Следует отметить, что налоговая нагрузка в сельском хозяйстве в последние годы довольно стабильна и составляет в среднем 3% в расчете на валовую продукцию всего сектора, или около 6% в расчете на выручку от реализации продукции (рис. 2).

Показатели налоговой нагрузки в сельском хозяйстве России, много ниже мировых параметров. Однако основным плательщиком налогов в отечественном сельском хозяйстве являются сельскохозяйственные организации, доля которых в валовой продукции составляет чуть менее половины, поэтому, как мы считаем, правильнее относить налоговые поступления от сельского хозяйства к продукции именно сельхозорганизаций. В связи с этим налоговая нагрузка, рассчитанная на валовую продукцию сельхозорганизаций, сокращалась, так как после 1998 г. производство в сельхозпредприятиях начинает активно расти. Так, налоговая нагрузка становится все ниже по сравнению с ведущими странами мира (табл. 2).

Данные анализа налоговых поступлений в разрезе основных видов экономической дея-

тельности свидетельствуют о том, что наибольшая налоговая нагрузка наблюдается в отраслях топливной промышленности (41,1%) и строительстве (20%), а наименьшая — в сельском хозяйстве (3,3%) (табл. 3), то есть, реальная налоговая нагрузка по отраслям экономики неравномерна и по России, и по регионам.

В наиболее выгодных условиях находились финансовая сфера, торговля и обслуживание, поскольку у них срок оборота капитала меньше и окупаемость затрат быстрее. Так, первая (банки) при высоком уровне доходов имела очень низкую нагрузку — около 4% всех фискальных поступлений, в то время как доля промышленности составляла примерно 40%. С другой стороны, несмотря на немалые льготы, доля расходов на уплату налогов у сельскохозяйственных товаропроизводителей в течение этого периода была почти в 2 раза выше, чем у предпринимателей, занятых в сфере торговли и общественном питании.

Причины этого в том, что в сельском хозяйстве затраты велики, а срок их окупаемости более длительный, чем в торговле. Целесообразно отметить, что эффективность государственной поддержки сельского хозяйства в развитых странах обеспечивается комплексной системой мер налоговой, кредитной и ценовой политики. В России же кредитная политика не учитывала негативные последствия инфляции для предпринимателей.

Кроме того, с 1996–2000 гг. в силу общей неустойчивости в стране банки предпочитали

¹ Центр экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации // www.ceaj.gov.ru

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЛОГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

*Таблица 4. Доля расходов на расчеты с бюджетом по основным отраслям экономики
(в использованных денежных средствах в процентах к итогу)*

Отрасль	Годы					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Промышленность	9,0	9,5	6,6	7,0	8,9	10,1
Сельское хозяйство	4,9	4,4	4,3	4,4	4,4	4,6
Строительство	9,4	5,9	6,5	7,0	6,6	7,1
Транспорт	8,7	10,1	6,8	6,8	5,7	6,3
Связь	3,5	4,1	4,4	5,5	5,1	5,0
Торговля и общественное питание	2,8	2,6	2,3	2,2	4,1	4,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	8,6	8,2	7,8	7,7	7,0	7,1
Всего в экономике	6,6	7,2	4,3	4,1	5,4	6,1

Таблица 5. Структура налоговых платежей в сельском хозяйстве РФ, млрд. руб.

Всего налогов	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Всего	37,2	48,3	48,4	43,3
Налог на прибыль	4,2	4,0	4,4	5,3
НДС	-15,9	-9,4	-13,5	-24,3
Акцизы	0,2	0,3	0,2	0,4
Налоги и сборы за пользование природными ресурсами	0,2	0,2	0,2	0,2
Специальные налоговые режимы	4,2	4,8	5,9	6,1
Прочие налоги	44,3	48,4	52	55,6

выдавать краткосрочные кредиты. Но такой вид кредитования из-за естественной длительности оборота капитала был неприемлем для сельского хозяйства. Как следствие имела место замена денежных кредитов товарными, например, в виде горюче-смазочных материалов. Это способствовало увеличению налоговой нагрузки, ибо сельскохозяйственные предприятия для осуществления своей хозяйственной деятельности были вынуждены продавать часть горюче-смазочных материалов, что приводило к возникновению объектов обложения по НДС, налогу на прибыль, налогу на реализацию ГСМ и другим налогам с оборота. В результате такой «помощи» росла задолженность сельскохозяйственных товаропроизводителей перед бюджетом.

Проведенные в работе исследования показали, что если в налоговых доходах бюджета РФ

основную долю составляют такие налоги как НДС и налог на прибыль, то в сельском хозяйстве их удельный вес невелик.

Мы считаем, что с переходом на ЕСХН с 2003 г. доля НДС и налога на прибыль уменьшается, но не за счет роста доли ЕСХН, а за счет возникновения налога на имущество (с организаций, не перешедших на ЕСХН) и роста прочих налогов на сельское хозяйство (водного, транспортного, сборов за пользование объектами животного мира и пр., местных налогов и сборов). Наряду с этим, следует учитывать тот факт, что реализация большинства продовольственных товаров (мясо, молоко, зерно) облагается по ставке НДС 10%. В то же время сельхозпредприятия приобретают многие товары (сельхозтехника, ГСМ и т.д.), которые облагаются по ставке 18%. Поэтому вычеты по данному налогу у сельхозпредприятий, как

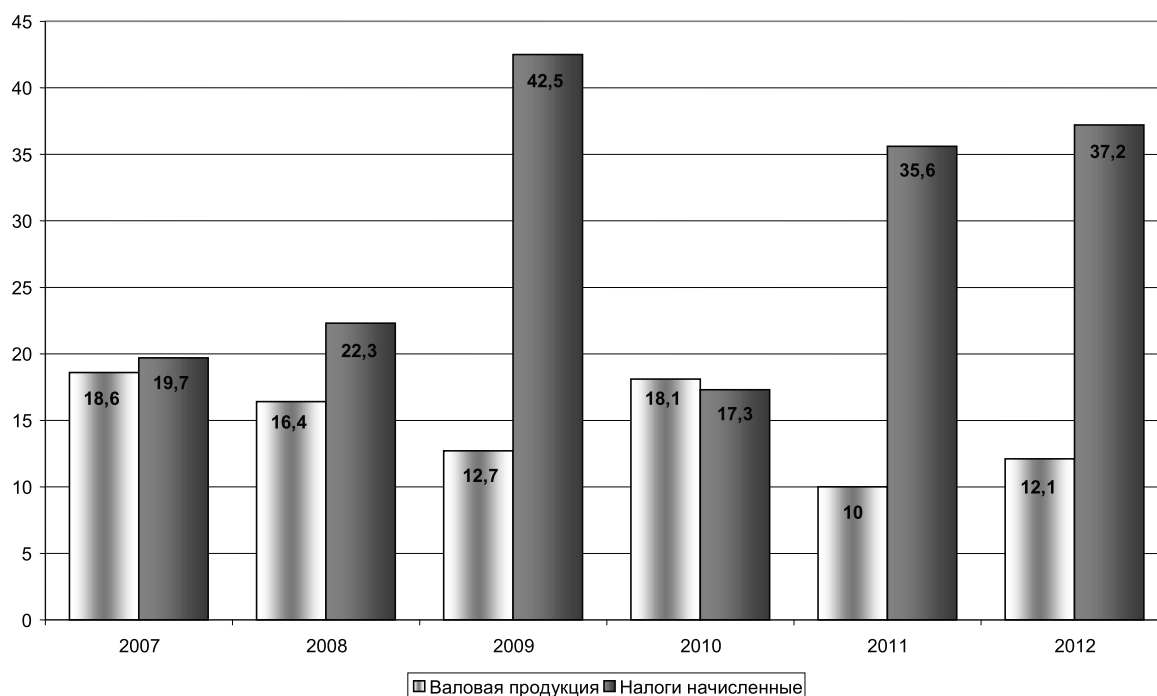


Рис. 3. Темпы прироста за год налогов и валовой продукции в сельском хозяйстве, %

правило, превышают сумму начислений, что особо просматривается в уровне регионов.

Следует отметить, что абсолютная величина налогов от данного сектора растет, причем гораздо быстрее темпов роста валового производства в секторе (рис. 3).

Анализ общепринятой системы обложения выявил, что существенное влияние на предпринимательскую деятельность оказывает налог на прибыль организаций. Динамика поступлений от этого налога и динамика прибыли в прибыльных сельхозорганизациях разнонаправлены. Это означает, что растет прибыльность именно сельскохозяйственной деятельности в сельхозорганизациях.

Важное значение для аграрного сектора имеют налоговые льготы. Они связаны с установлением в сельском хозяйстве более низких налоговых ставок в сравнении с другими отраслями экономики. Так, налоговая система России освободила сельхозпроизводителей от налога на прибыль от реализации сельхозпродукции (с 1993 года — и от реализации переработанной собственной продукции), налога на имущество, транспортного налога. Сельское хозяйство

не платит за пользование водными ресурсами (табл. 6).

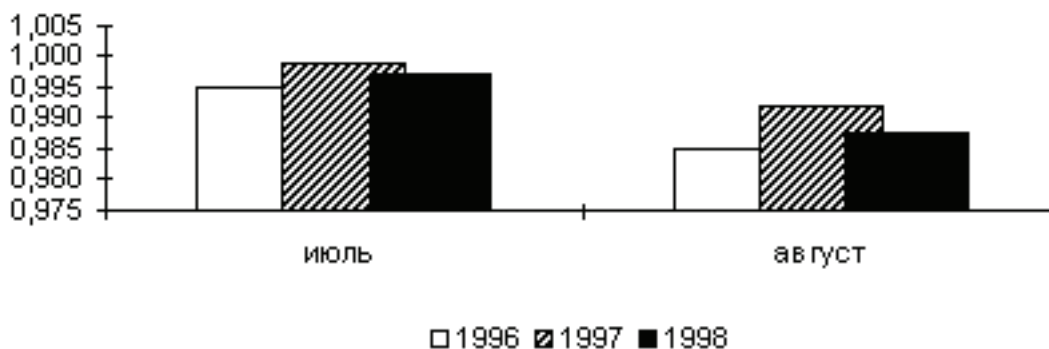
На основные виды сельскохозяйственной продукции изначально была установлена пониженная ставка НДС: 10% против 20%. Летом 1998 г. была сделана попытка выравнивания ставок НДС, и льготная ставка для основных продовольственных товаров была элиминирована. Краткий опыт показал, что увеличение ставок НДС не привело к росту цен на продукты и соответственно, не снизило платежеспособный спрос на них.

На рисунке 4 показаны соотношения индексов цен на продовольственные товары и общих индексов потребительских цен в июле и августе 1996–1998 гг. Так, после отмены льготного НДС для значительной группы продовольственных товаров цены на продовольствие росли медленнее потребительских цен в целом (сопоставление с двумя предыдущими годами позволяет элиминировать фактор сезонного снижения цен). Таким образом, пониженные ставки НДС для продовольственных товаров являются не способом увеличения сбыта агропродовольственной продукции, а формой скрытого субсидирования сельского хозяйства (при

Таблица 6. Размер налоговых ставок для сельского хозяйства

№	Название	Ставки
1	Налог на прибыль организаций	0%
2	НДФЛ	Освобождаются от уплаты налога доходы членов крестьянского (фермерского) хозяйства от производства и реализации сельскохозяйственной продукции, а также от производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки и реализации, в течение пяти лет, считая с года регистрации указанного хозяйства
3	НДС	10%
5	Земельный налог	0,3%
6	Транспортный налог	Сельскохозяйственная техника не является объектами налогообложения

Рис. 5. Соотношение индекса цен на продовольственные товары и общего индекса потребительских цен в июле и августе 1996–1998 гг.



Источник: Данные Госкомстата соответствующих лет.

низкой рентабельности и убыточности сельского хозяйства сальдо полученного и уплаченного НДС становится отрицательным, то есть подлежащим возмещению из бюджета).

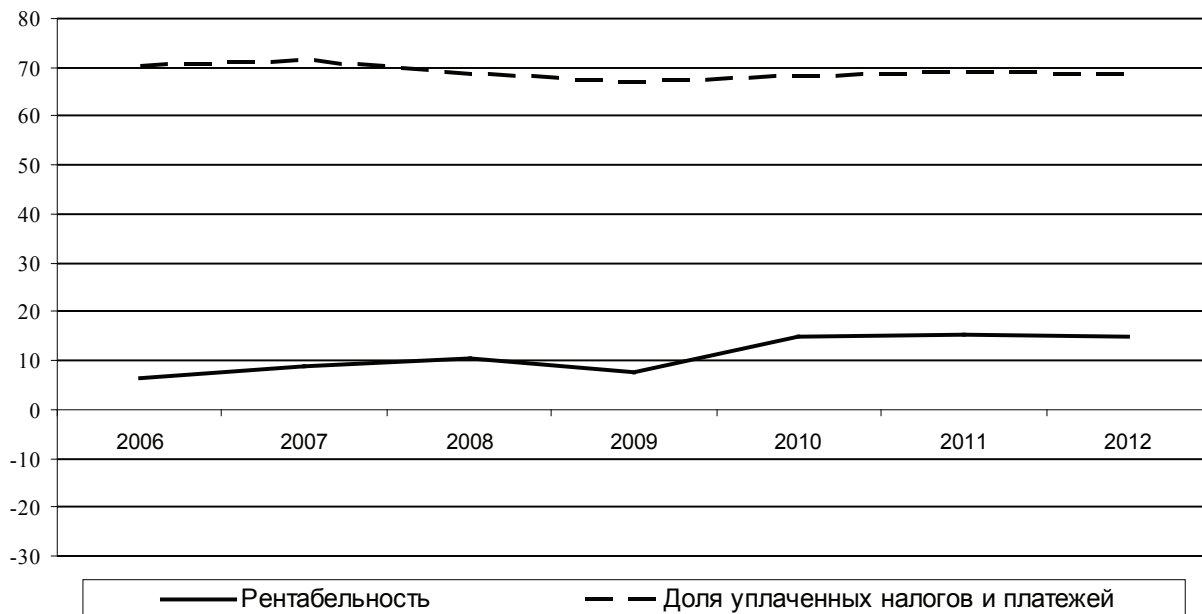
С 1 апреля 1999 г. была вновь введена льготная 10% ставка НДС и применительно к зерну, сахару-сырцу, рыбной муке, рыбе и морепродуктам, реализуемым для технических целей, кормопроизводства и производства лекарственных препаратов и др.

Таким образом, налоговые льготы представляют собой значительную долю валовой продукции и выручки сельхозпредприятий. Фактически выплаченные налоги в несколько раз ниже полученных налоговых льгот. Другими словами, налоговые льготы представляют для аграрного сектора заметную величину: в отдельные годы на них приходилось до 60–70% расходов консолидированного бюджета на сельское хозяйство.

Следует отметить, что 1991 г. был годом высокой рентабельности сельского хозяйства. Средняя рентабельность по отрасли составила 37,7%, количество убыточных хозяйств достигало всего нескольких процентов. С 1995 г. аграрное производство в среднем стало нерентабельным. Сельскохозяйственное производство в ходе реформ резко увеличило свой трудоинтенсивный характер, в силу чего доля обязательных платежей, рассчитываемых на основе фонда заработной платы, в выручке в 1997 году составляла 9,7%. Таким образом, доля выручки, изымаемой в виде налогов и платежей, в сельском хозяйстве составляла в 1997 г. 7,2% валовой продукции¹.

¹ Проблемы налоговой системы России: теория, опыт, реформа: Под ред. М. В. Алексева, С. А. Синельникова // Научные труды. — № 19. — Т. 1, 2. — М.: Институт экономики и переходного периода, 2000. — 512 с.

Рис. 5. Зависимость доли фактически выплаченных налогов в общей сумме начисленных налогов от рентабельности сельхозпредприятий, %*



* — рентабельность рассчитана по всей деятельности

Мы считаем, что полнота и своевременность выплаты налогов и обязательных платежей в сельском хозяйстве зависит от уровня рентабельности сектора (рис.5). Так, рентабельность в 2006 г. составляла 6,3%, а доля уплаченных налогов в общей сумме начисленных налогов — 70,2%, в 2012 г. — соответственно 15 и 69%.

По оценкам экспертов в аграрном производстве сложился очень большой теневой оборот продукции, который не позволяет точно оценить реальные объемы реализации и величину доходов. Исследования в 5 регионах Европейской части России показали, что основная часть продукции после поставок в региональные фонды (в уплату за товарный кредит) реализуется за наличный расчет, что позволяет занижать реальные цены и выручку. Большой удельный вес занимает бартер, также позволяющий при определенных схемах избегать налогообложения. Весомую часть бартерных операций занимают натуральные выплаты населению и продажа продукции по льготным ценам своим работникам.

Оценить общую сумму налоговых льгот для сельхозорганизаций и тем более для всего сельского хозяйства не представляется возможным, так как многие льготы вводятся регионами, нет статистического мониторинга налоговой базы по большинству налогов. Экспертами была проведена оценка налоговых льгот, предоставляемых сельхозорганизациям, по налогу на прибыль. Известна сумма прибыли рентабельных сельхозпредприятий и сумма начисленного налога на прибыль в сельхозпредприятиях. Этот налог уплачивается с прибыли от несельскохозяйственной деятельности по ставке 20%. Соответственно, разница между общей прибылью и прибылью от несельскохозяйственной деятельности является той налоговой базой, которая пока облагается по ставке 0%. Общая сумма льготы в 2008–2012 гг. составляла 9,2–20,5 млрд. руб. ежегодно. В сумме льготы по сельхозпредприятиям составили около 55–60% всей начисленной суммы налогов в год. Для сравнения расходы консолидированного бюджета на сельское хозяйство в 2008–2012 гг. составляли 70–80 млрд. руб. ежегодно, то есть

налоговые льготы — это еще почти 50% бюджетной поддержки сектора.

Сохранение налоговых льгот особенно важно для поддержания конкурентоспособности аграрного сектора на внутреннем и внешнем рынках. Сельскохозяйственные налоги не являются предметом регулирования в Соглашении по сельскому хозяйству ВТО, значит, страны-участники не обязаны сокращать налоговые льготы. В условиях снижения внутренней поддержки сельского хозяйства согласно требованиям ВТО налоги становятся одним из основных инструментов поддержки сектора.

Мы считаем, что важнейшей особенностью сельскохозяйственного производства, которую должна учитывать налоговая система, но которую не учитывает ЕСХН, является сезонность производства и несовпадение по времени пиков осуществления затрат и получения доходов. Одним из принципов, сформулированным еще А. Смитом, является «принцип удобства и времени взимания налога для налогоплательщика». Исходя из этого принципа, каждый налог из всей совокупности налогов должен взиматься в такое время и таким способом, которые предоставляют наибольшие удобства для налогоплательщика. Иными словами, при формировании налоговой системы и введении любого налога, в частности ЕСХН, должны быть ликвидированы все формальности, акт уплаты налога должен быть максимально упрощен, т.е. налоговый платеж должен приурочиваться ко времени получения дохода. Именно эта (за небольшими исключениями индустриальных птицефабрик, в меньшей мере — свинокомплексов и тепличных хозяйств) особенность аграрного сектора и неадекватность налоговой системы приводят к неуклонному накоплению у сельхозпроизводителей долгов по штрафам и пенни, несмотря на их многократные списания и реструктуризации. Во всем мире налоги на сельское хозяйство уплачиваются в режиме индивидуальных подоходных налогов — по итогам года с рассрочкой внесения платежа в 3 месяца. Такой режим уплаты налогов даст существенно боль-

ший позитивный эффект в секторе, чем ЕСХН, причем именно в средней категории производителей со средним уровнем рентабельности.

Следует отметить, что при сопоставлении ЕСХН с общей суммой реально поступивших от региона налогов менее чем в 30 регионах ЕСХН оказывается ниже реально уплаченных или равен ему. В большинстве своем это регионы маргинального сельскохозяйственного производства — Архангельская и Мурманская области, районы Севера и Дальнего Востока. В этих регионах выручка от реализации сельхозпродукции незначительна и, соответственно, ЕСХН исчисляется незначительными величинами. Но есть и исключения, например, Московская, Калужская и Астраханская области, где ЕСХН также приводит к уменьшению тяжести налогообложения. Основной причиной снижения платежей с введением единого налога в этих регионах является относительно более высокая, чем в среднем по стране, степень фактического внесения налогов и прочих платежей (60–75% от начисленного уровня).

Представляется, что данная проблема могла бы быть решена в России введением особого режима уплаты налогов в сельском хозяйстве. При этом сохраняются (или вводятся льготные) ставки и налогооблагаемые базы общего режима налогообложения, а также принципиальные порядки расчета налоговой базы. Однако все эти налоги уплачиваются единовременно, в конце года или начале следующего года. Налоговые поступления в бюджет от сельхозпроизводителей составляют около 1–3% всех налоговых поступлений. В этой связи задержка поступлений до конца года не станет заметной проблемой для бюджетов.

Таким образом, проведенный в работе сравнительный анализ показал, что предельная величина налогового бремени в аграрном секторе экономики, зависит не только от величины совокупного обложения, но и от эффективности производства и финансового состояния предприятия. На показатели эффективности производства влияет объем и структура затрат, срок их окупаемости и уровень полученной

прибыли, что, в свою очередь, в значительной степени обусловлено спецификой ведения предпринимательской деятельности. Следовательно, предельный размер налоговой нагрузки должен определяться с учетом отраслевой принадлежности хозяйствующих субъектов и связанной с этим спецификой производственной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Проблемы налоговой системы России: теория, опыт, реформа: Под ред. М. В. Алексева, С. А. Синельникова // Научные труды. — № 19. — Т. 1, — М.: Институт экономики и переходного периода, 2000. — 512 с. 2. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электр. ресурс] / СПС «Консультант Плюс». — Послед. обновление 08.10.2012.
2. Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электр. ресурс] / СПС «Консультант Плюс». — Послед. обновление 08.10.2012.
3. Данные по формам статистической налоговой отчетности // www.nalog.ru: сервер Федеральной Налоговой Службы России. URL: http://www.nalog.ru/nal_statistik/forms_stat (дата обращения 10.10.2012).
4. Центр экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации // [Электронный ресурс] URL: www.cca.gov.ru
5. Оробинская И. В. Налоговые инструменты обеспечения стабильного развития отраслей АПК // *Налоги и налогообложение*. — 2014. — 4. — С. 393–400. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.4.12019.
6. И. В. Оробинская Эволюция становления и развития системы налогообложения сельскохозяйственных предприятий в России и зарубежных странах // *Налоги и налогообложение*. — 2012. — 8. — С. 54–63.
7. Оробинская И. В. Налоговые инструменты обеспечения стабильного развития отраслей АПК // *Налоги и налогообложение*. — 2014. — 5. — С. 501–508. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.5.12019.
8. Дьякова Е. Б., Малецкий А. А. Многокомпонентная методика оценки налоговой нагрузки сектора домашних хозяйств // *Налоги и налогообложение*. — 2014. — 3. — С. 289–311. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.3.11521.
9. Оробинская И. В. Характеристика налогового потенциала субъектов аграрного сектора России на примере областей ЦЧР // *Налоги и налогообложение*. — 2014. — 6. — С. 579–587. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.6.11783.
10. Мозолин В. П. О макро-и микро-правовом регулировании комплексных имущественных отношений в сфере экономики // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*. — 2012. — 3. — С. 78–85.
11. И. В. Оробинская, А. В. Бурька Изменение внешней и внутренней политики Российской Федерации в отношении сельхозтоваропроизводителей в условиях вступления в ВТО // *Налоги и налогообложение*. — 2012. — 9. — С. 30–33.
12. Е. Н. Поляков К вопросу о причинах финансового кризиса 2008–2010 годов и последствиях для макропруденциальной политики // *Национальная безопасность / nota bene*. — 2013. — 1. — С. 51–65. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.01.6.

13. Езеева И. Р. Неравенства доходов в России // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — № 3. — С.1–6. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.3.8837. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_8837.html
14. Морошкина М. В. Исследование различий развития российских регионов на основе динамики и уровня валового регионального продукта // NB: Экономика, тренды и управление. — 2013. — № 1. — С.64–90. DOI: 10.7256/2306–4595.2013.1.822. URL: http://e-notabene.ru/etc/article_822.html
15. Яворская М. В. Регулирование финансового сектора в условиях кризиса // NB: Экономика, тренды и управление. — 2013. — № 1. — С.91–110. DOI: 10.7256/2306–4595.2013.1.577. URL: http://e-notabene.ru/etc/article_577.html
16. Ефремова Т. А., Ефремова Л. И. Информационно-технологические основы модернизации налогового администрирования // NB: Финансовое право и управление. — 2012. — № 1. — С.212–236. DOI: 10.7256/2306–4234.2012.1.361. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_361.html
17. Розанова Л. И., Морошкина М. В. Инвестиционная диагональ в распределении иностранного капитала в России // NB: Экономика, тренды и управление. — 2013. — № 2. — С.193–204. DOI: 10.7256/2306–4595.2013.2.9018. URL: http://e-notabene.ru/etc/article_9018.html
18. Павлов П. В. Особый административно-правовой режим на территории офшорных зон: порядок применения и направления совершенствования // NB: Экономика, тренды и управление. — 2012. — № 1. — С.6–130. DOI: 10.7256/2306–4595.2012.1.424. URL: http://e-notabene.ru/etc/article_424.html
19. Калаков Р. Н. Налогообложение инноваций: современное состояние и перспективы // NB: Финансовое право и управление. — 2012. — № 1. — С.21–82. DOI: 10.7256/2306–4234.2012.1.388. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_388.html
20. Казьмин А. Г., Оробинская И. В. Анализ поступления налогов в бюджеты областей Центрально-Чернозёмного района // NB: Финансовое право и управление. — 2012. — № 1. — С.156–211. DOI: 10.7256/2306–4234.2012.1.358. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_358.html
21. Акопджанова М. О. Основные характеристики и параметры преодоления налоговой преступности // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — № 3. — С.25–36. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.3.8396. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_8396.html
22. Аринин Е. А. Теоретические аспекты организационно-правового механизма налогообложения в Российской Федерации. // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — № 4. — С.1–29. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.4.855. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_855.html
23. Агузарова Л. А. Пути укрепления доходов местных бюджетов в дотационном регионе (на материалах РСО-Алания) // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — № 4. — С.44–58. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.4.6442. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_6442.htm
24. Агузарова Ф. С. Некоторые вопросы модернизации налоговой системы Российской Федерации // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 24–44. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.2.629. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_629.html
25. Ефремова Т. А. Налоговое администрирование в России: предпосылки становления и особенности функционирования // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 1–23. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.2.622. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_622.htm

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Problemy nalogovoi sistemy Rossii: teoriya, opyt, reforma: Pod red. M. V. Alekseeva, S. A. Sinel'nikova // Nauchnye trudy. — № 19. — Т. 1, — М.: Institut ekonomiki i perekhodnogo perioda, 2000. — 512 s. 2. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 17.11.2008 № 1662-r 'O Kontsep-tsii dolgosrochnogo

- sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda' (vmeste s 'Kontseptsiei dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda') // Spravochno-pravovaya sistema 'Konsul'tant Plyus': [Elektr.resurs] /SPS 'Kosul'tatn Plyus'.— Posled. obnovlenie 08.10.2012.
2. Ukaz Prezidenta RF ot 12.05.2009 № 537 'O Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii do 2020 goda' // Spravochno-pravovaya sis-tema 'Konsul'tant Plyus': [Elektr.resurs] / SPS 'Kosul'tatn Plyus'.— Po-sled. obnovlenie 08.10.2012.
 3. Dannye po formam statisticheskoi nalogovoi otchetnosti// www.nalog.ru: server Federal'noi Nalogovoi Sluzhby Rossii. URL: http://www.nalog.ru/nal_statistik/forms_stat (data obrashcheniya 10.10. 2012).
 4. Tsentr ekonomicheskoi kon'yunktury pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii // [Elektronnyi resurs] URL: www.cea.gov.ru
 5. Orobinskaya I. V. Nalogovye instrumenty obespecheniya stabil'nogo razvitiya otraslei APK // Nalogi i nalogooblozhenie.—2014.—4.— С. 393–400. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.4.12019.
 6. I. V. Orobinskaya Evolyutsiya stanovleniya i razvitiya sistemy nalogooblozheniya sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii v Rossii i zarubezhnykh stranakh // Nalogi i nalogooblozhenie.—2012.—8.— С. 54–63.
 7. Orobinskaya I. V. Nalogovye instrumenty obespecheniya stabil'nogo razvitiya otraslei APK // Nalogi i nalogooblozhenie.—2014.—5.— С. 501–508. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.5.12019.
 8. D'yakova E.B., Maletskii A. A. Mnogokomponentnaya metodika otsenki nalogovoi nagruzki sektora domashnikh khozyaistv // Nalogi i nalogooblozhenie.—2014.—3.— С. 289–311. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.3.11521.
 9. Orobinskaya I. V. Kharakteristika nalogovogo potentsiala sub'ektov agrarnogo sektora Rossii na primere oblasti TsChR // Nalogi i nalogooblozhenie.—2014.—6.— С. 579–587. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.6.11783.
 10. Mozolin V.P. O makro-i mikro-pravovom regulirovanii kompleksnykh imushchestvennykh otnoshenii v sfere ekonomiki // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya.—2012.—3.— С. 78–85.
 11. I. V. Orobinskaya, A. V. Buryka Izmenenie vneshnei i vnutrennei politiki Rossiiskoi Federatsii v otnoshenii sel'khoztovaroproizvoditelei v usloviyakh vstupleniya v VTO // Nalogi i nalogooblozhenie.—2012.—9.— С. 30–33.
 12. E. N. Polyakov K voprosu o prichinakh finansovogo krizisa 2008–2010 godov i posledstviyakh dlya makroprudentsial'noi politiki // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene.—2013.—1.— С. 51–65. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.01.6.
 13. Ezeeva I. R. Neravenstva dokhodov v Rossii // NB: Finansovoe pravo i upravlenie.— 2013.—№ 3.— С.1–6. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.3.8837. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_8837.html
 14. Moroshkina M. V. Issledovanie razlichii razvitiya rossiiskikh regionov na osnove dinamiki i urovnya valovogo regional'nogo produkta // NB: Ekonomika, trendy i upravlenie.— 2013.—№ 1.— С.64–90. DOI: 10.7256/2306–4595.2013.1.822. URL: http://e-notabene.ru/etc/article_822.html
 15. Yavorskaya M. V. Regulirovanie finansovogo sektora v usloviyakh krizisa // NB: Ekonomika, trendy i upravlenie.— 2013.—№ 1.— С.91–110. DOI: 10.7256/2306–4595.2013.1.577. URL: http://e-notabene.ru/etc/article_577.html
 16. Efremova T. A., Efremova L. I. Informatsionno-tekhnologicheskie osnovy modernizatsii nalogovogo administrirovaniya // NB: Finansovoe pravo i upravlenie.— 2012.—№ 1.— С.212–236. DOI: 10.7256/2306–4234.2012.1.361. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_361.html

17. Rozanova L. I., Moroshkina M. V. Investitsionnaya diagonal' v raspredelenii inostrannogo kapitala v Rossii // NB: Ekonomika, trendy i upravlenie. — 2013. — № 2. — S.193–204. DOI: 10.7256/2306–4595.2013.2.9018. URL: http://e-notabene.ru/etc/article_9018.html
18. Pavlov P. V. Osobyi administrativno-pravovoi rezhim na territorii ofshornykh zon: poryadok primeneniya i napravleniya sovershenstvovaniya // NB: Ekonomika, trendy i upravlenie. — 2012. — № 1. — S.6–130. DOI: 10.7256/2306–4595.2012.1.424. URL: http://e-notabene.ru/etc/article_424.html
19. Kalakov R. N. Nalogooblozhenie innovatsii: sovremennoe sostoyanie i perspektivy // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. — 2012. — № 1. — S.21–82. DOI: 10.7256/2306–4234.2012.1.388. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_388.html
20. Kaz'min A.G., Orobinskaya I. V. Analiz postupleniya nalogov v byudzhety oblastei Tsentral'no-Chernozemnogo raiona // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. — 2012. — № 1. — S.156–211. DOI: 10.7256/2306–4234.2012.1.358. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_358.html
21. Akopdzhanova M. O. Osnovnye kharakteristiki i parametry preodoleniya nalogovoi prestupnosti // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013. — № 3. — S.25–36. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.3.8396. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_8396.html
22. Arinin E. A. Teoreticheskie aspekty organizatsionno-pravovogo mekhanizma nalogooblozheniya v Rossiiskoi Federatsii. // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013. — № 4. — S.1–29. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.4.855. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_855.html
23. Aguzarova L. A. Puti ukrepleniya dokhodov mestnykh byudzhetrov v dotatsionnom regione (na materialakh RSO-Alaniya) // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013. — № 4. — S.44–58. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.4.6442. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_6442.htm
24. Aguzarova F. S. Nekotorye voprosy modernizatsii nalogovoi sistemy Rossiiskoi Federatsii // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013. — 2. — С. 24–44. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.2.629. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_629.html
25. Efremova T. A. Nalogovoe administrirovanie v Rossii: predposylki stanovleniya i osobennosti funktsionirovaniya // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013. — 2. — С. 1–23. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.2.622. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_622.htm