

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЕЙ МПП

Бабина Е.А.

ПРОБЛЕМА МЕЖДУНАРОДНОЙ И ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕССЕ ДИСТАНЦИОННОГО ЗОНДИРОВАНИЯ ЗЕМЛИ ИЗ КОСМОСА

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы международной и гражданской ответственности государств, связанной с зондированием земли с помощью искусственных спутников их космоса. Рассматриваются международные акты регулирующие данные отношения, а также судебная практика по данной категории дел. Автор отмечает, что решение вопросов ответственности в отношениях по зондированию осложняется особенностью международного космического права, которое возлагает всю ответственность за космическую деятельность на государства: государство несет ответственность за нарушение его международно-правового обязательства, независимо от статуса нарушившего субъекта. В тоже время отмечает автор, гражданско-правовую ответственность за ущерб, возникший из-за нарушения норм национального права, несет субъект гражданского права. В судебной практике последний вид ответственности не привел признанию виновным государств, но было довольно много дел, где иск предъявлялся компании или государственному агентству, которые выступали как хранители, обработчики или распространители информации, полученной с помощью искусственных спутников земли.

Ключевые слова: Международное право, зондирование земли, космос, международная ответственность, гражданская ответственность, судебный прецедент, государство, частные предприятия, искусственный спутник земли, виновность.

Abstract: This article reviews the issues of international and civil responsibility of the countries, pertaining to the probing of Earth using the artificial satellites in space. It examines the international acts that regulate these situations, as well as the judicial practice in this category of cases. The author points out that the solution to the issues of responsibility with regards to probing is complicated due to the specificity of the international space law, which places all of the responsibilities for space activities on the countries: the country is responsible for violations of its international legal obligation regardless of the status of the violating subject. At the same time, the civil legal responsibility for any damages resulting from violation of the norms of national law is subject to civil law. Historically the civil court did not find countries guilty, rather the legal actions were often taken against companies or agencies that stored, analyzed, or distributed the information obtained via the artificial Earth satellites.

Keywords: International law, Earth probing, space, international responsibility, civil responsibility, legal precedent, artificial Earth satellite.

Дистанционное зондирование Земли очень ясно демонстрирует закономерности развития всего современного мира вообще, и глобального информационного общества, в частности.

Наука и технологии не могут замыкаться в пределах одного государства, а становятся всемирными почти без преднамеренного участия людей. Развитие

дистанционного зондирования Земли началось исключительно государствами и презюмировалось как обеспечивающее военные интересы каждого конкретного государства, способного вести такое зондирование.

Деятельность по зондированию земли с помощью спутников не может не быть связана с ответственностью. Если трудно представить ситуацию, когда

само зондирование наносит ощутимый вред зондируемому государству, бесспорно вредоносным может быть бесконтрольное распространение информации, полученной в результате зондирования. Если зондируемое государство не дает своего ясно выраженного согласия на распространение информации, ответственность за такое распространение или тем более за вред, последовавший из-за распространения, должно нести зондирующее государство, поскольку именно оно собирает информацию и распоряжается ею.

Проблемы ответственности, которые могут возникнуть в процессе дистанционного зондирования, довольно не простые. Возможно предвидеть возникновение двух видов ответственности. С одной стороны, может возникать гражданско-правовая ответственность в силу нарушения контракта или нанесения ущерба, и может возникнуть международная ответственность из-за нарушения международного обязательства.

Практика взаимоотношений различных субъектов в связи с дистанционным зондированием позволяет выделить наиболее частые случаи нанесения ущерба. Чаще всего ущерб возникает вследствие того, что пользователи (физические или юридические лица, государственные службы) при принятии решений полагаются на неточную информацию. Примеры этого уже были неоднократно. Например, Служба почтовой инспекции США предъявила обвинение Корпорации Psytex в преднамеренном неверном истолковании снимков со спутника, которые на самом деле были аэрофотоснимками, сделанными совсем в другое время¹. Другой пример: после Чернобыльской катастрофы газеты на западе неправильно истолковали снимок со спутника и объявили о пожаре на двух реакторах, хотя на самом деле пожар случился на одном².

В одном споре, который рассматривался в Международном Суде, где сторонами были Камерун и Нигерия, речь шла о прохождении линии границы на юг от озера Чад через деревню Типсан. Обе стороны утверждали, что территория деревни относится к каждой из них. Нигерия в качестве доказательства предъявила снимок со спутника, показавший, что деревня принадлежит ей. Камерун, в свою очередь,

так истолковал тот же самый снимок, что деревня входила в его территорию³.

Приведенные примеры показывают, что любое физическое или юридическое лицо рискует оказаться обвиненным или потерпеть ущерб вследствие дистанционного зондирования.

На поставщиков данных дистанционного зондирования ложится ответственность в тех случаях, когда население может оказаться под угрозой природной катастрофы. С другой стороны, пользователи данных могут сами оказаться ответственными, если неверное истолкование или злоупотребление данными может причинить вред поставщикам данных либо третьей стороне. Из-за существующего несовершенства регулирования в области дистанционного зондирования ответственность может лечь не на действительно виновное лицо⁴, а пострадавшие не получают надлежащей компенсации. Это, в свою очередь, создает неуверенность в принятии решений должностными лицами. Кроме того, возникают ненужные судебные разбирательства, которые ввергают стороны в лишние расходы.

Остановимся теперь на имеющемся нормативном регулировании ответственности в космическом праве вообще, и в дистанционном зондировании, в частности.

а) международная ответственность

Проблема ответственности, связанной с возможным нанесением ущерба в процессе дистанционного зондирования, осложняется в связи с некоторыми особенностями международного космического права.

Согласно Договору о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, установлена абсолютная и объективная ответственность государств за всю космическую деятельность. Ст. VI устанавливает, что «государства – участники Договора несут международную ответственность за национальную деятельность в космическом пространстве, включая Луну и другие

¹ Dalbello R., Martinez L. F. The Legal and Political Implications of Media Newsgathering From Space//Proceedings of the Colloquium of Law of Outer Space, 1997, p.200.

² Ibidem.

³ I.C.J. The Land and Maritime Boundary Between Cameroon and Nigera (Cameroon v. Nigeria. Equatorial Guinea Intervening), (Judgment of Oct. 10, 2002), available at <http://www.icj-cij.org/licitjwww/idocket/icn/icnjudgmentt/cn-ijudgment-200210.pdf>

⁴ NPA Group, BNSC Sector Studies, Applications of EO to the legal Sector, at 73 (Aug. 2001), available at www.ucl.ac.uk/laws/environment/sateUites/docs/EOdataLegal-Sector.pdf.

небесные тела, независимо от того, осуществляется ли она правительственными органами или неправительственными юридическими лицами, и за обеспечение того, чтобы национальная деятельность проводилась в соответствии с положениями, содержащимися в настоящем Договоре».

В данном положении следует обратить внимание на две вещи:

– установленная ответственность – международная, то есть, за нарушение взятого государством международного обязательства. Если физическое или юридическое лицо нарушит норму одного из международных договоров по космосу, ответственность за это будет нести государство. Связь именно с международным правом подчеркнута упоминанием самого Договора. Таким образом, если ни государственный орган, ни должностное лицо государства не нарушает Договор, а признаки нарушения усматриваются в действиях некой фирмы или некоммерческой организации, это нарушение вменяется государству;

– при этом не идет речь о причинении ущерба другому государству или физическому или юридическому лицу другого государства. Ответственность государства объективна: нарушена норма о деятельности в космическом пространстве – государство должно нести ответственность.

Поэтому далее в той же статье подчеркивается обязанность государства контролировать всю космическую деятельность: «Деятельность неправительственных юридических лиц в космическом пространстве, включая Луну и другие небесные тела, должна проводиться с разрешения и под постоянным наблюдением соответствующего государства – участника Договора».

Ответственность государства не утрачивается и в том случае, если космическая деятельность осуществляется международной организацией: «В случае деятельности в космическом пространстве, включая Луну и другие небесные тела, международной организации, ответственность за выполнение настоящего Договора несут, наряду с международной организацией, также и участвующие в ней государства – участники Договора».

Другой международный договор, а именно Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1973г. развивает принцип объективной ответственности государства, поскольку устанавливает, что «запускающее государство несет абсолют-

ную ответственность за выплату компенсации за ущерб, причиненный его космическим объектом на поверхности Земли или воздушному судну в полете» (ст. II).

Конвенция о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, 1976г., обязывает каждое запускающее государство регистрировать космический объект путем записи в соответствующий регистр, который им ведется, а также информировать Генерального секретаря Организации Объединенных Наций об учреждении такого регистра (ст. II).

б) гражданско-правовая ответственность

Этот вид ответственности можно разделить на две части:

– ответственность, вытекающая из контракта, заключенного между поставщиком и пользователем данных;

– ответственность, возникающая вне контрактных отношений, между поставщиком и третьей стороной или между третьими сторонами.

1. *Контрактная ответственность* возникает между сторонами контракта, определяется условиями контракта и разрешается в соответствии с этими условиями. В отношениях, связанных с дистанционным зондированием, пока нет стандартов ответственности, какие есть, например, относительно ответственности воздушных перевозчиков перед пассажирами благодаря принятию Варшавской конвенции⁵. Поэтому, в полном соответствии с принципом автономии воли сторон, положения контракта, согласованные сторонами контракта, – это исходная правовая база для урегулирования спора.

Анализ содержания контрактов показывает, что получателям данных обычно предоставляются очень ограниченные права; чаще всего это право на замену продукта или возмещение его стоимости, а также освобождение от обязательств для получателей данных или третьей стороны.

Авторы указывают, что чаще всего такие контракты содержат полное освобождение от ответственности для поставщика данных. Ярким примером здесь может быть типовая фраза, вклю-

⁵ Варшавская конвенция 1929 года об унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок (Гамбургские правила).

чаемая в контракты о предоставлении данных зондирования, которые заключаются на коммерческой основе Космическим агентством Канады: «Ни в каком случае ни Космическое агентство Канады, никто другой, занятый в создании, производстве, распространении или доставке данных, не несет гражданской ответственности за какой бы то ни было ущерб, возникший из или в результате использования или невозможности использовать данные или представление данных, хранилище данных или иных материалов, предоставленных Космическим агентством Канады, из-за действий, совершенных согласно контракту либо деликтных действий, либо небрежения»⁶.

Поставщики данных стремятся отвергнуть любую ответственность вне зависимости от своей вины. Это ярко демонстрируется примером американской компании «Spot Image», занимающейся дистанционным зондированием: «Ни в каком случае ни Spot Image, и никто другой, содействующий обработке или производству или выпуску продукции, не несет ответственность по любой претензии относительно ущерба или утраты, нанесенных потребителю, включая косвенный, компенсаторный, случайный, преднамеренный ущерб, происходящий из-за использования или невозможности использовать продукт, и не будет ответчиком по связанному с этим юридическому иску»⁷.

Можно поставить вопрос об эффективности этих «изымающих» положений при передаче контракта в суд. Практика тех же американских судов показывает, что случаи непризнания подобных положений уже были, например, в деле *McCullagh v. Lane Fox & Partner*⁸.

В некоторых других делах было отмечено, что нарушение контракта было вызвано небрежностью пострадавшей стороны. Так, в деле *Boucher v. Riner* истец Баучер обвинил компанию *Parachute and Fun Inc.* в том, что ее служащие не предотвратили его попадание в линию электрических

проводов во время прыжка с парашютом; упущение компании, по его мнению, состояло в том, что они не приняли во внимание спутниковые снимки местности. Суд, рассматривавший данный иск, постановил, что «изымающие ответственность» положения контракта не отменяют действие риска собственного небрежного или беззаботного поведения одной из сторон»⁹.

В деле *State Highway Admin. v. Greiner Eng'g Scienc* суд нашел возможным освобождение ответчика от ответственности на основании положения о непреднамеренной задержке, но отметил, что применение клаузулы об отводе ответственности невозможно, если ущерб случился вследствие преднамеренных действий или жульнического истолкования данных дистанционного зондирования¹⁰.

В некоторых делах суды считали невозможным применять контрактное освобождение от ответственности в отношении третьей стороны. В делах *Ministry of Housing and Local Gov't v. Sharp*¹¹ и *Lexington v. McDonnell Douglas*¹² суд решил, что стремление поставщика данных избежать любой материальной ответственности на основании контрактного положения об освобождении от ответственности может привести только к росту судебных издержек.

Специалисты по судебному разбирательству исков об ущербе, связанном с дистанционным зондированием, считают, что содержание контрактов, заключаемых между поставщиками и получателями космических данных, не является взвешенными действиями, гарантирующими надлежащую защиту прав¹³.

2. *Деликтная ответственность* в целях анализа должна быть разделена на две категории по своему происхождению: на абсолютную и виновную.

Стандарты *абсолютной ответственности* применяются в таких областях деятельности, которые несут значительный риск нанесения ущерба, в том числе гибели или ранения людей. Это обычно экс-

⁶ Ito A. Improvement to the Legal Regime for the Effective Use of Satellite Remote Sensing Data for Disaster Management and Protection of the Environment//Journal of Space Law, v.34, 2008. P.21.

⁷ См.: Press Release, International Charter, Space and Major Disasters (April 12, 2007), available at http://www.disasterscharter.org/presspress20070413_e.html.

⁸ *McCullagh v. Lane Fox & Partner*, [1996] 1 EGLR 35.

⁹ *Boucher v. Riner*, 68 Md. App. 539, at 543 (1986)

¹⁰ *State Highway Admin. v. Greiner Eng'g Sciences*, 83 Md. App. 621 (Md. Ct. Spec App., 1990).

¹¹ *Ministry of Housing and Local Gov't v. Sharp*, [1970] 1 QB 223, [1970] 1 All ER 1009.

¹² *Lexington v. McDonnell Douglas* (May 8, 1992).

¹³ См.: Ito A. Op.cit, p.54.

плуатация ядерных объектов¹⁴, космическая деятельность, а также воздушный транспорт¹⁵.

Подробнее всего абсолютная ответственность регулируется в Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами. В ней говорится: «Запускающее государство несет абсолютную ответственность за выплату компенсации за ущерб, причиненный его космическим объектом на поверхности Земли или воздушному судну в полете»¹⁶. Это центральное положение в Конвенции, которое показывает, что она нацелена прежде всего на учет интересов пострадавших, основанная на том, что запуск космических объектов – это источник повышенной опасности, с высокой вероятностью неблагоприятных, очень разрушительных инцидентов. Поэтому на ответственное государство возлагается обязанность полной компенсации фактически понесенного ущерба, независимо от вины в нанесении такого ущерба. При осуществлении данного вида ответственности причинители могут быть освобождены от нее только в ограниченных случаях небрежного поведения самого пострадавшего. В п.1 ст. VI прямо сказано: «При условии соблюдения положений пункта 2 настоящей статьи освобождение от абсолютной ответственности предоставляется в той мере, в какой запускающее государство докажет, что ущерб явился полностью или частично результатом грубой небрежности либо действия или бездействия, совершенных с намерением нанести ущерб, со стороны государства-истца, либо физических или юридических лиц, которых оно представляет».

Подобно этому же Конвенция об ущербе третьим лицам на поверхности устанавливает, что любое лицо, которому причинен ущерб на поверхности, имеет право на возмещение, как это предусмотрено настоящей Конвенцией, только при условии дока-

зательства, что этот ущерб причинен воздушным судном, находившимся в полете, либо лицом или предметом, выпавшим из него, если ущерб явился прямым следствием происшествия, в результате которого причинен ущерб (ст. I).

Отметим, что при абсолютной ответственности не проводится различие между случаями, когда ущерб последовал из-за вины оператора, и случаями, когда происшествие совершенно не может быть предвидимо.

При применении абсолютной ответственности к деятельности по дистанционному зондированию, она не будет отвечать интересам поставщиков данных. Можно привести три довода.

Во-первых, сбор данных и их обработка, как и придание им такой формы, чтобы они могли поступить на рынок, не несут в себе большого риска причинения ущерба; во-вторых, понятно, что ущерб может последовать не непосредственно от деятельности по дистанционному зондированию, а от неких косвенных последствий; в-третьих, как следует из приведенных выше конвенционных положений, при применении абсолютной ответственности не принимаются во внимание обстоятельства, сопровождающие нанесение ущерба.

С другой стороны, виновная ответственность предполагает определение степени вины с учетом всех обстоятельств, в том числе факт упущения или возможности предвидеть наступление ущерба, или стандарты мер предосторожности.

Такая ответственность может быть применима к определению ответственности поставщиков данных, пользователей данных и третьих лиц, поскольку здесь принимаются во внимание возможность предвидеть наступление ущерба, правомерность поведения виновного лица, а также стандарты профессионального поведения. Это вполне подходит к деятельности по дистанционному зондированию. Становится возможным различить ненамеренное и преднамеренное неверное истолкование данных и злоупотребление ими.

Таким образом, вопросы ответственности в области получения информации из космоса и использования этой информации имеют тенденцию регулирования гражданско-правовым законодательством без участия государства. Международная ответственность вступает в действие в тех случаях, когда речь идет о нанесении ущерба государству и его интересам.

¹⁴ См.: Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб. [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=423 (дата обращения: 04.08.2014); Paris Convention on Third Party Liability in the Field of Nuclear Energy, July 29, 1960, 956 U.N.T.S. 251.

¹⁵ См. Варшавскую конвенцию 1929 г., а также Конвенцию об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности. Рим, 7 октября 1952г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=959 (дата обращения: 04.08.2014)

¹⁶ Ст. II Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами.

Библиография:

1. Dalbello R. , Martinez L. F. The Legal and Political Implications of Media Newsgathering From Space//Proceedings of the Colloquium of Law of Outer Space, 1997, p.200.
2. Ito A. Improvement to the Legal Regime for the Effective Use of Satellite Remote Sensing Data for Disaster Management and Protection of the Environment//Journal of Space Law, v.34, 2008. P.21.
3. Кожевников Е.А.. Перспективные системы и средства радио-электронной борьбы противника для противодействия системам спутниковой связи // Национальная безопасность / nota bene. – 2014. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.1.5145.
4. Урсул А.Д.. Глобальные феномены и способы социоприродного взаимодействия // Политика и Общество. – 2013. – № 12. – С. 1465-1478. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.12.8801.
5. П.В. Примаков, С.В. Кудрявцев. Современное состояние рынка космических запусков и перспективы его развития // Национальная безопасность / nota bene. – 2013. – № 5. – С. 173-181. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.5.9896.
6. Воронина А.С.. Международно-правовое сотрудничество государств по предотвращению гонки вооружений в космическом пространстве // Политика и Общество. – 2013. – № 7. – С. 908-914. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.7.8890.
7. В.Ю. Яныгин, А.Н. Кондратенко. Глобальные перспективы космической деятельности в первой половине XXI века // Тренды и управление. – 2013. – № 1. – С. 97-110. DOI: 10.7256/2307-9118.2013.01.11.
8. В.Л. Жданов. Космическая политика как сфера междисциплинарных исследований и как объект политологического анализа // Право и политика. – 2013. – № 3. – С. 381-384. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.03.10.
9. А. С. Воронина. Кодификация международного космического права: Космическая конвенция или Кодекс поведения? // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. – 2012. – № 3. – С. 6-15.
10. А. С. Воронина. Европейское Космическое Агентство и Содружество Независимых Государств: модели сотрудничества в космосе // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. – 2012. – № 2. – С. 103-112.
11. А. С. Воронина. Комитет ООН по космосу на современном этапе: достижения, проблемы, вызовы // Право и политика. – 2012. – № 5. – С. 917-933
12. Сазонова К.Л. Международно-правовая ответственность международных организаций: проблемы и перспективы // NB: Международное право. – 2012. – 1. – С. 16 – 25. URL: http://www.e-notabene.ru/wl/article_371.html
13. Shinkaretskaya G.G. Правовые средства защиты государством своих интересов от нарушения их международной организацией // NB: Международное право. – 2014. – 2. – С. 46 – 63. DOI: 10.7256/2306-9899.2014.2.11640. URL: http://www.e-notabene.ru/wl/article_11640.html
14. Сазонова К.Л. Институт ответственности государств за применение силы: современное состояние и перспективы развития // NB: Вопросы права и политики. – 2012. – 3. – С. 78 – 91. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_255.html

References (transliterated):

1. Dalbello R. , Martinez L. F. The Legal and Political Implications of Media Newsgathering From Space//Proceedings of the Colloquium of Law of Outer Space, 1997, p.200.
2. Ito A. Improvement to the Legal Regime for the Effective Use of Satellite Remote Sensing Data for Disaster Management and Protection of the Environment//Journal of Space Law, v.34, 2008. P.21.
3. Kozhevnikov E.A.. Perspektivnyye sistemy i sredstva radio-elektronnoi bor'by protivnika dlya protivodeistviya sistemam sputnikovoi svyazi // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2014. – № 1. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.1.5145.
4. Ursul A.D.. Global'nyye fenomeny i sposoby sotsioprirodnogo vzaimodeistviya // Politika i Obshchestvo. – 2013. – № 12. – S. 1465-1478. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.12.8801.
5. P.V. Primakov, S.V. Kudryavtsev. Sovremennoe sostoyanie rynka kosmicheskikh zapuskov i perspektivy ego razvitiya // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2013. – № 5. – S. 173-181. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.5.9896.

6. Voronina A.S.. Mezhdunarodno-pravovoe sotrudnichestvo gosudarstv po predotvrashcheniyu gonki vooruzhenii v kosmicheskom prostranstve // *Politika i Obshchestvo*. – 2013. – № 7. – S. 908-914. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.7.8890.
7. V.Yu. Yanygin, A.N. Kondratenko. Global'nye perspektivy kosmicheskoi deyatel'nosti v pervoi polovine XXI veka // *Trendy i upravlenie*. – 2013. – № 1. – S. 97-110. DOI: 10.7256/2307-9118.2013.01.11.
8. V.L. Zhdanov. Kosmicheskaya politika kak sfera mezhdistsiplinarnykh issledovaniy i kak ob'ekt politologicheskogo analiza // *Pravo i politika*. – 2013. – № 3. – S. 381-384. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.03.10.
9. A. S. Voronina. Kodifikatsiya mezhdunarodnogo kosmicheskogo prava: Kosmicheskaya konventsiya ili Kodeks povedeniya? // *Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations*. – 2012. – № 3. – S. 6-15.
10. A. S. Voronina. Evropeiskoe Kosmicheskoe Agentstvo i Sodruzhestvo Nezavisimyykh Gosudarstv: modeli sotrudnichestva v kosmose // *Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations*. – 2012. – № 2. – S. 103-112.
11. A. S. Voronina. Komitet OON po kosmosu na sovremennom etape: dostizheniya, problemy, vyzovy // *Pravo i politika*. – 2012. – № 5. – S. 917-933
12. Sazonova K.L. Mezhdunarodno-pravovaya otvetstvennost' mezhdunarodnykh organizatsii: problemy i perspektivy // *NB: Mezhdunarodnoe pravo*. – 2012. – 1. – С. 16 – 25. URL: http://www.e-notabene.ru/wl/article_371.html
13. Shinkaretskaya G.G. Pravovye sredstva zashchity gosudarstvom svoikh interesov ot narusheniya ikh mezhdunarodnoi organizatsiei // *NB: Mezhdunarodnoe pravo*. – 2014. – 2. – С. 46 – 63. DOI: 10.7256/2306-9899.2014.2.11640. URL: http://www.e-notabene.ru/wl/article_11640.html
14. Sazonova K.L. Institut otvetstvennosti gosudarstv za primeneniye sily: sovremennoe sostoyaniye i perspektivy razvitiya // *NB: Voprosy prava i politiki*. – 2012. – 3. – С. 78 – 91. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_255.html