

§6 АДМИНИСТРАТИВНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Храмов К.Н.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ ВИНЫ В ДЕЛАХ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Аннотация: Предметом настоящей статьи являются правоотношения между таможенными органами РФ и обязанными лицами в сфере таможенного дела. Особое внимание уделяется полномочиям таможенных органов по привлечению декларантов к административной ответственности. Автором рассмотрена проблематика доказывания виновности в контексте практики таможенных органов РФ, арбитражных судов, а также ВАС РФ. Проанализирован институт вины с точки зрения допустимых доказательств, а также необходимости учитывать все факты и обстоятельства, послужившие основанием для освобождения от уплаты таможенных платежей или занижения их размера. В данном исследовании автором применены сравнительный, статистический методы, а также метод индукции, анализа и синтеза. Научная новизна и выводы: Автором сделан вывод о том, что доказанность вины в административном правонарушении является базовым фактором для привлечения к административной ответственности и наложения санкций. Подчеркивается, что указание неверного кода по ТН ВЭД ТС не является достаточным доказательством вины декларанта. При этом, основываясь на арбитражной практике, для выяснения виновности лица в совершении административного правонарушения необходимо комплексное рассмотрение фактов и документов в качестве доказательной базы.

Ключевые слова: административное правонарушение, вина, таможенное дело, ТН ВЭД ТС, таможенные правила, ТК ТС, КоАП РФ, доказывание, декларирование, административная ответственность.

Таможенные органы России обладают широким спектром функций, одной из которых является административно-процессуальная функция. В ее рамках таможенные органы могут осуществлять деятельность по привлечению к ответственности лиц, совершивших административные правонарушения. Основная группа административных правонарушений¹, за совершение которых таможенные органы вправе привлекать к ответственности, представлена административными правонарушениями в области таможенного дела (нарушения таможенных правил) (гл. 16 Кодекса об административных правонарушениях РФ² (далее – КоАП РФ)).

Для того чтобы привлечь лицо к административной ответственности, таможенным органам необходимо доказать факт совершения административного правонарушения, под которым понимается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ст. 2.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение имеет определенный состав обязательных элементов, позволяющих признать его таковым. Состав административного правонарушения включает в себя следующие элементы: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Особое внимание в действующем КоАП РФ уделяется наличию вины или установлению признака

¹ Халипов С. В. Таможенное право. М.: Издательство Юрайт, 2011.-с.24.

² Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

виновности, при отсутствии которого деяние не признается административным правонарушением.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Вина, как субъективная сторона административного правонарушения, показывает психическое отношение лица к деянию и его последствиям. В административном праве вина имеет следующие формы: умысел и неосторожность (ст. 2.2 КоАП РФ).

Судами уделяется особое внимание вопросу доказанности таможенными органами виновности юридических лиц в совершении административного правонарушения. Постановление ФАС Московского округа от 14.10.2013г. по делу № А 41-57882/12³ было отменено постановление о привлечении юридического лица к ответственности по ч.1 ст.16.2 КоАП РФ за недекларирование товаров по установленной форме, поскольку вина общества во вменяемом правонарушении не установлена (в декларации не были указаны пластиковые защитные устройства (противокражные датчики)). Арбитражные суды пришли к выводу об отсутствии в действиях заявителя (общества) субъективной стороны правонарушения (вины), тем самым подтвердив выводы суда первой инстанции.

Суд первой инстанции указал, что при декларировании товара обществом полностью указаны вес, цена, код ТН ВЭД, а также единый артикул, поскольку защитные устройства рассматривались обществом в качестве части упаковки товара (одежды), что подтверждается письмом производителя товара. Таможенные платежи уплачены в полном объеме, с учетом стоимости защитных устройств, включенных в стоимость товара (одежды)⁴.

³ <https://www.consultant.ru/>

⁴ Решение Арбитражного суда Московской области от 16.02.2013 по делу №А41-57882/12.

Правильно применив положения статьи 179 Таможенного кодекса Таможенного союза⁵ (далее- ТК ТС), ч. 1, 2 ст. 2.1 КоАП РФ, суды указали, что заявителем в рамках предоставленных ему как таможенному брокеру полномочий при декларировании полностью указаны вес, цена, код Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС), единый артикул товара. Стоимость защитных устройств включалась в стоимость ввозимой одежды и рассматривалась заявителем как часть упаковки товара, товаросопроводительная документация полностью соответствовала фактическому наличию и наименованию товара.

При визуальном осмотре товара в упаковке определить наличие вместе с ним иных предметов (защитных устройств), а равно предположить, что имеющиеся предметы не относятся к упаковочному материалу, не представлялось возможным.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

С учетом всех обстоятельств дела, суды пришли к выводу, что общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению установленных правил декларирования товаров. Таким образом, нарушение порядка декларирования товаров произошло не по вине общества⁶.

В связи с тем, что вина общества во вменяемом административном правонарушении по части 1 ст. 16.2 КоАП РФ не установлена, суд кассационной инстанции посчитал, что судами первой и апелляционной инстанций сделан правильный вывод о наличии оснований для признания незаконным постановления о привлечении общества к административной ответственности⁷.

Особую важность при доказывании вины приобретают доказательства, подтверждающие совершение административного правонарушения. Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных

⁵ Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50, ст. 6615.

⁶ см. № 4 выше.

⁷ Постановление ФАС Московского округа от 14.10.2013 по делу №А41-57882/12.

правонарушениях»⁸ выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Данная позиция ВАС РФ была применена в Постановлении Пятого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2013г. по делу № А51-26351/2012⁹. Апелляционный суд, исследовав и оценив все доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ)¹⁰, установил, что протокол об административном правонарушении не является единственным доказательством по делу об административном правонарушении и состав административного правонарушения не доказан таможенными органами. Поэтому постановление Находкинской таможни от 02.10.2012г. было признано незаконным и отменено.

Любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности, т.е., вступая в публичные правоотношения, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, т.е. соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для соблюдения требований закона¹¹.

Однако если при решении вопроса о виновности лица знание им закона презюмируется, то согласно ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В случае несогласия юридического лица или индивидуального предпринимателя с постановлением (решением) таможенного органа о привлечении к административной ответственности, такие

лица могут подать заявление об обжаловании данного решения, в том числе в арбитражный суд¹².

При рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) таможенных органов арбитражный суд не связан аргументами заявления и проверяет решение в полном объеме, т.е. обязан установить, в том числе виновность организации или индивидуального предпринимателя в совершении административного правонарушения (ст. 26.1 КоАП РФ)¹³.

Ч. 4 ст. 210 АПК РФ возлагает обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности, на административный орган, принявший оспариваемое решение, в частности, на таможенные органы.

Анализ судебной практики обжалования постановлений таможенных органов по делам об административных правонарушениях позволяет сделать вывод о том, что арбитражными судами исследуются вопросы, не только связанные с наличием объективной стороны правонарушения и определением надлежащего субъекта, но и особое внимание уделяется вопросу доказанности таможенными органами виновности юридического лица в совершении административного правонарушения.

Иногда не в пользу таможенных органов рассматриваются дела, связанные с привлечением лиц к административной ответственности по ч.2 ст.16.2 КоАП РФ. Часть этих дел связана с заявлением в декларации на товар неверного кода товара в соответствии с ТН ВЭД ТС.

Исходя из ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ к недостоверным сведениям, образующим объективную сторону административного правонарушения, относятся наименование, описание, классификационный код по ТН ВЭД ТС, сведения о стране происхождения товара, о его таможенной стоимости или другие сведения, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размеров.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 9 и 10 Постановления Пленума от 08.11.2013г. № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства»¹⁴ разъяснил, что ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за заявление декларантом либо таможенным пред-

⁸ Вестник ВАС РФ, № 8, 2004.

⁹ <https://my.arbitr.ru>

¹⁰ Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

¹¹ Бычкова А. А. Проблемы доказывания вины по делам об административных правонарушениях (в таможенном деле) // Таможенное дело. – М. 2010, № 2. – с.16-20.

¹² *ibid.*

¹³ *ibid.*

¹⁴ Вестник ВАС РФ, № 1, январь, 2014.

ставителем при декларировании товаров недостоверных сведений о наименовании, описании, классификационном коде по единой ТН ВЭД ТС, стране происхождения, об их таможенной стоимости либо других сведений, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

При применении данной нормы судам необходимо иметь в виду, что под ее действие подпадают и случаи, когда освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижение их размера явилось следствием неполного указания декларантом в таможенной декларации сведений о товаре.

В то же время необходимо учитывать, что код товара по ТН ВЭД ТС является информацией о товаре, производной от основных сведений о нем. Поэтому в случае заявления декларантом в таможенной декларации полных, достоверных сведений о товаре, но не соответствующего ему кода по ТН ВЭД ТС таможенный орган либо в соответствии с п. 4 ст. 190 ТК ТС отказывает в регистрации таможенной декларации, либо в соответствии с п. 2 ст. 201 ТК ТС отказывает в выпуске товара, либо в соответствии со ст. 93 ТК ТС предпринимает меры по довызысканию с декларанта таможенных пошлин, налогов.

Учитывая изложенное, указание декларантом или его представителем в таможенной декларации неверного кода по ТН ВЭД ТС, не связанное с заявлением при описании товара неполных, недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию по данной номенклатуре, само по себе не может служить основанием для привлечения декларанта к административной ответственности, определенной ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, поскольку не относится к противоправному деянию, образующему объективную сторону данного правонарушения.

Таким образом, выводы нижестоящих судов о том, что только совокупность действий декларанта, включающих в себя недостоверное указание сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, а также неправильную классификацию товара, может свидетельствовать о наличии состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, являются правильными¹⁵.

В этой связи повышение качества административного производства по делам об административных правонарушениях является одной из задач российских таможенных органов в их правоохранительной

деятельности. «Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года»¹⁶ ставит цель достижения 85% доли дел об административных правонарушениях, по которым вынесены постановления о назначении наказания, за исключением дел об административных правонарушениях, производство по которым прекращено в связи с обжалованием или опротестованием, в общем количестве дел об административных правонарушениях¹⁷.

В качестве одного из показателей эффективности работы таможенных органов Российской Федерации установлена доля таможенных платежей, возвращенных плательщикам в связи с удовлетворением жалоб участников внешнеэкономической деятельности на решение либо действие (бездействие) таможенного органа или его должностного лица, в общем объеме уплаченных таможенных платежей не более 5% ежегодно.

Для уменьшения проигранных дел по административным правонарушениям важным фактором является укрепление кадрового потенциала российских таможенных органов. В этом направлении основными задачами выступают обеспечение необходимого профессионального уровня должностных лиц таможенных органов Российской Федерации, работа по подбору и расстановке кадров, переподготовка и повышение квалификации сотрудников. Плановая работа по развитию информационно-технического обеспечения таможенных органов также будет способствовать повышению качества таможенного администрирования.

Немаловажный вклад в повышении эффективности работы таможенных органов Российской Федерации призваны внести новые методики идентификации товаров, определение их рыночной стоимости и происхождения, а также создание центров по принятию предварительных решений о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС.

Таким образом, институт вины имеет большое значение в практическом применении таможенными органами России санкций против лиц, совершивших административные правонарушения в области таможенного дела. Вина в административном праве отличается от определения этого института в гражданском и уголовном праве. Ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации¹⁸ указывает, что для признания лица виновным существенное значение имеет

¹⁶ Собрание законодательства РФ, 14.01.2013, № 2, ст. 109.

¹⁷ <http://www.customs.ru/>

¹⁸ Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

та степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства, в то время как в уголовном праве осознание общественной опасности деяния и предвидение наступления его общественно опасных последствий является квалифицирующим признаком (ст. 28 Уголовного кодекса Российской Федерации¹⁹). Административный процесс в свою очередь уделяет внимание возможности соблюдения лицом законных предписаний.

Для установления реальной возможности соблюдения лицом норм КоАП РФ таможенными органами необходимо рассматривать все обстоятельства административного дела. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своих постановлениях также указал на необходимость всестороннего исследования обстоятельств дела. Поэтому неверное указание кода ТН ВЭД ТС не может доказывать наличие вины, а лишь совокупность действий обязан-

ного лица может являться основанием административной ответственности.

Помимо этого, виновность лица должна определяться на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений декларанта, в том числе об отсутствии возможности соблюдения таможенных правил и о принятии всех зависящих от него мер.

В настоящее время особое значение приобретают цели и методы, изложенные в «Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года». Повышение квалификации работников таможенных органов, новые методики идентификации товаров, создание центров по принятию предварительных решений классификации позволят таможенным органам России более успешно применять меры ответственности к правонарушителям в области таможенного дела.

Библиография:

1. Халипов С. В. Таможенное право. М.: Издательство Юрайт, 2011.-с.24.
2. Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
3. <https://www.consultant.ru/>
4. Решение Арбитражного суда Московской области от 16.02.2013 по делу №А41-57882/12.
5. Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50, ст. 6615.
6. Постановление ФАС Московского округа от 14.10.2013 по делу №А41-57882/12.
7. Вестник ВАС РФ, № 8, 2004.
8. <https://my.arbitr.ru>
9. Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.
10. Бычковская А. А. Проблемы доказывания вины по делам об административных правонарушениях (в таможенном деле)// Таможенное дело. -М.2010,№2.-с.16-20.
11. Вестник ВАС РФ, № 1, январь, 2014.
12. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 30.06.2014 №Ф03-2418/2014 по делу №А51-33538/2013.
13. Собрание законодательства РФ, 14.01.2013, № 2, ст. 109.
14. <http://www.customs.ru/>
15. Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
16. Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

References (transliterated):

1. Khalipov S. V. Tamozhennoe pravo. M.: Izdatel'stvo Yurait, 2011.-s.24.
2. Sbranie zakonodatel'stva RF, 07.01.2002, № 1 (ch. 1), st. 1.
3. <https://www.consultant.ru/>
4. Reshenie Arbitrazhnogo suda Moskovskoi oblasti ot 16.02.2013 po delu №А41-57882/12.
5. Sbranie zakonodatel'stva RF, 13.12.2010, № 50, st. 6615.
6. Postanovlenie FAS Moskovskogo okruga ot 14.10.2013 po delu №А41-57882/12.
7. Vestnik VAS RF, № 8, 2004.
8. <https://my.arbitr.ru>
9. Sbranie zakonodatel'stva RF, 29.07.2002, № 30, st. 3012.
10. Bychkovskaya A. A. Problemy dokazyvaniya viny po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh (v tamozhennom dele)// Tamozhennoe delo. -M.2010,№2.-s.16-20.
11. Vestnik VAS RF, № 1, yanvar', 2014.
12. Postanovlenie FAS Dal'nevostochnogo okruga ot 30.06.2014 №F03-2418/2014 po delu №А51-33538/2013.
13. Sbranie zakonodatel'stva RF, 14.01.2013, № 2, st. 109.
14. <http://www.customs.ru/>
15. Sbranie zakonodatel'stva RF, 05.12.1994, № 32, st. 3301.
16. Sbranie zakonodatel'stva RF, 17.06.1996, № 25, st. 2954.

¹⁹ Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.