

О МИРОВОМ РЕЙТИНГЕ АНАЛИТИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ

Аннотация: Настоящая статья посвящена оценке состояния и эффективности работы российских аналитических центров. Не секрет, что аналитическая деятельность, являющаяся важнейшей стратегической компонентой процесса принятия управленческих решений в российском государстве, переживает сегодня системный кризис, в основе которого лежат вполне определенные и объективные причины. О кризисе российской аналитики свидетельствуют данные международных рейтингов, которые, даже несмотря на ангажированность, все же дают объективную картину состояния аналитической деятельности в России и ее аналитического потенциала. Методология исследования базируется на системном, структурно-функциональном и сравнительно-политическом подходах, методах анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, экспертных оценок. Установлено, что у российских экспертов и аналитиков зачастую отсутствует четко обозначенная позиция по исследуемым проблемам. Наблюдается использование устаревшей методологии анализа и прогнозирования политических процессов от текущего состояния без учёта разнонаправленных сил, действующих в условиях социально-политического хаоса, инициируемого информационными технологиями воздействия на сознание больших масс населения и политических элит стран с несформировавшимися государственными и общественными институтами. Это приводит к поверхностному анализу происходящих событий и ненадёжности прогнозирования развития политической обстановки в проблемных государствах и регионах.

Ключевые слова: рейтинг, Россия, аналитическая деятельность, аналитика, международные отношения, Общество, Политика, оценка, интересы, ценности.

22 января 2014 г. директор Московского Центра Карнеги Д. Тренин провёл презентацию Всемирного индекса-рейтинга аналитических центров за 2013 г., представленного в докладе доктора Д. Макганна (James McGann), руководителя программы «Аналитические центры и гражданское общество» Университета Пенсильвании. Рейтинг составлен на основе использования следующих критериев:

- способность привлекать и сохранять в составе центров ведущих учёных и аналитиков;
- объём и стабильность финансовой поддержки центров;
- близость к властным структурам, принимающим политические решения;
- количество посещений сайтов, выступлений на слушаниях в органах законодательной и исполнительной власти, брифингов, официальных встреч и консультаций для государственных чиновников и учреждений, количеством проданных книг, распространённых докладов, ссылок на исследовательские и аналитические работы центров в научных и популярных изданиях;
- количество и качество политических рекомендаций и идей, публикаций книг, статей и ин-

формационных материалов, интервью в СМИ, число сотрудников центров, назначенных на государственные должности или работающих в качестве консультантов в государственных структурах.

В своём докладе Д. Тренин отметил, что рейтинг 2013 г. основан на анализе деятельности 6826 организаций из 182 стран мира. Было отмечено, что в США насчитывается 1828 центров, в Китае – 426, в Великобритании – 287, в Индии – 268, в Германии – 194 и в России – 122.

По данным составителей рейтинга, первое место в мире занимает американский Институт Брукингса (Brookings Institution), в котором работает ЗБ. Бжезинский. Кроме него, в десятку ведущих аналитических центров мира вошли: Британский Королевский институт международных отношений (Chatham House), американский Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace), американский Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies), Стокгольмский международный институт исследований проблем мира (Stockholm International Peace Research Institute),

бельгийский Центр Брюген (Bruegen), американский Совет по внешней политике (Council on Foreign Relations), американская корпорация RAND (RAND Corporation), британский Международный институт стратегических исследований (International Institute for Strategic Studies) и американский Международный научный центр имени Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars).

Из российских организаций в общий мировой рейтинг 150 ведущих аналитических центров были включены: Московский Центр Карнеги (28 место), ИМЭМО РАН (32 место), Совет по внешней и оборонной политике (СВОП) (98 место) и МГИМО(У) (100 место).

В разделе 60 ведущих аналитических центров Центральной и Восточной Европы упоминаются следующие российские организации: Московский Центр Карнеги (2 место), ИМЭМО РАН (4 место), МГИМО(У) (5 место), Центр экономических и финансовых исследований и разработок (ЦЭФИР) (6 место), Независимый институт социальной политики (21 место), Институт США и Канады РАН (27 место), Институт Гайдара (32 место), Экономическая экспертная группа (ЭЭГ) (34 место), Санкт-Петербургский центр гуманитарно-политических исследований «Стратегия» (38 место), Институт по вопросам безопасности и международных исследований (56 место), Институт общественной политики (58 место), Российский совет по международным делам (РСМД) (60 место).

В своём докладе Д. Тренин отметил следующие недостатки, присущие российским аналитическим центрам:

- отсутствие выхода на зарубежную и особенно англоязычную аудиторию при публикации книг и статей в иностранных журналах и выступлениях в СМИ;

- отсутствие регулярной ротации сотрудников российских аналитических центров с правительственными структурами и организациями. Например, при смене американской администрации до 30 сотрудников Института Брукинга переходят в правительственные структуры в качестве советников. При следующей смене администрации прикомандированные сотрудники, обогатившись опытом практической работы и связями, возвращаются к своей деятельности в прежних или других аналогичных организациях;
- приглашенные на работу в российские аналитические центры, в основном отставные чиновники из государственных органов, зачастую лоббируют интересы своих прежних организаций в ущерб объективности и качеству аналитических материалов;
- слабое финансирование российских аналитических центров не позволяет привлекать к работе крупных учёных и ведущих специалистов;
- у российских экспертов и аналитиков зачастую отсутствует чётко обозначенная позиция по исследуемым проблемам. Наблюдается использование устаревшей методологии анализа и прогнозирования политических процессов от текущего состояния без учёта разнонаправленных сил, действующих в условиях социально-политического хаоса, инициируемого информационными технологиями воздействия на сознание больших масс населения и политических элит стран с несформировавшимися государственными и общественными институтами. Это приводит к поверхностному анализу происходящих событий и ненадёжности прогнозирования развития политической обстановки в проблемных государствах и регионах.

Библиография:

1. Манойло А.В. «Финиковые революции»: стихия или управляемый хаос? // Международная жизнь. – 2011. – №5. – С. 63-78
2. Карпович О.Г. Демократия и демократизация в контексте нового миропорядка // Политика и Общество. – 2013. – 8. – С. 1012 – 1020. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.9142.
3. Бочарников И.В. О государственной идеологии России // Международные отношения. – 2013. – 1. – С. 22 – 27. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.01.3.
4. Егоров В.Г. Постсоветские независимые государства: поиск формы правления // Международные отношения. – 2014. – 1. – С. 31 – 46. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.1.9798.
5. Хизриева С.С. Общественная дипломатия во внешней политике Бразилии в период правления Лулы да Силва // NB: Международные отношения. – 2015. – 1. – С. 47 – 54. DOI: 10.7256/2306-4226.2015.1.12617. URL: http://www.notabene.ru/wi/article_12617.html
6. Бородинов Е.Н. Анализ нормандской встречи и её значение для России // Тренды и управление. – 2014. – 2. – С. 117 – 123. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.12409.

7. А. Э. Галумов Перспективы публичной дипломатии и имиджа ЕС в России // Международные отношения. – 2012. – 1. – С. 118 – 127.
8. Гушер А.И. Экспертная оценка политико-экономической ситуации в Украине // Международные отношения. – 2014. – 3. – С. 326 – 331. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11815.
9. Манойло А.В. Геополитическая картина современного мира // Национальная безопасность / nota bene. – 2013. – 5. – С. 149 – 155. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.5.9394.
10. Карпович О.Г. Новый миропорядок и конфигурирование системы международных отношений во внешней политике США // Политика и Общество. – 2013. – 10. – С. 1270 – 1275. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.10.10013.
11. Будаев А.В. Основные подходы к использованию «мягкой силы» в интересах реализации внешней политики Российской Федерации // Тренды и управление. – 2014. – 2. – С. 175 – 187. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.11784.

References (transliterated):

1. Manoilo A.V. «Finikovye revolyutsii»: stikhiya ili upravlyaemyi khaos? // Mezhdunarodnaya zhizn'. – 2011.-№5. – S. 63-78
2. Karpovich O.G. Demokratiya i demokratizatsiya v kontekste novogo miroponyadka // Politika i Obshchestvo. – 2013. – 8. – С. 1012 – 1020. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.9142.
3. Bocharnikov I.V. O gosudarstvennoi ideologii Rossii // Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2013. – 1. – С. 22 – 27. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.01.3.
4. Egorov V.G. Postsovetskie nezavisimye gosudarstva: poisk formy pravleniya // Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2014. – 1. – С. 31 – 46. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.1.9798.
5. Khizrieva S.S. Obshchestvennaya diplomatiya vo vneshnei politike Brazili v period pravleniya Luly da Silva // NB: Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2015. – 1. – С. 47 – 54. DOI: 10.7256/2306-4226.2015.1.12617. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_12617.html
6. Borodinov E.N. Analiz normandskoi vstrechi i ee znachenie dlya Rossii // Trendy i upravlenie. – 2014. – 2. – С. 117 – 123. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.12409.
7. А. Е. Galumov Perspektivy publichnoi diplomatii i imidzha ES v Rossii // Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2012. – 1. – С. 118 – 127.
8. Gusher A.I. Ekspertnaya otsenka politiko-ekonomicheskoi situatsii v Ukraine // Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2014. – 3. – С. 326 – 331. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11815.
9. Manoilo A.V. Geopoliticheskaya kartina sovremennogo mira // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2013. – 5. – С. 149 – 155. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.5.9394.
10. Karpovich O.G. Novyi miroponyadok i konfigurirovanie sistemy mezhdunarodnykh otnoshenii vo vneshnei politike SShA // Politika i Obshchestvo. – 2013. – 10. – С. 1270 – 1275. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.10.10013.
11. Budaev A.V. Osnovnye podkhody k ispol'zovaniyu «myagkoi sily» v interesakh realizatsii vneshnei politiki Rossiiskoi Federatsii // Trendy i upravlenie. – 2014. – 2. – С. 175 – 187. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.11784.