

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВСЕОБЩЕГО И РАВНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА, А ТАКЖЕ ПРОЦЕДУРНЫХ ЗАЩИТНЫХ МЕХАНИЗМОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

Аннотация: *Выборы являются важнейшим инструментом в принятии демократических решений. Одной из существенных проблем при электронном голосовании является обеспечение ряда принципов избирательного права. Целью исследования является детальное рассмотрение принципов всеобщего и равного избирательного права при электронном голосовании. Автор исследует реализацию таких процедурных защитных механизмов, как прозрачность, осуществление контроля, устойчивость и защищенность при проведении электронного голосования. В статье проведена проверка средств электронного голосования на соответствие Рекомендациям R (2004) 11 Комитета Министров стран-участниц Совета Европы по правовым, организационным и техническим стандартам электронного голосования. При написании работы использовались следующие общие методы исследовательской деятельности: сравнительно – правовой, индукция и дедукция, синтез и анализ, диалектический, метод аксиологии. Статья обладает научной новизной, так как автор предлагает внести изменения в российское законодательство. Исследование показало, что электронное голосование является перспективным направлением по реформированию избирательной системы Российской Федерации. В ходе исследования была выявлена не только возможность нарушения принципов всеобщего и равного избирательного права, а также ряда процедурных защитных механизмов при применении современных технологий на выборах, но и предложены мероприятия по устранению указанных рисков. На основе проведённого исследования сделаны выводы о возможности использования международного опыта в процессе становления электронного голосования в России.*

Abstract: *Elections are the key instrument in any democratic decision making. The goal of this research is to review the principles of universal and equal electoral right during electronic voting. The author examines the implementation of procedural safety mechanisms such as transparency, verification, stability and security throughout the electronic voting process. In the course of this work the following methods were used: legal comparative, induction and deduction, synthesis and analysis, dialectic, and axiological. The article carries the scientific novelty as the author proposes making changes to the Russian legislation. The research shows that electronic voting is a step in the right direction in the process of reforming the Russian Federation electoral system. Based on the analysis conducted, the author draws a conclusion that the international experience can be used in establishing of electronic voting in Russia.*

Ключевые слова: *Электронное голосование, всеобщее избирательное право, равное избирательное право, КОИБ, КЭГ, Интернет, прозрачность, наблюдатели, Эстония, тестирование.*

Keywords: *Electronic voting, general voting rights, equal voting rights, optical scan voting system, internet, transparency, monitors, Estonia, testing.*

Основополагающим принципом избирательной системы является принцип равного избирательного права. В соответствии с принципом равного избирательного права все избиратели участвуют в выборах на равных основаниях. Указанный принцип закрепляется конституциями большинства демократических государств; ряд основополагающих международных актов устанавливает обязательность соблюдения данного принципа на выборах.

Всеобщее избирательное право – принцип избирательного права, в соответствии с которым все граждане страны независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, достигшие совершеннолетия, вправе избирать органы государственной власти и местного самоуправления.

В отечественной и зарубежной литературе часто отмечается такой риск электронного голосования, как невозможность обеспечить принципы всеобщего и равного избирательного права. Рассмотрим данную проблему подробнее.

Всеобщее избирательное право. Для реализации принципа всеобщего избирательного права, бесспорно, интерфейс электронного голосования должен быть удобным и понятным любому избирателю независимо от пола, возраста и т. д. В России на выборах применяются такие средства электронного голосования, как комплекс обработки избирательных бюллетеней (далее – КОИБ) и комплекс для электронного голосования (далее – КЭГ). Стоит отметить, что интерфейс КОИБ и КЭГ достаточно удобен; у большинства избирателей не вызывает вопросов или непонимания процесс использования указанных комплексов, что подтверждается результатами использования КОИБ и КЭГ на реальных выборах в различных регионах России. Помимо этого, Инструкции о порядке использования КОИБ и КЭГ находятся в общедоступном доступе, обучение избирателей, проводящееся в течение нескольких дней до выборов, а также наличие на избирательном участке в день голосования тренажерного КЭГ снимают большинство вопросов¹. Считаем, работу с интерфейсом КЭГ достаточно простой: отсутствует большое количество нажатий на экран; наличие простого алгоритма действий.

Электронное голосование зачастую преследует цели, направленные на обеспечение использования гражданами своего активного избирательного права, открывает дополнительные возможности для голосования, обеспечивает реализацию всеобщего избирательного права. Например, в Германии разработана электронная система голосования для слепых и слабовидящих граждан. С помощью специальной пленки-шаблона слепые и слабовидящие граждане могут голосовать без посторонней помощи². Также стоит отметить, что для людей с ограниченными физическими возможностями электронное голосование, в большей степени голосование через Интернет, является более комфортным и

удобным, чем голосование традиционным способом, т.е. с посещением избирательного участка и заполнением бумажного бюллетеня.

Далее рассмотрим обеспечение всеобщего избирательного права при дистанционном электронном голосовании. Среди избирателей среднего и особенно пожилого возраста доля жителей, не умеющих обращаться с компьютером, весьма велика. Однако следует сказать, что уровень образованности по данному вопросу будет постепенно расти. Во-первых, с каждым годом увеличивается уровень компьютеризации населения, независимо от места проживания. Во-вторых, более молодые члены семьи постепенно будут обучать остальных родственников навыкам обращения со сложной техникой. Для ускорения процесса перед выборами можно организовать ряд обучающих семинаров, на которых будет подробно освещена схема проведения электронного голосования, показана технология работы на компьютере во время голосования³. Говоря о риске отсутствия у части населения навыков работы на персональном компьютере, необходимо отметить позицию Британской избирательной комиссии, которая рекомендует для простоты использования установить стандартизированный пользовательский интерфейс, чтобы минимизировать возможные последствия неудачных технологических решений. Считаем, указанное предложение вполне справедливым.

Принцип равного избирательного права является фундаментальным; предусматривает, что каждый избиратель может подать только один голос, который будет подсчитан. Это предполагает, что система голосования должна препятствовать тому, чтобы избиратель заполнил несколько избирательных бюллетеней, каждый из которых будет учтен при подведении итогов голосования. На практике избиратель имеет возможность заполнить больше, чем один избирательный бюллетень. Однако невозможно, чтобы у избирателя был одобрен больше, чем один избирательный бюллетень.

Как было отмечено выше, при электронном голосовании существует риск попыток неоднократного доступа на сервер для голосования одного и того же избирателя. Председатель избирательной комиссии Тюменской области Халин И. Н. отметил, что, «через Интернет можно проголосовать дважды, а значит – не

¹ Акимова Г. П., Попов А. К., Соловьев А. В. Аналитическое исследование систем для электронного голосования // Труды ИСА РАН, 2007. Т. 29. С. 130.

² Холопов В. А. Модернизация институтов непосредственной демократии в условиях информатизации: муниципальное измерение // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 10. С. 30.

³ Эксперимент по электронному голосованию на выборах 1 марта 2009 г. в х.Петровский Урюпинского района Волгоградской области: аналитический отчет [Электронный ресурс]. URL: http://volgograd.izbirkom.ru/etc/analiticheskiy_ottchet_2_version.doc. С. 24 (дата обращения: 09.10.2014).

исключена возможность фальсификации данных и вмешательства в работу системы»⁴.

В России при традиционном голосовании избиратель приходит на избирательный участок, проходит регистрацию, после чего получает избирательный бюллетень. Указанная процедура является гарантией того, что указанный избиратель больше не проголосует. На наш взгляд, соответствующие условия должны быть обеспечены и в системе электронного голосования. Указанная система должна быть разработана с целью воспрепятствования тому, чтобы избиратель подал больше, чем один избирательный бюллетень в электронную избирательную урну. Это не означает, что избиратель не может подать больше, чем один избирательный бюллетень, но система должна обеспечить, чтобы только один избирательный бюллетень от этого избирателя был подсчитан. Рассмотрим реализацию данной гарантии на примере Интернет–голосования в Эстонии. Электронное голосование на выборах в Эстонии проводится с 2005 г. При этом с каждым годом растет число избирателей, пользующихся средствами электронного голосования. Что касается временных ограничений электронного голосования, то голосовать электронным путём можно лишь в течение 7 дней: с 10 дня по 4 день перед днём выборов⁵. Кроме этого, в период электронного голосования избиратель может заново отдать электронный голос, однако учитывается только последний отданный голос. Стоит отметить, что в Эстонии традиционное голосование обладает приоритетом: если избиратель придёт на избирательный участок в период предварительного голосования и проголосует обычным способом (до этого проголосовав электронным путём), то его электронный голос будет аннулирован. Однако в день выборов голос изменить нельзя.

Нередко проблемы, возникающие при проведении электронного голосования, приводят не только к дискуссиям в среде специалистов и общественности, но и к судебным спорам. Так, в Эстонии в 2005 г. Президент Республики обратился с запросом в Конституционную коллегию Верховного Суда. По его мнению, соответствующие положения законодательства Эстонии, позволяющие избирателям, голосующим посредством

сети Интернет, неограниченное число раз изменять свой выбор, нарушают принцип равенства избирательных прав. Это связано с тем, что избиратели, голосующие обычным способом (с использованием бумажных бюллетеней), не имеют права изменить свой выбор. Однако Конституционная коллегия Верховного Суда Эстонии пришла к выводу, что в данном случае принцип равенства избирателей не нарушен, так как всем избирателям предоставлено право голосования посредством сети Интернет, и, следовательно, при этом они могут воспользоваться правом изменить свой выбор при голосовании⁶.

В соответствии с п. 7 Рекомендаций R (2004) 11 Комитета Министров Совета Европы по правовым, организационным и техническим стандартам электронного голосования (приняты Комитетом Министров 30 сентября 2004 г. на 898-ом заседании) (далее – Рекомендации Комитета Министров Совета Европы 2004 г.)⁷ каждый голос, помещенный в ящик для электронного голосования, должен быть подсчитан, и каждый голос, поданный на выборах или референдуме, должен быть включен в подсчет только однократно. Однозначность введенного избирателем бюллетеня обеспечивает выполнение указанного требования. Исследования результатов тестирования и ручного пересчета итогов голосования по контрольной ленте показывают стопроцентную точность работы КЭГ по учету каждого голоса избирателя⁸.

Далее рассмотрим некоторые **процедурные защитные механизмы при применении средств электронного голосования**.

1. Прозрачность. Риск возникновения проблемы обеспечения прозрачности электронного голосования является основной проблемой данного вида голосования. Стоит заметить, что обеспечение прозрачности не только определяет уровень доверия избирателей на выборах, но и является камнем преткновения всей реформаторской деятельности, направленной на внедрение электронных технологий в области избирательного процесса. Более того, прозрачность и надежность

⁴ Давыдова Ю. Электронные выборы: российское общество еще не готово [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mngz.ru/home/archive/84813-elektronnie-vibori-rossijskoe-obshestvo-eshe-ne-gotovo.html> (дата обращения: 07.10.2014).

⁵ Электронное голосование в Эстонии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.valimised.ee/ru/uldkirjeldus> (дата обращения: 08.10.2014).

⁶ Павлушкин А. В., Постников А. Е. Правовой механизм дистанционного электронного голосования (анализ возможной модели) // Журнал российского права. 2009. № 11. С. 8.

⁷ Рекомендации R (2004) 11 Комитета Министров Совета Европы по правовым, организационным и техническим стандартам электронного голосования (приняты Комитетом Министров 30 сентября 2004 г. на 898-ом заседании) [Электронный ресурс]. URL: <http://idemocracy.ru/projects/стандарты/45-e-voting-rec2004-11.html> (дата обращения: 06.10.2014).

⁸ Акимова Г. П., Попов А. К., Соловьев А. В. Аналитическое исследование систем для электронного голосования. С. 131.

на практике являются основными критериями оценки эффективности системы электронного голосования. Проиллюстрируем это следующим примером. В Нидерландах, в ходе выборов в 2006 году, в одном из муниципалитетов один из кандидатов набрал 181 голос на одном избирательном участке, в то же время на всех остальных участках в сумме он получил только 11 голосов. Сразу вызвало подозрение то, что кандидат являлся работником этого самого избирательного участка и имел доступ к системе электронного голосования. Однако аппарат «Недап» не обладал техническими возможностями для проверки и пересчета голосов. В связи с этим окружной прокурор был вынужден вызвать для дачи показаний всех избирателей, проголосовавших на данном избирательном участке. В результате выяснилось, что подозреваемый кандидат набрал лишь незначительное число голосов⁹.

Следовательно, необходимо предпринять шаги, направленные на то, чтобы избиратели понимали особенности используемой системы электронного голосования и относились к ней с доверием. Рекомендации Комитета Министров Совета Европы 2004 г. в п. 21 и п. 22 устанавливают, что информация о работе системы электронного голосования должна находиться в открытом доступе (в Интернете, ТВ, газеты, баннеры и т. д.); избиратели должны получить возможность попрактиковаться в использовании любого нового способа электронного голосования до и отдельно от момента проведения электронного голосования. Эти принципиальные пункты Рекомендаций Комитета Министров Совета Европы 2004 г. имеют для России особое значение. Мы согласны с исследователями Акимовой Г. П., Поповым А. К., Соловьевым А. В., что должна быть разработана специальная программа его выполнения, в том числе с организацией просветительской работы с избирателями, организацией широкого доступа к системам электронного голосования для возможности тренировки и освоения техники¹⁰.

Считаем, для обеспечения прозрачности электронных выборов любые наблюдатели должны иметь возможность присутствовать и наблюдать за голосованием

для выработки своих замечаний по электронному голосованию, включая установление его результатов. Доступ наблюдателей к контролю проведения процедур проверки и голосования с помощью КЭГ осуществляется точно также как и при ручном голосовании, но активность наблюдателей находится на достаточно низком уровне. Более того, как правило, наблюдатели заранее относятся к новой технике с недоверием. На наш взгляд просветительская работа, направленная на наблюдателей, организация семинаров и конференций поможет устранить указанную проблему.

В Эстонии все политические партии и аккредитованные наблюдатели имеют возможность следить за ее функционированием на каждом из этапов, включая возможность ознакомления с документацией по системе дистанционного электронного голосования, исходными кодами программного обеспечения и т. п. Более этого, Эстонская Республиканская избирательная комиссия перед выборами организует для наблюдателей серию обучающих курсов за ходом электронного голосования. Целью обучающих курсов является, прежде всего, выяснение связанных с наблюдением за электронным голосованием проблем и ответы на возникающие вопросы¹¹. Важная роль отводится наблюдателям и в период подсчета голосов. Таким образом, наблюдатели лично смогут убедиться в том, что в настроенной системе электронного голосования корректно отражаются результаты выборов. Огромным достоинством обучающих курсов является то, что семинары проводятся бесплатно, и количество желающих принять в них участие не ограничивается.

Что касается эстонских электронных выборов в 2014 г., то помимо участия в семинарах у наблюдателей была возможность пристального наблюдения за ходом процессов настройки системы электронного голосования, которые проходили с 6 мая 2014 г. по 9 мая 2014 г.¹².

К сожалению, в Российской Федерации никакого контроля со стороны наблюдателей за тем, кто имеет право шифровать и подписывать исходные данные для ключевых носителей при применении КОИБ, законодательно не установлено. Таким образом, возможно, стоит

⁹ Антонов Я. В., Овчинников В. А. Международный опыт электронного голосования // Сборник конкурсных работ в области избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой и политической культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов, участников избирательных кампаний, высланных студентами и аспирантами высших учебных заведений (юридических вузов и факультетов, правовых кафедр) Российской Федерации в 2010/2011 учебном году. М.: РЦОИТ, 2011. С. 52.

¹⁰ Акимова Г. П., Попов А. К., Соловьев А. В. Аналитическое исследование систем для электронного голосования. С. 133.

¹¹ Избирком проводит курсы для наблюдателей за ходом э-голосования на местных выборах [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruskoeradio.fm/news/politics/2013/izbirkom-provodit-kursy-dlya-nablyudateley-za-hodom-e-golosovaniya-na-mestnyh-vyborah/> (дата обращения: 08.10.2014).

¹² Расписание на выборах 2014. г. Обучение наблюдателей на электронном голосовании [Электронный ресурс]. URL: <https://www.valimised.ee/ru/vaatlemine> (дата обращения: 10.10.2014).

установить обязательный контроль наблюдателей за процессом шифрования ключевых носителей, чтобы подтвердить, что КОИБ является безопасным и защищенным средством голосования.

Инструкция о порядке использования технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней 2010 на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации (утверждена постановлением ЦИК России от 06 июля 2011 г. № 19/204–6)¹³ (далее – Инструкция) устанавливает перечень лиц, которые вправе присутствовать и наблюдать за процессом подготовки КОИБ–2010 к проведению голосования в день голосования до его начала, среди которых наблюдатели. Считаем, что необходимо внести следующие изменения в Инструкцию: в абз. 16 п. 4.1 заменить слова «наблюдатели и иностранные (международные) наблюдатели» на слова «иностранные (международные) наблюдатели». Абз. 16 п. 4.1 Инструкции дополнить предложением следующего содержания: «наблюдатели обязаны присутствовать и наблюдать за процессом подготовки КОИБ–2010 к проведению голосования в день голосования до его начала».

В соответствии с ч. 6 абз. 35 Инструкции при передаче первого экземпляра протокола об итогах голосования с приложенными к нему документами и ключевым носителем информации в вышестоящую комиссию председателем или секретарем участковой комиссии либо иным членом участковой комиссии с правом решающего голоса по поручению председателя участковой комиссии вправе присутствовать другие члены участковой комиссии, а также наблюдатели, направленные в данную участковую комиссию. Считаем, что необходимо внести следующие изменения в Инструкцию: второе предложение абз. 35 ч. 6 изложить в следующей редакции: «При указанной передаче протокола участковой комиссии обязаны присутствовать наблюдатели, направленные в данную участковую комиссию, а также вправе присутствовать другие члены участковой комиссии».

Более того, считаем необходимым установить в ч. 8 абз. 3 Инструкции обязанность наблюдателя присутствовать при вводе в Государственную автоматизированную систему «Выборы» (далее – ГАС «Выборы») данных протокола участковой комиссии с ключевого носителя информации и распечатывании их для сверки с первым экземпляром протокола участковой комиссии.

2. Следующим процедурным защитным механиз-

мом является *осуществление контроля*. Перед вводом в эксплуатацию любой системы электронного голосования, а также после ее ввода в строй через установленные промежутки времени, в особенности после внесения в систему каких-либо изменений, независимый орган, назначенный избирательными органами, должен проводить проверку корректности работы системы электронного голосования и наличия всех необходимых мер ее защиты (п. 25 Рекомендаций Комитета Министров Совета Европы 2004 г.)

3. *Устойчивость и защищенность*. В Рекомендациях Комитета Министров Совета Европы 2004 г. (п. 30) закреплено, что система электронного голосования должна предусматривать меры по поддержанию доступности своих услуг в течение всего процесса электронного голосования. В особенности, она должна обладать устойчивостью к неполадкам, сбоям или попыткам заблокировать доступ к услуге.

Так, существует риск отключения электропитания, аварийный сбой и т. д. Непонятно, как действовать при Интернет–голосовании, если избиратель зарегистрировался, но не успел выбрать конкретный вариант голосования из-за аварийного прекращения сеанса связи. Может возникнуть и другая ситуация: избиратель выбрал конкретный вариант голосования, но не успел получить подтверждение от сервера, что выбранный избирателем вариант голосования учтен. Учитывая низкое качество линий связи в России и во многих других странах мира, эта проблема является очень актуальной.

КОИБ может работать в автономном режиме, поэтому данные средства электронного голосования обладают стопроцентной устойчивостью к сбоям. Устойчивость КОИБ подтверждается следующим. КОИБ состоит из двух полупрозрачных накопителей избирательных бюллетеней (урн для голосования) с установленными на них сверху сканерами, которые позволяют обрабатывать избирательные бюллетени. Также в состав комплекса входит принтер для распечатки протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования. Машины, объединенные в локальную сеть, работают сообща, страхуя друг друга от чрезвычайных ситуаций. Если вдруг одно устройство даст сбой, то голосование будет продолжено с помощью второго. В случае отказа всех сканеров КОИБ в ход идут резервные урны для голосования.

Надежность КЭГ определяется трехкратным дублированием: три устройства сенсорного голосования (далее – УСГ) на одну участковую избирательную комиссию (далее – УИК). Трехкратное дублирование

¹³ Вестник Центризбиркома Российской Федерации. 2011. № 10.

позволяет даже при выходе из строя двух УСГ, что, впрочем, маловероятно, продолжить процедуру голосования. Нужно отметить, что в условиях реальных выборов на отдельных УИК отмечался выход из строя только одного из трех УСГ¹⁴. Таким образом, мы выяснили, что КОИБ и КЭГ отвечают критерию устойчивости.

В соответствии с п. 31 Рекомендаций Комитета Министров Совета Европы 2004 г. перед началом электронных выборов или референдума ответственный избирательный орган должен провести проверку системы электронного голосования и определить ее подлинность и нормальную работоспособность.

Так, до начала голосования проводится *проверка работоспособности КОИБ*, которая включает в себя:

Во-первых, загрузку исходных данных с ключевого носителя. Операторы КОИБ получают у председателя участковой комиссии ключевой носитель информации, вставляют его в специальный разъем главного сканирующего устройства. Загрузка исходных данных после этого осуществляется автоматически. Кроме этого операторы КОИБ получают также информацию о выбывших кандидатах, списках кандидатов, при необходимости выполняют процедуру снятия позиций с голосования, выполняют распечатку исходных данных, проверяют по распечатке правильность исключения из исходных данных выбывших кандидатов, списков кандидатов и передают распечатку председателю участковой комиссии.

Во-вторых, тестирование КОИБ–2010. После загрузки исходных данных выполняется тестирование для проверки правильности классификации бюллетеней каждым сканирующим устройством КОИБ. Для этого вводится комплект бюллетеней для тестирования. КОИБ считается работоспособным, если каждым сканирующим устройством были правильно классифицированы все бюллетени из комплекта. Распечатка протокола тестирования подписывается председателем, заместителем председателя и секретарем участковой комиссии и остается в участковой комиссии.

В-третьих, проведение голосования в тренировочном режиме. В тренировочном режиме выполняются следующие процедуры:

1) вводятся бюллетени из комплекта бюллетеней для проведения тренировки в режиме голосования «Стационарный» и в режиме голосования «Переносной»;

2) распечатываются «Результаты голосования», которые передаются председателю участковой комиссии.

3) формируются протоколы об итогах голосования на избирательном участке, участке референдума;

4) распечатываются протоколы об итогах голосования, проводится ручной подсчет голосов и сравниваются данные, содержащиеся в распечатках протоколов, с результатами ручного подсчета и данными, содержащимися в распечатке «Результаты голосования», и составляют соответствующий акт;

5) протоколы об итогах голосования передаются на ключевом носителе информации председателю участковой комиссии для передачи в вышестоящую комиссию;

6) после получения подтверждения из вышестоящей комиссии о считывании на комплексе средств автоматизации ГАС «Выборы» данных протоколов об итогах голосования с ключевого носителя информации по указанию председателя участковой комиссии завершается работа и выключаются сканирующие устройство¹⁵.

КЭГ также проходит обязательное тестирование перед выборами. При необходимости может быть проведена тренировка участковой комиссии. В соответствии с Постановлением ЦИК России от 07 сентября 2011 г. № 31/276–6 (по сост. на 27 августа 2014 г.) «О Порядке электронного голосования с использованием комплексов для электронного голосования на выборах, проводимых в Российской Федерации»¹⁶ в ходе тренировки выполняется весь цикл работы участковой комиссии в день голосования и (или) отдельные процедуры: запись на энергонезависимые карты памяти КЭГ исходных данных для электронного голосования, ввод их в КЭГ, тестирование КЭГ, голосование (проводится в режиме «Голосование» карточками с надписью «ТЕСТ»), распечатка результатов голосования, составление и распечатка протоколов об итогах голосования и передача протоколов в вышестоящую комиссию. Процедуры тренировки и проверки КЭГ проводятся в обязательном порядке, как до дня голосования, так и непосредственно перед процедурой голосования в присутствии наблюдателей. После окончания голосования все контрольные ленты печатаются и хранятся в том же режиме, что и бумажные бюллетени.

¹⁵ Инструкция о порядке использования технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней 2010 на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации: Постановление ЦИК России от 06 июля 2011 г. № 19/204-6 // Вестник Центризбиркома Российской Федерации. 2011. № 10.

¹⁶ Вестник Центризбиркома РФ. № 13. 2011.

¹⁴ Акимова Г. П., Попов А. К., Соловьев А. В. Аналитическое исследование систем для электронного голосования. С. 134.

Подводя итог вышеизложенному, стоит сказать, что электронное голосование является перспективным направлением развития российской избирательной системы. Считаем, данное развитие должно осуществляться в соответствии с четкой концепцией. Выявлено, что при электронном голосовании существуют риски нарушения принципов всеобщего и равного избирательного права, а также ряда процедурных защитных механизмов при проведении данного вида голосования.

Указанные риски могут быть устранены, например, с помощью мер, предложенных нами. Кроме этого, рассмотренный международный опыт может стать хорошим теоретическим подспорьем в дальнейшем развитии системы электронного голосования в России.

Следует сказать, независимо от того, как проводится электронное голосование, какие технологии используются, проблема обеспечения всех принципов избирательного права является наиболее существенной.

Библиография:

1. Акимова Г. П., Попов А. К., Соловьев А. В. Аналитическое исследование систем для электронного голосования / Г. П. Акимова, А. К. Попов, А. В. Соловьев // Труды ИСА РАН, 2007. – Т. 29. – С. 124–138.
2. Антонов Я. В., Овчинников В. А. Международный опыт электронного голосования / Я. В. Антонов, В. А. Овчинников // Сборник конкурсных работ в области избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой и политической культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов, участников избирательных кампаний, выполненных студентами и аспирантами высших учебных заведений (юридических вузов и факультетов, правовых кафедр) Российской Федерации в 2010/2011 учебном году. – М.: РЦОИТ, 2011. – С. 43–60.
3. Давыдова Ю. Электронные выборы: российское общество еще не готово [Электронный ресурс] / Ю. Давыдова. – URL: <http://www.mngz.ru/home/archive/84813-elektronnie-vibori-rossiyskoe-obshestvo-eshe-ne-gotovo.html> (дата обращения: 07.10.2014).
4. Избирком проводит курсы для наблюдателей за ходом э–голосования на местных выборах [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.russkoeradio.fm/news/politics/2013/izbirkom-provodit-kursy-dlya-nablyudateley-za-hodom-e-golosovaniya-na-mestnyh-vyborah/> (дата обращения: 08.10.2014).
5. О Порядке электронного голосования с использованием комплексов для электронного голосования на выборах, проводимых в Российской Федерации: Постановление ЦИК России от 07 сентября 2011 г. № 31/276–6 (по сост. на 27 августа 2014 г.) // Вестник Центризбиркома Российской Федерации. – № 13. – 2011.
6. Об инструкции о порядке использования технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней 2010 на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации: Постановление ЦИК России от 06 июля 2011 г. № 19/204–6 (по сост. на 06 июля 2014 г.) // Вестник Центризбиркома Российской Федерации. – 2011. – № 10.
7. Павлушкин А. В., Постников А. Е. Правовой механизм дистанционного электронного голосования (анализ возможной модели) / А. В. Павлушкин, А. Е. Постников // Журнал российского права. – 2009. – № 11. – С. 5–13.
8. Расписание на выборах 2014. г. Обучение наблюдателей на электронном голосовании [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.valimised.ee/ru/vaatlemine> (дата обращения: 10.10.2014).
9. Рекомендации R (2004) 11 Комитета Министров Совета Европы по правовым, организационным и техническим стандартам электронного голосования (приняты Комитетом Министров 30 сентября 2004 г. на 898-ом заседании) [Электронный ресурс]. – URL: <http://idemocrasy.ru/projects/стандарты/45-e-voting-rec2004-11.html> (дата обращения: 06.10.2014).
10. Холопов В. А. Модернизация институтов непосредственной демократии в условиях информатизации: муниципальное измерение / В. А. Холопов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2011. – № 10. – С. 28–30.
11. Эксперимент по электронному голосованию на выборах 1 марта 2009 г. в х. Петровский Урюпинского района Волгоградской области: аналитический отчет [Электронный ресурс]. – URL: http://volgograd.izbirkom.ru/etc/analiticheskiy_otchet_2_version.doc. – 36 с. (дата обращения: 09.10.2014).
12. Электронное голосование в Эстонии [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.valimised.ee/ru/uldkirjeldus> (дата обращения: 08.10.2014).

References (transliterated):

1. Akimova G. P., Popov A. K., Solov'ev A. V. Analiticheskoe issledovanie sistem dlya elektronnoho golosovaniya / G. P. Akimova, A. K. Popov, A. V. Solov'ev // Trudy ISA RAN, 2007. – T. 29. – S. 124–138.
2. Antonov Ya. V., Ovchinnikov V. A. Mezhdunarodnyy opyt elektronnoho golosovaniya / Ya. V. Antonov, V. A. Ovchinnikov // Sbornik konkursnykh rabot v oblasti izbiratel'nogo prava i izbiratel'nogo protsessa, povysheniya pravovoi i politicheskoi kul'tury izbiratelei (uchastnikov referenduma), organizatorov vyborov, uchastnikov izbiratel'nykh kampanii, vypolnennykh studentami i aspirantami vysshikh uchebnykh zavedenii (yuridicheskikh vuzov i fakul'tetov, pravovykh kafedr) Rossiiskoi Federatsii v 2010/2011 uchebnom godu. – M.: RTsOIT, 2011. – S. 43–60.
3. Davydova Yu. Elektronnye vybory: rossiiskoe obschestvo eshche ne gotovo [Elektronnyi resurs] / Yu. Davydova. – URL: <http://www.mngz.ru/home/archive/84813-elektronnie-vibori-rossiyskoe-obshestvo-eshe-ne-gotovo.html> (data obrashcheniya: 07.10.2014).

4. Pavlushkin A. V., Postnikov A. E. Pravovoi mekhanizm distantsionnogo elektronnoy golosovaniya (analiz vozmozhnoi modeli) / A. V. Pavlushkin, A. E. Postnikov // Zhurnal rossiiskogo prava. – 2009. – № 11. – S. 5–13.
5. Kholopov V. A. Modernizatsiya institutov neposredstvennoi demokratii v usloviyakh informatizatsii: munitsipal'noe izmerenie / V. A. Kholopov // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. – 2011. – № 10. – S. 28–30.