

§ 6 ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ

Александрова Е.С.

СОБЫТИЯ НА УКРАИНЕ И В КРЫМУ: ПРОБЛЕМА МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА?

Аннотация: Статья посвящена проблеме несоблюдения норм современного международного права всеми государствами-участниками ситуации в Украине с декабря 2013 по март 2014 гг. Акцентируется внимание на принципе невмешательства во внутренние дела государства, праве народов на самоопределение, территориальной целостности государства и критериях правомерности осуществления сепарации. Малоизученный вопрос реализации права на самоопределение вне деколонизационного процесса требует к себе заблаговременного внимания с целью разграничения демократического права на сепарацию и стремления подрыва национальной безопасности государства и его территориальной целостности. Дается анализ поведения участников через призму решений Международного Суда ООН по нарушенным нормам, позиций российских и зарубежных исследователей, мнений судей Европейского Суда по правам человека и Международного Суда ООН, приводится анализ выступлений первых лиц государств. Наконец, приводятся аргументы за необходимость соблюдения и развития международного права всеми государствами, предлагается подробно изучать и развивать институт сепарации в современном международном праве с целью пресечения использования этого пробела в политических целях, сохранения международной безопасности. Автор предлагает механизм предотвращения схожих конфликтов с целью сохранения баланса в международных отношениях, контроля над внутригосударственными дезинтеграционными процессами и защиты фундаментальных прав человека.

Abstract: This article is dedicated to the issue of non-compliance with the current international law by all the member-nations regarding the situation in Ukraine between December 2013 and March 2014. The author focuses on the policy of non-intervention into the internal affairs of a country, right of self-determination, territorial integrity and the criteria for a lawful secession. Analyses is conducted on the actions of the participants are through the prism of decisions of the International Court of Justice about the violations of the precepts, positions of Russian and foreign researchers, opinions of the European Court judges on the human rights and International Court of Justice, as well as addresses by the heads of state. The author argues the necessity to uphold and develop international law by all nations, study and promote secession institution for the purpose of maintaining international security, balance in international relations, control the internal disintegration processes and protect the fundamental human rights.

Ключевые слова: Сепарация, дезинтеграция, Украина, эффективность, нормы международного права, вмешательство, территориальная целостность, государственный переворот, референдум, Крым.

Keywords: Secession, disintegration, Ukraine, effectiveness, international law, interference, territorial integrity, Coup d'état, referendum, Crimea.

Внутригосударственный кризис в Украине, начавшийся в ноябре 2013г., достиг своей кульминации 21 февраля 2014 года и выразился в принудительном бегстве легитимного Президента Украины В. Януковича в Российскую Федерацию. Дальнейший переход на наднациональный уровень продолжился центробежными тенденциями, разрастанием экономического, политического и межнационального кризисов внутри Украины, столкновением интересов других го-

сударств на ее территории и отступлением всех сторон от норм международного права, ссылаясь на «коллапс» и «агонию» последнего.¹ Обвинение международного

¹ Интервью пресс-секретаря Президента Российской Федерации Д.С. Пескова в прямом эфире передачи «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» от 7 марта 2014 года. URL: russia.tv/video/show/brand_id/21385/episode_id/972547/video_id/978380/viewtype/picture (дата обращения: 29.05.2014).

права в неэффективности основаны на стремлении сторон избегать выработанных и признанных правил поведения для увеличения своей политической мощи и влияния на международной арене, создавая хаотичное развитие событий.

Цель данной статьи состоит в защите эффективности норм международного права, основываясь на практике Международного Суда ООН, объективной критике всех участников конфликта, усугубивших своим поведением внутригосударственный кризис в Украине, привлечению их к соблюдению и развитию норм международного права. Наконец, в статье делается акцент на необходимости развития института сецессии в международном праве с целью предотвращения территориальных споров и политического манипулирования правом народов на самоопределение.

Первый нарушенный принцип международного права в украинском кризисе – принцип отказа от интервенции и невмешательства во внутренние и внешние дела государств. Принцип закреплен в Уставе ООН, Всеобщей декларации прав человека, Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств от 9 декабря 1981 года, Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета от 21 декабря 1965 года и других «твердых» источниках международного права.

Являясь принципом *erga omnes*, он включает в себя обязанность государств не «вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела другого государства. Вследствие этого осуждаются не только вооруженное вмешательство, но также все другие формы вмешательства и всякие угрозы, направленные против правосубъектности государства или против его политических, экономических и культурных элементов». Принцип подробно раскрывается во втором разделе Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета и включает в себя обязанность государств воздерживаться от «любых действий или попыток в какой бы то ни было форме или под каким бы то ни было предлогом дестабилизировать или подорвать стабильность другого государства или любого из его институтов» (п. е), «оказания содействия, поощрения или поддержки, прямо или косвенно, мятежной или сепаратистской деятельности в других государствах под каким бы то ни было предлогом, или от каких-либо действий, направленных на нарушение единства или подрыв, или свержение политического строя других государств» (п. ф), «любых мер, которые мо-

гут представлять собой интервенцию или вмешательство во внутренние или внешние дела другого государства, препятствуя ему тем самым свободно определять свое политическое, экономическое и социальное развитие; это включает, в частности, обязанность государства не использовать свои программы внешней экономической помощи и не прибегать к любой многосторонней или односторонней экономической репрессалии или блокаде и не допускать использования транснациональных или многонациональных корпораций, находящихся под его юрисдикцией или контролем, в качестве средств политического давления или принуждения против другого государства, в нарушение Устава Организации Объединенных Наций» (пункт к).²

По мнению судьи Сетте-Камара в деле «Никарагуа против США» «неприменение силы, равно как и невмешательство, последнее как производное от равенства государства и самоопределения, являются не только основными принципами международного обычного права, но и могут быть признаны в качестве императивных норм международного обычного права, налагающих обязательства на все государства» (стр. 210).³ Таким образом, цель принципа состоит в обеспечении международного мира и безопасности, сохранения суверенности и государственности всех государств, сдерживании государств в своих внешних политиках по распространению своего влияния на другие государства. Принцип граничит с другими императивными принципами – принципом неприменения силы и угрозы ее применения как против территориальной целостности, так и политической независимости любого государства, и принципом суверенного равенства государств.⁴

² Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета, принятая Резолюцией 36/103 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1981 года/Официальный сайт Организации объединенных наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/international_affairs_decl.shtml (дата обращения: 20.05.2014).

³ Дело о военной и военизированной деятельности в Никарагуа и против Никарагуа (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки). Решение МС ООН от 27 июня 1986 года/ Официальный сайт Организации объединенных наций. URL: http://legal.un.org/ICJsummaries/documents/russian/ST-LEG-SER-F-1_R.pdf (дата обращения: 20.05.2014).

⁴ Декларация о принципах международного права, принятая касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, принятая резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года/ Официальный сайт Организации объединенных наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml (дата обращения: 20.05.2014).

Американские и европейские политики не скрывали свое содействие протестам внутри Украины. В своих выступлениях американские сенаторы Джон МакКейн и Крис Мерфи,⁵ спикер сейма Литвы Лорета Граужинене⁶ открыто поддерживали активистов Евромайдана, направляя массовое сознание в сторону «европейских ценностей» и ежедневно финансируя каждого из протестующих (от 100 до 300 гривен).⁷ После отказа В. Януковича от подписания Соглашения об ассоциации с ЕС Европейский парламент назвал этот шаг «упущенной возможностью для украинских устремлений», тем самым поставив украинские власти в состояние «провинившихся» перед своими гражданами, а позже высказался за досрочные выборы в Украине и призвал к созданию посреднической миссии ЕС.⁸ Представители США и ЕС также заявили о возможности введения санкций против украинских властей. Такое поведение говорит об использовании США и ЕС своей внешней экономической мощи с целью оказания политического давления для принятия одностороннего выгодного решения и противоречит праву на свободное внутреннее самоопределение государства, содержащемуся в суверенности государства, развиваться в соответствии с потребностями и имеющимися возможностями. Кроме того, используя русофобские настроения как плацдарм для своих внешнеполитических и внешнеэкономических целей, США признались, что потратили на организацию протестных движений около 5 миллиардов долларов США для «оказания содействия движению Украины к судьбе, которую она заслуживает»,⁹ что напоминает операцию в Гренаде 1982 года. Таким образом, неожиданно потеряв прямой и легкий доступ

к украинскому рынку через подписание Соглашения об ассоциации, ЕС и США разыграли кампанию по дестабилизации политического строя, лишив права украинцев свободно определять свое политическое, экономическое и социальное развитие, что является нарушением принципа невмешательства.

В деле «Никарагуа против США» от 27 июня 1986 года Международный Суд ООН констатировал, что принцип невмешательства подразумевает «запрещение вмешательства, имеющее отношение к вопросам, по которым каждое государства – в соответствии с принципом государственного суверенитета – может свободно принимать решения (например, выбор политической, экономической, социальной и культурной системы и выработка внешней политики). Вмешательство неправомерно, если в связи с осуществлением такого выбора применяются методы принуждения, особенно сила, либо в прямой форме военных действий, либо в косвенной форме поддержки подрывной деятельности в другом государстве. Суд приходит к выводу о том, что практика государств не оправдывает точку зрения, согласно которой в современном международном праве существует некое общее право на вмешательство в целях поддержки оппозиции в пределах другого государства и это действительно не отстаивается ни США, ни Никарагуа» (стр. 205).¹⁰

Дополнительно Суд подчеркнул, что если «одно государство поддерживает вооруженные группировки в этом государстве и оказывает им помощь, а целью этих группировок является свержение его правительства, то это является вмешательством в его внутренние дела, независимо от того, какие политические цели преследует государство, оказывающие такую поддержку» (стр. 207). Суд признал, что «поддержка США военизированных действий контраст в Никарагуа путем оказания им финансовой помощи, обучения, поставки оружия, обеспечения разведанными и тылового обеспечения представляет собой прямое нарушение принципа невмешательства. В то же время гуманитарная помощь не может считаться незаконным вмешательством» (стр. 207).

Безусловно указанный императивный принцип нарушался не только США и ЕС в событиях на Украине, но и Российской Федерацией. Согласно п.2 раздела 1

⁵ Американские сенаторы Маккейн и Мерфи выступили на Майдане/Информационное агентство Униан. URL: <http://www.unian.net/politics/863661-amerikanske-senatoryi-makkeyn-i-merfi-vyistupili-na-maydane.html> (дата обращения: 20.05.2014).

⁶ Выступление спикера парламента Литвы на Майдане/Портал YouTube. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=xHWjvtJt7Q> (дата обращения: 20.05.2014).

⁷ US and EU Are Paying Ukrainian Rioters and Protesters – Paul Craig Roberts /Institute for Politicql Economy of Paul Craig Roberts. URL: <http://www.paulcraigroberts.org/2014/02/17/us-eu-paying-ukrainian-rioters-protesters-paul-craig-roberts/> (дата обращения: 24.05.2014).

⁸ European Parliament resolution of 12 December 2013 on the outcome of the Vilnius Summit and the future of the Eastern Partnership, in particular as regards Ukraine /European Parliament Web-site. URL: <http://www.europarl.europa.eu> (дата обращения: 22.05.2014).

⁹ Regime Change in Kiev. Victoria Nuland Admits: US Has Invested \$5 Billion In The Development of Ukrainian, «Democratic Institution»/World News Daily Information Clearing House web-site. URL: <http://www.informationclearinghouse.info/article37599.htm> (дата обращения: 23.05.2014).

¹⁰ Дело о военной и военизированной деятельности в Никарагуа и против Никарагуа (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки). Решение МС ООН от 27 июня 1986 года/Официальный сайт Организации объединенных наций. URL: http://legal.un.org/ICJsummaries/documents/russian/ST-LEG-SER-F-1_R.pdf (дата обращения: 22.05.2014).

Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств от 9 декабря 1981 года принцип также включает в себя «суверенитет, политическую независимость, территориальную неприкосновенность, национальное единство и безопасность всех государств».¹¹ Постановлением № 48 от 1 марта 2014 г. «Об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Украины» Совет Федерации Федерального Собрания РФ дал согласие Президенту Российской Федерации на использование Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Украины с целью защиты «интересов безопасности жизни граждан Российской Федерации, соотечественников и личного состава воинского контингента Вооруженных Сил Российской Федерации до нормализации общественно-политической обстановки в этой стране».¹² Каков предел защиты гражданского населения и может ли государство в одностороннем порядке определять «нормализацию» общественно-политической обстановки в соседнем государстве?

Отметим, что этим правом Президент не воспользовался, но это Постановление Совета Федерации РФ сразу вызвало широкий протест в Украине и выразилось в следующих публичных обращениях: «Обращение украинцев к российскому научному сообществу»¹³; «Обращение профессорско-преподавательского состава Института международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко к коллегам и партнерам в России»¹⁴; «Обращение Украинской ассоциации международного

права к гражданам Украины и России, братским народам соседних государств» Украинской ассоциации международного права.¹⁵ В то же время, Европейский парламент в Резолюции «О вторжении России в Украину» от 13 марта 2014 признали ввод российских войск на территорию Украины агрессией и обвинил Россию в нарушении Устава ООН, Заключительного акта СБСЕ, Устава Совета Европы, Будапештского меморандума и двусторонних договоров с Украиной. Наконец, Генеральная Ассамблея в Резолюции 68/262 «Территориальная целостность Украины» от 27 марта 2014 г. заявила о незаконности референдума в Крыму и призвала государства и организации не признавать изменения статуса Крыма.

Действия Российской Федерации по большей части не могут быть названы агрессией в отношении Украины в соответствии с Определением агрессии от 14 декабря 1974 года,¹⁶ поскольку не были зафиксированы бомбардировки любых объектов на территории Украины (п. b ст. 3), блокады портов и берегов (п. c ст. 3), нападения на сухопутные, морские или воздушные силы Украины (п. d ст. 3), вооруженные банды, группы, иррегулярные силы или наемники, которые осуществляли бы акты применения вооруженной силы против Украины (п. g ст. 3), как и отсутствовало «применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с принимающим государством, в нарушение условий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории по прекращению действия соглашения» (п. e ст. 3).

Увеличение контингента российских войск на территории Украины нарушило п. 1 ст. 6 Соглашения между Украиной и Российской Федерацией о статусе и условиях пребывания Черноморского флота России на территории Украины от 8 августа 1997 года (действие которого было продлено в апреле 2010 года), где определено, что воинские формирования Черноморского флота РФ «осуществляют свою деятельность в местах дислокации в соответствии с законодательством Российской Федерации, уважают суверенитет Украины, соблюдают

¹¹ Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета, принятая Резолюцией 36/103 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1981 года/ Официальный сайт Организации объединенных наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/internal_affairs_decl.shtml (дата обращения: 22.05.2014).

¹² Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 1 марта 2014 г. № 48-СФ г. Москва «Об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Украины»/Официальный сайт Российской газеты. URL:<http://www.rg.ru/2014/03/05/voyska-dok.html> (дата обращения: 22.05.2014).

¹³ Обращение украинцев к российскому научному сообществу/ Официальный сайт EuroMaidanLive. URL <http://euromaidanlive.net/international-solutions/id/obraschenie-ukraincev-k-rossijskomu-nauchnomu-soobschestvu-678985> (дата обращения: 23.05.2014).

¹⁴ Обращение профессорско-преподавательского состава Института международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко к коллегам и партнерам в России/Официальный сайт Института международных отношений Киевского национального университета им. Тараса Шевченко. URL:http://www.iir.edu.ua/press_center/news/obraschenie_k_partneram_v_Rossii (дата посещения: 23.05.2014).

¹⁵ Обращение к гражданам Украины и России, братским народам соседних государств/Электронная газета Postimees.URL: <http://rus.postimees.ee/2715328/ukrainskaja-associacija-mezhdunarodnogo-prava-ukraina-imeet-osnovanija-oboronjatsja> (дата обращения: 23.05.2014).

¹⁶ Определение агрессии. Утверждено резолюцией 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года/Официальный сайт Организации объединенных наций. URL:http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/aggression.shtml (дата обращения: 25.05.2014).

ее законодательство и не допускают вмешательства во внутренние дела Украины». Нарушен также и пункт 2 статьи 8, в соответствии с которым воинские формирования Черноморского флота РФ «проводят учения и другие мероприятия боевой и оперативной подготовки в пределах учебных центров, полигонов, позиционных районов и районов рассредоточения, стрельбищ и, кроме запретных зон, в отведенных зонах воздушного пространства по согласованию с компетентными органами Украины». Увеличение численности контингента российских военных сил в рамках Соглашения без согласования с компетентными органами Украины, что является нарушением норм Соглашения, не попадает под определение агрессии и не нарушает принцип территориальной целостности государства, однако ввод дополнительных военных сил дал бы основание обвинять Российскую Федерацию в нарушении суверенитета и территориальной целостности государства.¹⁷ Нарушив двустороннее Соглашение в части заблаговременной информированности нелегитимных киевских властей, Российская Федерация не нарушила принцип интервенции и невмешательства во внутренние дела международного права.

В деле «Никарагуа против США» от 27 июня 1986 года Международный Суд ООН констатировал, что международное право не санкционирует использование государством вооруженной силы для исправления ситуации с серьезными нарушениями в области прав человека в другом государстве без одобрения СБ ООН, что было подтверждено Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 3 ноября 1986 года. Таким образом, предел защиты «интересов безопасности жизни граждан Российской Федерации, соотечественников и личного состава воинского контингента Вооруженных Сил Российской Федерации» ограничивается принципом невмешательства во внутренние дела и принципов территориальной целостности государства. Однако эти принципы были нарушены злоупотреблением Российской Федерацией «ответственности по защите» в части проведения референдума о статусе Автономной Республики Крым и дальнейшего присоединения Республики в качестве нового субъекта к Российской Федерации. В свою очередь, Верховная Рада признала Автономную Республику Крым оккупированной территорией

Российской Федерацией законопроектом №4473-1 от 19.03.2014 «Об обеспечении прав и свобод граждан на временно оккупированных территориях».¹⁸

Изменение статуса любого субъекта Украины предусмотрено ст. 73 Конституции Украины исключительно за всеми гражданами Украины («всеукраинский референдум»), включая предмет проведения референдума об изменении территории Украины. В соответствии с п. 2 ст. 138 Конституции Украины Автономная Республика Крым обладает конституционным правом организовывать и проводить местные референдумы, но это право ограничивается п.п. 2 и 3 ст. 26 Конституции Автономной Республики Крым, передающим решение о проведении республиканского (местного) референдума к полномочиям Верховной Рады¹⁹. Таким образом, полномочия официальной власти Республики Крым ограничены Конституцией Украины в соответствии со ст. 134 Конституцией. Наконец, «нормативно-правовые акты Верховной Рады ... и решения Совета министров ... Республики Крым не могут противоречить Конституции и законам Украины и принимаются в соответствии с Конституцией Украины, законами Украины, актами Президента Украины и Кабинета Министров Украины и в их исполнение» (ст. 135 Конституции Украины).

Как мы видим, прямые основания для реализации права на внешнее самоопределение у Автономной Республики Крым отсутствовали, поскольку не было разрешающих конституционных или международно-правовых норм на сепессию, отсутствовало грубое и массовое нарушение прав человека, не было геноцида русскоговорящего населения (как в случае «правозащитной сепессии» в Косово).

Агрессия автоматически не считает таковой, если население свободно «самоопределилось» с государством, под юрисдикцией которого хотело быть жить. Излишняя быстрая организация референдума о статусе Автономной Республики Крым играет «обратный эффект» в вопросе признания его легитимности и дальнейших результатов. Российская Федерация могла обратиться в СБ ООН о введении миротворческих

¹⁷ *Anne Peters* The Crimean Vote of March 2014 as an Abuse of the Institution of the Territorial Referendum// Max-Planck-Institute for Comparative Public Law and International Law; University of Basel – Faculty of Law. July 8, 2014. URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2463536 (дата обращения: 01.08.2014).

¹⁸ Законопроект №4473-1 от 19.03.2014 «Об обеспечении прав и свобод граждан на временно оккупированных территориях» / Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=50320 (дата обращения: 25.05.2014).

¹⁹ Конституция Автономной Республики Крым, принятая на второй сессии Верховной Рады Автономной Республики Крым 21 октября 1998 года./ Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/krym/show/rb239k002-98> (дата посещения: 22.04.2014).

сил незаинтересованного в ситуации государства для предотвращения насилия над гражданским населением со стороны националистической группы «Правый сектор» и предотвращения гуманитарной катастрофы. В случае отказа, что весьма вероятно в виду политизированности ситуации, Российская Федерация автоматически получила бы политические козыри для проведения референдума. В случае согласия – сняла бы с себя окончательно обвинения в агрессии. Однако в сложившихся условиях проведение референдума воспринимается как «демократический захват» территории, альтернатива «аннексии с применением силы» (п. а ст.3 Определение агрессии).

Венецианская Комиссия в своем Заключении от 21-22 марта 2014 г. по вопросу «Соответствует ли решение, принятое Верховным Советом Автономной Республики Крым в Украине об организации референдума о том, чтобы стать субъектом Российской Федерации или восстановить Конституцию Крыма 1992 г. в соответствии с конституционными принципами» ссылается (п. 11) на исследование «Самоопределение и отделение в конституционном праве» (CDLINF(2000)002), в котором отмечается, что «Утверждение целостности государства ясно подразумевает незаконность отделения...».²⁰ В соответствии с исследованием Комиссия выделяет 5 оснований непризнания результатов референдума: отсутствие законодательства, регулирующего местные референдумы; массовое присутствие военных сил не способствует демократическому волеизъявлению; нарушения свободы слова; короткий десятидневный период между решением о проведении референдума и самим референдумом; заинтересованность властей Автономной Республики Крым к быстрому присоединению к РФ (16 марта 2014 г.) ввиду принятия Декларации о независимости 11 марта 2014 г. (пар. 22). Комиссия также обратила внимание на то, что перед референдумом не были проведены переговоры между заинтересованными лицами (пар. 26).

Таким образом, нарушив предел концепции ответственности по защите, Российская Федерация вмешалась во внутренние дела соседнего государства с целью

²⁰ Opinion no. 762 / 2014 of the European Commission for democracy through law (Venice Commission) on “whether the decision taken by the supreme Council of the Autonomous Republic of Crimea in Ukraine to organise a referendum on becoming a constituent territory of the Russian Federation or restoring Crimea’s 1992 Constitution is compatible with constitutional principles” adopted by the Venice Commission at its 98th Plenary Session (Venice, 21-22 March 2014).// Venice Commission, Council of Europe. URL: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282014%29002-e> (дата посещения: 24.04.2014).

сохранения своих стратегических позиций в Черном море, аргументируя свою позицию «восстановлением исторического права» на Крым, «возвращением» полуострова на Родину.²¹

Наконец, всеми сторонами был нарушен принцип добросовестного выполнения обязательств относительно Будапештского меморандума от 5 декабря 1994 года, согласно которому Великобритания, США и Российская Федерация обязуются «воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости Украины» (п. 2).²² Именно подрыв политической независимости Украины, вмешательство во внутренние дела государствами ЕС и США спровоцировали вмешательство Российской Федерации с целью защиты своих стратегических интересов на Черном море. Предел защиты этих интересов ограничивался также принципом невмешательства во внутренние дела и принципом территориальной целостности Украины.

Однако, обратим внимание на очередной прецедент применения права народов на самоопределение в новом контексте. С момента распада СССР, Югославии, образования Косово, Южной Осетии и Абхазии происходит независимая от воли государств тенденция децентрализация, которая требует к себе деликатного правового подхода. По мнению профессора С.Ю. Марочкина «поспешное одностороннее признание внутренних частей государств ради удовлетворения политических амбиций, но в нарушении принципов международного права, вызывает цепную реакцию по дезинтеграции государств по всему миру».²³ Провозглашение Декларации независимости Автономной Республики Крым по аналогии с Декларацией о независимости Косово несет в себе, безусловно, перекрестный ответ Российской Федерации Соединенным Штатам Америки в политическом аспекте именно по причине отсутствия в международном публичном праве чет-

²¹ Круглый стол на тему «Международно-правовые аспекты присоединения Крыма к России». Дипломатическая академия МИД РФ/Официальный сайт Дипломатической академии при Министерстве иностранных дел РФ. URL: <http://dipacademy.ru/11.04.14.shtml#video> (дата посещения: 23.05.2014).

²² Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия от 5 декабря 1994 года/Официальный сайт Организации объединенных наций. URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=CD/1285> (дата обращения: 23.05.2014).

²³ *Sergei Yu. Marochkin* On the Recent Development of International Law: Some Russian Perspectives// Chinese Journal of International Law(2009) 8 (3): p.699. First published online: October 2, 2009. URL: <http://chinesejil.oxfordjournals.org/content/8/3/695.full.pdf+html>

кого механизма реализации права народов на самоопределение вне процесса деколонизации. Право на самоопределение – признанное Декларацией о принципах в качестве демократического права граждан «свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие» – приобретает контекст выбора населением территориального образования (административно-территориальной единицей государства) любого политического статуса (т.е. создание суверенного и независимого государства (сецессия) или свободное присоединение к независимому государству или присоединение с ним (ирредента)) в соответствии с Декларацией о принципах международного права от 1970 года.

На наш взгляд, необходимо разграничивать право на сецессию от сепаратизма. Признание права на сецессию в международном обычном праве как демократического права на самоопределение снизит сепаратистские устремления, которые отличаются от сецессии военными методами и гибелью мирных жертв. Необходим продуманный правовой механизм реализации этого права под наблюдением специализированной Комиссии ООН с участием центральной государственной власти и населения, стремящееся к отделению. Поскольку основной предмет «сделки» между сторонами – власть и территория, стремящаяся к отделению, ресурсы на ней располагающиеся, то Комиссия ООН, выполняющая медиативную функцию, расследовала бы объективность причин к реализации права на сецессию, сдерживала бы стороны от военного конфликта (что мы видим на примере отношений центральных властей Украины и Донбасской Народной Республики), способствовала заключению соглашения о переходном периоде, порядке отделения (проведении референдума), о правовом статусе лиц и имущества, возмещения убытков и т.д. Территория, стремящаяся к отделению, должна обладать экономическим и политическим потенциалом, всеми признаками государства в соответствии с Конвенцией Монтевидео о правах и обязанностях государств 1933г., «зрелостью» к самостоятельности и суверенности.

По нашему мнению, утверждение института сецессии как способа образования нового государства (или присоединения к любому другому) идентична сделке в гражданском судопроизводстве, в которой учитываются права и обязанности сторон, уплата «профита» центральной власти в обмен на территорию, а также механизм обращения «сепаратистов» (по мнению центральных властей государства)

через своих представителей в ООН как гаранта их безопасности. Для правового регулирования этого процесса необходимо разработать международный акт (например, Конвенцию) о порядке проведения референдумов о статусе территорий, минимальном количестве явки и минимальном количестве голосов «за» отделение, порядке приобретения права на сецессию как производного права на самоопределение. Имплементация этих норм будет показателем степени демократичности общества, зрелости к самоуправляемости, но требует к себе очень аккуратного подхода, поскольку может быть использована радикальными группами с целью подрыва государственности изнутри..

Именно по причине отсутствия «свежих» инструментов по реализации права на самоопределение в международном праве государства интерпретируют это право в своем геополитическом, политическом, контексте. По этой причине центральные власти государства могут «сдерживать» свои территории военным способом за счет гибели мирного населения, принуждая их смириться, что противоречит само по себе принципу демократичности этой власти – полномочного представителя всех граждан. Считаю необходимым предложить эту концепцию Российской Федерацией в СБ ООН с целью предотвращения подобных конфликтов на территории других государств и защиты гражданских и политических прав человека и гражданина. Этот дипломатический шаг будет «перекрестным» ответом западным государствам, борющимся за права человека и гражданина в других государствах.

В заключении отметим выступление президента Республики Казахстан Н.Назарбаева о евразийской интеграции в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова 28 апреля 2014 года. Причины глобальной нестабильности он связал «с кризисом международного права»,²⁴ тем самым поставив развитие межгосударственных отношений от права, а не наоборот – развивать последнее через его соблюдение государствами. Именно нежелание государств соблюдать и развивать международное право говорит не об его неэффективности, а о слабой политической воли государств, стремлении удовлетворить «ситуацион-

²⁴ Выступление Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова/ Официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL: http://akorda.kz/ru/page/page_216601_vystuplenie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-n-a-nazarbaeva-v-moskovskom-gosudarstvennom-universit (дата обращения: 25.05.2014).

ные» интересы политической игры, «скатываясь» до «пещерного уровня» развития международно-правовых отношений, решая конфликты каждый раз «по новым правилам». Нельзя забывать, что многополярный раз-

нообразный мир, который не подчиняется законам только одной стороны, но требует к себе сбалансированного подхода с учетом специфики мировоззрений и интересов всех сторон.

Библиография:

1. Интервью пресс-секретаря Президента Российской Федерации Д.С. Пескова в прямом эфире передачи «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» от 7 марта 2014 года. URL: russia.tv/video/show/brand_id/21385/episode_id/972547/video_id/978380/viewtype/picture (дата обращения: 29.05.2014).
2. Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета, принятая Резолюцией 36/103 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1981 года/Официальный сайт Организации объединенных наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/internal_affairs_decl.shtml (дата обращения: 20.05.2014).
3. Дело о военной и военизированной деятельности в Никарагуа и против Никарагуа (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки). Решение МС ООН от 27 июня 1986 года/ Официальный сайт Организации объединенных наций. URL: http://legal.un.org/ICJsummaries/documents/russian/ST-LEG-SER-F-1_R.pdf (дата обращения: 20.05.2014).
4. Декларация о принципах международного права, принятая касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, принятая резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года/ Официальный сайт Организации объединенных наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml (дата обращения: 20.05.2014).
5. Американские сенаторы Маккейн и Мерфи выступили на Майдане/Информационное агентство Униан. URL: <http://www.unian.net/politics/863661-amerikanskie-senatoryi-makkeyn-i-merfi-vyistupili-na-maydane.html> (дата обращения: 20.05.2014).
6. 6. Международное право: Учебник для вузов / Отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 752 с.
7. 7. Международное право: учебник / отв. ред. Б.П. Тузмухамедов. 4-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. 576 с.
8. Выступление спикера парламента Литвы на Майдане/Портал YouTube. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=xHWjvtJt7Q> (дата обращения: 20.05.2014).
9. US and EU Are Paying Ukrainian Rioters and Protesters – Paul Craig Roberts /Institute for Politicql Economy of Paul Craig Roberts. URL: <http://www.paulcraigroberts.org/2014/02/17/us-eu-paying-ukrainian-rioters-protesters-paul-craig-roberts/> (дата обращения: 24.05.2014).
10. European Parliament resolution of 12 December 2013 on the outcome of the Vilnius Summit and the future of the Eastern Partnership, in particular as regards Ukraine /European Parliament Web-site. URL: <http://www.europarl.europa.eu> (дата обращения: 22.05.2014).
11. Regime Change in Kiev. Victoria Nuland Admits: US Has Invested \$5 Billion In The Development of Ukrainian, «Democratic Institution»/World News Daily Information Clearing House web-site. URL: <http://www.informationclearinghouse.info/article37599.htm> (дата обращения: 23.05.2014).
12. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 1 марта 2014 г. № 48-СФ г. Москва «Об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Украины»/Официальный сайт Российской газеты.URL:<http://www.rg.ru/2014/03/05/voyska-dok.html> (дата обращения: 22.05.2014).
13. Обращение украинцев к российскому научному сообществу/Официальный сайт EuroMaidanLive. URL <http://euromaidanlive.net/international-solutions/id/obraschenie-ukraincev-k-rossijkomu-nauchnomu-soobschestvu-678985> (дата обращения: 23.05.2014).
14. Обращение профессорско-преподавательского состава Института международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко к коллегам и партнерам в России/Официальный сайт Института международных отношений Киевского национального университета им. Тараса Шевченко. URL:http://www.iir.edu.ua/press_center/news/obrashchenie_k_partneram_v_Rossii (дата посещения: 23.05.2014).
15. Обращение к гражданам Украины и России, братским народам соседних государств/Электронная газета Postimees.URL: <http://rus.postimees.ee/2715328/ukrainskaja-associacija-mezhdunarodnogo-prava-ukraina-imeet-osnovanija-oboronjatsja> (дата обращения: 23.05.2014).
16. Определение агрессии. Утверждено резолюцией 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года/ Официальный сайт Организации объединенных наций.URL:http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/aggression.shtml (дата обращения: 25.05.2014).
17. Законопроект №4473-1 от 19.03.2014 «Об обеспечении прав и свобод граждан на временно оккупированных территориях» / Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=50320 (дата обращения: 25.05.2014).
18. Anne Peters The Crimean Vote of March 2014 as an Abuse of the Institution of the Territorial Referendum// Max-Planck-Institute for Comparative Public Law and International Law; University of Basel-Faculty of Law. July 8, 2014. URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2463536

19. Конституция Автономной Республики Крым, принятая на второй сессии Верховной Рады Автономной Республики Крым 21 октября 1998 года./ Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/krym/show/rb239k002-98> (дата посещения: 22.04.2014).
20. Opinion no. 762 / 2014 of the European Commission for democracy through law (Venice Commission) on “whether the decision taken by the supreme Council of the Autonomous Republic of Crimea in Ukraine to organise a referendum on becoming a constituent territory of the Russian Federation or restoring Crimea’s 1992 Constitution is compatible with constitutional principles” adopted by the Venice Commission at its 98th Plenary Session (Venice, 21-22 March 2014).//Venice Commission, Council of Europe. URL: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282014%29002-e> (дата посещения: 24.04.2014).
21. Круглый стол на тему «Международно-правовые аспекты присоединения Крыма к России». Дипломатическая академия МИД РФ/Официальный сайт Дипломатической академии при Министерстве иностранных дел РФ.URL: <http://dipacademy.ru/11.04.14.shtml#video> (дата посещения: 23.05.2014).
22. Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия от 5 декабря 1994 года/Официальный сайт Организации объединенных наций. URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=CD/1285> (дата обращения: 23.05.2014).
23. Выступление Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова/ Официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL: http://akorda.kz/ru/page/page_216601_vystuplenie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-n-a-nazarbaeva-v-moskovskom-gosudarstvennom-universit (дата обращения: 25.05.2014).
24. Сазонова К.Л. Международное право и украинский конфликт: что было, что будет, чем сердце успокоится. // NB: Международное право. – 2014. – 1. – С. 1-15. DOI: 10.7256/2306-9899.2014.1.11666. URL: http://www.e-notabene.ru/wl/article_11666.html
25. Sergei Yu. Marochkin On the Recent Development of International Law: Some Russian Perspectives// Chinese Journal of International Law(2009) 8 (3): 695-714.URL: <http://chinesejil.oxfordjournals.org/content/8/3/695.full.pdf+html> doi: 10.1093/chinesejil/jmp023First published online: October 2, 2009
26. Хабриева Т.Я., Лафитский В.И. Комментарии к проекту заключения Венецианской комиссии «О соответствии конституционным принципам решения Верховного Совета Автономной Республики Крым в Украине по организации референдума по вопросу вхождения в качестве субъекта в Российскую Федерацию или восстановления Конституции Крыма 1992 г.» // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. – 1. – С. 129-135.
27. Лафитский В.И. Сецессия в современном мире: конституционно-правовые и международно-правовые аспекты // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. – 1. – С. 30-33.
28. Бородин Е.Н.. Территориальный раскол и конфликт элит в Украине // Тренды и управление. – 2014. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.11739
29. Полтораков А.Ю.. Геостратегия современного государства: политико-экономические дилеммы // Международные отношения. – 2013. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.3.7954
30. В. А. Ромашенко. Отношения Украина – Европейский Союз: от Политики соседства к Восточному партнерству (2004-2011 гг.). // Политика и Общество. – 2012. – № 2. – С. 104-107.
31. Цатурян С.А., Джавлах К.С.. Украина 2014: техника и предварительные итоги государственного переворота // Тренды и управление. – 2014. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12387
32. Спиридонов В.В.. Анализ последствий кредитных отношений между Украиной и МВФ // Тренды и управление. – 2014. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12176
33. Бочарников И.В.. Украинский кризис как следствие политики ЕС и НАТО по созданию пояса стратегического окружения России // Международные отношения. – 2014. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11520
34. Днепров А... Операция «Евромайдан» и контуры информационно-психологической контроперации. (Глазами украинского психолога) // Международные отношения. – 2014. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11913
35. Бородин Е.Н.. Ближнесрочный прогноз по развитию политической ситуации в Украине // Международные отношения. – 2014. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11693
36. Спиридонов В.В.. Финансово-экономические причины политического кризиса на Украине. Взгляд через призму анализа банковской системы страны // Международные отношения. – 2014. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11740
37. Буневич Д.С.. Похолодание украинско польских отношений и интересы России // Международные отношения. – 2013. – № 4. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9268
38. Скриба А.С.. Перспективы балансирования во внешней политике Украины в условиях сближения с региональными интеграционными объединениями // Политика и Общество. – 2013. – № 7. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.7.8947Гушер А.И.. Экспертная оценка политико-экономической ситуации в Украине // Международные отношения. – 2014. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11815
39. И. Г. Пашковская. Энергетическая политика Европейского Союза в отношении Украины // Национальная безопасность / nota bene. – 2011. – № 3. – С. 104-107.
40. Спиридонов В.В.. Экономический подход к анализу причин политического конфликта на Украине // Международные отношения. – 2014. – № 2. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11527
41. Бородин Е.Н.. Анализ особенностей государственного переворота на Украине // Международные отношения. – 2014. – № 2. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11476

42. Губенко А.В. Украинские события: взгляд изнутри // *Международные отношения*. – 2014. – № 2. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11024
43. Райхлин Э.И. Украинский «маятник» // *Международные отношения*. – 2014. – № 2. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.10563
44. Гушер А.И. Геополитическое и стратегическое измерение военно-политического кризиса на Украине // *Международные отношения*. – 2014. – № 2. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11496
45. Манойло А.В. Крым, Обама и его Континентальная блокада // *Международные отношения*. – 2014. – № 2. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11564
46. Полтораков А.Ю. Украинские национальные ценности в геокультурном (цивилизационном) контексте // *Философия и культура*. – 2013. – № 12. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2793.2013.12.7350
47. Кремень Т.В. Исторические истоки аполитичности современного украинского общества // *Политика и Общество*. – 2013. – № 10. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.10.9465
48. А. К. Сквоиков. Формирование институтов гражданского общества как важного фактора национальной безопасности Украины // *Национальная безопасность / nota bene*. – 2012. – № 1. – С. 104-107

References (transliterated):

1. Anne Peters The Crimean Vote of March 2014 as an Abuse of the Institution of the Territorial Referendum// Max-Planck-Institute for Comparative Public Law and International Law; University of Basel-Faculty of Law. July 8, 2014. URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2463536
2. Sazonova K.L. Mezhdunarodnoe pravo i ukrainskii konflikt: chto bylo, chto budet, chem serdtse uspokoitsya. //NB: Mezhdunarodnoe pravo. – 2014. – 1. – С. 1-15. DOI: 10.7256/2306-9899.2014.1.11666. URL: http://www.e-notabene.ru/wl/article_11666.html
3. Sergei Yu. Marochkin On the Recent Development of International Law: Some Russian Perspectives// Chinese Journal of International Law(2009) 8 (3): 695-714.URL: <http://chinesejil.oxfordjournals.org/content/8/3/695.full.pdf+html> doi: 10.1093/chinesejil/jmp023First published online: October 2, 2009
4. Khabrieva T.Ya., Lafitskii V.I. Kommentarii k proektu zaklyucheniya Venetsianskoi komissii «O sootvetstvii konstitutsionnym printsipam resheniya Verkhovnogo Soveta Avtonomnoi Respubliki Krym v Ukraine po organizatsii referendumu po voprosu vkhozhdeniya v kachestve sub'ekta v Rossiiskuyu Federatsiyu ili vosstanovleniya Konstitutsii Kryma 1992 g.» // Zhurnal zaru-bezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2014. – 1. – С. 129-135.
5. Lafitskii V.I. Setsessiya v sovremennom mire: konstitutsionno-pravovye i mezhdunarodno-pravovye aspekty // Zhurnal zaru-bezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2014. – 1. – С. 30-33.
6. Borodinov E.N.. Territorial'nyi raskol i konflikt elit v Ukraine // *Trendy i upravlenie*. – 2014. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.11739
7. Poltorakov A.Yu.. Geostrategiya sovremennogo gosudarstva: politiko-ekonomicheskie dilemmy // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2013. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.3.7954
8. V. A. Romashchenko. Otnosheniya Ukraina – Evropeiskii Soyuz: ot Politiki sosedstva k Vostochnomu partnerstvu (2004-2011 gg.). // *Politika i Obshchestvo*. – 2012. – № 2. – С. 104-107.
9. Tsaturyan S.A., Dzhavlahk K.S.. Ukraina 2014: tekhnika i predvaritel'nye itogi gosudarstvennogo perevorota // *Trendy i upravlenie*. – 2014. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12387
10. Spiridonov V.V.. Analiz posledstviy kreditnykh otnoshenii mezhdru Ukrainoi i MVF // *Trendy i upravlenie*. – 2014. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12176
11. Bocharnikov I.V.. Ukrainskii krizis kak sledstvie politiki ES i NATO po sozdaniyu poyasa strategicheskogo okruzheniya Rossii // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11520
12. Dneprov A.. Operatsiya «Evromaidan» i kontury informatsionno-psikhologicheskoi kontroperatsii. (Glazami ukrainskogo psikhologa) // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11913
13. Borodinov E.N.. Blizhnesrochnyi prognoz po razvitiyu politicheskoi situatsii v Ukraine // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11693
14. Spiridonov V.V.. Finansovo-ekonomicheskie prichiny politicheskogo krizisa na Ukraine. Vzglyad cherez prizmu analiza bankovskoi sistemy strany // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11740
15. Bunevich D.S.. Pokholodanie ukrainsko pol'skikh otnoshenii i interesy Rossii // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2013. – № 4. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9268
16. Skriba A.S.. Perspektivy balansirovaniya vo vneshnei politike Ukrainy v usloviyakh sblizheniya s regional'nymi integratsionnymi ob'edineniyami // *Politika i Obshchestvo*. – 2013. – № 7. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.7.8947Gusher A.I.. Ekspertnaya otsenka politiko-ekonomicheskoi situatsii v Ukraine // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – № 3. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11815
17. I. G. Pashkovskaya. Energeticheskaya politika Evropeiskogo Soyuza v otnoshenii Ukrainy // *Natsional'naya bezopasnost' / nota bene*. – 2011. – № 3. – С. 104-107.
18. Spiridonov V.V.. Ekonomicheskii podkhod k analizu prichin politicheskogo konflikta na Ukraine // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – № 2. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11527

Транснациональные интересы

19. Borodinov E.N.. Analiz osobennosti gosudarstvennogo perevorota na Ukraine // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – № 2. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11476
20. Gubenko A.V.. Ukrainskie sobytiya: vzglyad iznutri // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – № 2. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11024
21. Raikhlin E.I.. Ukrainskii «mayatnik» // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – № 2. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.10563
22. Gusher A.I.. Geopoliticheskoe i strategicheskoe izmerenie voenno-politicheskogo krizisa na Ukraine // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – № 2. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11496
23. Manoilo A.V.. Krym, Obama i ego Kontinental'naya blokada // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – № 2. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11564
24. Poltorakov A.Yu.. Ukrainskie natsional'nye tsennosti v geokul'turnom (tsivilizatsionnom) kontekste // *Filosofiya i kul'tura*. – 2013. – № 12. – S. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2793.2013.12.7350
25. Kremen' T.V.. Istoricheskie istoki apolitichnosti sovremennogo ukrainskogo obshchestva // *Politika i Obshchestvo*. – 2013. – № 10. – S. 104-107. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.10.9465
26. A. K. Skovikov. Formirovanie institutov grazhdanskogo obshchestva kak vazhnogo faktora natsional'noi bezopasnosti Ukrainy // *Natsional'naya bezopasnost' / nota bene*. – 2012. – № 1. – S. 104-107