

Мария Безрукова

ОСОБЕННОСТИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДИПЛОМАТИИ ГЕРМАНИИ В РОССИИ

Аннотация. Важнейшей технологией общественной дипломатии в двадцать первом веке является межкультурная коммуникация, которая служит проводником между культурами и традициями разных народов и государств современного мира. В конце двадцатого – начале двадцать первого века Германия является ключевым стратегическим партнером России из числа стран Европейского Союза. Помимо этого, Германия является своего рода проводником России в Европейском Союзе. В настоящее время российско-германское культурное сотрудничество развивается довольно успешно и поступательно. Методология исследования включает в себя системный, структурно-функциональный, сравнительно-политический и культурноцивилизационный подходы, методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, наблюдения. Российско-германское культурное сотрудничество вписывается в реализуемую обеими сторонами линию на историческое примирение, стимулирование общения между нашими народами и их углубленное знакомство с культурой, духовными ценностями России и Германии. Общественная дипломатия Германии направлена на формирование положительного имиджа Германии и распространению с помощью межкультурной коммуникации немецких ценностей в России для укрепления стратегического партнерства между странами.

Ключевые слова: политика, управление, общественная дипломатия, Германия, стратегическое сотрудничество, межкультурная коммуникация, Россия, ЕС, безопасность, политический режим

Общественная дипломатия как система прямого взаимодействия государств с обществами зарубежных стран существует столько же, сколько сами государства, но особый интерес к этой сфере появился сравнительно недавно. Одно из главных орудий в «холодной войне» – общественная дипломатия – утратила привлекательность в 1990-х годах, однако затем вновь заинтересовала исследователей и практиков после трагедии 11 сентября 2001 года. В условиях изменившегося глобального коммуникационного и мирополитического контекста традиционные подходы к общественной дипломатии оказались неэффективны. Это стало причиной развития концепции «новой общественной дипломатии», направленной на сотрудничество между обществами¹.

Одной из важных теоретических призм в изучении общественной дипломатии остается универсальная для социально-гуманитарного знания дихотомия «соперничество – сотрудничество». Применительно к общественной дипломатии

она была впервые наиболее полно разработана в трудах британского исследователя и практика Марка Леонарда. Он предложил использовать время как один из параметров анализа при изучении особенностей общественной дипломатии. Леонард выделяет в ней три измерения: реактивное, проактивное и установление отношений. Реактивное – это работа по реагированию на уже произошедшие события, во многом похожая на работу средств массовой информации и пресс-служб. На деле она представляет собой комментарии от политиков и дипломатов по поводу действий страны, работу пресс-службы посольств, распространение новостных сообщений средствами зарубежного вещания. Проактивное – это транслирование собственного сообщения, формирование мнений. Подобная работа может делаться как через средства зарубежного вещания, так и с помощью методов культурной дипломатии или мероприятий в посольствах. Наконец, третье измерение – это выстраивание отношений, которое подразумевает двусторонность, взаимное уважение к ценностям и достижениям других обществ. Соответственно, первое измерение рассчитано,

¹ Долинский А. Дискурс о публичной дипломатии. // Международные процессы. Том 9, №1(25). Январь–апрель 2011. – С.1.

по мнению Леонарда, на дни и часы, второе – на недели и месяцы, а третье – на годы.²

Таким образом, общественная дипломатия создает сложную, многогранную, долгосрочную совокупность связанных со страной ассоциаций, тем самым, препятствуя утверждению упрощенного стереотипного восприятия образа страны в других странах.³ Цели общественной дипломатии достигаются, прежде всего, путем изучения настроений иностранного общественного мнения, информирования его и, в частности, воздействия на так называемые *stakeholders*, т.е. тех, кто это мнение формирует. Это могут быть политики, журналисты, аналитики, бизнесмены, артисты⁴.

Прежде чем перейти к анализу общественной дипломатии Германии автор хотел бы рассмотреть внешнеполитическую концепцию Германии в период ее объединения.

Объединение Германии изменило базовые условия послевоенной «траектории». Во-первых, оно положило конец жесткой биполярности, которая проходила непосредственно «по телу» страны и поэтому значительно нарушала установленные внешнеполитические координаты. Во-вторых, оно сопровождалось весьма спорным представлением о росте германской мощи (*Machtzuwachs*). И, в-третьих, нужно было пересмотреть уроки истории, поскольку «поворот на Восток» повлек за собой необходимость энергичного восстановления дружественных отношений⁵.

Весьма в духе помолодевших реалистических концепций период канцлерства Г. Шредера (1998 - 2005 гг.) может отражать «созревание» Германии в самом чистом виде, но, судя по позиции его последователя, никоим образом не продолжение эволюции. Именно явно экстравагантная политика Шредера по отношению к России, начиная с 2002 г., наилучшим образом помогала следовать его

«немецкому пути» «уверенной защиты интересов» Германии (данный термин вошел в политический лексикон лишь после объединения страны). Руководствуясь реалистическим подходом, это можно рассматривать как естественное следствие изменений в международных отношениях после холодной войны и роста германской мощи, которое стало результатом возобновления многополярности и «нормальной анархии», заменивших биполярность. В этих условиях объединенная Германия могла бы вновь действовать как великая европейская держава, во взаимодействии с другими великими державами, в первую очередь с Россией⁶.

С точки зрения перспективы гражданского торгового государства, стратегическое партнерство с Россией не обязательно влечет за собой отход от установленных принципов, но может быть оправдано как легитимный и необходимый инструмент для использования экономических возможностей в мировой конкуренции.

Тем не менее, в силу объективных реалий постбиполярного мира, во внешнеполитической табели о рангах правительства ФРГ Россия занимает 4-е место. Немцы продолжают рассматривать ее как стратегического партнера (употребляя иногда термин «привилегированное партнерство»), без которого и, тем более, вопреки которому невозможно решение ни региональных, ни глобальных вызовов и проблем.

Здесь следует отметить, двоякость политики Германии в области общественной дипломатии по отношению к России. С одной стороны, имидж России в Германии находится под постоянным обстрелом со стороны немецких средств массовой информации, в то время как РФ с беспомощным видом разводит руками, ссылаясь на нехватку средств.

Выделяются деньги на финансирование телеканала «Россия сегодня», который немцы, в силу незнания языка (на немецком языке вещание не ведется), попросту не смотрят, а на то, чтобы финансировать пропагандистскую работу в области образования, культуры и науки с привлечением высококлассных специалистов со знанием немец-

² Mark Leonard, Catherine Stead, Conrad Smewing. Public Diplomacy. London: The Foreign Policy Centre, 2002. P. 10-11.

³ Виноградова Е.А. Общественная дипломатия стран АЛБА перед вызовами глобализации. Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск №44. Июнь 2014 г.

⁴ Глаголев В. С., Бирюков Н.И., Зубина Н.Н. Межкультурная коммуникация в условиях глобализации. – М.: Проспект, 2010. – С.186.

⁵ Шпангер Х. Германия и Россия: нежданное стратегическое партнерство. Мировая экономика и международные отношения, №6, Июнь 2010. - С. 41.

⁶ Schollgen G. Der Auftritt. Deutschlands Ruckkehr auf die Weltbuhne. Berlin, 2004. S. 11,130,133.

кого языка, объединенных в Обществе Россия-Германия, – нет⁷.

С другой стороны корректором общественного мнения о Германии и ее СМИ служит посольство Германии в России.

Так посол Германии в своем интервью российскому информационному агентству Итар-Тасс подчеркнул, что «не замечал никакого рода антироссийских публикаций в германской прессе. Возможно, были и критические статьи, но это скорее всего демонстрирует то обстоятельство, что интерес к России в Германии сейчас крайне высок. Россия для нас является важным партнером по целому ряду вопросов. И резолюция, которую бундестаг ФРГ принял в прошедшую пятницу, демонстрирует - насколько в политической сфере, в сфере международных и экономических отношений важна для нас Россия. Ваша страна вступила в ВТО, Россия сближается с Европейским союзом. И это для нас крайне важно»⁸.

Помимо этого посол Германии Ульрих Бранденбург проводит активную общественно-педагогическую работу в российских учебных заведениях.

Ярким примером может послужить его открытая лекция, проведенная 11 декабря 2012 года на философском факультете МГУ им. М.В. Ломоносова в которой он говорил о культурных связях между нашими странами в историческом ключе.

В этой связи важным направлением немецкой общественной дипломатии в России служит корректировка агрессивного имиджа Германии, которая сложилась в российском общественном мнении после Второй мировой Войны.

Помимо работы посольства Германии в РФ в этом направлении под патронатом МИД немцы активно продвигают свой имидж, опираясь на такие авторитетные организации, как Германская служба академических обменов, Институт им. Гете, близкие к ведущим партиям фонды (все они имеют представительства в Москве) и др.

Подчеркивая важность сотрудничества с Россией на сайте МИДА Германии есть русскоязычная версия и ссылки на различные германо-российские общественные организации.

Имидж Германии в России в последние годы стал сравнительно высок. Данные практически всех опросов общественного мнения за последние годы показывают, что Германия в глазах россиян остается одним из главных наших союзников. Например, согласно опросу («Назовите пять стран, которые вы могли бы назвать наиболее близкими друзьями, союзниками России»), проведенному аналитическим центром Юрия Левады 11–14 мая 2007 г., Германия находится на третьем месте (24%), уступая лишь Казахстану (39%) и Белоруссии (38%), а враждебно настроенной ее считают всего лишь 2% россиян⁹.

Таким образом, подводя итог этого раздела, отметим, что важнейшим направлением общественной дипломатии Германии в отношении России является корректировка агрессивного имиджа, который сложился в России после Второй мировой войны и распространение немецких культурных ценностей в России, что будет способствовать установлению более прочных стратегических контактов между двумя странами. В этой связи важной составляющей общественной дипломатии Германии является межкультурная коммуникация.

⁷ Павлов Н. Россия и Германия перед вызовами XXI века // Мировая экономика и международные отношения, №6, Июнь 2012. – С. 40.

⁸ Интерес к России в Германии сейчас крайне высок - посол ФРГ в России Ульрих Бранденбург – интервью (13.11.12.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.itar-tass.com/c49/570471.html> (дата обращения: 2.03.2013)

⁹ Голов А.А. Друзья и недруги России в оценках россиян. [Электронный ресурс]. – URL: www.polit.ru/research/2007/06/05/countries.html (дата обращения 14.02.2013)

Библиография

1. Виноградова Е.А. Общественная дипломатия стран АЛБА перед вызовами глобализации. Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск №44. Июнь 2014 г.
2. Глаголев В. С., Бирюков Н.И., Зубина Н.Н. Межкультурная коммуникация в условиях глобализации. – М.: Проспект, 2010.
3. Голов А.А. Друзья и недруги России в оценках россиян. [Электронный ресурс]. – URL: www.polit.ru/research/2007/06/05/countries.html (дата обращения 14.02.2013)
4. Долинский А. Дискурс о публичной дипломатии. // Международные процессы. Том 9, №1(25). Январь–апрель 2011.
5. Интерес к России в Германии сейчас крайне высок-посол ФРГ в России Ульрих Бранденбург – интервью(13.11.12.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.itar-tass.com/c49/570471.html> (дата обращения: 2.03.2013)
6. Павлов Н. Россия и Германия перед вызовами XXI века // Мировая экономика и международные отношения, №6, Июнь 2012. –С. 40.
7. Шпангер Х. Германия и Россия: нежданное стратегическое партнерство. Мировая экономика и международные отношения, №6, Июнь 2010.
8. Mark Leonard, Catherine Stead, Conrad Smewing. Public Diplomacy. London: The Foreign Policy Centre, 2002.
9. Schollgen G. Der Auftritt. Deutschlands Ruckkehr auf die Weltbuhne. Berlin, 2004.
10. Манойло А.В. Модель информационно-психологической операции в международных конфликтах. // Право и политика.-2008.-№6. – С.1387-1394.
11. Манойло А.В. Управление конфликтами. Модель психологической операции. // Акмеология.-2009.-№1. – С. 64-74.
12. Манойло А.В. Информационное противоборство в условиях психологической войны. // Закон и право.-2003.-№12. – С. 31-34.
13. Манойло А.В. Несиловое регулирование международных конфликтов. Культурно-цивилизационные парадигмы. // Космополис.-2008.-№2. – С.168-174.
14. Манойло А.В. Психологические операции: модели и технологии управления конфликтами. // Политэкс (Политическая экспертиза).-2008.-№3.-С. 62-73.
15. Манойло А.В. Психологические операции США в Ираке. // Космополис.-2008.-№1. – С.124-128.
16. Манойло А.В. Модель информационно-психологической операции в международных конфликтах // Право и политика.-2008.-№6. – С.1387-1394.
17. Зольнова М.Г. Общественная дипломатия Швеции // Тренды и управление. - 2014. - 2. - С. 137 - 146. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.12407.
18. Зворыгина М.А. Российский федерализм и зарубежный опыт консоциальной демократии // Тренды и управление. - 2014. - 1. - С. 14 - 20. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12384.
19. Манойло А.В. О противодействии распространению идеологии «цветных революций» в университетской студенческой среде // Международные отношения. - 2013. - 4. - С. 420 - 423. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9755.
20. Нейматова А.Я. МИД России и новая публичная дипломатия // Международные отношения. - 2013. - 1. - С. 80 - 85. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.01.9.
21. Карпович О.Г. Современные концепции и модели управления международными конфликтами (сравнительный политологический анализ) // Национальная безопасность / nota bene. - 2013. - 4. - С. 605 - 612. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.4.6434.
22. Егоров В.Г. Режимная трансформация постсоветских независимых государств // Международные отношения. - 2013. - 4. - С. 452 - 470. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9398.
23. Гушер А.И. Экспертная оценка политико-экономической ситуации в Украине // Международные отношения. - 2014. - 3. - С. 326 - 331. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11815.

24. Манойло А.В. О противодействии цветным революциям // Международные отношения. - 2014. - 3. - С. 332 - 363. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.12060.
25. Будаев А.В. Основные подходы к использованию «мягкой силы» в интересах реализации внешней политики Российской Федерации // Тренды и управление. - 2014. - 2. - С. 175 - 187. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.11784.
26. Спиридонов В.В. Финансово-экономические причины политического кризиса на Украине. Взгляд через призму анализа банковской системы страны // Международные отношения. - 2014. - 3. - С. 398 - 405. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11740.
27. Спиридонов В.В. Экономический подход к анализу причин политического конфликта на Украине // Международные отношения. - 2014. - 2. - С. 254 - 261. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11527.
28. С. А. Кондаков Трубопроводная дипломатия России // Международные отношения. - 2012. - 1. - С. 128 - 138.

References

1. Vinogradova E.A. Obshchestvennaya diplomatiya stran ALBA pered vyzovami globalizatsii. Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik. Vypusk №44. Iyun' 2014 g.
2. Glagolev V. S., Biryukov N.I., Zubina N.N. Mezhdunarodnye protsessy. Tom 9, №1(25). Yanvar'-aprel' 2011.
3. Golov A.A. Druz'ya i nedrugi Rossii v otsenkakh rossiyan. [Elektronnyi resurs]. – URL: www.polit.ru/research/2007/06/05/countries.html (data obrashcheniya 14.02.2013)
4. Dolinskii A. Diskurs o publichnoi diplomatii. // Mezhdunarodnye protsessy. Tom 9, №1(25). Yanvar'-aprel' 2011.
5. Interes k Rossii v Germanii seichas kraino vysok-posol FRG v Rossii Ul'rikh Brandenburg – interv'yu(13.11.12.) [Elektronnyi resurs]. – URL: <http://www.itar-tass.com/c49/570471.html> (data obrashcheniya: 2.03.2013)
6. Pavlov N. Rossiya i Germaniya pered vyzovami XXI veka // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya, №6, Iyun' 2012. –S. 40.
7. Shpanger Kh. Germaniya i Rossiya: nezhdannoe strategicheskoe partnerstvo. Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya, №6, Iyun' 2010.
8. Mark Leonard, Catherine Stead, Conrad Smewing. Public Diplomacy. London: The Foreign Policy Centre, 2002.
9. Schollgen G. Der Auftritt. Deutschlands Ruckkehr auf die Weltbuhne. Berlin, 2004.
10. Manoilo A.V. Model' informatsionno-psikhologicheskoi operatsii v mezhdunarodnykh konfliktakh. // Pravo i politika.-2008.-№6. – S.1387-1394.
11. Manoilo A.V. Upravlenie konfliktami. Model' psikhologicheskoi operatsii. // Akmeologiya.-2009.-№1. – S. 64-74.
12. Manoilo A.V. Informatsionnoe protivoborstvo v usloviyakh psikhologicheskoi voyny. // Zakon i pravo.-2003.-№12. – S. 31-34.
13. Manoilo A.V. Nesilovoe regulirovanie mezhdunarodnykh konfliktov. Kul'turno-tsivilizatsionnye paradigmy. // Kosmopolis.-2008.-№2. – S.168-174.
14. Manoilo A.V. Psikhologicheskie operatsii: modeli i tekhnologii upravleniya konfliktami. // Politeks (Politicheskaya ekspertiza).-2008.-№3.-S. 62-73.
15. Manoilo A.V. Psikhologicheskie operatsii SShA v Irake. // Kosmopolis.-2008.-№1. – S.124-128.
16. Manoilo A.V. Model' informatsionno-psikhologicheskoi operatsii v mezhdunarodnykh konfliktakh // Pravo i politika.-2008.-№6. – S.1387-1394.
17. Zol'nova M.G. Obshchestvennaya diplomatiya Shvetsii // Trendy i upravlenie. - 2014. - 2. - С. 137 - 146. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.12407.
18. Zvorygina M.A. Rossiiskii federalizm i zarubezhnyi opyt konsotsial'noi demokratii // Trendy i upravlenie. - 2014. - 1. - С. 14 - 20. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12384.

19. Manoilo A.V. O protivodeistvii rasprostraneniyu ideologii «tsvetnykh revolyutsii» v universitetskoj studencheskoj srede // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2013. - 4. - С. 420 - 423. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9755.
20. Neimatova A.Ya. MID Rossii i novaya publichnaya diplomatiya // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2013. - 1. - С. 80 - 85. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.01.9.
21. Karpovich O.G. Sovremennye kontseptsii i modeli upravleniya mezhdunarodnymi konfliktami (sravnitel'nyi politologicheskii analiz) // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. - 2013. - 4. - С. 605 - 612. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.4.6434.
22. Egorov V.G. Rezhimnaya transformatsiya postsovetских nezavisimyykh gosudarstv // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2013. - 4. - С. 452 - 470. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9398.
23. Gusher A.I. Ekspertnaya otsenka politiko-ekonomicheskoi situatsii v Ukraine // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2014. - 3. - С. 326 - 331. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11815.
24. Manoilo A.V. O protivodeistvii tsvetnym revolyutsiyam // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2014. - 3. - С. 332 - 363. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.12060.
25. Budaev A.V. Osnovnye podkhody k ispol'zovaniyu «myagkoi sily» v interesakh realizatsii vneshnei politiki Rossiiskoi Federatsii // Trendy i upravlenie. - 2014. - 2. - С. 175 - 187. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.11784.
26. Spiridonov V.V. Finansovo-ekonomicheskie prichiny politicheskogo krizisa na Ukraine. Vzglyad cherez prizmu analiza bankovskoi sistemy strany // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2014. - 3. - С. 398 - 405. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11740.
27. Spiridonov V.V. Ekonomicheskii podkhod k analizu prichin politicheskogo konflikta na Ukraine // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2014. - 2. - С. 254 - 261. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11527.
28. S. A. Kondakov Truboprovodnaya diplomatiya Rossii // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2012. - 1. - С. 128 - 138.