

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ КАК СУБЪЕКТА УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ГОСУДАРСТВА

Аннотация: В данной статье предметом исследования является юридическая ответственность политико-публичных общественных объединений, виды ответственности таких организаций. Автор анализирует существующие точки зрения применения той или иной ответственности общественных объединений в российской доктрине права. В этой связи, автор подразделяет ответственность на позитивную и негативную, и дает краткую характеристику каждому подвиду юридической ответственности той или иной группы, а также целесообразность применения того или иного вида ответственности в конкретной ситуации. Методология исследования — с позиций материалистической диалектики автором используются общенаучные методы познания — системный, обобщение и анализ научных, нормативных и практических материалов, методы диалектического познания. Научная новизна данной статьи заключается в исследовании юридической ответственности политико-публичных общественных организаций в рамках современного российского законодательства, а также специфических особенностей взаимоотношений между государством и субъектом, участвующим в управлении делами государства при применении соответствующих норм права при совершении правонарушений.

Ключевые слова: общественные объединения, позитивная, ответственность, юридическая ответственность, негативная, управление, дела государства, общество, демократия, граждане.

Действующим законодательством вопросы юридической ответственности политико-публичных общественных объединений практически не регламентируются. Представляется, что последнее объяснимо особенностями целей, задач и функций рассматриваемых объединений, их составом, включающим представителей общности, и, как правило, рекомендательной природой их решений.¹

В юридической литературе ответственность политико-публичных общественных объединений подразделяется на позитивную юридическую ответственность и негативную.

Выделение позитивной ответственности политико-публичных общественных объединений представляется важным и значительным, поскольку, как утверждает И.П. Сафронова, «юридическая ответственность как реакция на правонарушение потому и возможна, что она есть следствие позитивной ответственности».²

Авторами высказано множество определений позитивной юридической ответственности. Например, В.М. Чхиквадзе считает, что «позитивная (активная, положительная) ответственность связана с оценкой поведения личности с точки зрения ее общественно значимого поведения».³ По словам И.А. Умновой, «позитивная юридическая ответственность состоит в обязанности выполнять определенную деятельность, очерченную правом».⁴

Автор разделяет мнение А.И. Королева и С.М. Казанцева в той части, что «позитивная ответственность органа ... находит выражение в его задачах и компетенционных обязанностях».⁵ Именно путем четкого выполнения возложенных на субъект правоотношений задач, функций и обязанностей выполняется позитивная ответственность.

Соответственно, под позитивной юридической ответственностью политико-публичных обществен-

¹ Пиманова М.А. Правовой статус государственно-общественных объединений (конституционно-правовое исследование). дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2007. С. 113.

² И.П. Сафронова. Единичность и коллегиальность в социалистическом промышленном предприятии. — М.: Высшая школа. 1978. С. 49.

³ В.М. Чхиквадзе. Социалистический гуманизм и права человека: Ленинские идеи и современность. — М.: Наука, 1978. С. 215.

⁴ И.А. Умнова. Конституционные основы современного российского федерализма. М.: Издательство «Дело». 1998. С. 219.

⁵ А.И. Королев, С.М. Казанцев. Государственное управление и право: история и современность. — Ленинград: Издательство Ленинградского университета. 1984. С. 12.

ных объединений следует понимать необходимость прямого и четкого соблюдения закона и реализацию их функций, целей, задач и обязанностей.

Вопрос негативной юридической ответственности политико-публичных общественных объединений является довольно дискуссионным. Упоминания о таком виде ответственности в нормативно-правовых актах довольно редки.

Под негативной юридической ответственностью политико-публичных общественных объединений понимается применение специально уполномоченными на это субъектами санкций за нарушение правовых норм и неисполнение (ненадлежащее исполнение) возложенных на них целей, задач, функций и обязанностей.

Рассмотрение вопроса негативной юридической ответственности политико-публичных общественных объединений целесообразно проводить подразделив негативную ответственность на виды.⁶

Согласно общераспространенному мнению, разновидностями юридической ответственности являются: уголовная, административная, гражданская, дисциплинарная, и материальная ответственность.

Многими авторами выделяется конституционная (предусмотренная в конституционных текстах) или конституционно-правовая ответственность (установленная не только конституцией, но и другими источниками конституционного права) как самостоятельный вид юридической ответственности.⁷ Основанием для такого вида ответственности является конституционный деликт, т.е., по мнению В.А. Виноградова, «деяние (действие или бездействие) субъекта конституционно-правовых отношений, не соответствующее должному поведению, предусмотренному нормами конституционного права, и влекущее за собой применение установленных мер конституционно-правовой ответственности».⁸ К санкциям конституционно-правовой ответственности относятся: признание акта незаконным, отрешение

от должности, роспуск, расформирование, переход полномочий органов местного самоуправления к органам государственной власти (введение временного государственного управления), досрочное прекращение осуществления органами местного самоуправления отдельных государственно-властных полномочий (отзыв государственно-властных полномочий), отмена (признание недействительным) юридически значимого результата, отмена (приостановление) правовых актов, отказ.

Кроме того, например, Г.Н. Чеботарев, Е.С. Шугрина и другие ученые отстаивают позицию существования самостоятельного вида муниципально-правовой ответственности как ответственности за нарушение предписаний норм муниципального права.⁹ Соответственно, основанием муниципально-правовой ответственности является муниципально-правовой деликт, определяемый, к примеру, Е.С. Шугриной по аналогии с конституционным деликтом, как «деяние (действие или бездействие) субъекта муниципально-правовых отношений, не соответствующее должному поведению, предусмотренному нормами муниципального права, и влекущее за собой применение установленных мер муниципально-правовой ответственности».¹⁰

Среди санкций муниципально-правовой ответственности различают: отзыв депутатов и выборных должностных лиц местного самоуправления, роспуск представительного органа, выражение недоверия, досрочное прекращение полномочий, отрешение от должности главы муниципального образования, лишение лица статуса кандидата в депутаты представительного органа. Однако, Г.Н. Чеботарев, высказывает мнение об отнесении к санкциям муниципально-правовой ответственности, например вынесение предупреждений, заслушивание отчетов и т.п.

Политико-публичные общественные объединения как самостоятельные субъекты правоотношений несут следующие виды юридической ответственности.

⁶ Пиманова М.А. Правовой статус государственно-общественных объединений (конституционно-правовое исследование). дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2007. С. 117.

⁷ Например: Ф.М. Михайлович. «Дело КПСС» в Конституционном суде: записки участников процесса. М.: Былина. 1999. С. 169; Теория государства и права: Учебник. Н.И. Матузов, А.В. Малько. — М.: ЮристЪ. 2005.

⁸ В.А. Виноградов. Основание конституционно-правовой ответственности // Законодательство. 2003. № 2.

⁹ Г.Н. Чеботарев. Соотношение конституционно-правовой и муниципально-правовой ответственности в системе местного самоуправления // Российский юридический журнал. 2002. №4; Е.С. Шугрина. Муниципальное право. Учебник. — М.: Проспект. 2004. С. 293–294.

¹⁰ Е.С. Шугрина. Особенности конституционно-правовой и муниципально-правовой ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. 2005. № 5.

Конституционно-правовая ответственность за нарушение положений Конституции Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов, являющихся источниками конституционного права, может быть применима к политико-публичным общественным объединениям.

Однако проблема целесообразности применения конституционно-правовой ответственности рассматриваемых объединений видится сложной и противоречивой. Цели политико-публичных общественных объединений и их состав, вызывают вопрос о возможности установления негативной юридической ответственности таких объединений. Действительно, целесообразно ли привлекать к ответственности ученых, художников, предпринимателей, входящих в состав, например совещательных органов при органах исполнительной власти, общественных палат, за выработку рекомендаций, участие в определении государственной политики?¹¹ Например, согласно мнению В.М. Сырых, граждане могут принимать участие в делах государства, но в конечном итоге государственные органы несут ответственность за эффективность своей работы».¹²

Представляется, что к конституционно-правовой ответственности политико-публичных общественных объединений может быть применима концепция ответственности общественных объединений, закрепленная Федеральным законом «Об общественных объединениях».¹³ Согласно ст. 41 указанного закона, общественные объединения, в том числе не обладающие правами юридического лица, в случае нарушения законодательства Российской Федерации несут ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом и другими законами. Таким образом, общественные объединения несут все виды ответственности, в случае, если это предусмотрено действующим законодательством.

Тем не менее, большинство мер конституционно-правовой ответственности неприменимо к рассматриваемым объединениям. Например, такая мера, как досрочное прекращение деятельности политико-публичных общественных объединений

не предусмотрена нормами действующего законодательства Российской Федерации, поскольку такая мера противоречила бы самой природе и назначению последних. Неприменимо и оспаривание решений и актов анализируемых объединений, поскольку такие решения носят рекомендательный характер.¹⁴

В качестве меры конституционно-правовой ответственности политико-публичных общественных объединений можно рассматривать предупреждение, которое может быть вынесено соответствующим органом государственной власти (должностными лицами) в случае нарушения действующего конституционно-правового законодательства или ненадлежащего исполнения объединением своих прав и обязанностей. Такая мера не предусмотрена действующим законодательством, однако может быть введена.¹⁵

Административная ответственность применяется к политико-публичным общественным объединениям в случае, если рассматриваемые объединения обладают правами юридического лица.

Анализ судебной практики показывает, что политико-публичные общественные объединения привлекаются к административной ответственности, в основном, за налоговые правонарушения.¹⁶

Гражданско-правовая ответственность характерна для политико-публичных общественных объединений, поскольку они, владея имуществом и обладая правами юридического лица при решении поставленных задач, вступают в разнообразные гражданско-правовые отношения, связанные, например, с выкупом государственного имущества.¹⁷ Как пишет Е.В. Моисеева, в случае, если юридические лица публичного права оказываются субъектами имущественных отношений, их право-

¹¹ Пиманова М.А. Правовой статус государственно-общественных объединений (конституционно-правовое исследование). дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2007. С. 120.

¹² В.М. Сырых. Теория государства и права. — М.: Былина. 1998. Гл. 3, 4, 23.

¹³ Федеральный закон от 19.05.1995 № 83-ФЗ «Об общественных объединениях» // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1930.

¹⁴ Пиманова М.А. Правовой статус государственно-общественных объединений (конституционно-правовое исследование). дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2007. С. 122.

¹⁵ Пиманова М.А. Правовой статус государственно-общественных объединений (конституционно-правовое исследование). дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2007. С. 123.

¹⁶ Пиманова М.А. Правовой статус государственно-общественных объединений (конституционно-правовое исследование). дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2007. С. 124.

¹⁷ [Постановление президиума ВАС РФ № 9498/04 от 16.11.2004] Дело по иску о признании недействительным договора выкупа имущества в части приобретения нежилых помещений направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела // Вестник ВАС РФ. 2005. № 3.

субъектность приравнивается к правосубъектности юридических лиц частного права.¹⁸

Таким образом, к политико-публичных общественных объединений, обладающим правами юридического лица, применяются общие правила о привлечении их к гражданско-правовой ответственности. Граждане и юридические лица, имущественные права которых нарушены анализируемыми объединениями, могут требовать возмещения им убытков в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации. Моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями политико-публичных общественных объединений, подлежит компенсации в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Уголовная ответственность может применяться к участникам государственно-общественных объединений. Однако особых указаний на это в действующем законодательстве не встречается. Тогда как возможность привлечения к уголовной ответственности членов общественных объединений оговорена Федеральным законом от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях».¹⁹ Согласно ч. 3 ст. 41 указанного закона, при совершении общественными объединениями ... деяний, наказуемых в уголовном порядке, лица, входящие в руководящие органы этих объединений, при доказательстве их вины за организацию указанных деяний могут по решению суда нести ответственность как руководители преступных сообществ. Другие члены и участники таких объединений несут ответственность за те преступные деяния, в подготовке или совершении которых они участвовали. Поскольку участниками общественных объединений являются граждане, и их деятельность направлена на реализацию общих целей объединившихся граждан, указание на их ответственность в специальной норме Особенной части Уголовного кодекса (как например, для должностных лиц) не требуется.

Специальными нормами Уголовного кодекса оговаривается, субъектом каких конкретно преступлений может выступать лицо, осуществляющее публичную власть. К разряду таких составов относятся преступления против органов публич-

ной власти (глава 16); убийства и причинение телесных повреждений (глава 21); должностные преступления (глава 40). Однако согласно российской юридической доктрине к политико-публичным общественным объединениям более корректно употреблять термин осуществление «публичных функций», нежели «публичной власти», которая подразумевает властные полномочия органов государственной власти и местного самоуправления по изданию общеобязательных актов и применению мер принуждения за их неисполнение. Представляется, что понятие «лицо, осуществляющее публичные функции» может быть применимо к участникам политико-публичных общественных объединений, поскольку к компетенции таких объединений относится участие в подготовке решений, затрагивающих права, обязанности и законные интересы других лиц, решение вопросов социальной защиты определенных категорий граждан.²⁰

Участники политико-публичных общественных объединений, виновные в совершении административных правонарушений, связанных с участием в политико-публичных общественных объединениях, могут привлекаться к административной ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Однако же, как отмечено выше при условии закрепления в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях понятия «лицо, осуществляющее публичные функции» и указания в специальных нормах кодекса и прочего законодательства, регулирующего вопросы административной ответственности, на определенные составы правонарушений, субъектами которых могут являться участники политико-публичных общественных объединений.

Дисциплинарная ответственность участников политико-публичных общественных объединений возможна только при наличии трудовых отношений между участниками и учредителями анализируемых объединений. Основанием дисциплинарной ответственности является совершение дисциплинарных проступков²¹, привлечение к ответственности осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде.

¹⁸ Е.В. Моисеева. К вопросу о правосубъектности публично-правовых образований в гражданском праве России // Юрист. 2006. № 9.

¹⁹ Федеральный закон от 19.05.1995 № 83-ФЗ «Об общественных объединениях» // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1930.

²⁰ Пиманова М.А. Правовой статус государственно-общественных объединений (конституционно-правовое исследование). дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2007. С. 127–128.

²¹ Ст. 192 Трудового Кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч.1). Ст. 3.

Аналогичные замечания касаются и материальной ответственности участников политико-публичных общественных объединений, которая

может быть применена в случае наличия трудовых отношений в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде.²²

Библиография:

1. Пиманова М.А. Правовой статус государственно-общественных объединений (конституционно-правовое исследование). дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2007. С. 113.
2. И.П. Сафронова. Единоначалие и коллегиальность в социалистическом промышленном предприятии. — М.: Высшая школа. 1978. С. 49.
3. В.М. Чхиквадзе. Социалистический гуманизм и права человека: Ленинские идеи и современность. — М.: Наука, 1978. С. 215.
4. И.А. Умнова. Конституционные основы современного российского федерализма. М.: Издательство «Дело». 1998. С. 219.
5. А.И. Королев, С.М. Казанцев. Государственное управление и право: история и современность. — Ленинград: Издательство Ленинградского университета. 1984. С. 12.
6. Например: Ф.М. Михайлович. «Дело КПСС» в Конституционном суде: записки участников процесса. М.: Былина. 1999. С. 169; Теория государства и права: Учебник. Н.И. Матузов, А.В. Малько. — М.: ЮристЪ. 2005.
7. В.А. Виноградов. Основание конституционно-правовой ответственности // Законодательство. 2003. № 2.
8. Г.Н. Чеботарев. Соотношение конституционно-правовой и муниципально-правовой ответственности в системе местного самоуправления // Российский юридический журнал. 2002. № 4; Е.С. Шугрина. Муниципальное право. Учебник. — М.: Проспект. 2004. С. 293–294.
9. Е.С. Шугрина. Особенности конституционно-правовой и муниципально-правовой ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. 2005. № 5.
10. В.М. Серых. Теория государства и права. — М.: Былина. 1998. Гл. 3, 4, 23.
11. Федеральный закон от 19.05.1995 № 83-ФЗ «Об общественных объединениях» // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1930.
12. [Постановление президиума ВАС РФ № 9498/04 от 16.11.2004] Дело по иску о признании недействительным договора выкупа имущества в части приобретения нежилых помещений направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела // Вестник ВАС РФ. 2005. № 3.
13. Е.В. Моисеева. К вопросу о правосубъектности публично-правовых образований в гражданском праве России // Юрист. 2006. № 9.
14. Лапин А.Е., Петрова Ю.А. К вопросу о реализации полномочий представительных органов местного самоуправления в Российской Федерации // Административное и муниципальное право. — 2011. — 4. — С. 24–33.
15. Грудцына Л.Ю., Петров С.М. Власть и гражданское общество в России: взаимодействие и противостояние // Административное и муниципальное право. — 2012. — 1. — С. 19–29.
16. Сунцов А.П. Административные правонарушения в сфере организации и проведения выборов. // Науч.-практ. коммент. / Сунцов А.П., Серков В.А., Мишунина А.А.; Рос. Федерация, Тюм. обл., Избират. комис. Тюм. обл., Тюмень, 2005.
17. Костенников М.В., Куракин А.В., Павлюк А.В. К вопросу о понятии и методах государственного управления в административном праве // NB: Административное право и практика администрирования. — 2014. — 2. — С. 40–63. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.2.11188. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_11188.html

²² Пиманова М.А. Правовой статус государственно-общественных объединений (конституционно-правовое исследование). дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2007. С. 129.

18. Сунцов А.П. Правонарушения в избирательной системе субъекта Российской Федерации. (Конституционно-правовое исследование). // диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук Екатеринбург, 2000
19. М.А. Липчанская Формы участия граждан в управлении делами государства в сфере исполнительной власти. // Административное и муниципальное право. — 2011. — 2. — С. 19–24.
20. Сунцов А.П., Воронина Ю.И. К вопросу о понятии и сущности независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов. // Академический юридический журнал. 2013. № 3 (53). С. 24–29.
21. Щупленков О.В., Щупленков Н.О. Трансформация власти в процессе построения гражданского общества в России // ВВ: Проблемы общества и политики. — 2013. — 9. — С. 20–88. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.9.9053. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_9053.html
22. И. Д. Короева Философия взаимодействия власти и народа // Политика и Общество. — 2012. — 4. — С. 18–24.
23. Сунцов А.П., Тихий Р.С. Современное состояние и перспективы развития законодательства Тюменской области о поощрениях. // Вестник Тюменского государственного университета. 2004. № 1. С. 219–225.
24. Сунцов А.П. Законодательное обеспечение административно-правового режима пребывания (проживания) иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: проблемы и перспективы. // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 3. С. 56–61.
25. Р.Р. Хаснутдинов Юридическая ответственность как целостное образование // Право и политика. — 2013. — 4. — С. 560–564. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.04.15.

References:

1. Pimanova M.A. Pravovoi status gosudarstvenno-obshchestvennykh ob'edinenii (konstitutsionno-pravovoe issledovanie). dis. ... kand. jurid. nauk. Tyumen'. 2007. S. 113.
2. I.P. Safronova. Edinonachalie i kollegial'nost' v sotsialisticheskom promyshlennom predpriyatii. — M.: Vysshaya shkola. 1978. S. 49.
3. V.M. Chkhikvadze. Sotsialisticheskii gumanizm i prava cheloveka: Leninskie idei i sovremennost'. — M.: Nauka, 1978. S. 215.
4. I.A. Umnova. Konstitutsionnye osnovy sovremennogo rossiiskogo federalizma. M.: Izdatel'stvo «Delo». 1998. S. 219.
5. A.I. Korolev, S.M. Kazantsev. Gosudarstvennoe upravlenie i pravo: istoriya i sovremennost'. — Leningrad: Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta. 1984. S. 12.
6. Naprimer: F.M. Mikhailovich. «Delo KPSS» v Konstitutsionnom sude: zapiski uchastnikov protsessa. M.: Bylina. 1999. S. 169; Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik. N.I. Matuzov, A.V. Mal'ko. — M.: Yurist"". 2005.
7. V.A. Vinogradov. Osnovanie konstitutsionno-pravovoi otvetstvennosti // Zakonodatel'stvo. 2003. № 2.
8. G.N. Chebotarev. Sootnoshenie konstitutsionno-pravovoi i munitsipal'no-pravovoi otvetstvennosti v sisteme mestnogo samoupravleniya // Rossiiskii yuridicheskii zhurnal. 2002. №4; E.S. Shugrina. Munitsipal'noe pravo. Uchebnik. — M.: Prospekt. 2004. S. 293–294.
9. E.S. Shugrina. Osobennosti konstitutsionno-pravovoi i munitsipal'no-pravovoi otvetstvennosti organov i dolzhnostnykh lits mestnogo samoupravleniya // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2005. № 5.
10. V.M. Serykh. Teoriya gosudarstva i prava. — M.: Bylina. 1998. Gl. 3, 4, 23.
11. Federal'nyi zakon ot 19.05.1995 № 83-FZ «Ob obshchestvennykh ob'edineniyakh» // SZ RF. 1995. № 21. St. 1930.
12. [Postanovlenie prezidiuma VAS RF № 9498/04 ot 16.11.2004] Delo po isku o priznanii nedeistvitel'nym dogovora vykupa imushchestva v chasti priobreteniya nezhilnykh pomeshchenii napravleno na novoe rassmotrenie v svyazi s nepolnym issledovaniem arbitrazhnym sudom obstoyatel'stv dela // Vestnik VAS RF. 2005. №3.
13. E.V. Moiseeva. K voprosu o pravosub'ektnosti publichno-pravovykh obrazovaniy v grazhdanskom prave Rossii // Yurist. 2006. № 9.
14. Lapin A.E., Petrova Yu.A. K voprosu o realizatsii polnomochii predstavitel'nykh organov mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2011. — 4. — S. 24–33.

15. Grudtsyna L.Yu., Petrov S.M. Vlast' i grazhdanskoe obshchestvo v Rossii: vzaimodeistvie i protivostoyanie // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2012. — 1. — S. 19–29.
16. Suntsov A.P. Administrativnye pravonarusheniya v sfere organizatsii i provedeniya vyborov. // Nauch.-prakt. komment. / Suntsov A.P., Serkov V.A., Mishunina A.A. ; Ros. Federatsiya, Tyum. obl., Izbirat. komis. Tyum. obl. Tyumen', 2005.
17. Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Pavlyuk A.V. K voprosu o ponyatii i metodakh gosudarstvennogo upravleniya v administrativnom prave // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. — 2014. — 2. — S. 40–63. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.2.11188. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_11188.html
18. Suntsov A.P. Pravonarusheniya v izbiratel'noi sisteme sub''ekta Rossiiskoi Federatsii. (Konstitutsionno-pravovoe issledovanie). // dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni doktora yuridicheskikh nauk Ekaterinburg, 2000
19. M.A. Lipchanskaya Formy uchastiya grazhdan v upravlenii delami gosudarstva v sfere ispolnitel'noi vlasti. // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2011. — 2. — S. 19–24.
20. Suntsov A.P., Voronina Yu.I. K voprosu o ponyatii i sushchnosti nezavisimoi antikorrupsionnoi ekspertizy normativnykh pravovykh aktov. // Akademicheskii yuridicheskii zhurnal. 2013. № 3 (53). S. 24–29.
21. Shchuplenkov O.V., Shchuplenkov N.O. Transformatsiya vlasti v protsesse postroeniya grazhdanskogo obshchestva v Rossii // NB: Problemy obshchestva i politiki. — 2013. — 9. — S. 20–88. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.9.9053. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_9053.html
22. I. D. Koroeva Filosofiya vzaimodeistviya vlasti i naroda // Politika i Obshchestvo. — 2012. — 4. — S. 18–24.
23. Suntsov A.P., Tikhii R.S. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya zakonodatel'stva Tyumenskoi oblasti o pooshchreniyakh. // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2004. № 1. S. 219–225.
24. Suntsov A.P. Zakonodatel'noe obespechenie administrativno-pravovogo rezhima prebyvaniya (prozhivaniya) inostrannykh grazhdan i lits bez grazhdanstva v Rossiiskoi Federatsii: problemy i perspektivy. // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 3. S. 56–61.
25. R.R. Khasnutdinov Yuridicheskaya otvetstvennost' kak tselostnoe obrazovanie // Pravo i politika. — 2013. — 4. — S. 560–564. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.04.15.