

§6 КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Харитонов А.Н.

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: Н.А. КОЛОМЫТЦЕВ, О.Н. КОЛОМЫТЦЕВА СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В РОССИИ: МОНОГРАФИЯ. — СПБ.: ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ). 2014. — 220 С.

Аннотация: В монографии отмечается, что конституционные права и свободы человека и гражданина нуждаются в эффективных механизмах их реализации, без которых само существование и законодательное закрепление прав и свобод становится правовой фикцией. Эффективность решения проблем обеспечения прав и свобод человека и гражданина в России зависит не только от усилий государства, но и активизации деятельности формирующихся институтов гражданского общества, помогающих государственным органам власти разрешать самые сложные задачи в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина. Актуальность проблемы заключается и в том, что контроль является неотъемлемой частью каждого государства на любом этапе его исторического развития. Объективная необходимость такого института убедительно доказана историей всех типов и форм государств. Просматривается прямая зависимость стабильности и эффективности государственной власти от действенности контроля, в том числе со стороны общественности. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеправовые, теоретический, общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Следует отметить настойчивость авторов по обоснованию тезиса о том, что проблема эффективности входит в число сложных и привлекает к себе внимание ученых и практиков. Изучение законодательства и литературных источников способствовало формулировке понятия эффективности общественного контроля как достижения поставленных перед ним целей и задач, фактического позитивного результата его осуществления в механизме государства и государственной политики (с. 138). Это понятие неразрывно связано с различными факторами и заслуживает поддержки. Расширительная трактовка эффективности обусловила выделение разновидностей контроля. Учет такого критерия имеет определенное значение в реализации общественного контроля в России.

Ключевые слова: контроль, общественность, форма, метод, власть, управление, народ, человек, гражданин, закон.

В начале 2014 года Юридический институт (г. Санкт-Петербург) опубликовал монографию доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ Н.А. Коломытцева и кандидата юридических наук О.Н. Коломытцевой «Современные проблемы общественного контроля в России». Аннотация названной работы показывает стремление авторов показать важность осуществления контроля общества над государственной

властью. При этом приводятся статистические данные и результаты конкретно-социологического исследования этого феномена, проведенного в 19 регионах страны.

При анализе методологических предпосылок взаимосвязи общества и государства авторы показывают их соотношение в исторической, теоретической, правовой и практической сферах. Введение в научный оборот понятия «общество» предпола-

гает два подхода: в широком и узком смыслах, что помогает глубже уяснить возникновение государства (с. 5, 6, 8-13).

Представляются убедительными и продуктивными положения о систематизировании термина «государство» на основе сложившихся отечественных и западных нетрадиционных взглядах ученых. Соотношение общества и государства рассматривается через однопорядковый критерий, учитывающий интересы граждан и страны в целом. Такая интерпретация, по нашему мнению, особенно востребована в условиях глобализации мировой экономики, а также социальных конфликтов в Африке, Азии и Европе.

Авторами монографии дана критическая, объективная оценка идей философов-просветителей, их сторонников, объясняющих эволюцию государства и «рассредоточение власти по различным органам» (с. 16-25). Следует согласиться с тем, что второй половине XX века свойственны принципиальные изменения в соотношении общества и государства. В число этих причин включены: рост числа научных, политических, профсоюзных, спортивных объединений, средств массовой информации, изменение социальной роли государства, его функций в обществе и др.

Достоин внимания то, что Н.А. Коломытцев и О.Н. Коломытцева расширяют пределы познания общества и государства, включают в содержание работы положения, имеющие косвенное к ней отношение. В этой связи подчеркнем, что сегодня дискуссия о соотношении государства и общества продолжается. Здесь широко распространена теория плюрализма, которая ставит основной задачей современного демократического государства достижение общегражданского консенсуса. Видимо, более оправдан подход, предусматривающий правовые начала во взаимоотношениях государства и личности¹.

Авторы сформулировали вывод, что общество первично по отношению к государству. Государство в сегодняшнем понимании не может быть отождествлено только с аппаратом государственной власти и населением. Образ государства целесообразно рассматривать в контексте широкого и узкого подходов. Полагаем, что сказанное находится в сфере правовой действительности, своеобразного продукта юридической мысли.

¹ Об этом см.: Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права. Свободы. Политическая система. — СПб. Изд-во Юридического института (Санкт-Петербург). 2002. — С. 123.

Справедливо связаны усиление демократии, расширение гласности в жизни общества и деятельности Российского государства с международным сотрудничеством и внутренней политикой страны. Это обусловило развитие общественного интереса к состоянию органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы, а также совершенствованию контроля за ними.

Актуальность проблемы заключается и в том, что контроль является неотъемлемой частью каждого государства на любом этапе его исторического развития. Объективная необходимость такого института убедительно доказана историей всех типов и форм государств. Просматривается прямая зависимость стабильности и эффективности государственной власти от действенности контроля, в том числе со стороны общественности.

Итогом этого раздела работы можно считать предлагаемое определение общественного контроля за государством как осуществляемую в особом процедурном порядке деятельность специальных субъектов (органов государственной власти, институтов гражданского общества, отдельных граждан) по проверке и оценке государственного управления, соблюдения прав и свобод человека и их соответствия предъявляемым требованиям (с. 52). Указанное определение, как представляется, в полной мере отражает сущность и содержание анализируемого социально-правового явления.

Комплексное исследование контроля способствовало определению его видов и форм, применение которых повышает результативность проводимых мероприятий и совершенствует деятельность государственных органов.

Второй раздел монографии освещает характеристику механизма общественного контроля над государством. Здесь вызывает интерес теоретическая разработка механизма контроля общества, эффективно действующего в современных российских условиях и решение соответствующих задач. Авторы обстоятельно называют точки зрения ученых, исследующих правовые категории, дают понятие механизма общественного контроля, которое считают достаточно условным (с. 61-63).

В книге анализируются сложившиеся виды и формы контроля со стороны ветвей власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. В частности, изучены контрольные полномочия главы государства над парламентом, права Президента РФ на законодательную инициативу и отлагательное вето в отношении федеральных законов и др. Рассмотрена деятель-

ность Apparата Президента РФ, Федерального Собрания РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ, Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка, Генеральной прокуратуры РФ, судебной системы как важных институтов социального контроля (с. 65–82).

Н.А. Коломытцев и О.Н. Коломытцева уделяют значительное внимание обобщению положительного опыта общественного контроля в России и зарубежных странах, анализу негативных факторов, предлагают возможные варианты их устранения (с. 83–85, 110, 112).

Не остался в стороне и анализ контроля общественности России над деятельности полиции и учреждений, исполняющих наказания, что, несомненно, повышает ценность проделанного труда.

Заключительный раздел работы посвящен проблемам эффективности общественного контроля за деятельностью государства. Логическим продолжением анализа жизнедеятельности страны стали основания правового регулирования участия общественных объединений в управлении государством, а также повышения роли общественного контроля.

Следует отметить настойчивость авторов по обоснованию тезиса о том, что проблема эффективности входит в число сложных и привлекает к себе внимание ученых и практиков.

Изучение законодательства и литературных источников способствовало формулировке понятия эффективности общественного контроля как достижение поставленных перед ним целей и задач, фактического позитивного результата его осуществления в механизме государства и государственной политики (с. 138).

Это понятие неразрывно связано с различными факторами и заслуживает поддержки. Расширительная трактовка эффективности обусловила выделение разновидностей контроля. Учет такого

критерия имеет определенное значение в реализации общественного контроля в России.

В монографии уточнены понятия эффективности контроля над деятельностью органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы, что ориентирует сотрудников правоохранительных структур на повышение качества своей работы в области борьбы с преступностью (с. 140).

Определив природу термина «эффективность», разновидности контроля для субъектов права, авторы разработали пути совершенствования общественного контроля в современных условиях. В этой связи подробно рассмотрена деятельность Общественной палаты РФ, общественных наблюдательных комиссий субъектов РФ, общественных советов при МВД РФ, ГУМВД, УМВД регионов и общественного совета при ФСИН России (с. 159–160).

В этом разделе имеются аргументированные предложения о включении норм об общественном контроле за деятельностью полиции и исправительных учреждений в уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство (с. 160–165).

В заключении содержатся сформулированные выводы и рекомендации по совершенствованию контроля гражданского общества и развитию научных исследований по данной проблеме (с. 168–176).

Вместе с тем монография, как и любая фундаментальная работа, не лишена определенных недостатков. Видимо, следовало уделить внимание такому институту, как Открытое правительство, рассмотреть его компетенцию, имеющуюся практику и перспективы. Кроме того, в тексте выявлено несколько опечаток (с. 5, 82, 90).

Однако эту книгу можно рекомендовать для чтения студентам, аспирантам, курсантам, слушателям, а также специалистам многих отраслей права и практикующим сотрудникам.

Библиография:

1. Безденежных В.М. Содержание и формы административной деятельности органов внутренних дел. — М., 1995.
2. Бельский К.С. Полицейское право / Под ред. А.В. Куракина. — М., 2004.
3. Котюргин С.И. Административный процесс в деятельности советской милиции: Автореф. дис... канд. юрид. наук. — М., 1968.
4. Килясханов И.Ш. Права граждан и административная деятельность милиции // Специфика правового регулирования в период становления рыночных социально-экономических отношений. — Омск, 1996.
5. Административное право и административная деятельность органов внутренних дел / Под ред. Л.Л. Попова. — М., 1990.

6. Костенников М.В., Куракин А.В., Павлюк А.В. К вопросу о понятии и методах государственного управления в административном праве // *Вестник: Административное право и практика администрирования*. — 2014. — 2. — С. 40–63. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.2.11188. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_11188.html
7. Трегубова Е.В. Институт стимулов и ограничений в административном праве // *Вестник: Административное право и практика администрирования*. — 2014. — 3. — С. 12–43. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.3.11896. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_11896.html

References:

1. Bezdenezhnykh V.M. Soderzhanie i formy administrativnoi deyatel'nosti organov vnutrennikh del. — М., 1995.
2. Bel'skii K.S. Politseiskoe pravo / Pod red. A.V. Kurakina. — М., 2004.
3. Kotyurgin S.I. Administrativnyi protsess v deyatel'nosti sovetskoj militsii: Avtoref. dis... kand. jurid. nauk. — М., 1968.
4. Kilyaskhanov I.Sh. Prava grazhdan i administrativnaya deyatel'nost' militsii // Spetsifika pravovogo regulirovaniya v period stanovleniya rynochnykh sotsial'no-ekonomicheskikh otnoshenii. — Omsk, 1996.
5. Administrativnoe pravo i administrativnaya deyatel'nost' organov vnutrennikh del / Pod red. L.L. Popova. — М., 1990.
6. Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Pavlyuk A.V. K voprosu o ponyatii i metodakh gosudarstvennogo upravleniya v administrativnom prave // *Вестник: Административное право и практика администрирования*. — 2014. — 2. — С. 40–63. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.2.11188. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_11188.html
7. Tregubova E.V. Institut stimulov i ogranichenii v administrativnom prave // *Вестник: Административное право и практика администрирования*. — 2014. — 3. — С. 12–43. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.3.11896. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_11896.html