



Гудалов Н.Н.

## ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ ПРИНЦИПА КОНДИЦИОНАЛЬНОСТИ ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА (НА ОПЫТЕ МИРНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ 2013-2014 гг.)

**Аннотация:** Огромные экономические ресурсы и растущее политическое значение Европейского союза (ЕС), используемые им в отношениях с другими акторами на основе принципа кондициональности (условности), дают ЕС значительный, но противоречивый потенциал влияния на ход международных конфликтов. Особенности этого потенциала, ярко проявляющиеся в политике ЕС в отношении палестино-израильского конфликта, составляют предмет настоящей статьи. Целью работы стало выявление проблем влияния ЕС на данный конфликт, которое он пытается реализовывать с помощью применения кондициональности. В методологическом плане обращение к этой объемной теме в рамках статьи предполагает детальный анализ характерного и актуального случая (case study) – инициатив ЕС в ходе палестино-израильских переговоров 2013-2014 гг. По его итогам было продемонстрировано, что, несмотря на беспрецедентную смелость инициатив и большой потенциал влияния ЕС, он не смог эффективно использовать кондициональность, чтобы склонить стороны к компромиссу. Как и ранее, он не применял кондициональность последовательно в отношениях с обеими сторонами, тем самым подрывал свое влияние в их глазах и недостаточно учитывал особенности самого конфликта. Полученные результаты могут внести вклад как в понимание политики ЕС на данном направлении (важном, но изученном недостаточно), так и в осмысление его особенностей как международного актора.

**Review:** Enormous economic resources and a growing political importance of the European Union (EU) used by the EU in its relations with other actors based on the conditionality principle give the EU a significant but quite contradictory potential to influence the course of international conflicts. The subject under review of the present research article is the particular features of this potential that are the most pronounced in the EU policy regarding the Israel-Palestine issue. The purpose of research is to identify the problem of the EU influence on the conflict. The EU is trying to make this influence through using the conditionality principle. From the point of view of methodology, discussion of this topic within the framework of the present research article involves a detailed analysis of the case study, i.e. initiatives offered by the EU during Israel-Palestine negotiations in 2013-2014. Based on the results of the research, the author shows that despite the unprecedented boldness of initiatives and a great influence potential of the EU, the EU did not manage to use the conditionality principle efficiently and bring the parties to a compromise. As before, the EU did not use the conditionality principle successively in its relations with both parties and therefore damaged its influence on both parties and did not take into account particular features of the conflict. Results of the research can make a contribution to both understanding this particular direction of the EU policy (which is a very important but insufficiently studied direction of the EU policy) and understanding particular features of the EU as an international actor.

**Ключевые слова:** Европейский союз, внешняя деятельность ЕС, кондициональность, палестино-израильский конфликт, ближневосточный конфликт, мирный процесс, международные конфликты, разрешение конфликтов, переговоры, посредничество.

**Keywords:** European Union, external activity of the EU, conditionality, Israel-Palestine issue, Middle East issue, peace process, international conflicts, resolution of conflicts, negotiations, mediation.

Одной из важных особенностей внешней деятельности Европейского союза (ЕС) является применение им принципа кондициональности (условности). Под ней понимается «стратегия, при которой вознаграждение предоставляется или не предоставляется в зависимости от выполнения сопутствующего условия»<sup>1</sup> каким-либо другим международным актором. ЕС может обещать некоторый выигрыш другой стороне в случае соблюдения взаимных обязательств или «наказывать» ее в случае их нарушения (позитивная и негативная кондициональность, соответственно). Он может требовать либо предварительного выполнения своих условий до вознаграждения, либо предоставлять вознаграждение, а затем следить за соблюдением условий, нарушение которых может привести к пересмотру отношений (предварительная и последующая («ex ante» и «ex post») кондициональность). Статус крупнейшего в мире торгового блока и постепенный рост значимости ЕС как политического актора дают ему существенный, но весьма противоречивый потенциал влияния на ход международных конфликтов с помощью применения принципа кондициональности в отношении их сторон.<sup>2</sup> Цель данной статьи – на примере палестино-израильских переговоров 2013-2014 гг. выявить проблемы этого влияния.

В случае палестино-израильского конфликта потенциал влияния ЕС весьма велик. К настоящему моменту уровень развития отношений ЕС с обеими сторонами конфликта является беспрецедентным среди всех его партнеров по Европейской политике соседства (ЕПС). И Израиль, и Палестина (в январе 2013 г. Палестинская Администрация (ПА) сменила название на «Государство Палестина», термин «Палестина» часто применяется и в ЕС, но его позиция в целом состоит в том, что полноценное государство может быть создано лишь по итогам переговоров) очень сильно зависят от ЕС, прежде всего экономически. ЕС – крупнейший торговый партнер Израиля. В 2012 г. объем двусторонней торговли составил 29,677 млрд. евро. На ЕС пришлось 31% объема торговли товарами Израиля со всеми странами мира (на США, главного посредника в конфликте, – лишь 19,8%). Сам ЕС гораздо менее зависим от Израиля: торговля с ним составляет

всего 0,9% объема внешней торговли.<sup>3</sup> Представители ЕС часто отмечают, что его связи с Израилем крепче, чем с любой другой неевропейской страной.<sup>4</sup>

С другой стороны, ЕС (Европейская комиссия и государства-члены) с начала мирного процесса Осло в 1993 г. является крупнейшим донором палестинцев.<sup>5</sup> С 1994 г., момента основания Палестинской Администрации, ЕС предоставил палестинцам более 5,6 млрд. евро помощи через различные географические и тематические программы.<sup>6</sup> При этом все финансирование шло в обход движения Хамас (ЕС поместил его в список террористических организаций в 2003 г., военное крыло – в 2001 г.), контролирующего Сектор Газа с 2007 г.<sup>7</sup> Изменить свою политику ЕС готов, только если Хамас откажется от насилия, признает Израиль и предыдущие палестино-израильские соглашения (т. е. выполнит три условия Квартета международных посредников по Ближнему Востоку<sup>8</sup>). Большая часть средств ЕС идет на покрытие текущих расходов палестинского правительства и на нужды беженцев,<sup>9</sup> и без них Палестину ожидало бы банкротство. Объемы помощи, особенно в подушном выражении, были очень велики в сравнении с прочими государствами-соседями ЕС.<sup>10</sup> В целом, экономический и, в меньшей степе-

<sup>3</sup> European Union, Trade in goods with Israel. 2013. November 7 / European Commission. URL: [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_113402.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113402.pdf) (дата обращения: 01.05.2014).

<sup>4</sup> См., напр.: *Harkov L.* EU envoy: Relations with Israel depend on outcome of peace talks // The Jerusalem Post. 2014. February 11. URL: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/EU-envoy-Relations-with-Israel-depend-on-outcome-of-peace-talks-341072> (дата обращения: 02.05.2014).

<sup>5</sup> The European Union and the Palestinians / EU Delegation to West Bank and Gaza Strip. URL: [http://eeas.europa.eu/delegations/westbank/documents/news/2013\\_generalbrochure\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/delegations/westbank/documents/news/2013_generalbrochure_en.pdf) (дата обращения: 02.05.2014).

<sup>6</sup> European Union Direct Financial Support to the Palestinian Authority. Special Report No 14. 2013. P. 6 / European Court of Auditors. URL: [http://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR13\\_14/SR13\\_14\\_EN.pdf](http://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR13_14/SR13_14_EN.pdf) (дата обращения: 02.05.2014).

<sup>7</sup> Ibid. P. 9.

<sup>8</sup> Quartet Statement. London. 2006. 30 January / Council of the EU. URL: [http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms\\_Data/docs/pressdata/en/declarations/88201.pdf](http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/en/declarations/88201.pdf) (дата обращения: 03.05.2014).

<sup>9</sup> The European Union and the Palestinians...

<sup>10</sup> См. National Indicative Programmes (NIPs) South 2011-2013: ENPI Info Centre wrap-up / EU Neighbourhood Info Centre.

<sup>1</sup> *Tocci N.* The EU and Conflict Resolution: Promoting Peace in the Backyard. Oxon: Routledge, 2007. P. 10.

<sup>2</sup> Ibid. P. 10–15.

**Политика и общество 5 (113) • 2014**

ни, дипломатический вклад ЕС в сдерживание палестино-израильского конфликта давно стал *одним из важнейших факторов поддержания статус-кво* – без него можно было бы ожидать резкого подъема насилия и гуманитарной катастрофы.<sup>11</sup> Нужно подчеркнуть, что в отношениях с обеими сторонами конфликта возможность применения экономической кондициональности имеет юридическую основу. Соглашение об ассоциации с Израилем<sup>12</sup> (подписано в 1995 г., вступило в силу в 2000 г.) и Временное соглашение о торговле и сотрудничестве с Организацией Освобождения Палестины (ООП)<sup>13</sup> (подписано от имени ПА и вступило в силу в 1997 г.), как и все прочие соглашения ЕС об ассоциации, основаны на уважении демократических принципов и прав человека. В случае нарушения другая сторона может принять ответные меры, вплоть до приостановки Соглашения, если только меры ее партнера не обусловлены соображениями национальной безопасности.

Тем не менее, до сих пор ЕС не удалось эффективно воспользоваться обозначенным потенциалом. Последний на настоящий момент раунд переговоров между Израилем и Палестиной был начат 29 июля 2013 г. по инициативе США и должен был продлиться 9 месяцев. По истечении этого срока стороны не достигли сколько-нибудь ощутимого прогресса. Эти переговоры особенно ярко продемонстрировали характерные проблемы применения Евросоюзом кондициональности для разрешения конфликта.

До начала и в ходе этого раунда переговоров Евросоюз внес в свой подход к конфликту ряд та-

ких изменений, которые можно было бы назвать историческими. В 2013 г. в ЕС обострилась дискуссия вокруг израильской поселенческой активности на Западном берегу реки Иордан и в Восточном Иерусалиме. ЕС никогда не считал ее законной, но делал мало конкретных шагов, чтобы попытаться ей противостоять. В ходе торгового спора с Израилем о том, подпадают ли товары, произведенные в еврейских поселениях, под преференциальный режим ЕС, в 2010 г. Суд ЕС ответил на этот вопрос отрицательно.<sup>14</sup> Однако практический механизм проверки происхождения все еще оставался под вопросом. В целом, у ЕС отсутствовали эффективные инструменты, которые бы гарантировали, что его собственные средства не поощряют поселенческую деятельность.

Тем не менее, в апреле 2013 г. 13 государств-членов ЕС поддержали перспективу введения специальных этикеток, которые бы позволяли четко идентифицировать продукты из поселений. (В декабре эту идею поддерживали уже 14 стран.) Популярность такой меры в ЕС существенно возросла: еще в начале 2012 г. ее одобряли лишь два государства.<sup>15</sup> Затем, в июне 2013 г., ЕС дал Израилю понять, что если его поселенческая активность на Западном берегу реки Иордан и в Восточном Иерусалиме сорвет мирный процесс, то ЕС поддержит усилия Палестины по повышению ее статуса в структурах ООН. Это касалось и Международного уголовного суда (МУС),<sup>16</sup> в котором Палестина, скорее всего, попытается привлечь израильские власти к ответственности за те действия, которые она считает преступными. Этот шаг ЕС обозначил сдвиг в его позиции: еще при подаче палестинской заявки в ООН осенью 2011 г. Высокий представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон со-

URL: [http://www.enpi-info.eu/main.php?id=88&id\\_type=3](http://www.enpi-info.eu/main.php?id=88&id_type=3) (дата обращения: 03.05.2014).

<sup>11</sup> Hollis R. The basic stakes and strategy of the EU and Member States // European involvement in the Arab-Israeli conflict / Ed. Bulut Aymat E. Chaillot Papers. – 2010. – 124. – P. 33.

<sup>12</sup> Euro-Mediterranean Agreement Establishing an Association between the European Communities and Their Member States, of the One Part, and the State of Israel, of the Other Part. Brussels. 1995. November 20 / European External Action Service. URL: [http://eeas.europa.eu/delegations/israel/documents/eu\\_israel/asso\\_agree\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/delegations/israel/documents/eu_israel/asso_agree_en.pdf) (дата обращения: 03.05.2014).

<sup>13</sup> Euro-Mediterranean Interim Association Agreement on trade and cooperation between the European Community, of the one part, and the Palestine Liberation Organization (PLO) for the benefit of the Palestinian Authority of the West Bank and the Gaza Strip, of the other part. Brussels. 1997. February 24 / EUR-Lex. URL: [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:21997A0716\(01\):EN:HTML](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:21997A0716(01):EN:HTML) (дата обращения: 03.05.2014).

<sup>14</sup> Press Release No. 14/10. 2010. 25 February / Court of Justice of the EU. URL: <http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-02/cp100014en.pdf> (дата обращения: 05.05.2014).

<sup>15</sup> EU support for labeling settlement products continuing to grow, envoy says // Haaretz, Associated Press. 2013. December 19. URL: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/1.564461> (дата обращения: 05.05.2014).

<sup>16</sup> Yanover Y. EU: If Netanyahu Builds in Jerusalem, We'll Back PA in Hague // The Jewish Press. 2013. June 6. URL: <http://www.jewishpress.com/news/breaking-news/eu-if-netanyahu-builds-in-jerusalem-well-back-pa-in-hague/2013/06/06/> (дата обращения: 07.05.2014).

ветовала палестинцам не обращаться в МУС, если Палестина обретет статус государства-наблюдателя при ООН.<sup>17</sup> Важно отметить, что в ЕС поддерживается деятельность МУС в целом. Наконец, в июле 2013 г. Евросоюз опубликовал документ, явно запретивший с 2014 г. финансирование из его средств поселенческой активности Израиля на ОПТ.<sup>18</sup> Нельзя исключать, что все эти шаги ЕС повысили готовность Израиля сесть за стол переговоров с палестинцами.

Уже после их начала, в декабре 2013 г., ЕС выступил с еще несколькими важными инициативами. В начале месяца его представители заявили, что он может урезать экономическую помощь Палестине, если в ходе текущих переговоров не будет достигнуто соглашение. Это предупреждение можно рассматривать как пример негативной кондициональности в отношении как Палестины, так и Израиля. В прекращении финансирования не заинтересованы ни палестинское руководство, жизненно зависящее от него, ни Израиль, которому пришлось бы вновь взять на себя, как оккупирующему государству, издержки оккупации, которые сейчас несут международные доноры, чтобы предотвратить взрыв насилия со стороны палестинцев.<sup>19</sup> 11 декабря Европейская счетная палата опубликовала доклад,<sup>20</sup> главный вывод которого заключался в том, что характер прямой финансовой поддержки ПА со стороны ЕС должен быть серьезно пересмотрен. Аудиторы указали на все хронические проблемы, связанные с помощью ЕС: ее малую эффективность в условиях оккупации и раскола между Фатх и Хамас; отсутствие конкретных механизмов кондициональности, которые могли

бы способствовать палестинской политической реформе; разрушение проектов, спонсируемых ЕС, в результате постоянного насилия. Недостатки в оказании помощи не раз становились объектом критики Счетной палаты и Европейского парламента и ранее,<sup>21</sup> а многие специалисты давно ставят под вопрос саму логику экономической поддержки существующей модели мирного процесса, в рамках которой так и не удалось найти политического решения конфликта.<sup>22</sup> Но именно официальные заявления ЕС декабря 2013 г. стали самым ярким проявлением его разочарования этой ситуацией. Наконец, в том же месяце Евросоюз дал понять, что если Израиль продолжит свою поселенческую активность во время переговоров, то ЕС публично обвинит именно его в их срыве.<sup>23</sup> Столь явное условие, невыполнение которого вело бы к возложению ответственности на одну из сторон конфликта, ЕС также предусмотрел впервые.

Но ЕС также дополнил предостережения, связанные с негативной кондициональностью, обещанием существенных выгод обеим сторонам, если они достигнут окончательного соглашения. В середине декабря было заявлено, что в этом случае «ЕС предоставит беспрецедентный пакет политической и экономической помощи, а также помощи в области безопасности обеим сторонам», и их свяжет с ЕС «Специальное привилегированное партнерство», включающее «расширенный доступ к европейским рынкам», укрепление торговых, инвестиционных, деловых, научных, культурных контактов, развитие диалога в сфере политики и безопасности.<sup>24</sup> Впоследствии содержание этого предложения было несколько уточнено. Так, Евросоюз впервые публично выразил готовность финансировать компенсации палестинским беженцам, которые откажутся от своего права на возвращение. До этого он не предлагал конкретных решений этой проблемы. ЕС также обе-

<sup>17</sup> *Ettaba S. S. Palestinian Statehood Bid Victim of Double Standards // Middle East Online. 2011. 21 September. URL: <http://www.middle-east-online.com/english/?id=48143> (дата обращения: 07.05.2014).*

<sup>18</sup> *Guidelines on the eligibility of Israeli entities and their activities in the territories occupied by Israel since June 1967 for grants, prizes and financial instruments funded by the EU from 2014 onwards. 2013. July 19 / European External Action Service. URL: [http://eeas.europa.eu/delegations/israel/documents/related-links/20130719\\_guidelines\\_on\\_eligibility\\_of\\_israeli\\_entities\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/delegations/israel/documents/related-links/20130719_guidelines_on_eligibility_of_israeli_entities_en.pdf) (дата обращения: 08.05.2014).*

<sup>19</sup> *Cook J. Kerry's Framework Agreement: US Plans 'Gazafication' of the West Bank // The Palestine Chronicle. 2013. December 22. URL: [http://www.palestinechronicle.com/kerrys-framework-agreement-us-plans-gazafication-of-the-west-bank/#.UzbQjqh\\_tc8](http://www.palestinechronicle.com/kerrys-framework-agreement-us-plans-gazafication-of-the-west-bank/#.UzbQjqh_tc8) (дата обращения: 10.05.2014).*

<sup>20</sup> *European Union Direct Financial Support...*

<sup>21</sup> *Levi I. The EU Policy in the Middle East. Problematic Nature and Potential Role. Dissertation... Doctor der Philosophie. Universität Hamburg. Hamburg, 2005. P. 118–131.*

<sup>22</sup> *Le More A. Killing with Kindness: Funding the Demise of a Palestinian State // International Affairs. – 2005. – Vol. 81. – No. 5. – P. 981–999.*

<sup>23</sup> *Cook J. Op. cit.*

<sup>24</sup> *Conclusions on the Middle East Peace Process. Brussels. 2013. December 16 / Council of the EU. URL: [http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/EN/foraff/140097.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/140097.pdf) (дата обращения: 11.05.2014).*



**Политика и общество 5 (113) • 2014**

шал оказывать помощь будущему палестинскому государству в вопросах экономического развития и даже безопасности, чтобы смягчить опасения Израиля в отношении угроз, которые могут исходить из него. ЕС был готов способствовать тому, чтобы к развитию Палестины были подключены Израиль и другие региональные государства – прежде всего, Египет и Иордания. Предлагаемый Израилю и Палестине уровень партнерства с ЕС является, по словам его представителей, «лучшим вариантом после членства» и соответствует тем связям, которые сложились у ЕС с Норвегией и Швейцарией.<sup>25</sup> Эта инициатива, которую можно рассматривать как весьма амбициозную попытку европеизации конфликта, стала самой смелой в своем роде за всю историю политики ЕС в отношении мирного процесса.

В апреле-мае 2014 г., в обстановке очевидного кризиса переговоров, ЕС сделал важный шаг относительно примирения Фатх и Хамас, соглашение<sup>26</sup> о котором было достигнуто этими организациями 23 апреля и привело к приостановке Израилем переговорного процесса. Реакция ЕС была умеренно-позитивной и отразила его убеждение в необходимости внутripалестинского единства. При этом ЕС продолжил настаивать на том, что он будет оказывать помощь лишь правительству, «состоящему из независимых фигур» и соблюдающему три условия Квартета, а также на ведущей роли председателя Исполкома ООП и президента Палестины Махмуда Аббаса в переговорах с Израилем.<sup>27</sup> Реакция ЕС отразила попытку как «наказать» Израиль, так и применить позитивную кондициональность к Хамас. Наконец, в этот же период в ЕС все чаще стала обсуждаться необходимость потребовать от Израиля компенсации за ущерб, который он наносит проектам на ОПТ, финансируемым ЕС. В 2001-2011 гг.

такой урон составил почти 50 млн. евро.<sup>28</sup> Но ранее ЕС никогда не требовал возмещения, во многом потому, что большая часть проектов уже была передана на их палестинским бенефициарам.

Тем не менее, несмотря на все отмеченные инициативы ЕС, ему (как и другим посредникам) не удалось склонить ни Израиль, ни палестинцев к компромиссу. Сколь бы смелыми и новаторскими ни были его предложения, они в целом привлекли небольшое внимание сторон конфликта, а очередной раунд мирного процесса, длящегося уже более 20 лет, провалился в основном из-за старых проблем (вопросы окончательного статуса, признание Израиля как «еврейского государства»).

Итог действий ЕС оказался достаточно скромным. Некоторые его предупреждения были реализованы, однако в весьма половинчатой форме. Во-первых, в апреле 2014 г. ЕС выпустил заявление,<sup>29</sup> которое было воспринято в Израиле как переключивание на него всей вины за срыв переговоров. Однако в действительности его текст содержал лишь обычное осуждение поселенческой деятельности и столь же заурядный призыв к продолжению переговоров. ЕС делал десятки подобных заявлений ранее. Во-вторых, введение ЕС четкого запрета на спонсирование поселений привело к тому, что было поставлено под вопрос участие Израиля в Восьмой рамочной программе ЕС по научным исследованиям и инновациям («Горизонт 2020»). Нужно отметить, что еще в 1995 г. Израиль стал первым неевропейским государством, полностью ассоциированным с рамочными программами ЕС в этой сфере. Только за годы действия Седьмой рамочной программы (2007-2013) страна привлекла средства в объеме 634 млн. евро.<sup>30</sup> ЕС – «крупнейший источник публичного финанси-

<sup>25</sup> *Ahren R.* EU ready to pay Palestinians who renounce right of return // *The Times of Israel*. 2014. March 24. URL: <http://www.timesofisrael.com/eu-ready-to-pay-palestinians-who-renounce-right-of-return/> (дата обращения: 11.05.2014)

<sup>26</sup> Байан садир 'ан лика' вафд муназзамат ат-тахрир ал-филастинийа вахарака хамас ли-инха' ал-инкисам ватанфиз иттифак ал-мусалаха ал-ватанийа // Масар ал-ихбарийа. 2014. 23 абрил. URL: <http://www.msar.ps/67526.html> (дата обращения: 12.05.2014).

<sup>27</sup> *Conclusions on the Middle East Peace Process*. Brussels. 2014. May 12 / Council of the European Union. URL: [http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/EN/foraff/142555.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/142555.pdf) (дата обращения: 12.05.2014).

<sup>28</sup> *Füle S.* Answer given on behalf of the Commission to the question of Member of European Parliament Davies C. 2012. March 12 / European Parliament. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2012-000053&language=PL> (дата обращения: 15.05.2014).

<sup>29</sup> Spokesperson of the High Representative, Catherine Ashton, on recent developments in the West Bank. Brussels. 2014. April 18 / European External Action Service. URL: [http://eeas.europa.eu/statements/docs/2014/140418\\_01\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/statements/docs/2014/140418_01_en.pdf) (дата обращения: 15.05.2014).

<sup>30</sup> *Israel Will Take Part in Horizon 2020* / CORDIS. 2013. December 2. URL: [http://cordis.europa.eu/news/rcn/36298\\_en.html](http://cordis.europa.eu/news/rcn/36298_en.html) (дата обращения: 16.05.2014).

рования научных исследований» в Израиле.<sup>31</sup> Неучастие Израиля в Восьмой рамочной программе привело бы к сокращению всего финансирования научных исследований в этой стране на 40%<sup>32</sup> и стало бы, по словам израильского ученого Рут Арнон, «непоправимой катастрофой» для национальной науки.<sup>33</sup> Но в ноябре 2013 г. ЕС и Израиль все же договорились о формуле его участия в программе «Горизонт-2020»: Израиль согласился с тем, что его компании не должны расходовать фонды ЕС на операции в еврейских поселениях. Израиль стал единственным государством – не членом ЕС, который имеет статус полного партнера в Восьмой рамочной программе. Его взнос должен составить около 600 млн., однако взамен страна может получить в полтора раза больше. Особенно следует подчеркнуть, что был согласован весьма слабый механизм контроля за тем, действительно ли средства ЕС не пойдут в поселения.<sup>34</sup>

Что касается остальных инициатив ЕС, то их статус остается неопределенным. Во-первых, дискуссии о введении этикеток для товаров из поселений, как и о компенсациях ущерба, нанесенного проектам ЕС, не продвинулись дальше. Во-вторых, что касается Международного уголовного суда, то приходится сомневаться в единодушной позиции ЕС. Так, Великобритания и Франция уже полагают, что заявка Палестины в МУС повредила бы перспективам переговоров.<sup>35</sup> В-третьих, резкое сокращение финансовой помощи палестинцам маловероятно, т.к. это привело бы, в отсутствие политического решения конфликта, к гуманитарной катастрофе. Скорее всего, крайней мерой может лишь стать ее постепенное и незначительное снижение.

В-четвертых, такие предложения, как Специальное привилегированное партнерство, не могут

оказать решающего влияния на поведение ни одной из сторон. Реакция Израиля на эту инициативу была похожа на его реакцию на большинство проектов ЕС в мирном процессе: она была пренебрежительной и даже насмешливой. С самого начала критикуя расплывчатость этого предложения, один анонимный израильский дипломат (официально Израиль не обратил почти никакого внимания на действия ЕС) назвал его «пустыми словами». Дипломат обозначил явно завышенные ожидания, которые могли бы привлечь внимание Израиля: ЕС должен был бы, например, «предложить [пост] комиссара в Брюсселе» для обоих государств, «или полную интеграцию Израиля и Палестины в Еврозону», или «неограниченный доступ к программе Эразмус».<sup>36</sup> Когда ЕС внес уточнения в свой план, анонимный израильский дипломат вновь «высмеял» их: по его мнению, идея компенсации беженцам неприемлема для самих палестинцев, ЕС не в состоянии обеспечить стабильность в Палестине, а «ПА не может претендовать ни на что по критериям ЕС, кроме милостыни».<sup>37</sup>

В целом, попытки ЕС выставить перед Израилем условия в обмен на вознаграждение сталкиваются с историческим опытом их взаимоотношений, который показывает: Израиль рано или поздно получал нужные ему от ЕС выгоды *без всяких условий*, предварительных или последующих. «Позитивная» логика ЕС в его отношениях с этой страной («диалог лучше наказания») на деле выхолащивала само понятие кондициональности. Так, несмотря на пятилетний процесс ратификации Соглашения об ассоциации, оно все же было ратифицировано, и с тех пор никогда соответствующие институты ЕС всерьез не обсуждали вопрос о его приостановке. Отношения неуклонно развивались даже в периоды, когда сам ЕС критиковал действия Израиля: и, например, в период наиболее жестких ограничений на доступ в Сектор Газа в декабре 2008 г., и во время последовавшей операции «Литой свинец» декабря 2008

<sup>31</sup> European Union Direct Financial Support... P. 10.

<sup>32</sup> Israel Will Take Part in Horizon 2020...

<sup>33</sup> Keinon H., Ziri D. Jerusalem and EU agree on formula that allows Israel to join Horizon 2020 project // The Jerusalem Post. 2013. November 26. URL: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/Jerusalem-and-EU-agree-on-formula-that-allows-Israel-to-join-Horizon-2020-project-333101> (дата обращения: 17.05.2014).

<sup>34</sup> См. Keinon H., Ziri D. Op. cit.

<sup>35</sup> Palestine: Go to International Criminal Court / Human Rights Watch. 2014. May 8. URL: <http://www.hrw.org/news/2014/05/08/palestine-go-international-criminal-court> (дата обращения: 18.05.2014).

<sup>36</sup> Ahren R. EU offers 'unprecedented' aid to Israelis, Palestinians for Peace Deal // The Times of Israel. 2013. December 16. URL: <http://www.timesofisrael.com/eu-offers-unprecedented-aid-to-israelis-palestinians-for-peace-deal/> (дата обращения: 18.05.2014).

<sup>37</sup> Ahren R. EU ready to pay Palestinians who renounce right of return.

**Политика и общество 5 (113) • 2014**

– января 2009 г.,<sup>38</sup> и даже во время «заморозки» углубления отношений июня 2009 – июля 2012 гг. (в ноябре 2009 г. было подписано соглашение о либерализации торговли сельхозпродукцией<sup>39</sup>). Наконец, позиция ЕС относительно признания Израиля «еврейским государством» оказывается весьма мягкой. Его посол в Израиле Ларс Фааборг-Андерсен указывал на то, что ЕС не вполне понимает это требование. Но при этом Фааборг-Андерсен считал, что этот статус приемлем, если он сохранит равенство всех граждан, якобы уже гарантированное в стране,<sup>40</sup> – несмотря на то, что сам ЕС ранее критиковал «потенциально... антидемократические законопроекты», направленные против израильского арабского меньшинства.<sup>41</sup>

Что касается палестинской стороны, то и для нее привилегированное партнерство имеет мало смысла. Масштабы помощи ЕС и так огромны, а представить реальное участие Палестины в других программах сотрудничества при ее существующих проблемах сложно. Инициатива ЕС не учитывает того, что право беженцев на возвращение (или по крайней мере признание Израилем своей ответственности за их исход) является священным для большинства палестинцев. Наконец, ЕС повторяет старую ошибку, выступая в принципе за спонсирование такого же палестинского государства, которое существует уже сейчас и не имеет полноценного фактического суверенитета и жизнеспособности. Попытки «купить мир»,<sup>42</sup> заглушить протест и выстроить демократические институты в подобном политическом контексте давно показали свою несостоятельность.

<sup>38</sup> *Tocci N.* Active but Acquiescent: the EU's Response to the Israeli Military Offensive in the Gaza Strip. Brussels: Euro-Mediterranean Human Rights Network, 2009. P. 36, 61.

<sup>39</sup> Agreements / Delegation of the European Union to Israel. URL: [http://eeas.europa.eu/delegations/israel/eu\\_israel/political\\_relations/agreements/index\\_en.htm](http://eeas.europa.eu/delegations/israel/eu_israel/political_relations/agreements/index_en.htm) (дата обращения: 20.05.2014).

<sup>40</sup> *Ahren R.* EU envoy: Naturally, Israel will be blamed if settlements wreck the peace process // *The Times of Israel*. 2014. January 22. URL: <http://www.timesofisrael.com/eu-envoy-we-doesnt-understand-israels-jewish-state-demand/> (дата обращения: 21.05.2014).

<sup>41</sup> Implementation of the European Neighbourhood Policy in Israel. Progress in 2011 and recommendations for action. Brussels. 2012. May 15. P. 2, 4 / European Commission. URL: [http://ec.europa.eu/world/enp/docs/2012\\_enp\\_pack/progress\\_report\\_israel\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/world/enp/docs/2012_enp_pack/progress_report_israel_en.pdf) (дата обращения: 21.05.2014).

<sup>42</sup> *Le More A.* Op. cit. P. 999.

Наконец, в подходе ЕС к внутрисредиземноморскому примирению сохраняются фундаментальные проблемы. Негативная кондициональность в отношении Хамас (политическая и экономическая изоляция) до сих пор не достигла своих целей, лишь усугубив проблему раскола среди палестинцев. Необходимость диалога с Хамас, спорный характер условий Квартета давно показаны крупными европейскими специалистами.<sup>43</sup> Тем не менее, ЕС не исключил Хамас из списка террористических организаций и не смягчил предусловия для диалога. Подход ЕС не снимает проблем легитимности М. Аббаса, общественной поддержки Хамас и того, что без учета последнего любое мирное соглашение едва ли будет жизнеспособным. Хамас, кроме того, имеет основания не доверять попыткам сближения ЕС: последний на словах всегда поддерживал примирение палестинских партий, однако на практике укреплял господство Фатх. Если последнее соглашение Фатх и Хамас будет полностью реализовано, перед ЕС встанет проблема выработки стратегии контактов с Хамас.

Итак, инициативы ЕС, связанные с кондициональностью, оказались малоэффективными. Следует подчеркнуть, что его подход едва ли следует объяснять, ссылаясь исключительно на отсутствие внутреннего единства или «эгоистические интересы» ЕС в сотрудничестве с Израилем и поддержке дружественного палестинского режима. Его выбор основывался на определенной *интерпретации* ситуации, определенном наборе *ценностей*, затрагивающих обе стороны. Так, ЕС не приостанавливал Соглашения об ассоциации отнюдь не только из-за юридических предлогов (оговорки о национальной безопасности) или лоббирования Израиля и палестинцев – он был озабочен возможной потерей влияния на ход мирного процесса, негативными гуманитарными последствиями, важностью продолжения строительства палестинского государства.<sup>44</sup>

Но как показали примеры, рассмотренные в статье, проблема состоит в том, что выбранная ЕС модель отношений с обеими сторонами не в

<sup>43</sup> См., напр.: *Gunning J.* The conflict and the question of engaging with Hamas // *European involvement in the Arab-Israeli conflict...* P. 97–108.

<sup>44</sup> *Khalilq U.* The European Union, International Law and the Middle East Peace Process // *Amicus Curiae*. – 2009. – Iss. 78. – P. 21–22.

достаточной мере подталкивает их к поиску решения конфликта. Жесткая негативная кондициональность не рассматривается всерьез или не реализуется, а позитивная имеет мало смысла для Израиля и Палестины. Инициативы ЕС не изменяют подход сильной стороны (Израиля) – они не доводятся до конца и лишь добавляют излишнюю напряженность в уже и так натянутые политические отношения. Палестинскую сторону ЕС лишь поощряет, оказывая ей фактически безусловную помощь. ЕС не смог стать, соответственно, ни «плохим», ни «хорошим полицейским»,<sup>45</sup> т.к. по определению роль полицейского предполагала бы получение уступок от сторон конфликта. Можно также сказать, что он не выстроил свои отношения со сторонами на принципе «жесткости из лучших побуждений» (англ. «tough love»<sup>46</sup>), который состоит в оказании давления ради блага самих же сторон конфликта в долгосрочной перспективе. Более того, мягкость ЕС не дала ему взамен «любви» ни Израиля, ни палестинцев. Огромные выгоды от сотрудничества с ЕС воспринимались как нечто само собой разумеющееся, любая критика (или даже *задержка* в предоставлении новых выгод) и любые уступки противоположной стороне – как наказание. Даже палестинцы, позиции которых относительно ближе подход ЕС, понимали, что главным политическим актором являются США, и не могли быть удовлетворены политикой ЕС в отношении Израиля.

Сказанное не означает, что ЕС не имеет влияния на ход конфликта – его роль в поддержании всей структуры мирного процесса в его существующем виде огромна. Однако если вектор его усилий и далее будет направлен на управление противостоянием, а не на его разрешение, то их эффективность будет снижаться. Кондициональность ЕС могла бы стать более результативной, если бы он решительно выполнял собственные обещания и предупреж-

дения, учитывал, что их невыполнение подрывает его имидж как последовательного актора в глазах сторон конфликта, и принимал во внимание особенности самого конфликта.

### Библиография:

1. Agreements / Delegation of the European Union to Israel. URL: [http://eeas.europa.eu/delegations/israel/eu\\_israel/political\\_relations/agreements/index\\_en.htm](http://eeas.europa.eu/delegations/israel/eu_israel/political_relations/agreements/index_en.htm) (дата обращения: 20.05.2014).
2. Ahren R. EU envoy: Naturally, Israel will be blamed if settlements wreck the peace process // The Times of Israel. 2014. January 22. URL: <http://www.timesofisrael.com/eu-envoy-we-doesnt-understand-israels-jewish-state-demand/> (дата обращения: 21.05.2014).
3. Ahren R. EU offers ‘unprecedented’ aid to Israelis, Palestinians for Peace Deal // The Times of Israel. 2013. December 16. URL: <http://www.timesofisrael.com/eu-offers-unprecedented-aid-to-israelis-palestinians-for-peace-deal/> (дата обращения: 18.05.2014).
4. Ahren R. EU ready to pay Palestinians who renounce right of return // The Times of Israel. 2014. March 24. URL: <http://www.timesofisrael.com/eu-ready-to-pay-palestinians-who-renounce-right-of-return/> (дата обращения: 11.05.2014)
5. Conclusions on the Middle East Peace Process. Brussels. 2013. December 16 / Council of the EU. URL: [http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/EN/foraff/140097.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/140097.pdf) (дата обращения: 11.05.2014).
6. Conclusions on the Middle East Peace Process. Brussels. 2014. May 12 / Council of the European Union. URL: [http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/EN/foraff/142555.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/142555.pdf) (дата обращения: 12.05.2014).
7. Cook J. Kerry’s Framework Agreement: US Plans ‘Gazafication’ of the West Bank // The Palestine Chronicle. 2013. December 22. URL: [http://www.palestinechronicle.com/kerrys-framework-agreement-us-plans-gazafication-of-the-west-bank/#.UzbQjqh\\_tc8](http://www.palestinechronicle.com/kerrys-framework-agreement-us-plans-gazafication-of-the-west-bank/#.UzbQjqh_tc8) (дата обращения: 10.05.2014).
8. Ettaba S. S. Palestinian Statehood Bid Victim of Double Standards // Middle East Online. 2011.

<sup>45</sup> См. о безуспешности роли «плохого полицейского» в отношении ЕС к Израилю: Hollis R. The Israeli-Palestinian Roadblock: Can Europeans Make a Difference? // International Affairs. – 2004. – Vol. 80. – No. 2. – P. 196.

<sup>46</sup> См. об этом принципе в отношениях ЕС с Израилем: O’Donnell C. M. The EU’s Approach to Israel and the Palestinians: A Move in the Right Direction. Centre for European Policy Reform Policy Brief. 2009. June 18. URL: [http://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/pb\\_israel\\_18june09-751.pdf](http://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/pb_israel_18june09-751.pdf) (дата обращения: 22.05.2014).



**Политика и общество 5 (113) • 2014**

- 21 September. URL: <http://www.middle-east-online.com/english/?id=48143> (дата обращения: 07.05.2014).
9. EU support for labeling settlement products continuing to grow, envoy says // Haaretz, Associated Press. 2013. December 19. URL: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/1.564461> (дата обращения: 05.05.2014).
  10. Euro-Mediterranean Agreement Establishing an Association between the European Communities and Their Member States, of the One Part, and the State of Israel, of the Other Part. Brussels. 1995. November 20 / European External Action Service. URL: [http://eeas.europa.eu/delegations/israel/documents/eu\\_israel/asso\\_agree\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/delegations/israel/documents/eu_israel/asso_agree_en.pdf) (дата обращения: 03.05.2014).
  11. Euro-Mediterranean Interim Association Agreement on trade and cooperation between the European Community, of the one part, and the Palestine Liberation Organization (PLO) for the benefit of the Palestinian Authority of the West Bank and the Gaza Strip, of the other part. Brussels. 1997. February 24 / EUR-Lex. URL: [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:21997A0716\(01\):EN:HTML](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:21997A0716(01):EN:HTML) (дата обращения: 03.05.2014).
  12. European Union Direct Financial Support to the Palestinian Authority. Special Report No 14. 2013 / European Court of Auditors. URL: [http://www.esa.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR13\\_14/SR13\\_14\\_EN.pdf](http://www.esa.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR13_14/SR13_14_EN.pdf) (дата обращения: 02.05.2014).
  13. European Union, Trade in goods with Israel. 2013. November 7 / European Commission. URL: [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_113402.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113402.pdf) (дата обращения: 01.05.2014).
  14. Füle S. Answer given on behalf of the Commission to the question of Member of European Parliament Davies C. 2012. March 12 / European Parliament. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2012-000053&language=PL> (дата обращения: 15.05.2014).
  15. Guidelines on the eligibility of Israeli entities and their activities in the territories occupied by Israel since June 1967 for grants, prizes and financial instruments funded by the EU from 2014 onwards. 2013. July 19 / European External Action Service. URL: [http://eeas.europa.eu/delegations/israel/documents/related-links/20130719\\_guidelines\\_on\\_eligibility\\_of\\_israeli\\_entities\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/delegations/israel/documents/related-links/20130719_guidelines_on_eligibility_of_israeli_entities_en.pdf) (дата обращения: 08.05.2014).
  16. Gunning J. The conflict and the question of engaging with Hamas // European involvement in the Arab-Israeli conflict / Ed. Bulut Aymat E. Chaillot Papers. – 2010. – 124. – P. 97–108.
  17. Harkov L. EU envoy: Relations with Israel depend on outcome of peace talks // The Jerusalem Post. 2014. February 11. URL: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/EU-envoy-Relations-with-Israel-depend-on-outcome-of-peace-talks-341072> (дата обращения: 02.05.2014).
  18. Hollis R. The basic stakes and strategy of the EU and Member States // European involvement in the Arab-Israeli conflict / Ed. Bulut Aymat E. Chaillot Papers. – 2010. – 124. – P. 31–41.
  19. Hollis R. The Israeli-Palestinian Roadblock: Can Europeans Make a Difference? // International Affairs. – 2004. – Vol. 80. – No. 2. – P. 191–201.
  20. Implementation of the European Neighbourhood Policy in Israel. Progress in 2011 and recommendations for action. Brussels. 2012. May 15 / European Commission. URL: [http://ec.europa.eu/world/enp/docs/2012\\_enp\\_pack/progress\\_report\\_israel\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/world/enp/docs/2012_enp_pack/progress_report_israel_en.pdf) (дата обращения: 21.05.2014).
  21. Israel Will Take Part in Horizon 2020 / CORDIS. 2013. December 2. URL: [http://cordis.europa.eu/news/rcn/36298\\_en.html](http://cordis.europa.eu/news/rcn/36298_en.html) (дата обращения: 16.05.2014).
  22. Keinon H., Ziri D. Jerusalem and EU agree on formula that allows Israel to join Horizon 2020 project // The Jerusalem Post. 2013. November 26. URL: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/Jerusalem-and-EU-agree-on-formula-that-allows-Israel-to-join-Horizon-2020-project-333101> (дата обращения: 17.05.2014).
  23. Khaliq U. The European Union, International Law and the Middle East Peace Process // Amicus Curiae. – 2009. – Iss. 78. – P. 20–23.
  24. Le More A. Killing with Kindness: Funding the Demise of a Palestinian State // International Affairs. – 2005. – Vol. 81. – No. 5. – P. 981–999.
  25. Levi I. The EU Policy in the Middle East. Problematic Nature and Potential Role. Dissertation... Doctor der Philosophie. Universität Hamburg. Hamburg, 2005. 240 p.
  26. National Indicative Programmes (NIPs) South 2011-2013: ENPI Info Centre wrap-up / EU Neigh-

- bourhood Info Centre. URL: [http://www.enpi-info.eu/main.php?id=88&id\\_type=3](http://www.enpi-info.eu/main.php?id=88&id_type=3) (дата обращения: 03.05.2014).
27. O'Donnell C. M. The EU's Approach to Israel and the Palestinians: A Move in the Right Direction. Centre for European Policy Reform Policy Brief. 2009. June 18. URL: [http://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/pb\\_israel\\_18june09-751.pdf](http://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/pb_israel_18june09-751.pdf) (дата обращения: 22.05.2014).
  28. Palestine: Go to International Criminal Court / Human Rights Watch. 2014. May 8. URL: <http://www.hrw.org/news/2014/05/08/palestine-go-international-criminal-court> (дата обращения: 18.05.2014).
  29. Press Release No. 14/10. 2010. 25 February / Court of Justice of the EU. URL: <http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-02/cp100014en.pdf> (дата обращения: 05.05.2014).
  30. Quartet Statement. London. 2006. 30 January / Council of the EU. URL: [http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms\\_Data/docs/pressdata/en/declarations/88201.pdf](http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/en/declarations/88201.pdf) (дата обращения: 03.05.2014).
  31. Spokesperson of the High Representative, Catherine Ashton, on recent developments in the West Bank. Brussels. 2014. April 18 / European External Action Service. URL: [http://eeas.europa.eu/statements/docs/2014/140418\\_01\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/statements/docs/2014/140418_01_en.pdf) (дата обращения: 15.05.2014).
  32. The European Union and the Palestinians / EU Delegation to West Bank and Gaza Strip. URL: [http://eeas.europa.eu/delegations/westbank/documents/news/2013\\_generalbrochure\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/delegations/westbank/documents/news/2013_generalbrochure_en.pdf) (дата обращения: 02.05.2014).
  33. Tocci N. Active but Acquiescent: the EU's Response to the Israeli Military Offensive in the Gaza Strip. Brussels: Euro-Mediterranean Human Rights Network, 2009. 92 p.
  34. Tocci N. The EU and Conflict Resolution: Promoting Peace in the Backyard. Oxon: Routledge, 2007. xvi, 202 p.
  35. Yanover Y. EU: If Netanyahu Builds in Jerusalem, We'll Back PA in Hague // The Jewish Press. 2013. June 6. URL: <http://www.jewishpress.com/news/breaking-news/eu-if-netanyahu-builds-in-jerusalem-well-back-pa-in-hague/2013/06/06/> (дата обращения: 07.05.2014).
  36. Байан садир 'ан лика' вафд муназзамат ата-тахрир ал-филастинийа вахарака хамас ли-инха' ал-инкисам ватанфиз иттифак ал-мусалаха ал-ватанийа // Масар ал-ихбарийа. 2014. 23 абрил. URL: <http://www.msar.ps/67526.html> (дата обращения: 12.05.2014).

#### References (transliteration):

1. Ahren R. EU envoy: Naturally, Israel will be blamed if settlements wreck the peace process // The Times of Israel. 2014. January 22. URL: <http://www.timesofisrael.com/eu-envoy-we-doesnt-understand-israels-jewish-state-demand/> (дата обращения: 21.05.2014).
2. Ahren R. EU offers 'unprecedented' aid to Israelis, Palestinians for Peace Deal // The Times of Israel. 2013. December 16. URL: <http://www.timesofisrael.com/eu-offers-unprecedented-aid-to-israelis-palestinians-for-peace-deal/> (дата обращения: 18.05.2014).
3. Ahren R. EU ready to pay Palestinians who renounce right of return // The Times of Israel. 2014. March 24. URL: <http://www.timesofisrael.com/eu-ready-to-pay-palestinians-who-renounce-right-of-return/> (дата обращения: 11.05.2014).
4. Cook J. Kerry's Framework Agreement: US Plans 'Gazafication' of the West Bank // The Palestine Chronicle. 2013. December 22. URL: [http://www.palestinechronicle.com/kerrys-framework-agreement-us-plans-gazafication-of-the-west-bank/#.UzbQjqh\\_tc8](http://www.palestinechronicle.com/kerrys-framework-agreement-us-plans-gazafication-of-the-west-bank/#.UzbQjqh_tc8) (дата обращения: 10.05.2014).
5. Ettaba S. S. Palestinian Statehood Bid Victim of Double Standards // Middle East Online. 2011. 21 September. URL: <http://www.middle-east-online.com/english/?id=48143> (дата обращения: 07.05.2014).
6. Füle S. Answer given on behalf of the Commission to the question of Member of European Parliament Davies C. 2012. March 12 / European Parliament. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2012-000053&language=PL> (дата обращения: 15.05.2014).
7. Gunning J. The conflict and the question of engaging with Hamas // European involvement in the Arab-Israeli conflict / Ed. Bulut Aymat E. Chaillot Papers. – 2010. – 124. – P. 97–108.
8. Harkov L. EU envoy: Relations with Israel depend on outcome of peace talks // The Jerusalem Post. 2014. February 11. URL: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/EU->

**Политика и общество 5 (113) • 2014**

- envoy-Relations-with-Israel-depend-on-outcome-of-peace-talks-341072 (data obrashcheniya: 02.05.2014).
9. Hollis R. The basic stakes and strategy of the EU and Member States // European involvement in the Arab-Israeli conflict / Ed. Bulut Aymat E. Chaillot Papers. – 2010. – 124. – P. 31–41.
  10. Hollis R. The Israeli-Palestinian Roadblock: Can Europeans Make a Difference? // International Affairs. – 2004. – Vol. 80. – No. 2. – P. 191–201.
  11. Keinon H., Ziri D. Jerusalem and EU agree on formula that allows Israel to join Horizon 2020 project // The Jerusalem Post. 2013. November 26. URL: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/Jerusalem-and-EU-agree-on-formula-that-allows-Israel-to-join-Horizon-2020-project-333101> (data obrashcheniya: 17.05.2014).
  12. Khaliq U. The European Union, International Law and the Middle East Peace Process // Amicus Curiae. – 2009. – Iss. 78. – P. 20–23.
  13. Le More A. Killing with Kindness: Funding the Demise of a Palestinian State // International Affairs. – 2005. – Vol. 81. – No. 5. – P. 981–999.
  14. Levi I. The EU Policy in the Middle East. Problematic Nature and Potential Role. Dissertation... Doctor der Philosophie. Universität Hamburg. Hamburg, 2005. 240 p.
  15. O'Donnell C. M. The EU's Approach to Israel and the Palestinians: A Move in the Right Direction. Centre for European Policy Reform Policy Brief. 2009. June 18. URL: [http://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/pb\\_israel\\_18june09-751.pdf](http://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/pb_israel_18june09-751.pdf) (data obrashcheniya: 22.05.2014).
  16. Tocci N. Active but Acquiescent: the EU's Response to the Israeli Military Offensive in the Gaza Strip. Brussels: Euro-Mediterranean Human Rights Network, 2009. 92 p.
  17. Tocci N. The EU and Conflict Resolution: Promoting Peace in the Backyard. Oxon: Routledge, 2007. xvi, 202 p.
  18. Yanover Y. EU: If Netanyahu Builds in Jerusalem, We'll Back PA in Hague // The Jewish Press. 2013. June 6. URL: <http://www.jewishpress.com/news/breaking-news/eu-if-netanyahu-builds-in-jerusalem-well-back-pa-in-hague/2013/06/06/> (data obrashcheniya: 07.05.2014).