

И.В. Долгополова

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СТИЛЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ОПЫТ РАЗРАБОТКИ И ПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация. В статье обоснована необходимость разработки инструментов оценки универсальных учебных действий в условиях внедрения новых ФГОСов начального образования. Обобщены диагностические инструменты учебной деятельности, применяемые в психолого-педагогической практике. Представлены результаты разработки и стандартизации методики оценки стиля учебной деятельности младших школьников — ОСУД (опросник стиля учебной деятельности) с использованием корреляционного и факторного анализа. Преимущество опросника в его согласованности с метапредметными результатами учебной деятельности: познавательными, регулятивными и коммуникативными действиями. Методика прошла стандартизацию в соответствии с типовыми процедурами. Представлены результаты расчетов ретестовой надежности, надежность факторной структуры опросника и внутренней валидности. Психометрическая проверка ОСУД доказывает возможность применения опросника в условиях массовой школы для комплексной оценки стиля как индикатора учебной деятельности. Инструмент позволяет педагогам начальных классов самостоятельно проводить мониторинг сформированности универсальных учебных действий обучающихся, а также использовать результаты в коррекции их учебной деятельности.

Ключевые слова: ФГОС, универсальные учебные действия, учебная деятельность, стиль учебной деятельности, ОСУД, стандартизация методики, метапредметные результаты, познавательные действия, регулятивные действия, коммуникативные действия.

Система оценивания занимает особое место в педагогических технологиях достижения требований федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) и планируемых результатов освоения программ начального образования. ФГОС начального общего образования содержит четкие требования к системе оценки достижения планируемых результатов (пункт 4.1.8)¹. В соответствии с ними система оценки должна отвечать следующим требованиям: фиксировать цели оценочной деятельности, критерии, процедуры, инструменты оценки и формы представления её результатов, а также фиксировать условия и границы применения системы оценки.

¹ Приказ Минобрнауки от 06 октября 2009г. № 371 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования».

Учителю необходимо иметь четкое представление о системе оценивания, чтобы применять ее целенаправленно, успешно решая вопросы планирования и коррекции учебной деятельности воспитанников. Оценивание как педагогический инструмент, призвано помочь учителю выбрать наиболее эффективные приемы и средства обучения, которые бы поощряли учащихся к развитию и дальнейшему продвижению в познании. Введение ФГОС нового поколения пока не решило данную проблему, несмотря на то, что в нем особо указано требование «объективной оценки уровня образования и квалификации выпускников независимо от форм обучения»².

Сказанное актуализирует постановку вопроса о мониторинге и оценке учебной деятельности

² Там же.

Статья подготовлена в рамках соглашения ПСР/НИР-20 по Проекту № 024-Ф Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета.

школьников. Предметом оценки должны стать образовательные результаты, представленные в ФГОС тремя группами: предметными, личностными и метапредметными. В отношении оценки предметных результатов проблема сегодня решена. Она проводится относительно объективным путем, в частности через ЕГЭ, ГИА и промежуточные мониторинги в образовательных учреждениях.

Проблемы оценки личностных результатов обучения частично нивелированы за счет применения в практике работы школьных педагогов-психологов традиционных психодиагностических инструментов, в частности, личностных тестов и опросников. Они позволяют оценить у обучающихся готовность и способность к саморазвитию, сформированность мотивации к обучению, ценностно-смысловые установки, социальные компетенции, личностные качества.

Наибольшие затруднения вызывает диагностика метапредметных результатов обучения, которые лежат в русле деятельностных образовательных результатов. Стандарты заявляют, что метапредметные результаты включают освоенные учащимися универсальные учебные действия (УУД) как совокупность способов действий, обеспечивающих их способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса. В структуру УУД входят познавательные, регулятивные и коммуникативные компоненты. Они обеспечивают овладение, с одной стороны, ключевыми компетенциями, как основу умения учиться, а с другой стороны, усвоение межпредметных понятий³. Именно метапредметные результаты отражают реальное умение учиться.

Очевидно, что с ориентацией на формирование УУД в системе образования начинают превалировать методы, обеспечивающие становление самостоятельной творческой учебной деятельности учащегося, направленной на решение реальных жизненных задач⁴. Поэтому отпадает как таковая необходимость формирования знаний и готовых умений учащихся, а как следствие —

потребность в их оценке. Возникает приоритет некоего нового механизма развития учебной деятельности, отражающего умение учиться. В русле системно-деятельностного подхода, который предполагает развитие личности ребенка на основе деятельности по преобразованию внешней предметной деятельности во внутреннюю таким механизмом видится стиль учебной деятельности (СУД), что задает тенденции в разработке инструментов его оценки.

В настоящее время в отечественной науке и практике накоплен ряд методик, оценивающих те или иные стороны учебной деятельности учащихся, в том числе СУД. Активно используется методика Л.И. Цеханской «Учебная деятельность», с помощью которой можно определить уровень овладения элементами учения: умение подчинять свои действия правилу, слушать и последовательно выполнять указания взрослого⁵. Но данный инструмент ориентирован на детей старшего дошкольного возраста, и может быть применим только в первом классе, что не снимает проблему оценки в течение всего периода обучения в начальной школе.

Наиболее развернутой и соответствующей задачам современной системы образования стала идея А.А. Волочкова о мониторинге сформированности учебной деятельности через диагностику УУД⁶. Автор обозначил вопрос наличия и качества соответствующего инструментария и предложил интегративный подход к диагностике УУД, который позволит нивелировать проблему наличия и квалификации кадров для соответствующей диагностики, а также упростить технологию предполагаемых измерений. «Вопросник учебной активности школьников» А.А. Волочкова сочетает основные принципы диагностики — принцип системности, принцип интегративности в диагностике системных феноменов, компактность и информативность, принцип приоритета измерения активности учащихся. Вопросник позволяет диагностировать три из четырех блоков УУД, моделируя их в показателях «учебная мотивация», «контроль действий», «результативность учебной активности» и прочих, а также в агрегированных шкалах — «потенциал

³ Приказ Минобрнауки от 06 октября 2009г. № 371 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования».

⁴ Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли / Под ред. А.Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008. 151 с.

⁵ Венгер Л.А., Агаева Е.Л., Бардина Р.И. и др. Психолог в детском саду // Дошкольное воспитание. 2003. № 6. С. 16–19.

⁶ Волочков А.А. Возрастная динамика учебной активности школьников (Лонгитюд) // Инновации в образовании. 2005. № 2. С. 85–89.

учебной активности», «регуляция и реализация активности» и «общий индекс учебной активности»⁷. Но данный опросник в большей степени ориентирован на оценку учебной активности, затрагивая лишь некоторые стороны СУД.

В исследовании О.С. Самбикиной для изучения СУД применялась «Комплексная методика изучения стиля учебной деятельности», сконструированная автором. Она состоит из 25 шкал и оценивает такие характеристики СУД, как «легкость и быстрота перехода от одной формы к другой», «использование черновика», «предпочтение отвечать с места», «желание подбирать дополнительный материал к уроку» и т.д.⁸. Некоторая громоздкость методики усложняет ее применение в практике профессиональной деятельности учителя, но в целом ее использование представляется возможным даже в условиях массовой школы. Хотя открытым остается вопрос о согласованности методики с требованиями нового качества образования и тенденциями в связи с внедрением ФГОС второго поколения.

Проблема диагностических показателей, интегрирующих представления о СУД не может быть сведена к поиску одной единственной характеристики. Необходимо системное исследование индивидуальности в этом направлении.

Проектированию и стандартизации методики оценки стилевых проявлений учебной деятельности младших школьников была посвящена исследовательская работа, результаты которой представлены в данной статье. Разработанный опросник стиля учебной деятельности (ОСУД) позволяет организовывать процесс диагностики СУД младших школьников в русле основных компонентов метапредметных результатов учебной деятельности: познавательных, регулятивных и коммуникативных. Преимуществом методики является ее согласованность с требованиями стандартов второго поколения и ориентации на новое качество образования.

При разработке ОСУД были использованы материалы, представленные в работах отечественных ученых в области проблем стиля деятель-

ности. В основу положен опросник Е.В. Ильиной⁹. Для насыщения шкал опросника вопросами, отражающими особенности учебной деятельности в младшем школьном возрасте, использовались данные исследований А.К. Байметова¹⁰, Т.С.Рожок¹¹, О.С. Самбикиной¹².

Стандартизация методики проводилась на выборке из 226 учащихся начальных классов (в возрасте 8–9 лет). Экспертами выступали все субъекты образовательного пространства — родители, завучи начальных классов и педагоги. Последние были отобраны по следующим критериям:

- стаж педагогической деятельности от 5 лет (т.е. у самих учителей должен быть сформирован стиль педагогической деятельности),
- высокий уровень квалификации (высшее профессиональное образование, первая или высшая квалификационная категория),
- достаточный опыт работы в начальной школе (у эксперта должен был состояться хотя бы один выпуск учащихся).

В «сыром» варианте методики фигурировали 144 утверждения, характеризующие особенности учебной деятельности школьников, структурированные в 12 шкал по 12 вопросов в каждой. С помощью экспертов были выбракованы 24 утверждения, которые они оценивали как нерелевантные и указали, что данные тезисы «не являются информативными», «уводят в сторону от оцениваемых характеристик» или «имеют некорректные формулировки». Многие из них были отредактированы в части формулировок. В результате в итоговом варианте сохранились 120 утверждений, из которых образованы 12 шкал по 10 пунктов в каждой. В таблице 1 наименования шкал и сопровождаются примерами утверждений, их характеризующих.

⁹ Ильина Е.В. Стиль адаптации школьников к новым условиям учебной деятельности // Материалы региональной научной конференции «XV Мерлинские чтения». Пермь, 2000. С. 35–37.

¹⁰ Байметов А.К. Некоторые обусловленные силой возбуждения факторы индивидуального стиля в учебной деятельности старшеклассников // Типологические исследования по психологии личности. Пермь, 1967. Вып. 4. С. 104–135.

¹¹ Рожок Т.С. Становление профессионального мастерства и индивидуального стиля деятельности учителя начальных классов. Автореферат дисс. канд. психол. наук. М., 2000. 22 с.

¹² Самбикина О.С. Половые различия в стилях учебной деятельности школьников // Сибирский психологический журнал. 2014. № 51. С. 100–110.

⁷ Волочков А.А. Интегративный подход в диагностике универсальных учебных действий // Вестник Южно-уральского государственного университета. 2012. № 19. С. 58–67.

⁸ Самбикина О.С. Половые различия в стилях учебной деятельности школьников // Сибирский психологический журнал. 2014. № 51. С. 100–110.

Таблица 1

Шкалы ОСУД

№	усл. обозн. *	шкалы опросника	примеры утверждений
1	ИА	интеллектуальная активность	<ul style="list-style-type: none"> • Умеет выделять главное в учебном материале • Продумывает последствия принимаемого решения
2	СИА	стремление к интеллектуальной активности	<ul style="list-style-type: none"> • Желает подбирать дополнительный материал к уроку • Стремится отвечать на уроке по своему желанию
3	СРД	саморегуляция деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствуют внешние признаки волнения во время ответов • Способен прийти в себя и мобилизоваться в случае неудачи
4	ОРГ	организованность	<ul style="list-style-type: none"> • Стремится к организации рабочего места и поддержанию порядка на нем • Стремится не опаздывать на занятия
5	РСР	работоспособность	<ul style="list-style-type: none"> • Активно работает в течение всего урока • Может параллельно выполнять разные формы работы
6	ПКА	позитивная коммуникативная активность	<ul style="list-style-type: none"> • Обращается к педагогу во время урока с целью углубления знаний • Обращается к педагогу во внеурочное время с целью углубления знаний
7	СХД	скоростные характеристики деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Соблюдает быстрый темп деятельности при сохранении качества работы • Предпочитает высокий темп предъявления учебного материала
8	ОКД	ориентировочные компоненты деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Предварительно планирует порядок работы или выполнения задания • Тщательно проверяет работу
9	ПССД	предпочтение спокойных ситуаций деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Предпочитает отвечать с места • Предпочитает давать письменный ответ устному
10	ПУСД	предпочтение усложненных ситуаций деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Предпочитает отвечать у доски • Предпочитает устные ответы письменным
11	НУА	недостаточная учебная активность	<ul style="list-style-type: none"> • Склонен выполнять более легкие учебные задания • Стремится списывать у сверстников
12	НКА	негативная коммуникативная активность	<ul style="list-style-type: none"> • Использует отвлекающие обращения к сверстникам и к учителю • Склонен перебивать собеседника в разговоре

* условные обозначения используются здесь и далее.

Таблица 2

Результаты вычисления ретестовой надежности ОСУД*

№ п/п	Показатели стиля учебной деятельности (n=226)	Коэффициенты корреляции
1	Интеллектуальная активность	.856
2	Стремление к интеллектуальной активности	.904
3	Саморегуляция деятельности	.789
4	Организованность	.642
5	Работоспособность	.745
6	Позитивная коммуникативная активность	.665
7	Скоростные характеристики	.732
8	Ориентировочные компоненты деятельности	.812
9	Предпочтение спокойных ситуаций деятельности	.745
10	Предпочтение усложненных ситуаций деятельности	.643
11	Недостаточная учебная активность	.812
12	Негативная коммуникативная активность	.773

*Примечание: здесь и далее 1) нули опущены, 2) условные обозначения: * — $p \leq 0,05$; ** — $p \leq 0,01$; *** — $p \leq 0,001$.

Каждая из шкал отражает компоненты мета-предметных результатов учебной деятельности (рис.1), что подтверждает идею о согласованности познавательных, регулятивных и коммуникативных компонентов УУД со шкалами ОСУД. Среди компонентов структуры СУД особое место

занимали характеристики интеллектуальной сферы. Именно уровень интеллектуальных характеристик опосредует формирование УУД в начальной школе, поэтому их подавляющее количество на фоне других компонентов является обоснованным.

Представленная методика прошла проверку на валидность и надежность в соответствии с типовыми процедурами. Ретестовая надежность вычислялась путем подсчета коэффициента корреляции. По всем шкалам наблюдается достаточно

высокая устойчивость во времени тестовых оценок у одних и тех же испытуемых, о чем свидетельствует коэффициент корреляции, который варьирует от 0,642 до 0,904 (таблица 2). Надежность факторной структуры опросника определя-

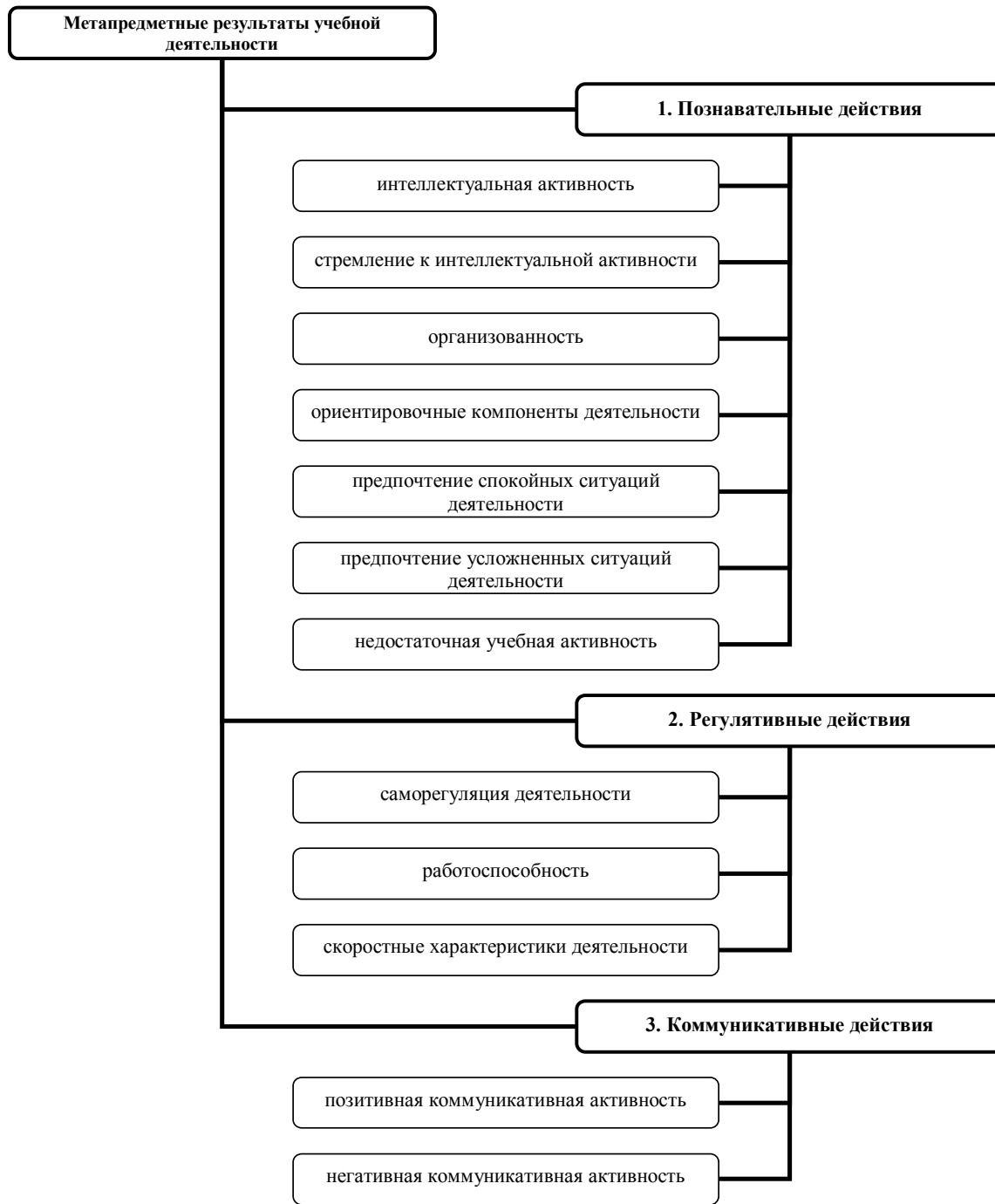


Рис. 1. Согласованность метапредметных результатов учебной деятельности и шкал ОСУД

Таблица 3

Результаты вычисления надежности факторной структуры ОСУД

Показатели стиля учебной деятельности (n=226)	тест		ре-тест	
	1 фактор	2 фактор	1 фактор	2 фактор
Интеллектуальная активность	.905		.898	
Стремление к интеллектуальной активности	.922		.911	
Саморегуляция деятельности	.899		.785	
Организованность	.813		.846	
Работоспособность	.921		.952	
Позитивная коммуникативная активность	.866		.812	
Скоростные характеристики	.877		.759	
Ориентировочные компоненты деятельности	.581	-.521	.571	-.721
Предпочтение спокойных ситуаций деятельности	.752	-.849	.692	-.879
Предпочтение усложненных ситуаций деятельности	.450	.628	.454	.589
Недостаточная учебная активность	-.835		-.685	
Негативная коммуникативная активность	-.808		-.768	-.564
Доля объяснимой дисперсии, %	58,93	16,3	54,93	18,3

Таблица 4

Результаты вычисления внутренней валидности ОСУД

	ИА	СИА	СРД	ОРГ	РСП	ПКА	СКХ	ОКД	ПССД	ПУСД	НУА	НКА
ИА	1.000											
СИА	.82***	1.000										
СРД	.87***	.68***	1.000									
ОРГ	.565***	.56***	.72***	1.000								
РСП	.71***	.81***	.86***	.61***	1.000							
ПКА	.72***	.72***	.76***	.57***	.84***	1.000						
СКХ	.66***	.77***	.73***	.44***	.74***	.71***	1.000					
ОКД	.42**	.33*	.26*	.32*	.22*	.31*	.28*	1.000				
ПССД	.56**	.29*	.45**	.29*	.48**	.34*	.32*	.34*	1.000			
ПУСД	.24*	.25*	.28*	.27*	.47*	.56***	.27*	.37*	-.61***	1.000		
НУА	-.81***	-.83***	-.76***	-.72***	-.75***	-.72***	-.64***	-.45**	-.26*	-.23*	1.000	
НКА	-.44***	-.39**	-.52***	-.59***	-.44***	-.27*	-.26*	-.38*	-.38*	-.25*	.56***	1.000

лась путем сравнения факторных структур с интервалом диагностики 2 месяца. Использовался сравнительный анализ шкал теста и ре-теста по методу главных компонент (таблица 3).

В результате факторизации в обоих случаях (тест и ре-тест) было образовано по одному устойчивому фактору, который вообрал в себя все 12 показателей СУД и по одному дополнительному фактору, включающему ситуационные характеристики стиля. Полученные данные демонстрируют достаточную помехоустойчивость опросника и независимость от изменений и случайных факторов.

В продолжение процедуры стандартизации оценивалась внутренняя валидность путем подсчета корреляции методом Пирсона между шкалами теста (таблица 4). Во всех корреляционных

связях коэффициент варьировал в пределах допустимого: от 0,23 ($p < 0,05$) до 0,87 ($p < 0,001$).

Таким образом, опросник соответствует основным требованиям, предъявляемым к психодиагностическим инструментам в эмпирических исследованиях. Представляем его краткое описание.

Полное наименование методики: Опросник стиля учебной деятельности учащихся (сокращенно — ОСУД).

Цель: изучение особенностей СУД младших школьников.

Стимульный материал: опросник, текст которого состоит из 120 утверждений.

Процедура проведения: Опросник предъявляется эксперту (желательно — классному руководителю), который оценивает степень выраженности

Нормативные показатели СУД

Показатели стиля учебной деятельности (n=226)	значения по выборке	отклонение +/-
Интеллектуальная активность	29,13	+0,58/-0,63
Стремление к интеллектуальной активности	32,18	+1,68/-1,81
Саморегуляция деятельности	32,59	-0,16/+0,18
Организованность	35,96	+1,20/-1,29
Работоспособность	29,93	-0,47/+1,18
Позитивная коммуникативная активность	26,44	+1,38/-1,48
Скоростные характеристики	30,00	+0,77/-0,83
Ориентировочные компоненты деятельности	29,44	+2,24/-2,40
Предпочтение спокойных ситуаций деятельности	32,00	+1,84/-1,98
Предпочтение усложненных ситуаций деятельности	29,73	+0,61/-0,65
Недостаточная учебная активность	25,67	+0,65/-0,71
Негативная коммуникативная активность	23,12	+1,15/-1,24

120 характеристик учебной деятельности воспитанника, структурированные в 12 показателей по степени выраженности. Если компонент СУД проявляется «всегда», то он оценивается в 5 баллов, «часто» — 4 балла, «иногда» — 3 балла, «редко» — 2 балла, «никогда» — 1 балл.

Процедура обработки: На основе суммы баллов определяется степень выраженности каждого из анализируемых показателей, которая варьируется в пределах от 0 до 50. Комплексная оценка учебной деятельности по данной методике позволяет оценить структуру и степень выраженности компонентов СУД младших школьников.

В таблице 5 приведены нормативные значения СУД с соответствующими отклонениями в большую и меньшую стороны. Числовые характеристики от-

клонений были определены в ходе проведения исследования сформированности СУД обучающихся у педагогов с различными стилями педагогической деятельности¹³. Тогда же обнаружено разноразличное проявление СУД школьников в зависимости от стиля их учителя, нормативные значения которого представлены границами отклонений.

Психометрическая проверка ОСУД и опыт его использования в сравнительных исследованиях СУД учащихся начальной школы показал возможность его применения для комплексной оценки стиля как индикатора учебной деятельности. Представленный инструмент является вполне экономичным с точки зрения затрат времени и организационных моментов, сохраняет приоритет оценки метапредметных результатов УУД.

Список литературы:

1. Байметов А.К. Некоторые обусловленные силой возбуждения факторы индивидуального стиля в учебной деятельности старшеклассников // Типологические исследования по психологии личности. Пермь, 1967. Вып. 4. С. 104–135.
2. Венгер Л.А., Агаева Е.Л., Бардина Р.И. и др. Психолог в детском саду // Дошкольное воспитание. 2003. № 6. С. 16–19.
3. Волочков А.А. Возрастная динамика учебной активности школьников (Лонгитюд) // Инновации в образовании. 2005. № 2. С. 85–89.
4. Волочков А.А. Интегративный подход в диагностике универсальных учебных действий // Вестник Южно-уральского государственного университета. 2012. № 19. С. 58–67.

¹³ Долгополова И.В. Метаэффекты связи стиля деятельности педагога и стиля деятельности и индивидуальности учащихся // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2011. № 4 (18). С. 132–136.

5. Долгополова И.В. Метаэффекты связи стиля деятельности педагога и стиля деятельности и индивидуальности учащихся // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2011. № 4 (18). С. 132–136.
6. Ильина Е.В. Стиль адаптации школьников к новым условиям учебной деятельности // Материалы региональной научной конференции «XV Мерлинские чтения». Пермь, 2000. С. 35–37.
7. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли / Под ред. А.Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008. 151 с.
8. Рожок Т.С. Становление профессионального мастерства и индивидуального стиля деятельности учителя начальных классов. Автореферат дисс. канд. психол. наук. М., 2000. 22 с.
9. Самбикина О.С. Половые различия в стилях учебной деятельности школьников // Сибирский психологический журнал. 2014. № 51. С. 100–110.

References (transliteration):

1. Baimetov A.K. Nekotorye obuslovlennyye siloi vozbuzhdeniya faktory individual'nogo stilya v uchebnoi deyatel'nosti starsheklassnikov // Tipologicheskie issledovaniya po psikhologii lichnosti. Perm', 1967. Vyp. 4. S. 104–135.
2. Venger L.A., Agaeva E.L., Bardina R.I. i dr. Psikholog v detskom sadu // Doshkol'noe vospitanie. 2003. № 6. S. 16–19.
3. Volochkov A.A. Vozrastnaya dinamika uchebnoi aktivnosti shkol'nikov (Longityud) // Innovatsii v obrazovanii. 2005. № 2. S. 85–89.
4. Volochkov A.A. Integrativnyi podkhod v diagnostike universal'nykh uchebnykh deistvii // Vestnik Yuzhno-ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 19. S. 58–67.
5. Dolgopolova, I.V. Metaeffekty svyazi stilya deyatel'nosti pedagoga i stilya deyatel'nosti i individual'nosti uchashchikhsya // Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Novye gumanitarnye issledovaniya. 2011. № 4 (18). S. 132–136.
6. Il'ina E.V. Stil' adaptatsii shkol'nikov k novym usloviyam uchebnoi deyatel'nosti // Materialy regional'noi nauchnoi konferentsii «XV Merlinskie chteniya». Perm', 2000. S. 35–37.
7. Kak proektirovat' universal'nye uchebnye deistviya v nachal'noi shkole: ot deistviya k mysli / Pod red. A.G. Asmolova. M.: Prosveshchenie, 2008. 151 s.
8. Rozhok T.S. Stanovlenie professional'nogo masterstva i individual'nogo stilya deyatel'nosti uchitelya nachal'nykh klassov. Avtoreferat diss. kand. psikhol. nauk. M., 2000. 22 s.
9. Sambikina O.S. Polovye razlichiya v stilyakh uchebnoi deyatel'nosti shkol'nikov // Sibirskii psikhologicheskii zhurnal. 2014. № 51. S. 100–110.