



Цветкова М.В.

РЕФЛЕКСИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ СУБЪЕКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Аннотация: Данная статья раскрывает индивидуальное понимание сущности рефлексивных механизмов и их непосредственное влияние на субъектные отношения. Автор указывает на алгоритмическую слабость существующих подходов функционирования механизмов рефлексии, что затрудняет их практическое использование, прежде всего в исследовании субъектных отношений. Механизмы рефлексии должны проявляться в процессе формирования мотивации через реорганизацию самооценки субъекта. Поэтому автор расширяет категорию рефлексивного механизма как процедуры выявления соответствий представлений путем введения компонентов оценки, как ответов, так и реакций на них. На основе анализа различных моделей рефлексии в данной работе были выявлены и систематизированы рабочие механизмы рефлексии. В то же время непосредственно рассматриваются этапы процесса рефлексии. Показана необходимость введения оценочных процедур механизмов, введены и раскрыты оценочные процедуры рефлексивных механизмов. Статья показывает важность и практическую значимость оценочных механизмов рефлексии сознания субъектов ввиду их математической конструктивности при исследовании отношений субъектов. Наибольшую значимость имеет тип рефлексии субъекта, который обуславливает разные стратегии поведения субъектных групп: конфликта или сотрудничества. Таким образом, данная статья должна помочь в понимании категории рефлексивных механизмов и их роли в организации субъектных отношений, а также процесса самопознания, что представляется перспективным направлением для будущих исследований.

Review: The present article reveals individual understanding of the essence of reflexive mechanisms and their direct influence on subject relations. The author emphasizes the algorithmic weakness of existing approaches to describing reflexive mechanisms which complicates their practical use, first of all in the sphere of research of subject relations. Reflective mechanisms should be shown in the course of motivation formation through reorganization of self-assessment of a subject. Therefore the author expands the definition of the reflexive mechanism as a procedure of detection of compliances of representations by applying assessment and evaluation to both compliances and reactions to them. Based on the analysis of various models of reflection the author of the present article defines and classifies working reflexive mechanisms. At the same time stages of the process of reflection are considered. The author also focuses on the need for introduction of assessment procedures of mechanisms and offers and describes particular procedures for assessing reflective mechanisms. The author of the article proves the importance and significance of reflective mechanisms of self-assessment due to their mathematical constructibility in studying subject relations. The type of reflection used by a subject as a strategy of behavior, conflict or cooperation, has the greatest importance. Thus, the results of the present research may help to better understand the category of reflexive mechanisms and their role in the organization of subject relations and self-knowledge processes. This seems to be a rather promising direction for future researches.

Ключевые слова: Рефлексия, рефлексивные механизмы, субъектные отношения, системы оценки, психологический образ, восприятие, самопознание, представления, рефлексивное управление, субъект политики.

Keywords: reflection, reflective mechanisms, subject relations, evaluation systems, psychological image, perception, self-knowledge, self-assessment, representations, reflective control, political subjects.

В этой статье впервые хотелось бы обратиться к раскрытию понимания сущности рефлексивных механизмов, выделению их элементов и их систе-

матизации. Начнем с понятия. Под рефлексивным механизмом понимается отражение смыслов и принципов действий субъекта с дальнейшим включением их в саморегуля-

цию отношений через соответствие его поведения и его мировоззрения¹.

Механизм рефлексии – это выявление наличия (или же отсутствия) соответствия компонентов составляемой субъектом схемы поведения и правил, соответствующих уровню его внутреннего мира. Конкретный вид такого соответствия и «правил» может быть весьма разнообразным, но для различных случаев механизм в целом всегда имеет сходные признаки даже для противоположных ситуаций.

Рефлексивный механизм как конструктив рефлексивного процесса, состоит из элементарных циклов проверки соответствия модели среды с внутренними принципами субъекта. Переход от одного цикла к другому или прерывание процесса производится согласно результату соответствия рефлексии предыдущего этапа. При этом «содержание» решений, правила их принятия и выполнения могут быть переоценены и изменены.

При невозможности решить проблему в новых условиях прежде используемым методом, излагают вспомогательную, опосредующую по отношению к исходной, задачу. Решив последнюю, находят решение предыдущей и затем исходной.

Поэтому деятельность субъекта содержит рефлексии, которая в свою очередь имеет рефлексивный механизм в качестве необходимого конструктива самоорганизации и саморегуляции².

Мы рассматриваем рефлексии субъекта в этом случае не только как разрешение проблемы, но и как преодоление конфликтности интересов субъектов. При этом мы исходили из теоретических представлений о рефлексивной зависимости, проявляющейся в решении проблем познавательной деятельности³.

¹ Шаров А.С. Онтология рефлексии: природа, функции и механизмы // Рефлексивный подход: от методологии к практике / под ред. В.Е.Лепского. М.: Когито-центр, 2009. С. 112–132.

² Леонтьев Д.А. Аверина А.Ж. Феномен рефлексии в контексте проблемы саморегуляции // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. N 2(16).

³ Россохин А.В. Рефлексия и внутренний диалог в измененных состояниях сознания. Интерсознание в психоанализе. М.: Когито-центр, 2010.

При совместном разрешении проблемы конкретного выбора решения возникает ситуация, совершенно отличная от индивидуального поиска решения каждым субъектом. Первый аспект этой ситуации подобен индивидуальному поиску, т.е. проблемность возникает из-за несоответствия возможностей субъектов и требований среды, а конфликтность – из-за противоречия между присущими субъекту принципами самоактуализации и последствий принятых решений. Второй аспект отражает новое качество ситуации совместного действия – это необходимость решать проблему совместно (с учетом интересов партнера). Совместное решение предполагает выработку общей стратегии, единого способа решения общей проблемы. Если проводимые субъектами методы построения отношений не совпадают или противоречат друг другу, возникает новое качество конфликтной ситуации как отражение социально-психологической несовместимости⁴.

Анализ моделей рефлексии позволил сформулировать основные механизмы рефлексии:

1. Механизм самобилизации заключается в преодолении конфликта между наиболее очевидными, привычными представлениями, становящимися актуальными в связи с отдельными условиями задачи и условиями проблемной ситуации (фрагментарное представление), в которых обнаруживается неадекватность этих средств. Таким образом, субъект либо преодолевает затруднение, либо отказывается от дальнейших усилий на каком-либо шадящем самооценку основании.

Автор не обнаружил работ по данному направлению связанных с поведением субъектов.

2. Механизм самоорганизации рефлексии связан с изменением личностного отношения субъекта к разработанному им способу действия, с помощью которого он и предполагал достичь намеченной цели. В результате собственный опыт проверяется на пригодность, либо непригодность как средство разрешения конфликта и ведется поиск новых

⁴ Журавлев А.Л., Нестик Т.А. Групповая рефлексивность: основные подходы и перспективы исследований. Психологический журнал, Институт психологии. М., 2011 том 33, № 4

Политика и общество 4 (112) • 2014

способов организации собственных стремлений, направленных на разрешение проблемно-конфликтной ситуации⁵.

Механизм самоорганизации рефлексии по существу является ключевым принципом развития сложных систем и поэтому исследование его роли в рефлексивных механизмах является системной задачей.

3. Общий механизм рефлексии представляется как модель «рефлексивного выхода»⁶ субъекта за границы выполняемой им работы или как «установления отношения» между ее структурами для преодоления появляющихся в ней «разрывов» и остановок. Выход субъекта в область тех принципов, которые лежат как бы вне ее, но на которых она строится, или которые регулируют ее течение совершается: либо через занятие по отношению к ней внешней позиции, либо через осмысление норм исходных отвлечений и категорий мышления, или пояснения оценки и контроля действия, или выделение направлений деятельности. Рефлексивное восстановление «разрывов» в деятельности обеспечивает ее воспроизводство в аналогичных условиях.

Такая модель рефлексии косвенно полагает в качестве своей базы предположение о том, что субъект решает возникающие перед ним проблемы всегда как бы репродуктивно и ретроспективно (ограниченность такого понимания, как говорилось выше, уже выявлена в современных философских работах по рефлексии), т. е. через поиск и реализацию уже имеющихся в социо-культурном контексте средств или через их осмысление в процессе деятельности.

4. Психологический механизм обозначается, как постоянно действующая или внезапно возникающая единая психологическая организация, которая обеспечивает выполнение определенных управляющих функций. Иначе говоря, психологический механизм – это система внутренних и внешних границ, которые

выполняют управляющую функцию. Рефлексивное установление внутреннего мира субъекта происходит при помощи всеобщих процессов объединения и разделения границ. Разделение происходит за счет выделения субъектом существенных деталей окружающей обстановки, которые являются для него внешними границами существования. При усвоении сведений о внешнем мире у субъекта создается внутренняя равнозначность важных деталей этой обстановки, процесс объединения границ. Эти рефлексивные модели взаимодействия помогают субъекту ориентироваться во внешнем мире, человек соотносит внутренние эквиваленты с внешними предметами, образами и идеальными вещами.

5. Рефлексивным механизмом также является организация направленной психической активности, которая происходит на различных уровнях психики (сознания, бессознательного), для достижения сотрудничества в процессе взаимодействия субъектов и проявляется в соединении их внутренних миров.

Принцип организации активности – это использование какой-либо идеи. Причем не просто как универсального правила, например, системности, а именно определенного принципа, который выражается в главном императиве, лежащем в основании рефлексивной деятельности субъекта. Поэтому субъект в этой деятельности направляет свою активность на поиск этого главного императива, которое задает организацию всей деятельности. Если говорить образно, то рефлексия фактически совершает вертикальное движение, от самой деятельности к её истокам и обратно. В общем, похожую мысль излагал Ж. Пиаже, когда говорил о рефлексивной абстракции или проигрывании хода решения задачи, в процессе самоорганизации мышления.

6. Механизм переосмысления содержания сознания

Момент личностно-смысловой определенности становится основным в другом понимании механизма рефлексии, а именно как перестройки и переосмысления субъектом содержания своего сознания и деятельности, иными словами своего поведения, как единого отношения к окружающему миру.

⁵ Знаков В.В. Самопонимание субъекта как когнитивная и экзистенциальная проблема // Психологический журнал. 2005. Т. 26, № 1.

⁶ Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2002.

В процессе переосмысления выделяются 5 этапов (фаз):

1) *актуализация* смысловых образований «я» при вхождении субъекта в проблемную ситуацию;

2) *использование* этих смыслов при проверке различных установок действия и стереотипов опыта;

3) *утрата* (полная или частичная) их значения в контексте выявленных субъектом противоречий;

4) *нововведение* принципов конструктивного разрешения этих противоречий через понимание целостным «я» проблемной ситуации и самого себя в ней;

5) *реализация* единого смысла через реорганизацию содержания личного опыта и корректное разрешение противоречий проблемной ситуации.

Этапы (фазы) процесса рефлексии впервые выделил Г. П. Щедровицкий⁷.

- 1) изучение ситуации;
- 2) вскрытие проблем в деятельности;
- 3) определение причин затруднений;
- 4) анализ старой нормы;
- 5) формирование новой нормы.

Сформулированные системные принципы рефлексивных механизмов дают лишь общие представления об их свойствах и особенностях, однако ничего не говорят нам о функциональных и операциональных процедурах данных механизмов. Основной недостаток общих концептов в их слабой формализации (прежде всего математической) и, следовательно, в прикладной значимости.

Алгоритмическая слабость существующих моделей функционирования механизмов рефлексии затрудняет их практическое использование, прежде всего в исследовании субъектных отношений.

Для повышения алгоритмичности моделей рефлексивных механизмов, мы считаем что необходимо расширить категорию рефлексивного механизма как процедуры выявления соответствий внешнего и внутреннего представлений субъекта введением критери-

ев и меры оценки этих соответствий. Прежде всего, необходимо ввести процедуры оценки (мера и правила) элементов конструируемой субъектом картины внешней среды и установок внутреннего мира субъекта. Во-вторых, необходимо построить систему оценок реакций на эти соответствия (не соответствия), т.е. вектор поведения.

Механизмы рефлексии должны проявляться в процессе формирования мотивации через реорганизацию самооценки субъекта. На каждой стадии работы механизма субъект выделяет смыслы и значения, сравнивает эти значения, принимает критериальное решение, в котором находит свое выражение мотивация субъекта.

Это подводит нас к постановке вопроса о выявлении тех субъектных факторов, которые в большей степени влияют на действие рефлексивных механизмов.

Исследуя основные прикладные модели рефлексии на предмет роли системных механизмов рефлексии в поведении субъектов, мы остановились на механизмах теории рефлексии сознания субъекта В. Лефевра ввиду их математической конструктивности при исследовании отношений и поведения субъектов⁸.

Мы провели глубокое исследование данной теории на предмет выявления и систематизации рефлексивных механизмов и факторов действия на функционирование механизмов.

Оказалось, что данная алгебраическая модель рефлексивных механизмов алгоритмично раскрывает содержание и назначение основных оценочных механизмов рефлексии и их возможности в субъектных отношениях.

Алгебраическая модель рефлексии сознания формируется из следующих конструктивных механизмов:

1) Механизм самоорганизации рефлексии как циклический процесс самопознания является ключевым по определению.

Решающим фактором самоорганизации системы является образование петли положительной обратной связи системы и среды. При этом система начинает самооргани-

⁷ Щедровицкий Г.П. Мышление. Понимание. Рефлексия. М.: Наследие ММК, 2005

⁸ Лефевр В.А. Алгебра совести/Пер. с англ. – М., «Когито-Центр», 2003

Политика и общество 4 (112) • 2014

зовываться и противостоит стремлению ее разрушения средой.

В отличие от принципа отрицательной обратной связи, на котором основывается управление и сохранение устойчивости объектных систем (не социальных), возникновение самоорганизации субъектных систем опирается на противоположный принцип – положительную обратную связь, где изменения, появляющиеся в системе, не устраняются, а, напротив, накапливаются, что приводит в итоге к возникновению нового порядка и структуры.

В субъектных средах и системах субъектных управлений роль положительной обратной реакции играет компромиссность отношений субъектов, как принцип перехода количества накопленных субъектных разногласий (противоречий) в некое качественно новое состояние с измененной структурой интересов. Так как компромиссность отношений субъектов есть лишь следствие типа отношений, что в свою очередь определяется типом рефлексии, можно говорить о том, что принцип отрицательной обратной связи в рефлексии как механизм есть тип рефлексии (тип этики).

2) Правила принятия субъектом ценности как добра или зла, предопределяют то, что в теории рефлексии представлений называется этическими системами, более широко моральными системами⁹.

В основе выбора той или иной альтернативы отношения и действия, лежит тип этики (система оценок выбора и объединения моральных ценностей) субъекта:

- а) цель не оправдывает средства (тип Y)
- б) цель оправдывает средства (тип X)

Одним из важнейших признаков этической системы является формулировка моральных требований. В первой системе (Y) они формулируются в виде запретов (не делай вот это и то-то), а во второй (X) – в виде предписаний (делай вот это и то-то). Обе системы кажутся симметричными по математическим формулам, но между ними есть основное различие: неодинаковый подход к разрешению противоречий (конфликтов), непременно возникающих в любом обществе.

⁹ Там же.

3) Объекты восприятия, существующие в мире – это природный и субъективный мир. Типы впечатлений и восприятий внешнего мира и индивида различны. Существует предметное и эмоциональное восприятие человека. Э. Кассирер отдает предпочтение эмоциональному восприятию¹⁰.

М. Шеллер также противопоставлял рефлексию внешнему действию – «экстатическому чувственному порыву»; именно с нее, с обращения жизни «в себя самое», с сопротивления первоначальному произвольному движению «вовне», с его отрицания начинается сознание.

Рефлексивное действие вовсе не противопоставляется продуктивному действию. Ведь рефлексивный образ «Я» есть ничто иное, как «Я» продуктивное, только направленное на собственную «продуктивность».

Поэтому мы придаем большую важность механизму рефлексии чувств как основному в оценке поведения.

4) Этический статус субъекта (некая удовлетворенность собой) является, на наш взгляд, тем внутренним смыслом своего мира.

В рамках алгебраической модели рефлексии индивид всегда соглашается с хорошим требованием среды, но может отказаться от выполнения плохого. В понятиях данной модели этический статус индивида: это частота появления «хороших» ответов на выходе автомата для рандомизированного потока требований среды. Модель показывает, что этический статус простейшего «двухэтажного» индивида с корректным образом себя выше этического статуса такого же индивида с некорректным образом себя. Индивид с этическим статусом 1 совершает «хорошие» действия в ответ на любое требование среды. Индивид с этическим статусом 3/4 при поступлении «плохих» требований с равной вероятностью совершает «хорошие» и «плохие» действия. Индивид с этическим статусом 1/2 соглашается с любым требованием среды, независимо оттого, хорошее оно или плохое¹¹.

¹⁰ Шиян, А. Феноменология или неокантианство: философия сознания Э. Кассирера // Топос. — 2006. — № 1

¹¹ Лефевр В. Рефлексия. М.: Когито-центр, 2003

Формальный анализ алгебраической модели рефлексии субъекта показывает, что повышая этический статус образа себя, индивид, как правило, повышает и свой реальный этический статус, с точки зрения внешнего наблюдателя.

Этический поступок, основанный на феномене свободы, вначале формируется во внутреннем мире индивида на уровне смысловой континуальности, определённой феноменом понимания иного себе, а затем осуществляется во внешнем поведении, направленном на благо другого.

Этический статус как рефлексивный механизм позволяет спрогнозировать поведение субъекта в условиях конфликта или неопределённости.

Механизм этики выбора является ключевым механизмом в отношениях не только субъектов, но и развития общества.¹²

5) Корректность образа (представления) субъекта и отношений субъектов как меры отображения.

В общеупотребительном значении «корректный» используется в смысле «правильный, верный, точный, вежливый».

Отображение называется корректным, если оно: а) существует, б) единственно, в) устойчиво. Требование устойчивости означает, что «малым» изменениям объекта восприятия соответствуют «малые» изменения его отражения.

В математике под некорректными (неустойчивыми, ошибочными) задачами обычно понимаются задачи, в которых малые возмущения исходных данных могут вызывать большие изменения результатов.

Итак, «термин «некорректный образ» означает, что отражение восприятие среды либо не имеет образа (в интересующем нас классе), либо напротив, имеет много отражений (как минимум два), либо процедура восприятия неустойчива».

¹² Никонов Ю. В. О моделировании фазовых переходов в социальных сетях с учетом этических систем В.А. Лефевра. Рефлексивные процессы и управление. Сборник материалов IX Международного симпозиума 17-18 октября 2013 г., Москва / Отв. ред. В.Е.Лепский – М.: «Когито-Центр», 2013. – 330 с.

Корректная модель (образ) объекта позволяет субъекту проникнуть в сущность изучаемого объекта, выделить существенные признаки, при этом объект должен быть представлен в идеальной форме. Для того, чтобы объект корректно смоделировать (построить образ), необходимо выделить его существенные, отличительные признаки.

При исследовании объекта через модель (образ) должно быть гарантировано неотъемлемое качество – однозначная определенность, единое понимание соответствия образа существенным качествам всеми учеными данной отрасли. Это означает, что не возникает разночтений в понимании определения, класс объектов определен однозначно

Следовательно, корректность образа субъектной среды и корректность отношений с ней является фундаментальным механизмом рефлексии субъектности отношений.

6) Число уровней рефлексии

Уровень рефлексии определяет степень моделирования отношения субъектов и, следовательно, выбор своего поведения. Когда разрыв в рангах рефлексии взаимодействующих субъектов становится выше некоторого предела, возникают в отношениях субъектов¹³.

Исследование соответствующих моделей коллективного поведения субъектов с рефлексией и управления ими представляется перспективным направлением будущих исследований.

7) Критерий моральности (нравственности) субъекта – бескорыстная готовность к жертве. Этим критерием по модели рефлексии сознания является готовность к жертве «идеального индивида» данной культуры.

Проведенный рефлексивный анализ вскрывает характер психологического механизма жертвенного поведения, при котором индивид добровольно выбирает путь, увеличивающий его страдание, чтобы уменьшить чувство вины.

¹³ Новиков Д.А., Чхартишвили А.Г. Рефлексивные игры. – М.: СИНТЕГ, 2003

Политика и общество 4 (112) • 2014

Знание типа морали можно планировать отношения субъектов.

8) Психологические типы нормативных индивидов

Особенности рефлексии самого себя, другого и этих взаимоотношений, а именно: какой существует образ самого себя: положительный или отрицательный, есть ли неуверенность в своем образе, корректный он или некорректный, каким представляется образ другого, есть ли недоверие к его образу, корректный он или некорректный, в каких отношениях находятся субъекты – в конфликте или консолидации, корректно или некорректно отражает он эти отношения. Каждый тип описан как алгебраическое выражение, что дает возможность подсчитать этический статус ситуации и этический статус субъекта.

9) Рекурсивность рефлексии позволяет объяснить феномен интуиции.

Рекурсия — это такой способ организации вспомогательной функции, при котором эта функция (процедура) в ходе выполнения ее операторов обращается сама к себе. Рекурсивным называется любой объект, который частично определяется через себя.

Обращение к рекурсивной функции (процедуре) ничем не отличается от вызова любой другой процедуры. При этом при всяком новом рекурсивном обращении в памяти создается новая копия функции (процедуры) со всеми локальными переменными. Такие копии будут порождаться до выхода на граничное условие.

Рефлексивные системы сознания субъекта субъектной среды создаются процедурами отражения предыдущего образа среды. Создание субъектом образов происходит по схеме итерации: создается первичный образ O_1 , если O_1 воспринят субъектом A , то образ O_1 закрепляется как некая процедура, следующий образ $O(O_1)=O_2$ уже создается данной процедурой и т.д.

Если обозначить набор операций процедуры как функцию F , тогда образ субъекта B у субъекта A представим $F(B,A)$, образ образа субъекта B у A описывается $F(F(B,A),A)$, образ образа образа B у $A = F(F(F(B,A),A),A)$ и т.д.

Данный процесс является рекурсивной функцией. Оказалось, что рекурсивная функция построения субъектами образов субъектной среды описывается эвентологическим соотношением: «Э-распределение разумного субъекта эвентологически относится к Э-распределению его собственного «образа себя», как Э-распределение «образа себя» к Э-распределению образа-образа себя.»

Следовательно, рекурсивный процесс построения последовательности вложенных образов субъектов представляет собой реализацию принципа «золотого сечения»: целое относится к большей части, как большая – к меньшей.

Таким образом, рефлексивные системы сознания субъекта обладают алгоритмической рекурсивностью, т.е. являются вычислимыми.

10) Система чувственных (психологических) реакций на действия и восприятие субъектом отношений со средой по теории рефлексии сознания самый важный механизм принятия решения субъектом.

Индивид может сомневаться в правильности своих образов; он чувствует вину, когда его образ находится в негативном состоянии; он осуждает своего партнера, когда образ партнера оказывается в негативном состоянии; индивид страдает, если он оценивает ситуацию, в которую он включен, как негативную. Эти чувства изменяются в зависимости от требований среды. Мерами интенсивности чувств являются частоты. Интенсивность чувства вины это частота, с которой индивид видит себя в негативном состоянии.

Интенсивность осуждения это частота, с которой индивид видит своего партнера в негативном состоянии. Интенсивность страдания это частота, с которой индивид негативно оценивает ситуацию.

В заключение утверждаем, что чувство вины формально связано со структурой сомнений. Чувство вины у индивидов, которые сомневаются в корректности образа себя, сильнее, чем у тех, у кого таких сомнений нет. Это справедливо для обеих этических систем.¹⁴

¹⁴ Лефевр В. Рефлексия. М.: Когито-центр, 2003

Эмоциональный стимул заставляет организовывать намерения и действия индивида для достижения определенной цели. Именно в чувствах проявляется избирательное отношение индивида к объектам и явлениям внешнего мира.

Выводы

1. Основным и фундаментальным свойством субъектных отношений (типа, формы, вида) является их тип: конфликт или сотрудничество. Именно тип рефлексии субъекта определяет поведение этих субъектов и эффективность принимаемых решений.

2. Второй по значимости рефлексивный механизм – это система психологических реакций на действия и восприятие.

3. Третий по значимости рефлексивный механизм – это этический статус субъекта как регулятор внутренней значимости субъекта.

Поэтому в нашем дальнейшем исследовании мы остановимся, прежде всего, на этическом типе рефлексии как системном регуляторе субъектных отношений.

Достаточно определить у субъекта тип этической системы рефлексии сознания, чтобы выявить тип его субъектных отношений и класс модели управления обществом (авторитарная, либеральная)

Тип рефлексии субъекта обуславливает разные стратегии поведения субъектных групп: конфликта или сотрудничества.

Во всех случаях выбора субъектных отношений мы имеем дело с выбором модели развития общества (конфликт или сотрудничество) определяемой типом рефлексивной системы сознания субъектов политики.

Библиография:

1. Аршинов В. И., Свирский Я. И. Рекурсивный субъект в моделях Вселенной Сборник материалов IX Международного симпозиума 2010 г., Москва / Отв. ред. В.Е.Лепский – М.: «Когито-Центр»,
2. Журавлев А.Л., Нестик Т.А. Групповая рефлексивность: основные подходы и перспективы исследований. Психологический журнал, Институт психологии. М., 2011 том 33, № 4
3. Знаков В.В. Самопонимание субъекта как когнитивная и экзистенциальная проблема // Психологический журнал. 2005. Т. 26, N 1. С. 18–28.
4. Кузнецов В.Ю. Сдвиг от классики к неклассике и наращивание порядков рефлексии в философии Сборник материалов IX Международного симпозиума 2009 г., Москва / Отв. ред. В.Е.Лепский – М.: «Когито-Центр»
5. Леонтьев Д.А. Аверина А.Ж. Феномен рефлексии в контексте проблемы саморегуляции // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. N 2(16).
6. Лепский В.Е. Технологии управляемого хаоса – оружие разрушения субъектности развития // Информационные войны. 2010, N4. С.69-78.
7. Лефевр В.А. Алгебра совести/Пер. с англ.- М.:«Когито-Центр», 2003
8. Лефевр В.А. Что такое одушевленность?-М.: Когито-Центр, 2013. – 125 с.
9. Лефевр, В. А., и Тарасенко, С. Установки. Консенсус. Рефлексивные процессы и управление, 2011,11, 1-2, стр. 63-66
10. Мацевич И.Я. Системный анализ самоорганизации креативной индустрии. Рефлексивные процессы и управление. Сборник материалов IX Международного симпозиума 17-18 октября 2013 г., Москва / Отв. ред. В.Е.Лепский – М.: «Когито-Центр», 2013. – 330 с.
11. Найдёнов М. И. Процедуры управления рефлексивными процессами как синтез классической и постнеклассической научной рациональности. Рефлексивные процессы и управление. Сборник материалов IX Международного симпозиума 17-18 октября 2013 г., Москва / Отв. ред. В.Е.Лепский – М.: «Когито-Центр», 2013. – 330 с.
12. Никонов Ю. В. О моделировании фазовых переходов в социальных сетях с учетом этических систем В.А. Лефевра. Рефлексивные процессы и управление. Сборник материалов IX Международного симпозиума 17-18 октя-

Политика и общество 4 (112) • 2014

- бря 2013 г., Москва / Отв. ред. В.Е.Лепский – М.: «Когито-Центр», 2013. – 330 с.
13. Новиков Д.А., Чхартишвили А.Г. Рефлексивные игры. – М.: СИНТЕГ, 2003
 14. Организация саморазвивающихся инновационных сред / Под ред. В.Е.Лепского – М.: «Когито-Центр», 2012. – 192 с.
 15. Рефлексивные процессы и управление. Сборник материалов IX Международного симпозиума 17-18 октября 2013 г., Москва / Отв. ред. В.Е.Лепский – М.: «Когито-Центр», 2013. – 330 с.
 16. Россохин А.В. Рефлексия и внутренний диалог в измененных состояниях сознания. Интерсознание в психоанализе. М.: Когито-центр, 2010.
 17. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2002. – 720 с
 18. Тарасенко С.С. Обзор новейших результатов теории рефлексивных игр. Сборник материалов IX Международного симпозиума 17-18 октября 2013 г., Москва / Отв. ред. В.Е.Лепский – М.: «Когито-Центр», 2013. – 330 с.
 19. Шаров А.С. Онтология рефлексии: природа, функции и механизмы // Рефлексивный подход: от методологии к практике / под ред. В.Е.Лепского. М.: Когито-центр, 2009. С. 112–132.
 20. Щедровицкий Г.П. Мышление. Понимание. Рефлексия. М.: Наследие ММК, 2005.
 21. Csikszentmihalyi M. Introduction // *A Life Worth Living: Contributions to Positive Psychology* / M.Csikszentmihalyi, I.S.Csikszentmihalyi (Eds.). New York: Oxford University Press, 2006. P. 3–14.
 22. Lefebvre V.A., Popper K.R. Research on Bipolarity and Reflexivity Edwin Mellen Press Limited, 2006. – P.144.
 23. Nolen-Hoeksema S., Wisco B.E., Lyubomirsky S. Rethinking Rumination // *Perspectives on Psychological Science*. 2008. Vol. 3, N 5. P. 400–424.
 24. Рябушкина Т.М. Рефлексия как метод самопознания: к вопросу о кризисе оснований картезианской и посткартезианских теорий субъективности // *NB: Философские исследования*. – 2013. – 1. – С. 1 – 59. DOI: 10.7256/2306-0174.2013.1.268. URL: http://www.e-notabene.ru/fr/article_268.html
 25. Маркин А.В. Факторы правовой рефлексии // *NB: Вопросы права и политики*. – 2013. – 3. – С. 338 – 374. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.3.562. URL: http://www.e-notabene.ru/ir/article_562.html

References (transliteration):

1. Arshinov V. I., Svirskii Ya. I. Rekursivnyi sub'ekt v modelyakh Vselennoi Sbornik materialov IX Mezhdunarodnogo simpoziuma 2010 g., Moskva / Otv. red. V.E.Lepskii – М.: «Kogito-Tsentr»,
2. Zhuravlev A.L., Nestik T.A. Gruppovaya releksivnost': osnovnye podkhody i perspektivy issledovaniy. *Psikhologicheskii zhurnal*, Institut psikhologii. M., 2011 tom 33, № 4
3. Znakov V.V. Samoponimanie sub'ekta kak kognitivnaya i ekzistentsial'naya problema // *Psikhologicheskii zhurnal*. 2005. T. 26, N 1. S. 18–28.
4. Kuznetsov V.Yu. Sdvig ot klassiki k neklassike i narashchivanie poryadkov refleksii v filosofii Sbornik materialov IX Mezhdunarodnogo simpoziuma 2009 g., Moskva / Otv. red. V.E.Lepskii – М.: «Kogito-Tsentr»
5. Leont'ev D.A. Averina A.Zh. Fenomen refleksii v kontekste problemy samoregulyatsii // *Psikhologicheskie issledovaniya: elektron. nauch. zhurn*. 2011. N 2(16).
6. Lepskii V.E. Tekhnologii upravlyaemogo khaosa – oruzhie razrusheniya sub'ektnosti razvitiya // *Informatsionnye voyny*. 2010, N4. S.69-78.
7. Lefevr V.A. Algebra sovesti/Per. s angl.-M.,»Kogito-Tsentr», 2003
8. Lefevr V.A. Chto takoe odushevlennost'?-M.: Kogito-Tsentr, 2013. – 125 s.
9. Lefevr, V. A., i Tarasenko, S. Ustanovki. Konsensus. *Refleksivnye protsessy i upravlenie*, 2011,11, 1-2, str. 63-66
10. Matsevich I.Ya. Sistemnyi analiz samoorganizatsii kreativnoi industrii. *Refleksivnye protsessy i upravlenie*. Sbornik materialov IX Mezhdunarodnogo simpoziuma 17-18 oktyabrya 2013 g., Moskva / Otv. red. V.E.Lepskii – М.: «Kogito-Tsentr», 2013. – 330 s.
11. Naidenov M. I. Protsedury upravleniya refleksivnymi protsessami kak sintez klassicheskoi i postneklassicheskoi nauchnoi ratsional'nosti.

- Refleksivnye protsessy i upravlenie. Sbornik materialov IX Mezhdunarodnogo simpoziuma 17-18 oktyabrya 2013 g., Moskva / Otv. red. V.E.Lepskii – M.: «Kogito-Tsentr», 2013. – 330 s.
12. Nikonov Yu. V. O modelirovanii fazovykh perekhodov v sotsial'nykh setyakh s uchetom eticheskikh sistem V.A. Lefevra. Refleksivnye protsessy i upravlenie. Sbornik materialov IX Mezhdunarodnogo simpoziuma 17-18 oktyabrya 2013 g., Moskva / Otv. red. V.E.Lepskii – M.: «Kogito-Tsentr», 2013. – 330 s.
 13. Novikov D.A., Chkhartishvili A.G. Refleksivnye igry. – M.: SINTEG, 2003
 14. Rossokhin A.V. Refleksiya i vnutrennii dialog v izmenennykh sostoyaniyakh soznaniya. Intersoznanie v psichoanalize. M.: Kogito-tsentr, 2010.
 15. Rubinshtein S.L. Osnovy obshchei psikhologii. – SPb.: Piter, 2002. – 720 s
 16. Tarasenko S.S. Obzor noveishikh rezul'tatov teorii refleksivnykh igr. Sbornik materialov IX Mezhdunarodnogo simpoziuma 17-18 oktyabrya 2013 g., Moskva / Otv. red. V.E.Lepskii – M.: «Kogito-Tsentr», 2013. – 330 s.
 17. Sharov A.S. Ontologiya refleksii: priroda, funktsii i mekhanizmy // Refleksivnyi podkhod: ot metodologii k praktike / pod red. V.E.Lepskogo. M.: Kogito-tsentr, 2009. S. 112–132.
 18. Shchedrovitskii G.P. Myshlenie. Ponimanie. Refleksiya. M.: Nasledie MMK, 2005.
 19. Csikszentmihalyi M. Introduction // A Life Worth Living: Contributions to Positive Psychology / M.Csikszentmihalyi, I.S.Csikszentmihalyi (Eds.). New York: Oxford University Press, 2006. P. 3–14.
 20. Lefebvre V.A., Popper K.R. Research on Bipolarity and Reflexivity Edwin Mellen Press Limited, 2006. – P.144.
 21. Nolen-Hoeksema S., Wisco B.E., Lyubomirsky S. Rethinking Rumination // Perspectives on Psychological Science. 2008. Vol. 3, N 5. P. 400–424.
 22. Ryabushkina T.M. Refleksiya kak metod samopoznaniya: k voprosu o krizise osnovanii kartezijskoi i postkartezijskikh teorii sub'ektivnosti // NB: Filosofskie issledovaniya. – 2013. – 1. – С. 1 – 59. DOI: 10.7256/2306-0174.2013.1.268. URL: http://www.e-notabene.ru/fr/article_268.html
 23. Markin A.V. Faktory pravovoi refleksiii // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013. – 3. – С. 338 – 374. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.3.562. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_562.html