

§ ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Боярских А.В.

ПРИМЕНЕНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В ИЗУЧЕНИИ СТРУКТУРЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация: Статья посвящена ресурсам и возможностям социологических технологий, применительно к вопросу изучения гражданского общества. Анализ различных теоретических и практических исследований в этой области приводит автора к пониманию феномена «территориальной общности» как результата самоорганизации индивидов представляющего собой целостные и относительно самостоятельные ячейки территориальной организации гражданского общества. И выводу о том, что рассмотрение проблем формирования и функционирования гражданского общества на локальной территории внутри территориальной общности является на сегодняшний день наиболее перспективным направлением, в ракурсе применения социологических технологий.

Review: The present article is devoted to the resources and opportunities of social technologies when studying the civil society. Based on the analysis of different theoretical and practical researches in this sphere, the author offers a definition of the phenomenon of 'territorial community' as an integral and rather independent unit of civil society established as the result of self-organizational activity of individuals. The author of the article also concludes that researches of the process of formation and development of the civil society are a very promising direction today, especially in terms of application of social technologies.

Ключевые слова: Социология, государство, общество, гражданское общество, локальные территории, территориальные общности, социологические технологии, Тюменская область, социологические исследования, статистика.

Keywords: social studies, state institution, society, civil society, local territories, territorial communities, social technologies, the Tyumen Region, opinion surveys, statistics.

Главной задачей социологической науки сегодня является разумное и связное изложение знания об обществе, взаимных отношениях и обязанностях гражданского быта, жизни каждого члена общества с помощью формирования опытных и умозрительных социальных истин, а также стройного, последовательного представления различных ветвей социальных сведений.

Именно эта «наука об обществе» дает нам возможность приблизить теоретические изыскания к практической плоскости. Применение социологических технологий в изучении гражданского общества необходимо начинать непосредственно с понимания смысла феномена самих технологий. Так, например, известный ученый **А. И. Ракитов** говорит о том, что технология – это, прежде всего, не техника, если иметь в виду под последней лишь совокупность приборов, инструментов, машин и сооружений, используемых

для материального производства, целенаправленного преобразования природы или оказания услуг¹.

Подтверждает это и раннее понятие техники в двух различных направлениях. Так, Аристотель, кроме непосредственного понятия техники, о котором было сказано выше, различал и другое, а именно – совокупность знаний, навыков и искусства делания².

На сегодняшний день смысл слова технология расширился, теперь он охватывает не только оба эти значения понятия техники, но и включает в себя три совокупности:

1. совокупность информации и знаний, которые необходимы для производства техники в опре-

¹ Ракитов А.И. Новый подход к взаимосвязи истории информации и культуры: Пример России. // Вопросы философии. – 1994. – №4. С. 14-34.

² Аристотель. О душе // Сочинения. – М.: Мысль, 1976. – Т. 1. – С. 371 – 448.

деленных целях, а также знания правил и принципов управления непосредственно технологическими процессами,

2. совокупность всех человеческих, природных, энергетических, инструментальных, финансовых и, конечно же, информационно-интеллектуальных ресурсов,
3. совокупность последствий (социальных, экономических, экологических и политических) реализации данной технологии в конкретной среде обитания человека, не исключая последствия применения произведенных продуктов и услуг.

Продолжив логику нашего рассуждения, необходимо вычленим технологии, используемые социологией для изучения гражданского общества. Для этого надо выяснить «точки соприкосновения» в предмете изучения, то есть определить, что именно мы изучаем и какие социологические технологии подходят для этого.

Предмет нашего изучения подробно описан в первых двух параграфах за основу его понимания мы взяли следующее определение – гражданское общество есть форма *негосударственного неполитического общественного взаимодействия, включающая* экономические, социальные, национальные и *частные аспекты жизнь людей*, их обычаи, традиции, нравы, сферы, *развивающаяся по принципу саморегуляции на базе* участия каждого гражданина в обладании и использовании *собственности*.

Основой существования гражданского общества на современном этапе становления выступает *развитая и многообразная социальная структура общества*, являющаяся отражением множественного многообразия интересов и потребностей представляющих различные социальные группы и общности индивидов.

Сравним это определение с понятием и задачами самой социологии и увидим, что они имеют не точки соприкосновения, а общую плоскость в рассматриваемых феноменах. А, следовательно, применение социологических технологий в изучении гражданского общества наиболее оправдано и соответствует логике нашего исследования.

Любая социальная теория (от греческого теория – умозрение, умозаключение), как известно, является высшей формой организации теоретического знания и представляет собой совокупность суждений взглядов, моделей, гипотез, объясняющих как процессы развития социальной системы в целом, так и ее отдельных элементов.

Социальная теория, как продукт научного исследования, стремится в конечном итоге описать определенный инструментарий, который необходим для решения научно-практических задач. Другими словами при ее разработке требуется руководствоваться принципом, в соответствии с которым, созданная социальная теория, должна в конкретной ситуации способствовать универсальному решению проблем общества.

Вместе с тем любая формальная социальная теория очерчивает строгие границы ее применения. Они обусловлены сферой действия формулируемых аксиом. Необходимыми компонентами социальной теории являются понятийный аппарат, законы теории, правила вывода. Под последним компонентом понимаются различные точки зрения на один и тот же объект исследования.

Условия социальной теории позволяют продвигаться в формируемом ею русле вплоть до конечного результата, который, по сути, является предвидением теории и представляет собой независимый научный взгляд на будущее. Значительным достоинством этой методологии является то, что она демонстрирует потенциальную востребованность результатов научного анализа, которые учитываются при подготовке и принятии государственных решений, создавая предпосылки для ведения продуктивного диалога между научным сообществом и властью при рассмотрении проблем национального масштаба.

Известно, что каждая научная область начинается с того, что накапливает некоторые факты, которые на начальном этапе классифицируются интуитивным способом. Позже появляется потребность перейти к естественному классификатору, дающему ретроспективное видение проблем.

Такой подход нередко помогает выявить некие тенденции. Эти тенденции и являются, по сути, основой для научного предвидения.

Следует отметить, что понятийный аппарат нашей теории будет по возможности выстраиваться на базе тензорной методологии Р.Бриджмена, согласно которой описание любых понятий осуществляется через процедуру измерения, т.е. понятие задается только в случае указания способа его количественной или качественной оценки.

Все вышесказанное представляет по своей сути определенную социологическую технологию, на основе которой составлена своеобразная технологическая дорожная карта научного поиска, иллюстрирующая

Политика и общество 2 (110) • 2014

методически целесообразную последовательность описания результатов научного исследования.

Проблема человека была обозначена, хотя и в неразвитой форме, уже в древнем мире. В те далекие, далекие годы мудрецами признавалось, что идеальное существование человека-это жизнь в согласии с окружающим миром.

Первым кто осуществил поворот пытливого мысли к теме отдельного от Космоса человека стал, как нам представляется, Сократ. Он призвал человека заниматься углубленным изучением самого себя³. Аристотель особое внимание обратил на социальные качества человека⁴. Он, по-видимому, впервые отметил в своих трудах, что человек существо общественное.

Платон обозначил тему взаимоотношений гражданина и государства, раскрыл социальные типы личностей. В средние века уже господствовал новый тип мировоззрения-теоцентризм, представленный во всех, без исключения, формах общественного сознания. В эпоху Возрождения, как известно, сформировалось новое идейное течение-гуманизм, которое носило оптимистический характер и было пропитано верой в силу и возможности человека. В этом отношении красноречиво звучали слова античного поэта Софокла послужившие эпиграфом к трагедии «Антигона»: «В мире много сил великих, но сильнее человека нет в природе ничего»⁵.

Новое время распространило мысли о том, что общество должно быть переустроено таким образом, чтобы в нем полностью смогли бы раскрыться все задатки и способности людей. Все это словно подталкивало человека к коренному преобразованию мира общественных отношений.

И Гердер, И. Кант, Г. Гегель, И. Фихте рассматривали историю общества, как историю становления свободы человеческого рода посредством его деятельности⁶.

Классики марксизма представляли человека в контексте всей совокупности общественных отношений. Именно ими делался акцент на социальную обусловленность человека. Иными словами тема человека – центральная тема познания реальности его существования в мире.

Человеческая личность уникальна по своей сложности и объединяет различные стороны бытия от телесного до духовного содержания. Общим объективным основанием свойств человеческой личности, по нашему мнению, является система свойств общественных отношений. Мотивы поведения человека в обществе, прежде всего, социальны по своему происхождению, смыслу и продиктованы объективной реальностью. При этом человека во все времена, как нам видится, формирует не отдельные социальные факторы, а их системное проявление, которое по сути отражает особенности самого человека и изменение этих особенностей в быстроменяющемся мире.

С другой стороны общество на различных ступенях своего развития будто бы задает некий алгоритм восприятия окружающей социальной действительности, интерпретирует некие общие аспекты бытия, формирует набор основных жизненных ценностей и через них предлагает человеку некую систему общественных норм и социальных образцов поведения.

Необходимо подчеркнуть, что понимание различных современных социальных явлений находится в ракурсе мыслей, высказанных в свое время различными учеными и мыслителями (см. табл. 2).

Таблица 2.

Понимание различных современных социальных явлений мыслителями прошлого

№	Автор	Высказывание
1.	Гексли	«...закон есть лишь правило, которое всегда имеет силу в опыте и от которого мы поэтому ожидаем что оно будет всегда иметь силу...»
2.	Гуссерль	«...“жизненный мир”– как изначальный социально-культурный опыт...»

³ Кессиди Ф. Х. Сократ. – СПб.: Алетейя, 2001. – С 45.

⁴ Лосев А. Ф., Тахо-Годи А. А. Аристотель: Жизнь и смысл. (Серия «Люди. Время. Идеи»). М.: – Дет. лит., 1982. 286 стр

⁵ Софокл. Антигона (пер. Д.С. Мережковского) Греческая трагедия. Всемирная библиотека поэзии. Ростов-на-Дону, «Феникс», 1997

⁶ И.Кант. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Соч. в 6 т. М., 1966. Т. 6. С. 12-13.; Гегель Г. В. Ф. Философия истории // Гегель, Г. В. Ф., Соч.: в 14 т. Т. 8. – М.; Л.: Соцэргиз. – С. 30; Фихте, И.Г. Основные черты современной эпохи// Фихте, И.Г. Сочинения в 2 тт., т.2 – СПб.: Мифрил, 1993, с.363

Государство и гражданское общество

3.	Дьюи	«...идея есть продукт и функция опыта. Идея имеет ценность лишь постольку, поскольку она приносит практическую пользу...»
4.	Кейзерлинг	его учение об антропологии, основанное на единстве тела, души и духа
5.	Ортега-И- Гассет	«...великие философские системы отнюдь не являются общезначимыми картинами мира, а характеризуют индивидуальный горизонт их творцов. Та перспектива которая выдается за единственно возможную всегда ложна...»
6.	Рейтингер	«...высшая ценность-самосовершенствование, которое одновременно составляет смысл человеческой жизни...»
7.	Фома Аквинский	«...для совершения нравственных поступков человек должен уважать естественный порядок в личной жизни и обществе...»
8.	Фромм	«...здоровое общество создается на основе психоаналитической социальной и индивидуальной терапии...»
9.	Шиллер	«...главная проблема – воспитание нравственного желания...»

Для понимания фундаментальности характера социального взаимодействия необходимо рассмотреть **типы фундаментальных социальных взаимодействий**: сильное социальное взаимодействие, мидельное социальное взаимодействие, слабое социальное взаимодействие.

Где **источники социального взаимодействия** можно классифицировать следующим образом: человек; малая социальная группа; большая социальная группа; общество в целом. Разнообразные контакты между источниками взаимодействия образуют **условные радиусы социального взаимодействия**, которые возможно ранжировать от минимального (человек-человек) до максимального (общество-общество). При этом **беспредельной константой социального взаимодействия** (характеризуется интенсивностью социального взаимодействия) является человек.

На сегодняшний день социологические технологии, методы, теории и концепции помогают определить свойства реальности, которая следует за общепринятыми на определенный момент времени нормами поведения людей в обществе. Этот специфический путь познания новой реальности и определяет **социологическую перспективу**.

Социологическая перспектива – это наиболее общая парадигма социологической науки. Она фокусируется не на отдельных индивидуумах, а на социальных группах и обществе в целом, пытаясь при этом дать толкование социальным структурам, включая культурные и общественные институты, формы общественной деятельности и межличностные отношения с использованием результатов анализа специфических

фактов проявления социальной жизни или действий социальных сил.

Социологическая перспектива – это особый, социологический взгляд на происходящее, вбирающий в себя базовую идею, которая отражает сложнейший механизм проявления природы человека в общественной жизни.

Пристальное внимание к социологической перспективе означает, что научное сообщество не ограничивает себя сегодняшними знаниями о существующей, общепризнанной реальности, а пытается заглянуть, словно за горизонт, и понять определенные правила, которые возможно будут управлять человеческим поведением в обществе будущего.

С момента своего зарождения в начале XIX века социология, как научная дисциплина, явилась своеобразным академическим ответом на вызов современности. Уже в те времена мир стал более интегрированным, что способствовало все большему распространению накопленного человеческого опыта. Социологи надеялись не только понять, что толкает социальные группы на встречу друг другу, но и выработать некое социальное противоядие для избегания процессов общественной дезинтеграции.

Отметим, что в XXI веке с учетом ярко выраженных тенденций глобализации необходимость в таком антидоте для общества резко возросла.

По мнению ряда западных специалистов, национальные общества не способны обеспечить эффективность социально-экономического управления в условиях глобализации. Отстаивание таких позиций на практике приводит к тому, что негативное отношение

Политика и общество 2 (110) • 2014

ко многим национальным обществам как равным мешает относиться и к членам этих обществ как равным. Эта социальная надменность особо заметна среди лидеров некоторых наиболее развитых стран мира и Евросоюза. В этом ключе, укрепление мировой субъективности по отношению к целому ряду национальных обществ начинает ощущаться во всех измерениях: политических, экономических, социальных.

Современное глобальное инновационное общество по своей сути представляет из себя различные модели общественного развития.

В эпоху инновационного развития в обществе крепнет сознание всесильности наукоемких технологий, техники, компьютерного программного обеспечения и т. д.

Человек начинает вести прямое интеллектуальное соревнование с искусственным разумом. Такое тесное взаимодействие между человеком и наукоемким продуктом, не требует следования моральным ценностям. Привыкание к подобной системе общения постепенно формирует у людей некий новый паттерн социального поведения, который они незаметно для себя переносят на уровень человеческих взаимоотношений.

Прежние и нынешние социальные теории всегда имели и имеют сложную взаимосвязь с множеством академических дисциплин и по этой причине некоторые из них имеют явно выраженный междисциплинарный характер. Вместе с тем, следует констатировать, что все социальные теории являются важными и неотделимыми частями социологической науки. Следует отметить, что сильное влияние на новую научную парадигму во всех областях современной науки оказала теория систем. Она делает акцент не столько на компонентах, составляющих единое целое, сколько на взаимодействии между ними. Теория систем вводит в анализ происходящего на том или ином уровне действительности ряд новых концепций и среди них концепция цельности. Согласно этой концепции систему нельзя понять, разделив ее на составляющие и изучая их по отдельности. Нельзя изучить отдельные действия в рамках системы, не понимая, каким образом они соотносятся в системе в целом.

В этой связи отметим, что мы живем в общественной системе, которая, как нам кажется, условно подразделяется на ряд подсистем. Среди них основными подсистемами являются: экономическая подсистема; юридическая подсистема; политическая подсистема; образовательная подсистема; научная подсистема; семейная подсистема; подсистема искусств; соционно-инновационная подсистема.

Каждая из этих подсистем обладает гетерогенными социальными связями, которые имеют свой уникальный профиль, коммуникативный контент и логику развития. Функционируя, подсистемы конструируют свою проекцию реальности, а все вместе они пытаются отражать единую картину гомогенной общественной жизни. В результате человечество получает такие символы гомогенного общества как архитектура, демократия, “экономика знаний” и т. д.

Таким образом, мы приходим к понятию **социальной гармонии**, которая представляет собой соразмерные отношения основных общественных подсистем, их равновесие, соответствие друг другу, равномерность развития и согласованность взаимопроникновения.

Существование общества во многом зависит от определенной **системы социальной саморегуляции**, которая поддерживает постоянство всех социальных факторов общественной среды. Каждое отклонение от нормы вызывает определенную общественную реакцию. В этой обратной связи на наш взгляд и заключается принцип **активного социального равновесия**. Безопасное, естественное состояние общества зависит от такой системы саморегуляции, которая должна поддерживать постоянство всех факторов общественной среды. Активное равновесие общественной системы переходит в фазу неустойчивого равновесия, если какой-либо из сегментов социальной саморегуляции выходит из подчинения внутренней системы саморегуляции и начинает регулироваться словно извне. Получается, что этот сегмент уже не участвует в поддержке постоянства социальной внутренней среды.

Таким образом, мы приходим к более расширенной формулировке правила **социальной саморегуляции, в соответствии с которым всякое отклонение от константного уровня какого-либо жизненно важного социального фактора служит толчком к немедленной мобилизации основных общественных подсистем, стремящихся восстановить равновесие общественной системы**. При этом, чем больше основных общественных подсистем мобилизовано на участие в этом процессе, тем менее остро стоит проблема восстановления равновесия общественной системы в целом.

Социальная саморегуляция является универсальным свойством общества, определяющее его приспособительные и защитные характеристики по отношению к внешним негативным общественным агентам влияния. И, по своей природе, является специфическим процессом, в котором факторы, отклоняющие

Государство и гражданское общество

социальную константу и силы, восстанавливающие ее должны быть всегда в определенных количественных (качественных) соотношениях.

Таким образом, гражданское общество в призма социологии – это система высочайшей степени социальной саморегуляции, сама себя поддерживающая через общественные подсистемы, восстанавливающая, корректирующая и совершенствующая.

Кроме понятия саморегуляции в эффективном формировании гражданского общества важное место занимает процесс **самоорганизации**. В кибернетике об этом процессе говорят как о процессе самостоятельного структурирования системы, управляемого ей же самой изнутри. Обычно к пониманию этого процесса добавляют создание, воспроизведение и совершенствование организации сложных систем, находящихся в динамическом состоянии. А для определения направления этого процесса необходимо вычленение компонентов системы и анализ связей между ними.

мосвязью проблемы самоорганизации с самоуправлением социума.

Переходные процессы происходящие в современном российском обществе обострили необходимость изучения общественной самоорганизации, ее составляющих, феномена «социального капитала», а также развитие коммуникационных сетей и их взаимодействия между собой.

Изучение становления гражданского общества в России подвело нас к выводу о том, что оно отлично от прозападного по типу, так как его формирование происходит в другом социальном и культурном контексте, так и по происхождению, поскольку его создание не будет происходить в течение длительного исторического периода. Это подтверждает актуальность исследования процессов самоорганизации, саморегуляции и структурирования в становлении гражданского общества и его институтов. Для лучшего понимания этих феноменов рассмотрим их определения в сравнении (см. табл. 3).

Таблица 3.

Феномены становления и эффективного функционирования гражданского общества

Название	Определение
Социальная саморегуляция	– универсальное свойство общества, определяющее его приспособительные и защитные характеристики по отношению к внешним негативным общественным агентам влияния.
Социальная самоорганизация	– способность общества без специфического воздействия извне обрести необходимую для его существования структуру.
Социальные структуры	– фактор, значимый в производстве наиболее фундаментальных социальных изменений и выступающий, способом воспроизводства социального ⁹ .

В современной научной литературе выделяют такую отличительную черту самоорганизации как «спонтанный характер и целенаправленность, а также ее диссипативность»⁷.

Другими словами можно сказать, что любые социальные системы, созданные человеком, имеют своей целью совершенствование себя и общества. А их структуру можно проанализировать, с помощью следующих независимых переменных: ценности, нормы, коллективы и роли⁸. Все это обусловлено тесной взаи-

Однако, несмотря на пристальное внимание, обусловленное предметом изучения самой социологии, к становлению общества вообще в Российской социологии мало внимания уделено исследованию формирования и функционирования территориальной общности, особенно в современных, радикально меняющихся условиях. Отсюда оправданный интерес в нашем исследовании вызывает становление гражданского общества в **локальной территориальной общности**.

Данное направление в нашем исследовании последовательно должно привести нас к ответу на следующий вопрос: «Что происходит в низовых территориальных звеньях гражданского общества?»⁹

⁷ Белкин П.Г., Герович В.А. и др. Концепция самоорганизации: становление нового образа мышления. – М.: Наука, 1994. – С. 8.

⁸ Parsons T. General Theory in sociology. N.Y.: Basic Books, 1995.

⁹ Giddens A. Central problem in social theory: Action structure and contradiction in social analysis. – L:McMillan, 1988. – P. 53-54.

Политика и общество 2 (110) • 2014

Ответ на этот вопрос затронет другие более сегментарные вопросы:

– Какие основные социальные институты действуют на локальной территории на сегодняшний день?

– Каковы особенности их интересов и функционирования?

– Каким образом они взаимодействуют во всех ракурсах?

– Какие способы социальной регуляции наиболее эффективны в современных условиях?

– Какова социальная перспектива развития гражданского общества в данной локальной территориальной общности?

Изучение общественных территориальных объединений началось достаточно давно. Русские мыслители **Н. Бердяев, Е. Горяченко, К. Пазюк, М. И. Новинская** рассматривали территориальные общности в аспекте сравнительного анализа¹⁰.

Западные исследователи Ф. Бейтс, Р. Белла, Ф. Теннис, Р. Уоррен, Э. Шилз, А. Этциони делали акцент на проблемах становления и развития территориальных сообществ¹¹.

Но, несмотря на широкую представленность подобного рода изысканий, можно сказать, что проблема анализа структуры и функционирования гражданского общества, технологии его формирования на территории локальных общностей находится в начале исследований.

Анализ различных теоретических и практических исследований в этой области позволил нам прийти к пониманию феномена **«территориальной общности»**

¹⁰ *Бердяев Н. А.* Мир духа и мир кесаря // Бердяев Н. А. Судьба России. – М., 1990. – С. 291-297; *Горяченко Е. Е.* Территориальная общность в изменяющемся обществе // Социальная траектория реформируемой России: Исследования Новосибирской экономико-социологической школы. – Новосибирск: Наука, 1999. – Гл. 23; *Новинская М. И.* Поиск «новой социальности» и утопическая традиция // ПОЛИС. – 1998. – № 5. ; Она же . Коммунитарная парадигма как модификация левой идеи в современной западной политической культуре // Россия. Политические вызовы XXI века. Второй всероссийский конгресс политологов. 21-23 апреля 2000 г. – М.: Росспэн, 2002.

¹¹ *Шилз Э.* Общество и общества: макросоциологический подход //Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. – М.: Прогресс, 1972. *Bellah R.N.* et al. Habits of the Heart. Individualism and Commitment in American Life. – N.Y.; Cambridge; Philadelphia, 1996. *Etzioni A.* The Spirit of Community: Rights, Responsibilities and the Communitarian Agenda. – L, 1995. 13. *Toennies F.* Community and Society. Gemeinschaft und Gesellschaft. – N.Y., 1963.

как результата самоорганизации индивидов представляющего собой целостные и относительно самостоятельные ячейки территориальной организации гражданского общества. Именно рассмотрение проблем формирования и функционирования гражданского общества на локальной территории внутри территориальной общности является на сегодняшний день наиболее перспективным направлением.

Библиография:

1. Белкин П.Г., Герович В.А. и др. Концепция самоорганизации: становление нового образа мышления. – М.: Наука, 1994. – С. 8.
2. Бердяев Н. А. Мир духа и мир кесаря // Бердяев Н. А. Судьба России. – М., 1990. – С. 291-297
3. Горяченко Е. Е. Территориальная общность в изменяющемся обществе // Социальная траектория реформируемой России: Исследования Новосибирской экономико-социологической школы. – Новосибирск: Наука, 1999. – Гл. 23
4. Новинская М. И. Поиск «новой социальности» и утопическая традиция // ПОЛИС. – 1998. – № 5.
5. Новинская М. И. Коммунитарная парадигма как модификация левой идеи в современной западной политической культуре // Россия. Политические вызовы XXI века. Второй всероссийский конгресс политологов. 21-23 апреля 2000 г. – М.: Росспэн, 2002.
6. Пазюк К. Т. Организация и саморегуляция жизнеспособных систем. – Хабаровск, 1997
7. Ракитов А.И. Новый подход к взаимосвязи истории информации и культуры: Пример России.// Вопросы философии. – 1994. – №4. С. 14-34.
8. Шилз Э. Общество и общества: макросоциологический подход //Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. – М.: Прогресс, 1972.
9. Bellah R.N. et al. Habits of the Heart. Individualism and Commitment in American Life. – N.Y.; Cambridge; Philadelphia, 1996.
10. Etzioni A. The Spirit of Community: Rights, Responsibilities and the Communitarian Agenda. – L, 1995.
11. Giddens A. Central problem in social theory: Action .structure and contradiction in social analysis. – L:McMillan, 1988. – P. 53-54.
12. Parsons T. General Theory in sociology. N.Y.: Basic Books, 1995.

Государство и гражданское общество

13. Toennies F. Community and Society. Gemeinschaft und Gesellschaft. – N.Y., 1963;
14. Гегель Г. В. Ф. Философия истории // Гегель, Г. В. Ф., Соч.: в 14 т. Т. 8. – М.; Л.: Соцэкгиз. 1980
15. И.Кант Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Соч. в 6 т. М., 1966. Т. 6.
16. Фихте, И.Г. Основные черты современной эпохи// Фихте, И.Г. Сочинения в 2 тт., т.2 – СПб.: Мифрил, 1993, с.363
17. Софокл. Антигона (пер.Д.С.Мережковского) Греческая трагедия. Всемирная библиотека поэзии. Ростов-на-Дону, «Феникс», 1997
18. Аристотель. О душе // Сочинения. – М.: Мысль, 1976. – Т. 1. – С. 371 – 448.
19. Лосев А. Ф., Тахо-Годи А. А. Аристотель: Жизнь и смысл. (Серия «Люди. Время. Идеи»). М.: – Дет. лит., 1982. 286 стр
20. Кессиди Ф. Х. Сократ. – СПб.: Алетеия, 2001. – 352 с.
21. Etzioni A. The Spirit of Community: Rights, Responsibilities and the Communitarian Agenda. – L, 1995.
6. Pazyuk K. T. Organizatsiya i samoregulyatsiya zhiznesposobnykh sistem. – Khabarovsk, 1997
7. Rakitov A.I. Novyi podkhod k vzaimosvyazi istorii informatsii i kul'tury: Primer Rossii.// Voprosy filosofii. – 1994. – №4. S. 14-34.
8. Shilz E. Obshchestvo i obshchestva: makrosotsiologicheskii podkhod //Amerikanskaya sotsiologiya. Perspektivy, problemy, metody. – М.: Progress, 1972.
9. Bellah R.N. et al. Habits of the Heart. Individualism and Commitment in American Life. – N.Y.; Cambridge; Philadelphia, 1996.
10. Etzioni A. The Spirit of Community: Rights, Responsibilities and the Communitarian Agenda. – L, 1995.
11. Giddens A. Central problem in social theory: Action structure and contradiction in social analysis. – L:Mcmillan, 1988. – P. 53-54.
12. Parsons T. General Theory in sociology. N.Y.: Basic Books, 1995.
13. Toennies F. Community and Society. Gemeinschaft und Gesellschaft. – N.Y., 1963;
14. Gegel' G. V. F. Filosofiya istorii // Gegel', G. V. F., Soch.: v 14 t. T. 8. – М.; Л.: Sotsekgiz. 1980
15. I.Kant Ideya vseobshchei istorii vo vsemirno-grazhdanskom plane // Soch. v 6 t. М., 1966. Т. 6.
16. Fikhte, I.G. Osnovnye cherty sovremennoi epokhi// Fikhte, I.G. Sochineniya v 2 tt., t.2 – SPb.: Mifril, 1993, s.363
17. Sofokl. Antigona (per. D.S. Merezkovskogo) Grecheskaya tragediya. Vsemirnaya biblioteka poezii. Ростов-na-Donu, "Feniks", 1997
18. Aristotel'. O dushe // Sochineniya. – М.: Mysl', 1976. – Т. 1. – С. 371 – 448.
19. Losev A. F., Takho-Godi A. A. Aristotel': Zhizn' i smysl. (Seriya «Lyudi. Vremya. Idei»). М.: – Det. lit., 1982. 286 str
20. Kessidi F. Kh. Sokrat. – SPb.: Aleteiya, 2001. – 352 s.
21. Etzioni A. The Spirit of Community: Rights, Responsibilities and the Communitarian Agenda. – L, 1995.

References (transliteration):

1. Belkin P.G., Gerovich V.A. i dr. Kontseptsiya samoorganizatsii: stanovlenie novogo obraza myshleniya. – М.: Nauka, 1994. – S. 8.
2. Berdyaev N. A. Mir dukha i mir kesarya // Berdyaev N. A. Sud'ba Rossii. – М., 1990. – S. 291-297
3. Goryachenko E. E. Territorial'naya obshchnost' v izmenyayushchemsya obshchestve // Sotsial'naya traektoriya reformiruemoi Rossii: Issledovaniya Novosibirskoi ekonomiko-sotsiologicheskoi shkoly. – Novosibirsk: Nauka, 1999. – Gl. 23
4. Novinskaya M. I. Poisk «novoi sotsial'nosti» i utopicheskaya traditsiya // POLIS. – 1998. – № 5.
5. Novinskaya M. I. Kommunitarnaya paradigma kak modifikatsiya levoi idei v sovremennoi zapadno politicheskoi kul'ture // Rossiya. Politicheskie