

# §2 АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ

Кареева-Попелковская К.А.

## К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

**Аннотация:** В системе государственного управления Российской Федерации для обеспечения законности и правопорядка используются различные правовые и организационные средства, которые по-разному воздействуют на участников соответствующих отношений. Выбор методов регулирования деятельности участников публично-правовых отношений зависит от их места и роли в организации управления, целей и задач, которые перед ними стоят, а также от правомерности или противоправности их поведения. Традиционно в управленческих отношениях используются методы убеждения и принуждения. Каждый из этих методов применяется исходя из складывающейся обстановки, а также той цели, которую ставит перед собой соответствующий правоприменитель. В полицейской деятельности используются методы управления, которые характерны для деятельности полиции, а также обеспечения правопорядка. Методологическую основу научной статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеполитический, теоретический, эмпирический методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Реализация исполнительной власти, а также обеспечение общественного порядка находят свое практическое осуществление лишь непосредственно с помощью определенных способов и методов стратегического воздействия на сознание и поведение людей. В качестве этих способов на данном этапе развития общества выступают два взаимодополняющих метода государственного управления — убеждение и принуждение. Своё социальное назначение, а также эффективность своего воздействия данные методы находят в том, что они, во-первых, обуславливаются общими социально-экономическими закономерностями развития общества, во-вторых, обязательно должны находиться в неразрывном единстве, в-третьих, находятся в зависимости от того, насколько правильно и социально адекватно отражают требования жизни, экономические и политические потребности развития общества.

**Ключевые слова:** классификация, сотрудник, полицейский, принуждение, критерий, полиция, реализация, предупреждение, оружие, специальное средство.

Рассмотрение мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции предполагает определение данной категории мер в системе административного принуждения. Как отмечают В.А. Тюрин, А.В. Куракин, «в механизме административно-правового регулирования общественных отношений особая роль принадлежит мерам административного пресечения. Меры административного пресечения являются самостоятельной разновидностью мер административного принуждения и обладают всеми признаками последних. Следует отметить, что меры административного пресечения применяются значительно большим количеством органов государственной

власти и их должностных лиц, чем другие меры административного принуждения, и общественными формированиями, как правило, участвующими в охране общественного порядка»<sup>1</sup>.

Этимологическое значение слова «пресечение» указывает на ближайшую и определяющую цель любых пресекающих действий. В. Даль толкует слово «пресекать» как «прекращать», «уничтожать», «останавливать»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Тюрин В.А., Куракин А.В. Меры административного пресечения // Юрист. — 2001. — № 10. — С. 59.

<sup>2</sup> См.: Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. — М., 1955. Т. III. — С. 396.

Таким образом, пресечение означает устранение чего-либо, воспрепятствование чему-либо, в частности, доведению до конца уже начавшихся противоправных действий. А.Г. Лекарь полагает, что пресечение является составной частью более широкого понятия «предотвращение», которое якобы охватывает и такие понятия, как профилактика, предупреждение<sup>3</sup>.

Выявление характерных черт понятия «пресечения» затруднено тем, что содержание, которое вкладывается в это понятие, в юридической литературе понимается неоднозначно. Здесь наблюдается часто встречающаяся ситуация: когда один и тот же термин несет разную смысловую нагрузку в зависимости от ряда факторов (контекста работы, особенностей авторского подхода к проблеме и т.д.). Вместе с тем в любой отрасли науки происходят по мере углубления и расширения знаний, уточнения понятий и определений, пересмотр устоявшейся терминологии. Но в любом случае, как справедливо отметил С.С. Алексеев, «нельзя забывать важнейших требований, предъявляемых к научной терминологии, — ее однозначности, строгой определенности, ясности, устойчивости, совместимости со всем комплексом употребляемых в науке терминов. Обогащение понятийного аппарата науки должно происходить не за счет утраты точности терминов, так как утрачивается скоординированность научных понятий»<sup>4</sup>.

Т.И. Козырева отмечает, что меры административного пресечения — это такие меры административного воздействия, которые «применяются в целях пресечения длящихся и предотвращения новых административных правонарушений, наступления вредных последствий, а также обеспечения возможности применения административного наказания»<sup>5</sup>.

В.Д. Ардашкин, называя меры административного пресечения «мерами защиты» или средствами «принудительного исполнения», определяет их как «оперативные действия органов государственного управления, которые заключаются в прекращении юридических аномалий путем понуждения субъектов к исполнению лежащих на них административных обязанностей»<sup>6</sup>.

Все меры пресечения он делит на меры физического, имущественного и организационного принуждения. Д.Н. Бахрах характеризует меры пресечения «как понуждение правонарушителя (гражданина или организации) к исполнению правовых обязанностей. Компетентный государственный орган или должностное лицо принимает необходимые меры для того, чтобы прекратить противоправное поведение, угрожающее общественным интересам, лишить нарушителя возможности совершить нарушения»<sup>7</sup>.

А.П. Корнев под мерами административного пресечения понимает способы и средства принудительного воздействия, применяемые в целях прекращения противоправного деяния, предотвращения его общественно опасных последствий, а также в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности<sup>8</sup>.

В.А. Тюрин говорит о том, что мерами административного пресечения в административном праве России являются регламентируемые нормами административного права средства принудительного воздействия, применяемые уполномоченными на то органами государственной власти (должностными лицами), а в некоторых случаях и общественными формированиями, которые направлены на прекращение противоправного деяния, устранения связанных с ним вредных последствий, а также на создание оптимальных условий для последующего привлечения виновных лиц к юридической ответственности<sup>9</sup>.

А.И. Каплунов определяет меры административного пресечения как предусмотренные нормами административного и административно-процессуального права юридические способы и средства психического или физического воздействия, применяемые сотрудниками органов внутренних дел для прекращения объективно противоправных уголовно или административно наказуемых деяний на месте и во время их совершения, путем прямого вмешательства субъекта

<sup>3</sup> См.: Лекарь А.Г. Профилактика преступлений. — М., 1972. — С. 3.

<sup>4</sup> Алексеев С.С. Общая теория права. — М., 1981. Т. 1. — С. 35–36.

<sup>5</sup> Козырева Т.И. Административная ответственность в СССР. — М., 1973. — С. 16.

<sup>6</sup> Ардашкин В.Д. Меры защиты (пресечения) в советском административном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Томск, 1968. — С. 8.

<sup>7</sup> Бахрах Д.Н. Административное право. — 2004. — С. 440.

<sup>8</sup> См.: Корнев А.П. Административное право России. — М., 2000. — С. 221.

<sup>9</sup> См.: Тюрин В.А. О понятии мер пресечения в административном законодательстве России // Государство и право. — 2002. — № 7. — С. 25.

административной власти в действие (деятельность) нарушителя<sup>10</sup>.

Как видим, взгляды многих авторов на юридическую природу мер административного пресечения в административно-правовой литературе не отличаются единством. Поскольку меры административного пресечения — сложное административно-правовое явление, характеризующееся комплексом присущих ему признаков, определение дефиниции мер пресечения в административном праве России возможно лишь на основе выделения признаков данных мер административного принуждения<sup>11</sup>.

На наш взгляд, мерам административного пресечения присущи следующие признаки, выявление которых может способствовать разработке предложений по совершенствованию механизма их реализации в сфере охраны общественного порядка<sup>12</sup>. Во-первых, это наиболее распространенная разновидность мер административного принуждения, применяемая в деятельности полиции. Во-вторых, меры административного пресечения используются различными органами исполнительной власти, участвующими в охране общественного порядка. В-третьих, особенность мер административного пресечения состоит и в том, что они не являются реализацией института административной ответственности, не сопряжены с наказанием подобно наказаниям, не содержат в себе по общему правилу тех ограничений субъективных прав, которые свойственны административным наказаниям применяемых за административные правонарушения, посягающие на общественный порядок. Вместе с тем меры административного пресечения, в особенности меры административно-процессуального пресечения<sup>13</sup> являются предпосылками применения административных наказаний. Это некоторые особенности мер административного пресечения, выделяющие данные меры из общей массы мер

административного принуждения в деятельности сотрудников полиции<sup>14</sup>.

Что касается классификации мер административного пресечения то в работах по административному праву предпринимались попытки классифицировать меры административного пресечения по самым различным основаниям<sup>15</sup>. Анализ различных точек зрения на вопрос о классификации мер административного пресечения позволяет сделать определенные выводы. Основная сложность классификации данных мер административного принуждения состоит в том, что обстоятельств, влияющих на их содержание и характеристику, достаточно много. В силу этого классификацию можно проводить, выделяя различные группы мер административного пресечения. Однако необходимо помнить, что обстоятельства, влияющие на их содержание и оценку, нельзя рассматривать в отрыве друг от друга. Если данный принцип не соблюдается, то классификация страдает определенной односторонностью. Помимо этого при классификации мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции крайне важно, чтобы каждая классификация имела бы реальное основание и научно-практическое значение<sup>16</sup>.

Как отмечает О.Э. Лейст, «классификация — способ обнаружения существенных качеств подразделений системы, от которых зависят другие производные от них признаки каждого из элементов подразделения»<sup>17</sup>.

В практической плоскости классификация обеспечивает научный подход в выборе форм и методов административно-правового регулирования общественных отношений в сфере внутренних дел, в построении правового и научного материала. Но, как нам представляется, дело не в поиске новых критериев классификации мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции, а в отборе тех из них, которые позволяют наиболее четко отграничить и, следовательно, из-

<sup>10</sup> См.: Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2005. — С. 35.

<sup>11</sup> Тюрин В.А., Куракин А.В. Меры административного пресечения // Юрист. — 2001. — № 10. — С. 59.

<sup>12</sup> См.: Пастушенко Е.Н. Функции административного принуждения по советскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1986. — С. 15.

<sup>13</sup> См.: Дворяк А.И. Меры административно-процессуального пресечения, применяемые милицией: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1996. — С. 12.

<sup>14</sup> См.: Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения [Электронный ресурс]. — Томск, 2001 // <http://5ballov.qip.ru/referats/preview/30710> (дата обращения 22.01.2013).

<sup>15</sup> См.: Бахрах Д.Н. Меры административного пресечения. Административная ответственность и гарантия законности. — Пермь, 1972 и др.

<sup>16</sup> Тюрин В.А., Куракин А.В. Меры административного пресечения // Юрист. — 2001. — № 10. — С. 59.

<sup>17</sup> Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. — М., 1981. — С. 61.

учить каждую из выделенных классификаций, разработать административно-правовой механизм реализации мер административного пресечения в сфере внутренних дел<sup>18</sup>.

Меры административного пресечения являются средством охраны общественного порядка от возможных нарушений, наступления вредных последствий. Реальные правонарушения ставят под непосредственную угрозу охраняемые общественные отношения и причиняют им вред. Интересы их защиты требуют неотложной помощи со стороны государства, которое оказывает ее в виде пресечения действий, нарушающих правовые предписания. Суть подобных мер административного принуждения, несмотря на их многообразие, состоит в «принудительном прекращении противоправных действий, нарушающих установленный порядок»<sup>19</sup>.

Целевое назначение названных средств определило и их наименование — меры административного пресечения.

Значение мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции особенно велико, поскольку в ходе их применения пресекаются наиболее распространенные правонарушения — административные правонарушения, обеспечивается возможность привлечения нарушителей к ответственности. Однако назначение мер административного пресечения не исчерпывается, как полагают отдельные авторы, борьбой с административными проступками<sup>20</sup>. Они могут применяться также и для прекращения преступных действий. Так, органы технического и промышленного надзора приостанавливают работы, эксплуатацию предприятий, машин, механизмов, которые ведутся с нарушением правил и норм безопасности и охраны недр, независимо от того, явилось ли это следствием административного проступка или преступления. Таким образом, меры административного пресечения, реализуемые сотрудниками полиции, являются одним из наиболее эффективных средств борьбы с правонарушениями. Но неко-

торые меры административного пресечения могут применяться и для прекращения объективно противоправных, невинных действий, совершаемых лицами невменяемыми, недееспособными. Иными словами, круг оснований пресечения более широк, чем у административной ответственности.

О природе рассматриваемого вида административного принуждения в юридической литературе высказаны различные, порой даже противоречивые суждения. Отдельные авторы, исходя из принятого в общей теории права деления санкций на карательные и восстановительные, относят к последним и меры административного пресечения. Обосновывается это тем, что важнейшей целью данных принудительных средств является ликвидация вредных последствий правонарушения, восстановления нарушенных общественных отношений, и что эти меры «могут быть только санкциями правоспособительными»<sup>21</sup>.

С приведенной оценкой природы мер административного пресечения согласиться трудно. Как известно, применение правоспособительных санкций направлено на устранение причиненного общественным отношениям ущерба. Играют ли аналогичную роль меры пресечения? Думается, что нет. В процессе применения целого ряда мер пресечения даже им не ставится подобной цели. Напротив, «цель пресечения — прекратить противоправные деяния и не допустить новых»<sup>22</sup>. Более точной представляется характеристика данных принудительных мер болгарским ученым Г.Д. Костоудиновым, по мнению которого для «административного восстановления характерно не собственно восстановление, а прекращение правонарушений»<sup>23</sup>.

Действительно, применение большинства мер административного пресечения в сфере внутренних дел прекращает нарушение соответствующих правил, не будучи связанными с осуществлением правоспособительных функций. Иное означало бы наделение ряда государственных органов, в частности инспекций, несвойственными им полномочиями по устранению последствий нарушений. Сказанное дает возможность утверждать,

<sup>18</sup> См.: Щербаков С.Б. Меры административного пресечения в деятельности милиции: автореф. дис... канд. юрид. наук. — М., 2006. — С. 18.

<sup>19</sup> Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка. — М., 1965. — С.137.

<sup>20</sup> См.: Игитов В.И. Административно-правовые и общественные меры воздействия в области охраны советского общественного порядка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1964. — С.7.

<sup>21</sup> Додин Е.В. Основания административной ответственности // Ученые записки ВНИИСЗ. — 1964. (18). Вып.1. — С.72.

<sup>22</sup> Бахрах Д.Н. Административное право России. — М., 2000. — С.450.

<sup>23</sup> Костоудинов Г.Д. Административно-правовая защита на социалистической собственности в НРБ. — София, 1962. — С.124.

что меры пресечения не могут быть отнесены к правосстановительным санкциями, и что термин «меры административного пресечения» более точно определяет природу анализируемых правовых средств<sup>24</sup>.

Несколько иное решение вопроса о понятии рассматриваемого вида административно-правового принуждения предлагает Д.Н. Бахрах. Обоснованно возражая против толкования мер пресечения как правосстановительных санкций, он говорит о существовании мер пресечения и о восстановительных мерах в рамках административного принуждения в качестве самостоятельных его видов. К числу восстановительных мер он относит: изъятие сотрудниками полиции огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, хранящихся без соответствующего разрешения, у отдельных граждан<sup>25</sup>.

Между тем во всех этих случаях сотрудники соответствующих государственных органов посредством названных мер прекращают длящиеся правонарушения (незаконное хранение огнестрельного оружия и т.д.). Что же здесь устанавливается: причиненный ущерб или, по выражению автора анализируемой концепции, «прежнее состояние»? Как видно из самого характера указанных правонарушений, многие их последствия являются необратимыми, и никакими мерами административного принуждения невозможно восстановить прежнее состояние объектов. Так, трудно говорить о восстанавливающей роли изъятия документов, образцов товаров, свидетельствующих о нарушениях соответствующих правил, поскольку посредством этих мер обеспечивается установление и закрепление доказательств для последующего разрешения дела о совершенном нарушении<sup>26</sup>.

Отдельные авторы обосновывают выделение некоторых мер пресечения (процессуальных мер) в качестве самостоятельного вида административного принуждения<sup>27</sup>. Необходимость этого мотивируется тем, что ряд мер (административное

задержание и т.д.) являются вспомогательными по отношению к мерам ответственности и не решают какой-либо самостоятельной задачи. Действительно, названные меры принуждения (да и не только они) связаны с мерами ответственности и зачастую предшествуют им, обеспечивая возможность привлечения виновного к ответственности, то есть в некоторых случаях процессуальные функции. Однако сведение их назначения только к осуществлению этой вспомогательной цели не оправдано ограничивало бы правоохранительную роль данных принудительных средств<sup>28</sup>. Они выполняют и самостоятельную задачу прекращения правонарушения и предотвращения причинения ущерба независимого общественного отношения. Именно эта направленность характеризует меры административного пресечения как самостоятельный вид административного принуждения в деятельности сотрудников полиции. Таким образом, при подготовке актов, регулирующих применение административно-принудительных средств, также следует иметь в виду эту особенность мер административного пресечения<sup>29</sup>.

Как разновидность административного принуждения меры административного пресечения обладают всеми его признаками, но им характерны и свои, сугубо внутривидовые признаки. Особенность их состоит в целевом назначении и в самой сущности мер.

Цель пресечения — непосредственное прекращение противоправного деяния и недопущение новых. Оно должно быть оперативным, а поэтому часто осуществляется в условиях дефицита информации об обстановке, характере противоправного деяния<sup>30</sup>.

Фактическим основанием пресечения является правонарушение, виновное противоправное действие. Но меры административного пресечения используются и для прекращения общественно опасных действий, совершаемых лицами, не достигшими 16 лет, то есть административно-деликтоспособного возраста, а также невменяемы-

<sup>24</sup> См.: Щербаков С.Б. Меры административного пресечения в деятельности милиции: автореф. дис... канд. юрид. наук. — М., 2006. — С. 18.

<sup>25</sup> См.: Бахрах Д.Н. Административное право России. — М., 2000. — С.447.

<sup>26</sup> См.: Щербаков С.Б. Меры административного пресечения в деятельности милиции: автореф. дис... канд. юрид. наук. — М., 2006. — С. 18.

<sup>27</sup> См.: Ардашкин В.Д. Меры защиты (пресечения) в советском административном праве: дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1967. — С.94.

<sup>28</sup> См.: Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения [Электронный ресурс]. — Томск, 2001 // <http://5ballov.qip.ru/referats/preview/30710> (дата обращения 22.01.2013).

<sup>29</sup> См.: Пастушенко Е.Н. Функции административного принуждения по советскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1986.

<sup>30</sup> Тюрин В.А., Куракин А.В. Меры административного пресечения // Юрист. — 2001. — № 10. — С. 59.

ми. А с другой стороны, помещение в медвытрезвитель, применение огнестрельного оружия и иные средства административного пресечения могут быть использованы в связи с преступлениями. Таким образом, круг оснований пресечения более широк, чем у административной ответственности. Меры административного пресечения вызываются реальной ситуацией, в которой противоправное поведение наличествует и проявляет себя открыто. В отличие от административно-предупредительных мер, которые направлены на предупреждение правонарушения, например, специального надзора за отдельными категориями ранее судимых лиц, меры административного пресечения прекращают конкретно наступившие действия как явления материального мира. В этой связи вряд ли справедливы утверждения о том, что «кабинетное» объявление официального предостережения лица о прекращении антиобщественного образа жизни также есть мера административного пресечения<sup>31</sup>.

С этой особенностью теснейшим образом связана и другая: более широкий круг субъектов, в отношении которых могут быть использованы меры административного пресечения. Их могут применять и к лицам, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, и к невменяемым, и к лицам, обладающим иммунитетом (депутатским, дипломатическим), и к военнослужащим, к сотрудникам МВД России при совершении ими нарушений, за которые они могут нести дисциплинарную ответственность<sup>32</sup>.

Меры административного пресечения используются как в интересах общества, государства, так и в интересах самого правонарушителя<sup>33</sup>. Так, помещение правонарушителя, находящегося в общественном месте в сильной степени опьянения, в медицинский вытрезвитель предохраняет его от возможного ограбления, а иногда «при низкой температуре воздуха» предохраняет его от утраты здоровья и замерзания. Целям оказания медицинской помощи служит принудительное лечение. Властное прекращение антиобщественной деятельности позволяет предотвратить

действия, события, которые усугубили бы ответственность виновного.

Меры административного пресечения в деятельности сотрудников полиции всегда являются мгновенной реакцией органа административной власти на противоправные действия и характеризуются резким вмешательством в организационную, физическую и имущественную сторону жизни подвластного лица. Как указывает, например, Л.Л. Попов: «...практически невозможно в каждом возможном случае применения мер административного пресечения доказывать правомочность требования, на котором основано принуждение»<sup>34</sup>. В связи с этим, замечает А.В. Серегин, нормы, устанавливающие названные принудительные меры, обращены не к лицам, в отношении которых они применяются, а к органам и должностным лицам, их осуществляющим<sup>35</sup>.

Меры административного пресечения связаны с прямым вмешательством в деятельность субъекта, что позволяет в большинстве случаев фактически решить его физической возможности действовать. Не случайно в группе мер административного пресечения, называемых Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. «О полиции»<sup>36</sup>, лишь одна мера — требование прекратить противоправное поведение, лишена свойства материального (физического) воздействия. Арсенал мер административного пресечения, применяемых сотрудниками полиции, весьма разнообразен: от требования прекратить противоправное поведение до применения огнестрельного оружия. По своей сущности это меры психического (угроза применить средства принуждения), материального или физического воздействия, в том числе с использованием технических (специальных) средств и оружия, а также оперативные действия, связанные с личным, организационным или имущественным ограничением, благодаря совершению которых правонарушитель лишается возможности продолжить правонарушение, побуждается к исполнению правовых обязанностей.

Таким образом, данный признак мер административного пресечения, а именно нарушение при

<sup>31</sup> См.: Бахрах Д.Н. Административное право России. — М., 1996. — С.262.

<sup>32</sup> См.: Кокорев А.Н. Меры административного пресечения, применяемые органами внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007. — С. 23.

<sup>33</sup> См.: Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения [Электронный ресурс]. — Томск, 2001 // <http://5ballov.qip.ru/referats/preview/30710> (дата обращения 22.01.2013).

<sup>34</sup> Попов Л.Л. Эффективность административно-правовых санкций. — М., 1976. — С.36.

<sup>35</sup> См.: Серегин А.В. Советский общественный порядок и административно-правовые средства его укрепления. — М., 1975. — С.38.

<sup>36</sup> См.: Собрание законодательства РФ. — 2011. — № 7. — Ст. 900.

необходимости физической неприкосновенности граждан, совершающих антиобщественные противоправные деяния, дает возможность отграничить их от карательных санкций. Если перечень последних четко установлен законом, то перечень пресекаемых мер, содержащийся в нормативных актах, нельзя считать исчерпывающим. Их использование часто связано с ситуацией необходимой обороны или крайне необходимости, в которой оказались исполнительная власть, ее представители. И вполне возможно, что представитель власти вынужден будет воспользоваться неназванными прямо в законе средствами, например, веревкой, топором, применить меры, которые диктуются экстремальной ситуацией<sup>37</sup>.

При условии их квалифицированного применения меры пресечения способны самостоятельно, вне связи с иными мерами административного принуждения, полностью реализовать заложенную в них правовую цель. В отличие от мер административного пресечения, реализация иных мер административного принуждения, например, административного наказания, требует нередко использования иных принудительных средств, а именно административно-процессуального характера. Меры пресечения во многих случаях применяются непосредственно на основе факта нарушения без издания письменных актов, так как необходимость срочно прервать противоправные действия исключает такую возможность<sup>38</sup>. Юридическим фактом, влекущим принуждение, здесь является само нарушение, для прекращения которого должностное лицо предпринимает определенные действия (использует резиновую палку, огнестрельное оружие и т.д.). Но не следует забывать, что они тоже являются правовыми актами исполнительной власти. Таким образом, применение мер административного пресечения связано с отрицательным волеизъявлением конкретного лица и не требует предварительного исследования формы вины, а также наличия вины как обязательного условия их применения<sup>39</sup>.

<sup>37</sup> См.: Кокорев А.Н. Меры административного пресечения, применяемые органами внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007. — С. 23.

<sup>38</sup> См.: Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения [Электронный ресурс]. — Томск, 2001 // <http://5ballov.qip.ru/referats/preview/30710> (дата обращения 22.01.2013).

<sup>39</sup> См.: Агеенкова Г.Т. Меры административного пресечения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1982. — С. 8.

Для применения мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции важен сам факт противоправного поведения, а не его причины, исследование которых в полной мере возможно лишь в ходе решения вопроса о привлечении лица к юридической ответственности<sup>40</sup>.

В связи с этим объектом принудительного воздействия в конечном итоге оказывается не сама личность с ее многообразием общественных связей и психологических состояний, а лишь ее поведение как объект. Для сравнения, например, можно сказать, что объектом воздействия уголовно-исполнительных мер (некоторая часть норм режима содержания, материально-бытовые условия) является личность осужденного во всем ее многообразии<sup>41</sup>.

Проанализировав вышеперечисленные признаки мер административного пресечения, реализуемых в сферах внутренних дел, четко выделяющие их среди других мер административного принуждения, хотелось бы выделить еще некоторые внутривидовые особенности, которые позволяют более детально отразить сущность административного пресечения<sup>42</sup>.

Особенность мер административного пресечения заключается в своеобразии проявления объективной связи «неправомерное действие — административное принуждение», которое заключается в одновременном, одномоментном существовании элементов данной системы. В отличие от них реализация, например, таких мер административного принуждения, как административные наказания, характеризуются более или менее значительным периодом времени с момента совершения правонарушения.

Меры административного пресечения имеют небольшой круг субъектов их применения. Притом чем сильнее правоограничение, которое может вызвать та или иная мера административного пресечения, тем уже круг должностных лиц, уполномоченных к их применению, и тем выше требования к их профессиональной подготовке. В этой связи представляется верным мнение В.Н. Опарина о том, что в основе отнесения того или иного федерального органа исполнительной власти к правоохранительным (полицейским) органам лежит

<sup>40</sup> См.: Попов Л.Л. Эффективность административно-правовых санкций. — М., 1976. — С. 53.

<sup>41</sup> См.: Уткин В.А. Курс лекций по уголовно-исполнительному праву. — Томск, 1995. — С. 49.

<sup>42</sup> Тюрин В.А., Куракин А.В. Меры административного пресечения // Юрист. — 2001. — № 10. — С. 59.

обязанность пресекать правонарушения путем применения в необходимых случаях мер непосредственного принуждения<sup>43</sup>.

Физический урон, причиняемый лицу в результате применения некоторых мер административного пресечения, прежде всего оружия, не всегда может быть восстановлен в достаточно полном фактическом объеме. Вряд ли можно, учитывая исключительный характер таких ценностей, как жизнь и здоровье, согласиться с суждением о том, что меры административного принуждения по своей силе и суровости менее значительны, чем меры уголовного воздействия<sup>44</sup>. Это утверждение справедливо в отношении такого вида мер, как меры административного взыскания, когда речь идет о видах юридической ответственности, уголовной и административной.

С учетом всех названных признаков под мерами административного пресечения, следует понимать регулируемые нормами административного права юридические средства и способы принудительного воздействия, имеющие целью незамедлительное прекращение реально и открыто существующей противоправной ситуации на месте ее обнаружения путем прямого вмешательства субъекта административной власти, наделенного специальными полномочиями, в деятельность правонарушителя, а также применяемые в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности.

Выделяя меры административного пресечения в самостоятельную группу среди иных мер административного принуждения, различные авторы по-разному определяют их круг. При этом в зависимости от позиций автора, к мерам административного пресечения иногда относят такие принудительные меры, как специальный административный надзор<sup>45</sup>, досмотр ручной клади и багажа<sup>46</sup>, привод

в орган внутренних дел, а также официальное предостережение<sup>47</sup>.

Очевидно, что названные меры административного принуждения либо целиком направлены на предупреждение возможных правонарушений, либо — на обеспечение производства по делам о правонарушениях. В последнем случае они имеют цель непосредственного сбора доказательств и являются мерами административно-процессуального обеспечения, о необходимости обособления которых в самостоятельную группу мер административного принуждения говорят многие авторы<sup>48</sup>.

К сожалению, единого нормативного акта, регулирующего систему мер административного пресечения, основания и порядок их применения нет<sup>49</sup>.

Делая промежуточный вывод, необходимо отметить, что при изменении мер пресечения, как и во всей своей деятельности, субъекты власти должны строго соблюдать принципы законности и целесообразности, а также минимизации вреда: избирать такие средства, которые максимально необходимы для предотвращения вредных последствий. Нельзя применять оружие для задержания лиц, нарушающих правила торговли, не следует приостанавливать работу всего цеха, если в неисправном состоянии находится один станок. Во всех случаях должно соблюдаться необходимое соответствие между избранной мерой принуждения, характером нарушения и, конечно, требованием правовых норм<sup>50</sup>. Среди других мер административно-правового принуждения меры пресечения наиболее многочисленны и разнообразны. Это обусловлено тем, что в различных условиях, в отношении различных субъектов, различные государственные органы должны применять наиболее

<sup>43</sup> См.: Опарин В.Н. Правовое регулирование и применение мер непосредственного принуждения должностными лицами правоохранительных органов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Омск, 1998. — С.13.

<sup>44</sup> См.: Розенфельд В.Г., Стариков Ю.Н. Административное принуждение. Административная ответственность. Административно-юрисдикционный процесс. — Воронеж, 1993. — С.17.

<sup>45</sup> См.: Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. — Свердловск, 1989. — С.19.

<sup>46</sup> См.: Агеенкова Г.Т. Проблемы совершенствования законодательства о мерах административного пресечения // Актуальные проблемы советского административного и финансового права. — М., 1984. — С.3.

<sup>47</sup> См.: Попов Л.Л. Убеждение и принуждение в административной деятельности советской милиции. — М., 1983. — С.36–37.

<sup>48</sup> См.: Кисин В.Р. Меры административно-процессуального принуждения и их применение (по материалам деятельности органов внутренних дел): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1983. — С. 9; Веремеенко В.В. О классификации мер административного принуждения // Вестник Моск. ун-та. Серия XII. Право. — 1976. — № 4. — С.75.

<sup>49</sup> См.: Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения [Электронный ресурс]. — Томск, 2001 // <http://5ballov.qip.ru/referats/preview/30710> (дата обращения 22.01.2013).

<sup>50</sup> См.: Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения [Электронный ресурс]. — Томск, 2001 // <http://5ballov.qip.ru/referats/preview/30710> (дата обращения 22.01.2013).



эффективные средства для прекращения антиобщественных действий. Большое разнообразие мер пресечения свидетельствует о том, что большое внимание уделяется своевременному прекращению правонарушений, предотвращению вреда<sup>51</sup>.

Система мер пресечения чрезвычайно разнообразна. Вследствие этого многими авторами не раз проводилась попытка классификации и систематизации различных мер пресечения в родовые группы. Д.Н. Бахрах, исходя из цели и образа воздействия, различает общие, специальные и процессуальные меры пресечения<sup>52</sup>. К *общим мерам* относятся: превентивное задержание, принудительное лечение, административный надзор за лицами, прибывшими из мест лишения свободы, предписание (предостережение), запрещение эксплуатации, приостановление работ и др. Некоторые из них применяются только к гражданам, другие только к коллективным субъектам, а третьи — и к тем, и к другим. *Специальные меры пресечения* применяются только к гражданам, они нарушают их физическую неприкосновенность для того, чтобы быстро прекратить противоправное поведение. В их числе средства простого физического воздействия (приемы боевой борьбы, использование служебных собак); воздействие с помощью технических средств (дубинок, наручников и т.д.); использование огнестрельного оружия, боевой техники.

На наш взгляд, предложенная Д.Н. Бахрахом система мер административного пресечения носит несколько неконкретный характер, строится в известном смысле на искусственном соединении разнопорядковых мер воздействия, которые являются самостоятельными административно-правовыми институтами, а не мерами административного пресечения, например, институт «административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», — это самостоятельная мера административно-предупредительного характера, а не мера административного пресечения.

Т.И. Козырева относит к мерам административного пресечения административное задержание, привод лица, отказывающегося от явки по вызову в орган государственного управления без уважительных причин либо для официального предостережения, запрещение эксплуатации объ-

ектов, приостановления эксплуатации объектов<sup>53</sup>. Приведенный Т.И. Козыревой перечень мер пресечения далеко не полон, а ряд из классифицируемых мер административного пресечения не является самостоятельными мерами пресечения, так как выполняет служебную роль по отношению к какой-то мере пресечения, в частности приводит к официальному предостережению.

М.И. Еропкин полагает, что мерами пресечения (применяемыми в целях охраны общественного порядка) являются административное задержание нарушителей общественного порядка, запрещение эксплуатации автомобилей, приостановление работы предприятий при обнаружении нарушений противопожарных правил, применение оружия<sup>54</sup>. Данный перечень мер пресечения также нельзя признать полным<sup>55</sup>.

*Процессуальные меры административного пресечения* названы в главе 27 КоАП РФ. Особая цель их применения — обеспечить нормальный ход производства по делам об административных правонарушениях: не позволить виновному уклониться от ответственности, собрать необходимые доказательства, обеспечить исполнение постановления. К процессуальным мерам относятся: доставление, задержание, привод, личный досмотр вещей, изъятие вещей и документов, отстранение от управления транспортными средствами, его задержание и др.<sup>56</sup>

Многообразные меры административного пресечения в своей интерпретации сгруппировали в несколько видов Ю.М. Козлов и Л.Л. Попов. В частности, к ним относятся: меры, применяемые непосредственно к личности правонарушителя (требование прекратить противоправное поведение, непосредственное физическое воздействие, административное задержание и доставление в орган внутренних дел и др.); меры имущественного характера (изъятие огнестрельного охотничье-

<sup>53</sup> См.: Козырева Т.И. Административная ответственность в СССР. — М., 1973. — С. 25.

<sup>54</sup> См.: Еропкин М.И. О классификации мер административного принуждения // Вопросы советского административного права на современном этапе. — М., 1963. — С. 34.

<sup>55</sup> См.: Мягков А.В. Досмотр как мера административного принуждения, применяемая милицией: дис. ... канд. юрид. наук. — Омск, 2004. — С. 11.

<sup>56</sup> См.: Гапонов О.Н. Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2006. — С. 19.

<sup>51</sup> См.: Кокорев А.Н. Меры административного пресечения...: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007. — С. 21.

<sup>52</sup> См.: Бахрах Д.Н. Административное право России. — М., 2000. — С.452.

го ружья, снос самовольно возведенных строений и др.); меры технического характера (запрещение эксплуатации неисправного транспорта, приостановление работы предприятий в виду нарушения правил техники безопасности, правил пожарной безопасности, запрещение или ограничение ремонтно-строительных работ на улицах и дорогах, если не соблюдаются требования по обеспечению общественной безопасности и др.); меры финансового характера (прекращение кредитования, сокращение бюджетного финансирования, отзыв лицензии, дающей право осуществлять финансовые операции, изъятие (взимание) в доход бюджета сумм, полученных предприятиями, учреждениями и организациями в результате нарушения финансовой дисциплины, законодательства о ценах, о реализации нестандартной продукции и др.); меры медико-санитарного характера (отстранение от работы инфекционных больных, запрещение эксплуатации предприятий торговли или общественного питания из-за их антисанитарного состояния и др.); меры, связанные с осуществлением лицензионно-разрешительной системы (отказ в выдаче лицензии на тот или иной подлежащий лицензированию вид деятельности, приостановление или аннулирование лицензии и др.); меры специального и исключительного назначения (применение огнестрельного оружия, химических слезоточивых веществ, водометов, резиновых палок, наручников и др.)<sup>57</sup>.

Данная внутривидовая классификация четко распределяет в зависимости от целей, характера и объекта воздействия предметную принадлежность каждой меры административного пресечения. Более точной и практичной является классификация мер административного пресечения, приведенная А.П. Корневым. Исходя из целей, характера и объекта воздействия, их можно подразделить на меры пресечения: применяемые к нарушителю; имущественного характера; технического характера; санитарно-эпидемиологического характера; финансово-кредитного характера<sup>58</sup>. Вместе с тем стабильная система мер административного пресечения позволила бы выработать наиболее оптимальные приемы их применения, а также способствовать превращению их в еще более оперативный и динамичный инструмент пресечения

правонарушений в сфере общественного порядка<sup>59</sup>. Вот почему стабильная система мер административного пресечения так же необходима, как и стабилизация на длительный период системы административных наказаний. Анализ административного законодательства, регламентирующего применение мер административного пресечения, показывает, что наиболее приемлемой могла бы быть система мер административного пресечения в сфере охраны общественного порядка, учитывающая такие факторы, как: а) степень самостоятельности (автономности) мер административного пресечения; б) методы воздействия, лежащие в их основе; в) характер объектов воздействия; г) характер сферы воздействия, в которой имеет место применение указанных мер<sup>60</sup>.

В соответствии с указанными признаками меры административного пресечения могут быть классифицированы по четырем самостоятельным группам:

- по степени соподчиненности они бывают самостоятельными (официальное требование о прекращении правонарушения, запрещение эксплуатации транспорта) и вспомогательными (административное задержание, задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);
- по методам воздействия пресекающие меры применяются в виде средств психического (официальное требование о прекращении правонарушения) и физического воздействия (доставление, административное задержание, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);
- по объектам воздействия меры административного пресечения бывают мерами личного (доставление, административное задержание, ограничение передвижения по территории России иностранных граждан и лиц без гражданства, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия), имущественного (задержание имущества, приостановление работы объекта

<sup>57</sup> См.: Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Административное право Российской Федерации. — М., 2000. — С.304.

<sup>58</sup> См.: Корнев А.П. Административное право России. — М., 1996. — С.196.

<sup>59</sup> См.: Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения [Электронный ресурс]. — Томск, 2001 // <http://5ballov.qip.ru/referats/preview/30710> (дата обращения 22.01.2013).

<sup>60</sup> Тюрин В.А., Куракин А.В. Меры административного пресечения // Юрист. — 2001. — № 10. — С. 59.

разрешительной системы и др.), санитарно-эпидемиологического (отстранение от работы инфекционно больных, ограничение въезда на территории, где введен карантин), финансово-кредитного характера (приостановление финансовых операций и др.);

- по характеру сферы воздействия меры административного пресечения могут быть объединены в две группы: меры пресечения общего назначения (доставление, административное задержание и др.) и меры специального назначения (применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия).

Возможны и иные классификации мер пресечения в сфере охраны общественного порядка, но предлагаемая классификация позволяет, на наш взгляд, глубже понять и уяснить сущность мер административного пресечения и, что самое главное, применять их в соответствии с действующим законодательством и реальной обстановкой.

К мерам пресечения, применяемым к нарушителю общественного порядка, относятся: требование прекратить противоправные и иные действия, препятствующие выполнению функций государственных органов и должностных лиц; непосредственное применение физической силы, специальных средств и оружия; задержание и доставление; принудительное лечение страдающих заболеваниями, опасными для окружающих; временное отстранение от работы инфекционных больных, а также лиц, находящихся в болезненном и ином состоянии, препятствующем безопасному для окружающих выполнению ими обязанностей<sup>61</sup>.

Рассмотрим каждый из подвидов мер пресечения, применяемых к нарушителю в отдельности.

Уполномоченные должностные лица (сотрудники полиции и др.) имеют право требовать от граждан и должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения, а также действий, препятствующих осуществлению их полномочий, законной деятельности депутатов, кандидатов в депутаты, представителей государственных органов, учреждений и общественных объединений. Сущность этой меры пресечения заключается в указании правонарушителю на немедленное прекращение совершаемых им

действий. Учитывая особый характер таких мер административного пресечения, как применение огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы, необходимо выделить их в группу специальных мер административного пресечения. Такая внутригрупповая классификация весьма значима, так как позволяет более точно отразить правовую природу названных мер. В частности, той ее стороны, что применение специальных мер административного пресечения чаще всего связано с воздействием на физическую сущность лица, подвергнутого принуждению.

По данному признаку некоторые авторы называют применение физической силы, специальных средств и оружия мерами непосредственного воздействия<sup>62</sup>. В то же время другие авторы непосредственность воздействия связывают лишь с применением физической силы<sup>63</sup>. Стоит согласиться с позицией тех авторов, которые считают, что применение физической силы, специальных средств и оружия — меры непосредственного физического воздействия, так как названные правовые средства, во-первых, применяются немедленно (непосредственно) при обнаружении правонарушения с целью его пресечения, во-вторых, представляют собой воздействие физического свойства и, в-третьих, направлено в большинстве случаев на физическую сторону объекта воздействия<sup>64</sup>.

Сотрудники полиции и других правоохранительных органов, а также иных государственных органов и уполномоченные на то законом представители негосударственных объединений имеют право применять *физическую силу*, в том числе боевые приемы борьбы, для пресечения преступлений и административных правонарушений, задержания лиц, их совершивших, преодоления противодействия законным требованиям, если ненасильственные способы не обеспечивают выполнение возложенных на них обязанностей.

Сотрудники полиции, и других специальных служб обладают правом применять *специальные средства*: резиновые палки, слезоточивый газ, наручники, светозвуковые средства отвлекающего воздействия, средства разрушения преград,

<sup>61</sup> См.: Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения [Электронный ресурс]. — Томск, 2001 // <http://5ballov.qip.ru/referats/preview/30710> (дата обращения 22.01.2013).

<sup>62</sup> См.: Серегин А.В. Основания и порядок применения мер административного воздействия. — М., 1974. — С.25.

<sup>63</sup> См.: Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право России. — М., 1997. — С.266.

<sup>64</sup> См.: Князьков А.С. Применение и использование огнестрельного оружия.....: дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 1998. — С.35–36.

средства принудительной остановки транспорта, водометы, резиновые пули, бронемшины, специальные окрашивающие средства, служебных собак и др. Перечень специальных средств устанавливается Правительством Российской Федерации.

Специальные средства и интенсивность их применения избираются с учетом складывающейся обстановки, характера правонарушения и личности правонарушителя. При их применении должна сводиться к минимуму возможность причинения вреда здоровью граждан. Запрещается применять специальные средства в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и малолетних, кроме случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения группового либо иного нападения, угрожающего жизни и здоровью людей, а также при пресечении незаконных собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций ненасильственного характера, которые не нарушают работу транспорта, связи, предприятий, учреждений и организаций<sup>65</sup>.

Главная особенность применения огнестрельного оружия, как указывают многие авторы<sup>66</sup>, состоит в том, что его реализация не связана с пресечением административного правонарушения, а обусловлена необходимостью немедленного прекращения таких действий, которые по степени общественной опасности могут быть квалифицированы как преступные<sup>67</sup>. Следует заметить, что в некоторых случаях обстоятельства, служащие основаниями применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции, внешне напоминают административные правонарушения. Так выглядит, например, попытка завладения табельным оружием сотрудника полиции, когда задерживаемое лицо приближается к нему, отказываясь выполнить требования остановиться, либо создание реальной угрозы жизни и здоровью людей, водителем транспортного средства, нарушающим административные правила дорожного движения и др.

<sup>65</sup> См.: Гапонов О.Н. Реализация мер обеспечения....: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2006. — С. 19.

<sup>66</sup> См.: Бахрах Д.Н. Административная ответственность. — М., 1999. — С. 23; Мингес А.В. Специальные меры административного пресечения: применение огнестрельного оружия, физической силы и специальных средств представителями исполнительной власти государства. — Волгоград, 1999. — С. 19.

<sup>67</sup> См.: Катюрин С.И. Функции советской милиции. — Омск, 1975. — С.95.

Следует отметить, что в данном случае с помощью огнестрельного оружия пресекаются не административные правонарушения, — что принципиально важно, — а такие противоправные действия, которые, благодаря существованию отдельных внешних обстоятельств (например, управление транспортом в состоянии алкогольного опьянения), достигают степени общественной опасности, присущей уголовно-правовому деянию. В ряде случаев, подчеркивают отдельные авторы, при умышленном либо неосторожном нарушении правил движения квалификация противоправного деяния, как преступления и только как проступка, зависит в основном от наступления вредных последствий<sup>68</sup>. «Законодатель, — подчеркивает Д.Н. Бахрах, — не может признавать общественно опасные деяния преступлением либо по тому, что свойства деяния не до конца опознано, либо потому, что достаточно применения мер административного принуждения, либо по другим причинам»<sup>69</sup>.

Применение огнестрельного оружия в отличие от других мер административного пресечения всегда носит активный характер, в то время как использование физической силы и специальных средств в некоторых случаях происходит в форме пассивного сопротивления. В частности, специальные средства применяются для принудительной остановки автотранспорта либо для препятствования движения толпы. Сотрудник полиции при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия действует с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого ими сопротивления. При этом сотрудник полиции обязан стремиться к минимизации любого ущерба<sup>70</sup>.

Сотрудник полиции обязан оказать гражданину, получившему телесные повреждения в результате применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия первую помощь, а также принять меры по предоставлению

<sup>68</sup> См.: Севрюгин В.Е. Теоретические проблемы административного проступка: дис. ... д-ра. юрид. наук. — М., 1994. — С.156.

<sup>69</sup> Бахрах Д.Н. Административная ответственность. — М., 1999. — С.29.

<sup>70</sup> См.: Кокорев А.Н. Меры административного пресечения....: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007. — С. 10.

ему медицинской помощи в возможно короткий срок. О причинении гражданину телесных повреждений в результате применения сотрудником полиции физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия полиция в возможно короткий срок, но не более 24 часов уведомляет близких родственников или близких лиц гражданина. О каждом случае причинения гражданину ранения либо наступления его смерти в результате применения сотрудником полиции физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия уведомляется прокурор в течение 24 часов. Сотрудник полиции обязан по возможности сохранить без изменения место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, если в результате применения им физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия гражданину причинено ранение либо наступила его смерть.

О каждом случае применения физической силы, в результате которого причинен вред здоровью гражданина или причинен материальный ущерб гражданину либо организации, а также о каждом случае применения специальных средств или огнестрельного оружия сотрудник полиции обязан сообщить непосредственному начальнику либо руководителю ближайшего территориального органа или подразделения полиции и в течение 24 часов с момента их применения представить соответствующий рапорт.

Сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, если несиловые способы не обеспечивают выполнения возложенных на полицию обязанностей, в следующих случаях:

- для пресечения преступлений и административных правонарушений;
- для доставления в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение лиц, совершивших преступления и административные правонарушения, и задержания этих лиц;
- для преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции.

Говоря о специальных средствах, то сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять специальные средства в следующих случаях:

- для отражения нападения на гражданина или сотрудника полиции;

- для пресечения преступления или административного правонарушения;
- для пресечения сопротивления, оказываемого сотруднику полиции;
- для задержания лица, застигнутого при совершении преступления и пытающегося скрыться;
- для задержания лица, если это лицо может оказать вооруженное сопротивление;
- для доставления в полицию, конвоирования и охраны задержанных лиц, лиц, заключенных под стражу, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, а также в целях пресечения попытки побега, в случае оказания лицом сопротивления сотруднику полиции, причинения вреда окружающим или себе;
- для освобождения насильственно удерживаемых лиц, захваченных зданий, помещений, сооружений, транспортных средств и земельных участков;
- для пресечения массовых беспорядков и иных противоправных действий, нарушающих движение транспорта, работу средств связи и организаций;
- для остановки транспортного средства, водитель которого не выполнил требование сотрудника полиции об остановке;
- для выявления лиц, совершающих или совершивших преступления или административные правонарушения;
- для защиты охраняемых объектов, блокирования движения групп граждан, совершающих противоправные действия.

Сотруднику полиции запрещается применять специальные средства:

- в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и малолетних лиц, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения группового либо иного нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции;
- при пресечении незаконных собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований ненасильственного характера, которые не нарушают общественный порядок, работу транспорта, средств связи и организаций.

Специальные средства применяются с учетом следующих ограничений:

- не допускается нанесение человеку ударов палкой по голове, шее, ключичной области,

животу, половым органам, в область проекции сердца;

- не допускается применение водометов при температуре воздуха ниже нуля градусов Цельсия;
- не допускается применение средств принудительной остановки транспорта в отношении транспортных средств, предназначенных для перевозки пассажиров (при наличии пассажиров), транспортных средств, принадлежащих дипломатическим представительствам и консульским учреждениям иностранных государств, а также в отношении мотоциклов, мотокатящихся, мотороллеров и мопедов; на горных дорогах или участках дорог с ограниченной видимостью; на железнодорожных переездах, мостах, путепроводах, эстакадах, в туннелях;
- установка специальных окрашивающих средств на объекте осуществляется с согласия собственника объекта или уполномоченного им лица, при этом сотрудником полиции принимаются меры, исключающие применение указанных средств против случайных лиц.

Применение водометов и бронемашин осуществляется по решению руководителя территориального органа с последующим уведомлением прокурора в течение 24 часов.

Особо следует сказать об огнестрельном оружии. Как отмечается в научной литературе, «... являясь физическим средством пресечения правонарушений, огнестрельное оружие представляет собой такое техническое устройство, результат применения которого, как указывали еще отечественные юристы начала нынешнего века, не может быть учтен заранее»<sup>71</sup>.

Применение оружия может дать непредсказуемые фактические последствия: от легкой раны до смерти лица. И в том, и в другом случае решающую роль могут сыграть случайные факторы: окружающая обстановка, почва, дорожное покрытие и даже конструктивные особенности табельного оружия, которым оснащена полиция.

Одним из характерных признаков применения огнестрельного оружия является реализация данной меры в сверхэкстремальных, стрессовых условиях. Причем стресс вызывают как сами общественно опасные действия правонарушителя, так и осознание возможности причинения серьезно-

го вреда в результате выстрела, а, кроме того — и боязнь ответственности за причиненный ущерб и невыполнение служебного долга. По мнению авторов, исследовавших особенности психических процессов сотрудников полиции в ситуации действия оружием, данная мера принуждения всегда реализуется в экстремальных условиях и характеризуется особым напряжением психологических сил лица<sup>72</sup>.

Сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять огнестрельное оружие в следующих случаях:

- для защиты другого лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;
- для пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящими на вооружении (обеспечении) полиции;
- для освобождения заложников;
- для задержания лица, застигнутого при совершении деяния, содержащего признаки тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни, здоровья или собственности, и пытающегося скрыться, если иными средствами задержать это лицо не представляется возможным;
- для задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление, а также лица, отказывающегося выполнить законное требование о сдаче находящихся при нем оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ;
- для отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций и граждан;
- для пресечения побега из мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений или побега из-под конвоя лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц, в отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу, лиц, осужденных к лишению свободы, а также для пресечения попытки насильственного освобождения указанных лиц.

<sup>71</sup> Таген В.А. Учебник административного права. — Ростов н/Д, 1916. — С. 8 // цит. по кн. А.И. Елистратова Административное право РСФСР. — Л., 1925. — С. 78.

<sup>72</sup> См.: Хвастунов А.А., Колухов В.Г. Применение оружия как экстремальная ситуация деятельности сотрудников органов внутренних дел. — Домодедово, 1994. — С.91.

Сотрудник полиции также имеет право применять огнестрельное оружие:

- для остановки транспортного средства путем его повреждения, если управляющее им лицо отказывается выполнить неоднократные требования сотрудника полиции об остановке и пытается скрыться, создавая угрозу жизни и здоровью граждан;
- для обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью граждан и (или) сотрудника полиции;
- для разрушения запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в жилые и иные помещения;
- для производства предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или вызова по-

мощи путем производства выстрела вверх или в ином безопасном направлении.

Запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции. Сотрудник полиции не имеет права применять огнестрельное оружие при значительном скоплении граждан, если в результате его применения могут пострадать случайные лица.

### Библиография:

1. Корнев А.П. Административная деятельность органов внутренних дел. Часть особенная / А.П. Корнев [и др.]. — М.: Щит-М, 2003. — 342 с.
2. Капитонов С.А. Ведущая функция милиции / С.А. Капитонов. — М.: Юриспруденция, 2002. — 160 с.
3. Каплунов А.И. Применение и использование огнестрельного оружия / А.И. Каплунов, С.Ф. Милюков. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. — 363 с.
4. Костенников М.В. Административная деятельность органов внутренних дел. Особенная часть. / М.В. Костенников, А.В. Куракин. — М.: Щит-М, 2003. — 344 с.
5. Костенников М.В. Актуальные проблемы административно-правового регулирования / М.В. Костенников, А.В. Куракин. Т. 1. — М.: Маросейка, 2010. — 496 с.
6. Костенников М.В. Административный запрет как средство противодействия коррупции в системе государственной службы / М.В. Костенников, А.В. Куракин. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2010. — 127 с.
7. Куракин А.В. Актуальные проблемы науки административного права. — М.: Маросейка, 2011. — 573 с.
8. Костенников М.В. Административный финансовый контроль в системе МВД России / М.В. Костенников, А.В. Куракин, В.Н. Кузнецов. — Домодедово: ВИПК МВД России, 2011. — 124 с.
9. Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения [Электронный ресурс]. — Томск, 2001 // <http://5ballov.qip.ru/referats/preview/30710>
10. К.А. Кареева-Попелковская Акты реализации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. — 2011. — 12. — С. 39–48.
11. Кареева-Попелковская К.А. Меры административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. — 2011. — 8. — С. 47–51.
12. Трегубова Е.В. Административные запреты в сфере осуществления полицейской деятельности // NB: Российское полицейское право. — 2013. — 1. — С. 25–44. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_718.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_718.html)
13. Куракин А.В., Костенников М.В. Принципы организации и деятельности российской полиции // NB: Российское полицейское право. — 2013. — 2. — С. 22–49. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_799.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_799.html)
14. Куракин А.В. Компетенция полиции в сфере реализации законодательства об административных правонарушениях // NB: Административное право и практика администрирования. — 2013. — 4. — С. 28–48. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_8841.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_8841.html)
15. Куракин А.В. Социальная политика и российская полиция // NB: Российское полицейское право. — 2013. — 3. — С. 1–23. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_8914.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_8914.html)
16. Трегубова Е.В. Административные запреты в сфере осуществления полицейской деятельности. // Полицейская деятельность. — 2011. — 2. — С. 42–48.

## References (transliterated):

1. Korenev A.P. Administrativnaya deyatel'nost' organov vnutrennikh del. Chast' osobennaya / A.P. Korenev [i dr.]. — M.: Shchit-M, 2003. — 342 s.
2. Kapitonov S.A. Vedushchaya funktsiya militsii / S.A. Kapitonov. — M.: Yurisprudentsiya, 2002. — 160 s.
3. Kaplunov A.I. Primenenie i ispol'zovanie ognestrel'nogo oruzhiya / A.I. Kaplunov, S.F. Milyukov. — SPb.: Yuridicheskii tsentr Press, 2003. — 363 s.
4. Kostennikov M.V. Administrativnaya deyatel'nost' organov vnutrennikh del. Osobennaya chast'. / M.V. Kostennikov, A.V. Kurakin. — M.: Shchit-M, 2003. — 344 s.
5. Kostennikov M.V. Aktual'nye problemy administrativno-pravovogo regulirovaniya / M.V. Kostennikov, A.V. Kurakin. Т. 1. — M.: Maroseika, 2010. — 496 с.
6. Kostennikov M.V. Administrativnyi zapret kak sredstvo protivodeistviya korruptsii v sisteme gosudarstvennoi sluzhby / M.V. Kostennikov, A.V. Kurakin. — M.: YUNITI-DANA, Zakon i pravo, 2010. — 127 s.
7. Kurakin A.V. Aktual'nye problemy nauki administrativnogo prava. — M.: Maroseika, 2011. — 573 с.
8. Kostennikov M.V. Administrativnyi finansovyi kontrol' v sisteme MVD Rossii / M.V. Kostennikov, A.V. Kurakin, V.N. Kuznetsov. — Domodedovo: VIPK MVD Rossii, 2011. — 124 s.
9. Frolov V.V. Administrativnoe presechenie kak mera administrativno-pravovogo prinuzhdeniya [Elektronnyi resurs]. — Tomsk, 2001 // <http://5ballov.qip.ru/referats/preview/30710>
10. K.A. Kareeva-Popelkovskaya Akty realizatsii mer administrativnogo presecheniya v deyatel'nosti politsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2011. — 12. — С. 39–48.
11. Kareeva-Popelkovskaya K.A. Mery administrativnogo presecheniya v deyatel'nosti politsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2011. — 8. — С. 47–51.
12. Tregubova E.V. Administrativnye zaprety v sfere osushchestvleniya politseiskoi deyatel'nosti // NB: Rossiiskoe politseiskoe pravo. — 2013. — 1. — С. 25–44. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_718.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_718.html)
13. Kurakin A.V., Kostennikov M.V. Printsipy organizatsii i deyatel'nosti rossiiskoi politsii // NB: Rossiiskoe politseiskoe pravo. — 2013. — 2. — С. 22–49. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_799.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_799.html)
14. Kurakin A.V. Kompetentsiya politsii v sfere realizatsii zakonodatel'stva ob administrativnykh pravonarusheniyakh // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. — 2013. — 4. — С. 28–48. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_8841.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_8841.html)
15. Kurakin A.V. Sotsial'naya politika i rossiiskaya politsiya // NB: Rossiiskoe politseiskoe pravo. — 2013. — 3. — С. 1–23. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_8914.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_8914.html)
16. Tregubova E.V. Administrativnye zaprety v sfere osushchestvleniya politseiskoi deyatel'nosti. // Politseiskaya deyatel'nost'. — 2011. — 2. — С. 42–48.