

# §4 СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Есева Е.Ю.

## СВОБОДА СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**Аннотация:** В статье рассматривается проблема реализации принципа разделения властей в России на современном этапе развития. Анализируется действующее Российское законодательство, регулирующее положение судебной власти и судей. Функционирование судебной системы рассмотрено на практике, выявлены недостатки в правовом поле по данному вопросу. Речь идет о том, что на сегодняшний день судебная власть явно не справляется со своей главной функцией – сдерживанием и ограничением законодательной и исполнительной власти, осуществлением правового контроля над их деятельностью, и о необходимости изменения законодательства России на основе общепризнанных мировых принципов права.

**Abstract:** The article concerns the problem of implementation of the principle of separation of powers in Russia at the current stage of development. The author analyzes the current Russian legislation regarding the position of the judiciary and the judges, providing evaluation of the practical work of judicial system, showing the defects in the legal field on this issue. Currently the judicial power does not fulfill its main function – to limit the legislative and executive branches of government, to implement legal control over their activities, and there is need to amend the Russian legislation based upon the generally recognized principles of law.

**Ключевые слова:** Юриспруденция, разделение властей, независимость, несменяемость, реформа, демократия, влияние, прямые выборы, дисциплинарное судебное присутствие, правящие политические силы

**Keywords:** jurisprudence, separation of powers, independence, irremovability, reform, democracy, influence, direct elections, disciplinary judgment seat, ruling political forces.

«Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.» – так решил многонациональный народ Российской Федерации, приняв Конституцию Российской Федерации 12 декабря 1993 года.<sup>1</sup>

Таким образом, в отечественном правоведении был официально закреплен принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.<sup>2</sup>

Судебной власти в действующем Основном законе России посвящена целая глава. Главной функцией судебной власти признано сдерживание и ограничение законодательной и исполнительной власти, осуществлении правового контроля над их деятельностью.

В то же время ни Конституция РФ, ни федеральные законы четкого определения судебной власти не содер-

жат. Принципиальным моментом в современных подходах к определению понятия судебной власти является толкование ее в качестве одной из важнейших сторон воплощения принципа народовластия. Это выражается в создании механизма реализации прав гражданского общества и каждой личности, защиты от посягательств на установленный в государстве правопорядок, утверждения социальной справедливости. Именно посягательство на них служит основанием применения судебной власти. Отражая единство и неделимость власти многонационального народа России, судебная власть приобретает всеобщий и государственный характер как целостная социальная и правовая категория.<sup>3</sup>

Еще до принятия Конституции РФ в 1991 году Верховным Советом РСФСР была принята концепция судебной реформы.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)// Российская газета. 1993. № 237.

<sup>2</sup> Лазарев В.В. Конституционное право России, М., 1998. С. 151, 170.

<sup>3</sup> Сангаджиев Б.В. Судебная власть как институт защиты прав человека в России. Монография. – «Юркомпани», 2011 г.//Система Гарант.

<sup>4</sup> Постановление Верховного Совета РСФСР «О Концепции судебной реформы в РСФСР»// Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

Так в Концепции было определено, что проведение судебной реформы является одним из приоритетных направлений законопроектной деятельности государства РСФСР как демократического правового государства.

Задачами судебной реформы были сформулированы в том числе:

- утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной;
- защиту и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека, конституционных прав граждан в судопроизводстве;
- закрепление в нормах уголовного и гражданского процесса, в соответствующих законодательных актах демократических принципов организации и деятельности правоохранительных органов, положений, отвечающих рекомендациям юридической науки.

Одним из направлений было выделено – совершенствование системы гарантий независимости судей и подчинения их только закону, закрепление принципа их несменяемости.

В 1992 году был принят Закон «О статусе судей».<sup>5</sup> Данный Закон установил гарантии независимости, самостоятельности и неприкосновенности судей, а также предусмотрел оплату труда и иные виды материального обеспечения, соответствующие их высокому статусу, что дает эффективные юридические и материальные гарантии независимости и авторитета судей, впервые гарантировали правовую защиту от давления со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти.

В Постановлении Правительства РФ от 20 ноября 2001 года № 805 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы»<sup>6</sup> отмечалось, что важными факторами, существенно влияющими на уровень осуществления правосудия, являются профессиональная переподготовка и повышение квалификации судей и работников аппаратов судов. Данное постановление явилось документом, который сориентировал ход дальнейшей реформы, но не на развитие судебной системы, а лишь на обеспечение ее функционирования. Хотя это явилось и незначительным шагом вперед, однако все же перемены были направлены на оптимизацию структуры судебной системы и ее звеньев.

<sup>5</sup> Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»// Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

<sup>6</sup> СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.

Далее, постановлением Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 была утверждена Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы»<sup>7</sup>. Данная программа нацелена на модернизацию рабочих мест в судах, создание веб сайтов судов, обеспечения аудиозаписи процессов и т.д., для целей обеспечения открытости, прозрачности и доступности правосудия, повышения эффективности работы судебных органов, улучшения качества судебных актов, а также повышения уровня их исполнения.

В условиях постоянного обновления законодательства изменяются подходы к его применению, и порой старые знания и навыки становятся помехой в работе, а общий курс модернизации страны открывает новые возможности и формы развития судебной системы.

Несмотря на трудности, а иногда и противодействие развитию судебной реформы, можно констатировать, что судебная власть состоялась и что она способна защитить права человека, интересы общества и государства. Однако есть одно «но», о чем будет сказано позже.

Одним из важных завоеваний в сфере правосудия явилось закрепление в Конституции Российской Федерации гарантий независимости, несменяемости и неприкосновенности судей, без чего невозможно обеспечить осуществление судебных полномочий.<sup>8</sup>

Следует согласиться с В.М. Жуйковым, утверждающим, что огромное значение для определения целей судебной реформы имеют положения Конституции РФ о том, что Россия – правовое, социальное государство (ст. 1, 7), что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, их признание, соблюдение и защита – обязанность государства (ст. 2), что права и свободы человека обеспечиваются правосудием (ст. 18), что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ст. 46).<sup>9</sup>

В основе концепции судебной реформы было также заложено и возрождение института мировых судей, которые должны быть максимально приближены к населению, что должно обеспечить более легкий доступ к правосудию и проведение примирительных процедур между спорящими субъектами. Как следствие, с

<sup>7</sup> СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.

<sup>8</sup> *Осипян Б.А.* Возможности укрепления правовых основ российского государства органами конституционного правосудия – М.: Юрлитинформ, 2009. – С 288.

<sup>9</sup> *Жуйков В.М.* Судебная защита прав граждан и юридических лиц. – М.: Юрид. Бюро «Городец», 1997. С 89.

институтом мировых судей был возрожден и институт апелляционного обжалования решений мировых судей в суд общей юрисдикции, как в уголовном, так и в гражданском процессах. Апелляционный пересмотр решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, является реализацией идеи Концепции судебной реформы – права на полный пересмотр дела судом второй инстанции. Данное производство представляет собой наиболее оптимальный порядок пересмотра решений суда, не вступивших в законную силу, как в гражданском, так и в арбитражном процессе.

Достижения в деле становления и развития судебной власти очевидны, однако нельзя не отметить, что продвижению судебной реформы препятствует ряд негативных факторов, существенно влияющих на эффективность работы судов и доступность правосудия, что вызывает обоснованные жалобы правоприменителей.

Современные проблемы судебной власти и судебной системы, такие как, политизированность судебной власти и отсутствие законодательства, дающего судье реальную независимость и как следствие его беспристрастность, заставляют задуматься над необходимостью модернизации системы судебной власти.

В связи с этим целью судебной реформы на современном историческом этапе стало создание независимой судебной власти, способной надежно защищать права человека и гражданского общества.

Миссия судебной власти в обществе заключается в том, чтобы быть стражем порядка и оплотом справедливости. Именно на судебную власть, выступающую в роли защитника личных и других свобод граждан и хранителя ценностей правового государства и гражданского мира, возлагается контроль над исполнением действующего законодательства. Она выступает гарантом соблюдения и защиты прав каждого члена общества.<sup>10</sup>

В подлинно демократическом государстве главный источник государственной власти, народ, осуществляет ее в полном объеме. Но он не может выполнять все функции государственной власти непосредственно и повседневно. Их выполнение поручается специальным категориям уполномоченных лиц, которые должны отвечать определенным признакам, чтобы авторитетом и волей народа выражать его интересы и направлять на их удовлетворение все средства, которые концентрируются в их руках.<sup>11</sup>

Основополагающим признаком судебной власти является независимость ее главных носителей – судей. Требования к судьям установлены в ряде законодательных актов. Сравнительный анализ требований, предъявляемых к должностным лицам других ветвей власти, позволяет сделать вывод, что самые высокие требования, касающиеся компетентности в вопросах юриспруденции, образования, практического опыта, высоких нравственных качеств, предъявляются именно к судьям.

Запрет для судей участвовать в политической деятельности обусловлен необходимостью сосредоточения их усилий только на служении интересам правосудия. Политическая активность может не соответствовать интересам закона и поставить под сомнение объективность и беспристрастность судьи. Если при разрешении дел судья не должен руководствоваться политическими идеями, то законодательная власть теснейшим образом связана с политикой. В свою очередь, исполнительная власть не только находится под постоянным воздействием политических сил, но и сама представляет собой активную политическую силу.<sup>12</sup>

На сегодняшний день дело обстоит так, что судебная власть зачастую попадает под давление политических сил в основном со стороны правящих – исполнительной власти.

В нашей стране дело обстоит так, что государство в лице исполнительной и законодательной власти выступают в качестве работодателя по отношению к судьям.

Статья 128 Конституции РФ устанавливает, что судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации, а судьи других федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом.

Ни для кого не секрет, что отношения между работодателем и работником складываются в форме подчинения последнего первому.

Автор полагает, что в демократическом государстве с разделением властей подобный порядок недопустим.

Естественно если в суде затрагиваются финансовые интересы исполнительной либо законодательной власти, на судей неизбежно оказывается давление, поскольку они, как работодатель имеют все права указывать своему работнику (судье) какое решение должно

<sup>10</sup> Жданов А.Ф., Дидикин А.Б. Актуальные проблемы судебной реформы в России // Гражданин и право. 2009. № 7. С. 30-34.

<sup>11</sup> Адамова В.Б. «Безупречная профессиональная и моральная репутация – это главное, что я ценю в судьях» // Закон. 2009. № 9. С. 9-13.

<sup>12</sup> Третьяков В.А. К вопросу о статусе судей в Российской Федерации // Юристъ-Правоведъ. 2009. № 6. С. 50-52.

быть принято по делу. При таких обстоятельствах не представляется возможным существование правосудия как способа защиты прав граждан, состоящих в судебных процессах с властью имущими.

Полномочия судьи могут быть прекращены досрочно, если судья совершит какой-либо дисциплинарный проступок, или как-либо опорочит честь и достоинство судьи. Закон о статусе судей урегулировал данный вопрос, как и вопрос об организации органов судейского сообщества.<sup>13</sup>

В соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2002 года в редакции от 5 апреля 2005 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»<sup>14</sup> судейское сообщество образуют судьи федеральных судов всех видов и уровней и судьи судов субъектов Российской Федерации, составляющих судебную систему страны.

Органы судейского сообщества избирают соответствующие квалификационные коллегии судей. К их компетенции относятся: отбор кандидатов на должность судьи; приостановление или прекращение полномочий судьи; привлечение судей к дисциплинарной и административной ответственности; прекращение отставки судьи; обеспечение неприкосновенности судьи; проведение аттестации судьи и присвоение ему квалификационного класса.

Таким образом, именно органы судейского сообщества призваны налагать дисциплинарные взыскания на судей, что в конечном итоге приводит к прекращению их полномочий. На первый взгляд органы судейского сообщества не имеют отношения к исполнительной власти и могут выступать как независимые органы, регулирующие судейский состав.

Однако это только на первый взгляд. На деле органы судейского сообщества зависят от руководства судов, поскольку именно председатель суда имеет право поставить перед судейским сообществом вопрос о снятии с должности любого судьи, в том числе и члена судейского сообщества, который работает в его суде.

Руководство судов в свою очередь, так же назначенные на должность Президентом РФ или Советом Федерации РФ, подпадают под зависимость своих «назначителей».

Судья Конституционного суда РФ в отставке Тамара Морщакова в своем интервью<sup>15</sup> подтверждает, что судом в нашей стране управляет государство. Любого судью могут лишиться его статуса, если он вынесет неугодное решение. Следовательно, у судей главной становится ориентация не на защиту права, а на тех, кто может его убрать.

В 2009 году был принят Закон «О дисциплинарном судебном присутствии»<sup>16</sup> Дисциплинарное судебное присутствие является судебным органом, рассматривающим дела по жалобам (обращениям) на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков и принимающим окончательное решение по таким делам.

Идея заключалась в том, чтобы туда входили судьи, не работающие в судебной системе, то есть независимые от судейского начальства. Но идея так и осталась идеей.

Дисциплинарное судебное присутствие формируется из числа судей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (за исключением председателей судов и их заместителей) в количестве шести членов. Члены Дисциплинарного судебного присутствия избираются исходя из нормы представительства: по три судьи от Верховного Суда Российской Федерации и от Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Избирают в дисциплинарное присутствие только судей, не достигших 65 лет, а в судебной системе они работают до 70. Таким образом, эти члены дисциплинарного присутствия заседают в нем периодически в течение двух лет — и назад возвращаются в свой суд, дальше судьей работать. Так законодатель закрепил за «системой» возможность еще в течение пяти лет «расправиться» с непослушным судьей.

Очевидно, что на сегодняшний день судебная власть явно не справляется со своей главной функцией — сдерживанием и ограничением законодательной и исполнительной власти, осуществлением правового контроля над их деятельностью.

Для заметного и радикального решения данной

<sup>13</sup> Петров А.А. Виды решений Конституционного Суда Российской Федерации, принимаемых в ходе осуществления конституционного судопроизводства // Академический юридический журнал. — 2010. — № 1. — С. 22-27.

<sup>14</sup> Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Российская газета от 19 марта 2002 г. № 48.

<sup>15</sup> Интервью Елены Костылевой у судьи Конституционного суда РФ в отставке Тамары Морщаковой «Власть устраивает управляемый суд». 17.02.2011 г. // <http://khodorkovsky.ru/publicsupport/quotes/2011/03/17/16011.html?mode=print>

<sup>16</sup> Федеральный конституционный закон от 9 ноября 2009 г. № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии» // «Российская газета» от 11 ноября 2009 г. № 211.

проблемы нужны: действительная несменяемость судей, получение должностей достойными, лишение председателей судов административных функций по отношению к судье, и конечно же иной принцип формирования органов судейского сообщества.

Представляется, что судья должен быть независимым арбитром и рассматривать дело между гражданином и властью на началах равноправия сторон в судебном процессе. Судья не должен быть работником исполнительной власти. Судья должен быть работником государственной власти в целом, держателем которой по действующей Конституции России является ее многонациональный народ России.

Более демократично обстоит дело с мировыми судьями. Так законодатель предусмотрел два варианта: либо мировые судьи назначаются на должность законодательным органом субъекта, либо избираются населением участка, о чем законодательный орган субъекта Федерации должен принять соответствующий закон.<sup>17</sup>

Однако законодательные органы субъектов Российской Федерации не спешат принимать подобные законы, а держат полномочия по назначению судей в своих руках.

С прекращением же полномочий мировых судей дело обстоит так же, как и с прекращением полномочий других судей, о чем говорилось выше.

В демократическом государстве граждане осуществляют право принятия политических решений через избранных ими депутатов и других должностных лиц путём делегирования им части собственных прав, при этом выбранные руководители принимают решения с учётом предпочтений руководимых и отвечают перед ними за свои действия.<sup>18</sup> Судебная власть как полномочная третья власть государства также должна быть демократичной.

Юридическая наука признает, что основополагающими принципами демократии являются:

1. Выборные государственные должности.
2. Свободные, честные, регулярно проводимые выборы.
3. Отзываемость выборных должностей.<sup>19</sup>

<sup>17</sup> Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ // «Российская газета» от 22 декабря 1998 г. № 242.

<sup>18</sup> Шумпетер Й. Капитализм, Социализм и Демократия / Пер под ред. В. С. Автономова. — М.: Экономика, 1995., С 25.

<sup>19</sup> Карл Т. Л., Шумпетер Ф. Что есть демократия? // Библиотека Гумер – Политология, 1991, [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Polit/Article/karl\\_dem.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Article/karl_dem.php).

Во многих демократических странах мира судьи избираются населением. Например, в некоторых штатах США и кантонах Швейцарии на должность судьи избирают граждане. Также судьи могут быть назначены на эти должности до определенного возраста или на четко фиксированный срок.

Досрочное смещение с должности судьи может быть в результате совершения им преступления или за недостойное поведение, а также за бездействие и др. Досрочное смещение судьи проводится в особом порядке и только органами судейского самоуправления или при их непосредственном участии в данном процессе.

Подводя итоги сказанному, становится очевидно, что России необходимо продолжать судебную реформу. Упор нужно сделать в первую очередь на реальном обеспечении независимости судебной власти в целом и каждого судьи в отдельности.

По мнению автора, прямые выборы судейского состава населением соответствующего округа, это единственный способ обеспечить Российскую судебную власть независимостью от правящих политических сил. Необходим и механизм досрочного прекращения полномочий судьи с помощью органов судейского сообщества, члены которых должны быть так же защищены от пресловутого «влияния».

Парадокс, но реальное изменение ситуации в судебной системе нашей страны в вопросе уничтожения всякого «влияния» на судебную власть со стороны законодательной и исполнительной власти зависит как раз таки от этих «влияющих» властей.

Остается надеяться, что существующий сегодня Парламент и Президент России, все таки, направят судебную власть в нашей стране в истинно демократическое русло путем принятия соответствующих законов и изменения существующих.

#### **Библиография:**

1. Конституция Российской Федерации (принята все-народным голосованием 12.12.1993)// Российская газета. 1993. № 237.
2. Лазарев В.В. Конституционное право России, М., 1998. С. 151, 170.
3. Сангаджиев Б.В. Судебная власть как институт защиты прав человека в России. Монография. – «Юркомпани», 2011 г.//Система Гарант.
4. Постановление Верховного Совета РСФСР «О Концепции судебной реформы в РСФСР»// Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

5. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.
6. СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.
7. СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.
8. Осипян Б.А. Возможности укрепления правовых основ российского государства органами конституционного правосудия – М.: Юрлитинформ, 2009. – С 288.
9. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. – М.: Юрид. Бюро «Городец», 1997. С 89.
10. Жданов А.Ф., Дидикин А.Б. Актуальные проблемы судебной реформы в России // Гражданин и право. 2009. № 7. С. 30-34.
11. Адамова В.Б. «Безупречная профессиональная и моральная репутация – это главное, что я ценю в судьях» // Закон. 2009. № 9. С. 9-13.
12. Третьяков В.А. К вопросу о статусе судей в Российской Федерации // Юрист-Правовед. 2009. № 6. С. 50-52.
13. Петров А.А. Виды решений Конституционного Суда Российской Федерации, принимаемых в ходе осуществления конституционного судопроизводства // Академический юридический журнал. – 2010. – № 1. – С. 22-27.
14. Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Российская газета от 19 марта 2002 г. № 48.
15. Интервью Елены Костылевой о судьбе Конституционного суда РФ в отставке Томары Морщаковой «Власть устраивает управляемый суд». 17.02.2011 г. // <http://khodorkovsky.ru/publicsupport/quotes/2011/03/17/16011.html?mode=print>.
16. Федеральный конституционный закон от 9 ноября 2009 г. № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии» // «Российская газета» от 11 ноября 2009 г. № 211.
17. Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ // «Российская газета» от 22 декабря 1998 г. № 242.
18. Шумпетер Й. Капитализм, Социализм и Демократия / Пер под ред. В. С. Автономова. — М.: Экономика, 1995., С 25.
19. Карл Т. Л., Шмиттер Ф. Что есть демократия? // Библиотека Гумер – Политология, 1991, [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Polit/Article/karl\\_dem.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Article/karl_dem.php).

**References (transliteration):**

1. Lazarev V.V. Konstitutsionnoe pravo Rossii, M., 1998. S. 151, 170.
2. Sangadzhiev B.V. Sudebnaya vlast' kak institut zashchity prav cheloveka v Rossii. Monografiya. – «Yurkompani», 2011 g. // Sistema Garant.
3. Osipyany B.A. Vozmozhnosti ukrepleniya pravovykh osnov rossiiskogo gosudarstva organami konstitutsionnogo pravosudiya – M.: Yurlitinform, 2009. – S 288.
4. Zhuykov V.M. Sudebnaya zashchita prav grazhdan i yuridicheskikh lits. – M.: Yurid. Byuro «Gorodets», 1997. S 89.
5. Zhdanov A.F., Didikin A.B. Aktual'nye problemy sudebnoi reformy v Rossii // Grazhdanin i pravo. 2009. № 7. S. 30-34.
6. Adamova V.B. «Bezuprechnaya professional'naya i moral'naya reputatsiya – eto glavnoe, chto ya tsenyu v sud'yakh» // Zakon. 2009. № 9. S. 9-13.
7. Tret'yakov V.A. K voprosu o statuse sudei v Rossiiskoi Federatsii // Yurist'-Pravoved'. 2009. № 6. S. 50-52.
8. Petrov A.A. Vidy reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii, prinimaemykh v khode osushchestvleniya konstitutsionnogo sudoproizvodstva // Akademicheskii yuridicheskii zhurnal. – 2010. – № 1. – S. 22-27.
9. Shumpeter I. Kapitalizm, Sotsializm i Demokratiya / Per pod red. V. S. Avtonomova. — M.: Ekonomika, 1995., S 25.
10. Karl T. L., Shmitter F. Chto est' demokratiya? // Biblioteka Gumer – Politologiya, 1991, [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Polit/Article/karl\\_dem.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Article/karl_dem.php).