

§ НАСЛЕДИЕ И ТРАНСФОРМАЦИИ

Тарасенко В.Г. —

ЕВРАЗИЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ И ИЛЛЮЗИЯ ДОМИНАНТЫ ЗАПАДА

Аннотация: В статье исследуется подход к процессу переходных состояний становления российской – евразийской цивилизации. Дается характеристика историче-ского этапа конца XX – начала XXI вв. нашей страны, подчеркивается образ России, как геополитического и социокультурного синтеза на пространстве Евразии. Устанавливается роль религиозного фактора общественной жизни. Раскрываются возможности переосмысления на путях обновления теории евразийства в контексте вхождения России в мировой цивилизационный процесс, с учетом российской – евразийской ментальности. Выявляется кризисное состояние социума Запада. Показывается, что для интеграции российского общества в мировой цивилизационный процесс необходим длительный исторический период, переходных состояний на пути к самоопределению общественной системы. Компаративистский метод в исследованиях цивилизаций, в настоящее время является одним из составляющих, позволяющий выявить и сопоставить различные варианты и уровни развития общества, и его проблематику взаимодействия. Н. А. Бердяев, отвергая «религиозную этику», основанную на идее личного спасения души, развивает учение о «спасении», которое «есть воссоединение человека с космосом через воссоединение с Богом». «Первый главный предмет, на который должно обратиться внимание исторического критика, есть народная вера. Выньте христианство из истории Европы и буддизм из Азии, и вы уже не поймете ни чего ни в Европе, ни в Азии» [1, с. 396]. События XX века и начала XXI века развиваются по своим цивилизационным законам и совершенно в разрез с теми ожиданиями, на которые надеялось мировое сообщество, в том числе у нас в Российском государстве. Указанная характеристика исторического этапа на протяжении от XX в. до настоящего времени носила скач-кообразный хаотичный характер, что подчеркивает евразийскую самобытность и неоднозначность в оценках научного сообщества и это открывает возможность переосмыслить образ нашей страны в контексте цивилизационного подхода к политическим процессам. Выявлено кризисное состояние Западного социума, установлена роль религиозной составляющей, как цементирующей основы потенциала развития нашего государства. Показано, что модернизация России должна проходить в контексте подхода к специфике евразийского социума, вливаясь тем самым в мировой цивилизационный процесс. Всё сказанное в данной статье требует переосмысления подходов к Евразийской – российской цивилизации для ответа на вызовы со стороны других цивилизаций с учётом все нарастающего процесса глобализации на фоне кризиса Западного социума.

Review: The author of the article describes specific features of Eurasian mentality and provides insight into the crisis of the Western society. The author shows that in order to integrate into the global civilization process, the Russian society needs to complete a long period in history and go through transitional periods on its way to the self-determination of social system. The comparative method of research is widely used in modern civilization studies and allows to define and compare different variants and levels of social development as well as problems of international cooperation and interdependence. Nikolai Berdyaev who denied 'religious ethics' which is based on the idea of spiritual (religious) salvation, developed the teaching about 'salvation' as the reunion with the Universe through faith in God. He believed that national religion should be the very first matter a historian should pay attention to. If we viewed the European history without Christianity or Asian history without Buddhism, we would understand nothing, he said. However, the events in the XX century and at the beginning of the XXI century developed according to their own civilizational patterns and did not fulfill the expectations of the global community and so did the situation in Russia. Development of Russia throughout the XX century and up to the present was rather chaotic and discontinuous. It only proved the Eurasian distinctive character which allows today to reconsider the image of our country in terms of the civilization approach to political processes. The

author describes the crisis of the Western society and defines the role of religion in the future development of our country. The author also shows that modernization of Russia should be viewed and established based on the approach considering specific features of the Eurasian society which would allow Russia to become the part of the global civilization process. All what is said in this article shows that there is a need in creating new approaches to understanding the Eurasian (Russian) civilization under the conditions of the crisis of the Western society. The author empathizes that the overall image of Russia is created based on the geopolitical and socio-cultural synthesis. The author defines the role of religion in social life and defines the historical processes ongoing in Russia at the end of the XX century.

Ключевые слова: исторические этапы, социум, евразийский социум, религиозный, западный социум, переходные состояния, модернизация России, феномен, культура и цивилизация, геополитический союз

Keywords: historical stages, society, Eurasian society, religious, Western society, transitional periods, modernization of Russia, phenomenon, culture and civilization, geopolitical union.

1. Введение

В конце XX и начале XXI века Российское общество вступило в переходный период, который характеризуется, как неустойчивый и противоречивый. В возникшем постсоциалистическом государстве шла борьба за перераспределение власти и собственности. На крутых переломах истории проблематика самобытности и национальных особенностей не является академической в тот момент, когда не сбываются воплощения идеалов, обнаруживая значимость подходов к идейно-политическим течениям в российской истории.

2. Геополитическое пространство Евразии конца XX – начала XXI вв. как интеграционный фактор

Россия – это страна геополитического и социокультурного пространства и евразийство, как надэтническая объединяющая сила народов на основе единого государства и истории, социокультурной общности реально обладает мощным интеллектуальным потенциалом востребованным процессом глобализации XXI века.

Русская идея и теория Евразийства соотносятся как общее и единичное. Здесь можно выделить идеи любой нации и народа как выражение сути их социокультурных устремлений, как субъективное отражение их объективного положения в рамках политических, исторических и социальных. В современном мире духовное и нравственное подменяется экономическим и рациональным, что отразилось на типе ментальности самого человека. Политическое и социокультурное своеобразие отражает форму философии. Здесь необходимо выделить типы философии в том числе – русскую, имеющие мировое значение в лице русских философов В. Соловьёва, А. Лосева,

Н. Бердяева, П. Флоренского, А. Хомякова, А. Герцена и многих других. Активное восприятие европейской философии русской политической мыслью таких европейских философов как Гегель, Фихте, Кант, Шеллинг, в чём русская интеллигенция стремилась найти философскую сущность христианства, имела свой дискуссионный результат и ко второй четверти XIX века начался новый этап развития русской философской мысли. К середине XIX века идейно-политическое противостояние о будущем развитии России раскололо общество на Западников и Славянофилов. Первые считали, что государство должно развиваться по западноевропейской модели, другие представители славянофилов видели необходимость развития России на основе идейных, национальных, социокультурных и политических традициях. Попытка решения этой проблемы была предпринята идейно-политическим течением Евразийцев, например, теоретиком Л.П. Карсавиным, представлявшем Россию, как синтез – автономный, социокультурный организм евразийского социума, и в общем контексте российской политической мысли неоевразийские идеи Л.Н. Гумилева, О. Сулейменова ретроспектируют интерпретацию раннего евразийства, исходя из переоценки социокультурного и исторического отношений тюркоязычных и славянских народов.

Здесь необходимо особо подчеркнуть роль выдающегося, но уже позднего славянофила Н. Я. Данилевского, который в своей книге «Россия и Европа» развил концепцию культурно-исторических типов цивилизаций, а именно историко-культурный славянский тип, считал будущим типом развития цивилизации¹. Как считает автор данной статьи, что перенесение выводов, которые сформулированы на

¹ Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – С-Пб., 1995

Политика и общество 12 (108) • 2013

историческом этапе политического и социокультурного развития России в современный и тем более будущий этапы цивилизационного развития является спорным. Необходимо учесть то рациональное, что содержалось в других концепциях, которые обосновывали различные перспективные модели общественного развития, так, например, модель социального государства с его приоритетами, социальной справедливости для нашей страны с учетом ее евразийской самобытности на путях обновления. В 2012 году исполнилось 190 лет со дня рождения Н. Я. Данилевского, однако этот юбилей широко не был отмечен научным сообществом и в отечественных СМИ, в то время как Западная цивилизация, интерпретируя его концепцию к современным условиям, применяет её на практике. И, если, западная политико-философская мысль рациональна, ориентирована на прогресс и активную преобразующую деятельность, то восточная политическая философия религиозна, мистична, интуитивна и направлена на эстетико-этическую образовательную деятельность, и эти различия носят универсальный, глобальный характер.

В процессе становления российской цивилизации, духовной ее культуры, ведущую роль играла русская православная церковь, способствовавшая утверждению национального самосознания народов России и его сплочению в борьбе против завоевателей, и разрушения сепаратистами страны внутри ее, а также просветительская роль православия в отечественной истории. Общий характер духовной культуры, как религиозной, определялся рамками церковных отношений, что отражалось на процессе формирования основ российской – евразийской цивилизации. Влияние православия помогало развитию нравственного сознания людей, воспитывало чувство духовной ответственности, милосердия и взаимопомощи.

Духовно-религиозные ценности, пропагандирующиеся священнослужителями, призваны укреплять в российском народе общие канонические нормы, образа мыслей и традиции образа жизни, и исторически православие является народным, духовным по своей природе, и патриотическим по содержанию.

Политический и исторический этап развития XXI века характеризуется усилением глобального характера развития во всех сферах жизни современного общества.

Компаративистский метод в исследованиях цивилизаций, в настоящее время является одним из составляющих, позволяющий выявить и сопоставить раз-

личные варианты и уровни развития общества, и его проблематику взаимодействия. Н. А. Бердяев, отвергая «религиозную этику», основанную на идее личного спасения души, развивает учение о «спасении», которое «есть воссоединение человека с космосом через воссоединение с Богом». «Первый главный предмет, на который должно обратиться внимание исторического критика, есть народная вера. Выньте христианство из истории Европы и буддизм из Азии, и вы уже не поймете ни чего ни в Европе, ни в Азии»². События XX века и начала XXI века развиваются по своим цивилизационным законам и совершенно в разрез с теми ожиданиями, на которые надеялось мировое общество, в том числе у нас в Российском государстве. Но, как правило, в этих исторических событиях одной из решающих выявляется роль, как основа существования народа, страны, этноса это – сущность цивилизации в данном случае российской – евразийской, а стремление к совершенству необходимо и требует осознания геополитической роли страны.

Наступившая новая эпоха с начала XXI века показывает, что в наиболее развитых цивилизациях XX века, а именно странах Запада технико-экономическая составляющая не только доминировала, но иногда подавляла социокультурную и этническую компоненты, и здесь вероятен вопрос перехода от техногенной в том числе информационной цивилизации к антропогенной, в которой главной ценностью является сам человек. Одновременно весьма активно обсуждаются ценностные ориентиры будущих цивилизаций, что именно станет в них доминирующим фактором развития – социальная справедливость, социокультурная этническая принадлежность, геополитическая составляющая, Мир и так далее.

Как считает автор данной статьи, это должен быть своеобразный синтез, в соответствующих пропорциях исходя из национальных приоритетов, интересов каждой страны, принадлежащей к той или иной цивилизации.

Важное значение в настоящий момент приобретает обеспечение единства смыслового и временного соотношений в социокультурной политике государства. Это означает, что восприятие идеи необходимо коммуницировать СМИ с реальным временем существования национальной идеи данного этноса, их менталитета. Как исторический пример можно привести, что

² Бердяев, Н. А. Самопознание / Н. А. Бердяев. – Л.: Лениздат, 1991. – С. 396

одной из причин утраты идейного влияния коммунистической идеологии в СССР, являлась пропаганда в СМИ, которая утверждала, что в конце 70-80 гг. в государстве было завершено строительство «развитого социализма», которое решило основные социальные конфликты в обществе. Однако рядовые граждане, которые почти каждый раз сталкивались со многими проблемами и противоречиями, эту информацию не воспринимали, как реальную, что послужило в частности потерей уважения и доверия к этой идеологии и политическому руководству.

Противоречие различных факторов в настоящий момент можно охарактеризовать, как вертикально и горизонтально поляризованный социум, внутренне стохастичный, где основные группы населения ориентируются на культуру рациональную, западную, или традиционную субкультуру восточного типа восходящие, к их основным социокультурным ценностям, и в результате, в нашей стране евразийской ментальности различие и противостояние между социокультурной идентичностью имеет высокий уровень. Это одна из причин не дающая возможности к выработке единых социокультурных ценностей, в том числе политико-экономического обустройства России и привести её культурное многообразие с политическим единством, обеспечив при этом внутреннюю консолидацию общества и государства. Как свидетельствует исторический опыт развития нашего государства, его социокультурная самоидентификация может состояться на пути преодоления этой поляриности, обеспечив синтез цивилизационного своеобразия евразийского социума, где необходим новый импульс интеграционного взаимодействия.

3. Российский путь модернизации на фоне кризиса Западного социума

Эффект роста политических аспектов мировой цивилизации проявляется в России в ходе преобразований последних двадцати лет. Утвердившийся общерусский патриотизм, проверенный в испытаниях Смуты в России и идея православного «Третьего Рима» помогла русской культуре найти самоидентификацию. Мировая – глобальная проблема диалога цивилизаций Россия решает, как проблему внутренней политики. В понимании и исследовании автора утверждается, что цивилизации – это системы, которые обладают гибким и широким содержанием и концептуализацией, и цивилизационный подход в данной работе – это способ сравнительного анализа и осмысле-

ния развития как прошлых, так и настоящих мировых цивилизаций. Кризисом социокультурной и политической основы Европы стал кризис христианства.

В настоящее время дискурс о путях развития цивилизаций приобретает не только социокультурный, культурно-исторический, но и политический смысл. Исторический опыт свидетельствует о том, что если диапазон управляющей энергии превышает диапазон культуры социума, то такие цивилизации терпят поражение. Так американский политолог С. Хантингтон в своей книге ставшей бестселлером «Столкновение цивилизаций и перестройка мирового порядка» утверждает, что если XX век является веком столкновения идеологий, то XXI век станет веком столкновения цивилизаций, где религиозные вероисповедания будут играть главную роль³. Люди всё более и более будут идентифицировать себя не с нацией или государством, но с глобальным культурным образованием – цивилизацией и мировые конфликты при их возникновении будут проходить по линиям разлома между цивилизациями.

Для западной цивилизации большую опасность представляет исламский мир, переживающий демографический взрыв, где культурное возрождение при отсутствии центрального государства – лидера сплотило бы эти страны. Кризис системы ценностей, который начался в XIX веке, продолжился в XX и начале XXI, на сегодняшний момент исторического развития достиг своего максимума, охватив население стран Запада, которые уже разочаровались в гуманистических идеалах. В настоящий момент времени Западная цивилизация переживает кризис, как Североамериканская так и Западноевропейская, в том числе и в геополитическом и социокультурном аспекте. Представления, в том числе части Евразийского социума о том, что страны Западной Европы – это пространство, где серебряные облака изливают снежный поток шоколадного изобилия, в реальности оказались социальной иллюзией. Характерная историческая зависимость, как закон эволюционных корреляций гласит, что любая цивилизация как неравновесная система стабильно существует до тех пор, пока культурные средства сдерживающие агрессию являются адекватными её технологическому потенциалу и если технологический потенциал начинает существенно вырываться от выработанных средств сдерживания, то цивилизация вступает в эпоху кризиса и своей гибели. Пророче-

³ Хантингтон, С. Столкновения цивилизаций / С. Хантингтон // Полис. – 1994. – № 1. – С. 33

Политика и общество 12 (108) • 2013

ски предвиденный А. Тойнби и П. Сорокиным в 60е г. XX века процесс ослабления геополитического лидерства Западной цивилизации и переход центра лидерства на Восток проявляется в настоящее время, что является событийной реальностью XXI века, однако общая тенденция различных стран и их цивилизаций начинает указывать на периодические изменения в сторону сближения восточных и западных социумов, их политического взаимодействия.

Взятый курс на модернизацию, как процесс политических и социальных изменений в нашей стране, в ходе которого наш Российский социум должен приобрести характерные свойства более развитых в этом отношении стран, это сознательная установка государства направлена на реализацию качественных комплексных и быстрых преобразований охватывающая все стороны жизни общества-экономику, духовную и культурную жизнь повышение материального уровня жизни и так далее по образцу передовых стран, которая затрагивает в том числе и международную деятельность, как интеграцию Евразийского Союза – России, Белоруссии и Казахстана в общемировой цивилизационный процесс, с учётом наших национальных интересов. Это способствует превращению мира в единую цивилизацию, где элемент которой является частью системы. Наш отечественный русско-американский учёный П. Сорокин видит культурную динамику в циклической смене социокультурных систем, каждая историческая эпоха утверждает свою доминантную суперкультуру. «Динамика общества – это переход от одной доминантной суперкультуры к другой, сам механизм перехода состоит в том, что меняется внутренняя ценностная ориентация культуры, что в конечном итоге приводит к её кризису»⁴. Исходя из социокультурного представления об обществе, П. Сорокин обосновал своё понимание развития общества и его социокультурную динамику и в соответствии с этой динамикой меняется и поведение личности⁵.

Н.А. Бердяев, сравнивая русский славянский характер с западноевропейским, писал, что «русский человек... и в собственной душе чувствует необъятность, с которой трудно ему справиться. Широкий русский человек, широк, как русская земля, как русские поля. Славянский хаос бушует в нем... В русском че-

ловеке нет узости европейского человека, концентрирующего свою энергию на небольшом пространстве души, нет этой расчетливости, экономии пространства и времени, интенсивности культуры... Западноевропейский человек чувствует себя сдавленным малыми размерами пространства, и столь же малым пространством души»⁶. Политические и социальные процессы в России влияют на смену социальных теорий и будущи экспериментальной площадкой социальных преобразований, содействует и возникновению новых теорий и практическому их воплощению.

Однако, в тоже время, параллельно с этим процессом, начала проявляться и другая тенденция – это возрождение интереса к религии, являвшейся в течение веков источником духовной силы народов России и хранительницей отечественных цивилизационных традиций.

Интерпретируя Гегеля в данном аспекте к нашей современности, автор выявляет, утверждая, что сущностью кризиса системы ценностей западного социума – это сам факт нравственной деградации, где либеральная идеология Запада утверждает всепрощенчество и свободу индивида, как процесс обострения противоречий и он нам является, а вызывающие демонстрации и активизация разного рода нетрадиционных в общечеловеческом и с точки зрения здравого смысла западной рациональности разного рода меньшинств, в том числе сексуальных, так как это приводит к вырождению нации – это явление этой сущности, как способа выражения, свидетельствующее о деградации, моральном и нравственном разложении, нарушающие нравственные устои общества, против этого выступает как православная, так и католическая церковь, а также мусульманское духовенство, и в кризисе современного социума Запада сейчас нет ответа на вопросы политической и социокультурной динамики, как образа светлой патриаршей веры. Все возрастающие тенденции развития многочисленных конфликтов, причиной которых являются разноуровневые степени развития экономических, политических, социальных и других возможностей отдельных социальных групп Запада, где, как правило, поводом являются религиозные этнические различия и распад.

В настоящий момент сложная социально-политическая обстановка в Мире диктует настоятельную необходимость обратиться к проблеме исследования пе-

⁴ Сорокин, П. А. Социологические теории современности / П. А. Сорокин. – М.: 1992. – С. 69

⁵ Сорокин, П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. – М., 1992

⁶ Бердяев, Н. А. Судьба России (1915) / Н. А. Бердяев. – М., 1990. – С. 67-68

Наследие и трансформации

реходных состояний Российского социума, опираясь на исторический опыт теории и идеи Евразийства, выявить логику социальных процессов, с учётом исторического и этнокультурного своеобразия современной России, и *fiasco* доминанты мультикультурального социума Запада. Мультикультурализм и политкорректность – прямой путь к самоликвидации Западного социума, размывание ценностно-смысловых критериев, снижение уровня социокультурной и цивилизационной определенности – это показатель как кризиса потери нравственных ценностей, как системный кризис развития Западного социума, так и возможности социокультурных позитивных метаморфоз, которые в настоящий момент еще не поддаются исследованию. Глобальная американская гегемония, которая навязывается всему миру – это отражение и завышенных амбиций, и одновременно незнание или игнорирование закономерностей развития мировых цивилизаций.

Российское общество находится в процессе обновления, реформирования и осмысления своего исторического пути и духовного возрождения с опорой на многовековые нравственные начала, восстановление национальных ценностей, которые создавались российским народом в течение своей многовековой истории. Анализ современной российской действительности подтверждает фактор влияния русского народного характера, на который влияет гигантское неосвоенное географическое пространство. Геополитический и стратегический союз России, Белоруссии и Казахстана в значительной степени усиливает евразийскую интеграцию на постсоветском пространстве, что возвращает наши страны к их историческим корням и улучшает современные перспективы развития.

Наблюдается возрастание роли и усиления влияния России в мире и Евразийского социума во всех сферах событийной реальности.

4. Заключение

Современная модель Западной цивилизации оказалась реально порочной, о чем еще указывал русский ученый Данилевский Н. Я. в теории культурно-исторических типов «цивилизационного подхода» к философии истории⁷.

Подводя итог необходимо отметить, что указанная характеристика исторического этапа на протяжении от

XX в. до настоящего времени носила скачкообразный хаотичный характер, что подчеркивает евразийскую самобытность и неоднозначность в оценках научного сообщества и это открывает возможность переосмыслить образ нашей страны в контексте цивилизационного подхода к политическим процессам.

Выявлено кризисное состояние Западного социума, установлена роль религиозной составляющей, как цементирующей основы потенциала развития нашего государства.

Показано, что модернизация России должна проходить в контексте подхода к специфике евразийского социума, вливаясь тем самым в мировой цивилизационный процесс.

Всё сказанное в данной статье требует переосмысления подходов к Евразийской – российской цивилизации для ответа на вызовы со стороны других цивилизаций с учётом все нарастающего процесса глобализации на фоне кризиса Западного социума.

Библиография:

1. Бердяев, Н. А. Самопознание / Н. А. Бердяев. – Л.: Лениздат, 1991. – 420 с.
2. Бердяев, Н. А. Судьба России (1915) / Н. А. Бердяев.-М., 1990. – 181 с.
3. Гачев, Г. Д. Российская ментальность / Г. Д. Гачев, А. Н. Ерыгин // Вопросы философии. – 1994.- № 1.-С. 20-29
4. Гегель, Г.В.Ф. Философия истории (Лекции по философии истории) / Г.В.Ф. Гегель. Соч.: В 14 т. / Пер. с нем. – М.; Л.: Гос. изд-во, 1958. Т. 8. – 440 с.
5. Гумилёв Л.Н. Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации. – М., 1993. С. 201.
6. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – С-Пб., 1995. – 370 с.
7. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М., 1991. – 310 с.
8. Евразийское пространство: интеграционный потенциал и его реализация: Материалы конференции. Алматы, 1994: [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://online.zakon.kz>
9. Ерасов, Б. С. Концепции самобытности как методологическая предпосылка цивилизационной компаративистики. Сравнительное изучение цивилизации / Б. С. Ерасов. – М., 1998. – 350 с.
10. Ерыгин, А. Н. Восток-Запад-Россия. (Становление цивилизационного подхода в исторических

⁷ Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – С-Пб., 1995

Политика и общество 12 (108) • 2013

- исследованиях) / А. Н. Ерыгин. – Ростов н/Д, 1993. – 184 с.
11. Карсавин, Л. П. *Философия истории* / Л. П. Карсавин. – СПб., 1993. – 450 с.
 12. Кохановский, В. П. Гегель о историографии и ее видах. Исследования по общественным и естественным наукам. Краткое содержание докладов на XVIII научно-технической конференции РИСИ / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д, 1971. – 120 с.
 13. Назарбаев, Н. А. На пороге XXI века: выступление на конференции «Евразийское пространство: интеграционный потенциал и его реализация» (20 сентября 1994 года) / Н. А. Назарбаев: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://online.zakon.kz>
 14. Сорокин, П. А. Социологические теории современности / П. А. Сорокин. – М.: 1992. – 101 с.
 15. Сорокин, П. А. *Человек. Цивилизация. Общество* / П. А. Сорокин. – М., 1992. – 370 с.
 16. Хантингтон, С. Столкновения цивилизаций / С. Хантингтон // По-лис. – 1994. – № 1. – С. 30-45
 5. Gumilev L.N. *Ritmy Evrazii. Epokhi i tsivilizatsii.* – М., 1993. S. 201.
 6. Danilevskii, N. Ya. *Rossiya i Evropa* / N. Ya. Danilevskii.-S-Pb., 1995. – 370 s.
 7. Danilevskii, N. Ya. *Rossiya i Evropa* / N. Ya. Danilevskii. – М., 1991. – 310 s.
 8. Erasov, B. S. *Kontseptsii samobytnosti kak metodologicheskaya predposylka tsivilizatsionnoi komparativistiki. Sravnitel'noe izuchenie tsivilizatsii* / B. S. Erasov. – М., 1998. – 350 s.
 9. Erygin, A. N. *Vostok-Zapad-Rossiya. (Stanovlenie tsivilizatsionnogo podkhoda v istoricheskikh issledovaniyakh)* / A. N. Erygin. – Rostov n/D, 1993. – 184 s.
 10. Karsavin, L. P. *Filosofiya istorii* / L. P. Karsavin. – SPb., 1993. – 450 s.
 11. Kokhanovskii, V. P. *Gegel' o istoriografii i ee vidakh. Issledovaniya po obshchestvennym i estestvennym naukam. Kratkoe sodержanie dokladov na XVIII nauchno-tekhnikeskoi konferentsii RISI* / V. P. Kokhanovskii. – Rostov n/D, 1971. – 120 s.
 12. Nazarbaev, N. A. *Na poroge XXI veka: vystuplenie na konferentsii «Evraziiskoe prostranstvo: integratsionnyi potentsial i ego realizatsiya» (20 sentyabrya 1994 goda)* / N. A. Nazarbaev: [Elektronnyi resurs].- Rezhim dostupa : <http://online.zakon.kz>
 13. Sorokin, P. A. *Sotsiologicheskie teorii sovremennosti* / P. A. Sorokin. – М.: 1992. – 101 s.
 14. Sorokin, P. A. *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo* / P. A. Sorokin. – М., 1992. – 370 s.
 15. Khantington, S. *Stolknoveniya tsivilizatsii* / S. Khantington // Po-lis. – 1994. – № 1. – S. 30-45

References (transliteration):

1. Berdyaev, N. A. *Samopoznanie* / N. A. Berdyaev. – L.: Lenizdat, 1991. – 420 s.
2. Berdyaev, N. A. *Sud'ba Rossii (1915)* / N. A. Berdyaev. – М., 1990. – 181 s.
3. Gachev, G. D. *Rossiiskaya mental'nost'* / G. D. Gachev, A. N. Erygin // *Voprosy filosofii.* – 1994. – № 1. – S. 20-29
4. Gegel', G.V.F. *Filosofiya istorii (Lektsii po filosofii istorii)* / G.V.F. Gegel'. Soch.: V 14 t. / Per. s nem. – М.; L.: Gos. izd-vo, 1958. T. 8. – 440 s.
5. Gumilev L.N. *Ritmy Evrazii. Epokhi i tsivilizatsii.* – М., 1993. S. 201.
6. Danilevskii, N. Ya. *Rossiya i Evropa* / N. Ya. Danilevskii.-S-Pb., 1995. – 370 s.
7. Danilevskii, N. Ya. *Rossiya i Evropa* / N. Ya. Danilevskii. – М., 1991. – 310 s.
8. Erasov, B. S. *Kontseptsii samobytnosti kak metodologicheskaya predposylka tsivilizatsionnoi komparativistiki. Sravnitel'noe izuchenie tsivilizatsii* / B. S. Erasov. – М., 1998. – 350 s.
9. Erygin, A. N. *Vostok-Zapad-Rossiya. (Stanovlenie tsivilizatsionnogo podkhoda v istoricheskikh issledovaniyakh)* / A. N. Erygin. – Rostov n/D, 1993. – 184 s.
10. Karsavin, L. P. *Filosofiya istorii* / L. P. Karsavin. – SPb., 1993. – 450 s.
11. Kokhanovskii, V. P. *Gegel' o istoriografii i ee vidakh. Issledovaniya po obshchestvennym i estestvennym naukam. Kratkoe sodержanie dokladov na XVIII nauchno-tekhnikeskoi konferentsii RISI* / V. P. Kokhanovskii. – Rostov n/D, 1971. – 120 s.
12. Nazarbaev, N. A. *Na poroge XXI veka: vystuplenie na konferentsii «Evraziiskoe prostranstvo: integratsionnyi potentsial i ego realizatsiya» (20 sentyabrya 1994 goda)* / N. A. Nazarbaev: [Elektronnyi resurs].- Rezhim dostupa : <http://online.zakon.kz>
13. Sorokin, P. A. *Sotsiologicheskie teorii sovremennosti* / P. A. Sorokin. – М.: 1992. – 101 s.
14. Sorokin, P. A. *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo* / P. A. Sorokin. – М., 1992. – 370 s.
15. Khantington, S. *Stolknoveniya tsivilizatsii* / S. Khantington // Po-lis. – 1994. – № 1. – S. 30-45