



Мильчакова О.В.

К ВОПРОСУ О СТАДИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Аннотация: В статье дается новое, ранее не высказывавшееся в науке конституционного права представление о стадиях конституционного судебного процесса. Основой для проведения исследования выступили процедуры конституционных судов стран, образованных на территории бывшей Югославии (Босния и Герцеговина, Македония, Сербия, Словения, Хорватия, Черногория), применяемые в целях реализации полномочий органов конституционной юстиции. Обращено внимание на специфику возбуждения производства в конституционных судах стран бывшей Югославии, обусловленную правом судов возбуждать производство об оценке конституционности и законности актов по собственной инициативе. При проведении исследования автором широко используется метод сравнительного анализа, в сочетании с методом юрико-нормативного анализа. Автор приходит к выводу о том, что стадии конституционного судебного процесса весьма схожи со стадиями классического судопроизводства, но в то же время имеют свои специфические особенности. При этом обосновывается правомерность выделения в качестве первой стадии конституционного судебного процесса стадии возникновения основания для возбуждения конституционного производства, а в качестве последней – пересмотр решения конституционного суда.

Abstract: The article includes a novel approach to the stages of constitutional judicial process, which previously was not expressed within the science of constitutional law. The basis for the studies was formed by the procedures of the constitutional courts of the states formed in the territory of former Yugoslavia (Bosnia and Herzegovina, Macedonia, Serbia, Slovenia, Croatia, Montenegro), which are used in order to implement the functions of the constitutional justice bodies. Attention is paid to the specific features of initiating proceedings in the constitutional courts of the former Yugoslavia states, which is due to the right of the courts to initiate proceedings on constitutionality and lawfulness of acts by their own initiative. For the studies the author uses comparative and legal normative analysis. The author makes a conclusion that the stages of constitutional judicial process are very similar to the stages of “classic” judicial process, but they do have their specific features. At the same time, the author supports the position that the stage of formation of the grounds for initiation of the constitutional proceedings should be regarded as the first stage of constitutional judicial process, and the revision of the decision of a constitutional court should be regarded as the last stage.

Ключевые слова: Конституционный судебный процесс, Конституционный суд, стадии процесса, конституционность, законность, страны бывшей Югославии, конституционное производство, конституционное право-судие, конституционный контроль, Конституция

Keywords: constitutional judicial process, constitutional court, stages of the process, constitutionality, lawfulness, former Yugoslavia states, constitutional proceedings, constitutional justice, constitutional control, Constitution.

Вопрос о порядке осуществления конституционным судом процессуальных действий при реализации возложенных на него задач и функций является весьма интересным не только с точки зрения определения его природы, схожести с классическими видами судопроизводства, но и с практической точки зрения, поскольку напрямую влияет на качество решений, принимаемых конституционным судом, эффективность, своевременность и оперативность судебного конституционного контроля.

Само понятие «конституционный судебный процесс» является более широким, по сравнению с понятием «конституционное судопроизводство». Профессор Н.В. Витрук указывал, что на первый взгляд указанные понятия можно рассматривать как тождественные, но все же второе является основной частью (стадией) первого. Конституционное судопроизводство включает принятие конституционным судом обращения к своему производству и заканчивается вынесением итогового решения по рассматриваемому делу, а за пределами

конституционного судопроизводства оказываются обращение заявителя в конституционный суд и процесс исполнения итогового решения конституционного суда, что входит в компетенцию других органов и лиц. Эти две стадии – начальная и заключительная, как и все иные стадии конституционного судопроизводства, составляют судебно-конституционный процесс¹.

Соглашаясь с вышеприведенным подходом к соотношению указанных понятий, в настоящей статье мы уделим внимание стадиям конституционного судебного процесса, каждая из которых представляет собой относительно обособленный комплекс действий судей и сотрудников аппарата суда, а также участников производства и иных лиц, конечной целью которых является разрешение конституционным судом конкретной правовой ситуации (спора).

Российские специалисты в области конституционного права приводят различные последовательности стадий конституционного судебного процесса. Например, Н.В. Витрук обращал внимание на Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»², определяющий следующие стадии судебного-конституционного процесса: 1) внесение обращения в Конституционный Суд и его рассмотрение Секретариатом Суда; 2) предварительное рассмотрение Судом обращения и его принятие к рассмотрению (либо отказ в принятии обращения к рассмотрению); 3) подготовка к судебному разбирательству; 4) судебное разбирательство; 5) принятие итогового решения, его провозглашение, опубликование и вступление в силу; 6) исполнение решения Конституционного Суда³.

Профессор Ж.И. Овсепян выделяет семь стадий конституционного процесса: 1) стадия заявлений (запросов, ходатайств, протестов, исков); 2) возбуждение судом конституционного производства либо отклонение заявления; 3) подготовке к судебному разбирательству, либо предварительное разбирательство, либо предварительное расследование; 4) собственно судопроизводство – устное судебное разбирательство,

либо разбирательство в другой форме; 5) совещание, голосование и принятие решения; 6) информирование о решении и его исполнение; 7) действие решения как прецедентной формы права⁴.

В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев выделяют четыре стадии конституционного судопроизводства: 1) внесение обращения в Конституционный суд и его предварительное рассмотрение; 2) назначение и подготовка дела к слушанию в судебном заседании; 3) судебное разбирательство; 4) принятие итогового решения суда и его исполнение⁵.

Мы же хотим обратиться к опыту стран, существующих сегодня на территории бывшей Югославии (Босния и Герцеговина, Македония, Сербия, Словения, Хорватия, Черногория). Анализ процедур деятельности конституционных судов в упомянутых государствах позволяет нам предложить иную, не высказывавшуюся ранее, и допускающую некоторую условность, последовательность стадий конституционного судебного процесса. Основой нашего исследования служат нормативные правовые акты, регламентирующие производство в конституционных судах стран рассматриваемого региона (конституции, законы о конституционных судах и их регламенты).

Первая стадия конституционного судебного процесса может быть обозначена как **возникновение основания для возбуждения конституционного производства**. Представляется, что в отсутствие повода для возбуждения конституционного производства оно навряд ли будет инициировано. Кажется странным отрицать, что возбуждению производства предшествует наступление определенных событий, будь то принятие органом государственной власти закона, иного акта или совершение отдельного действия. Заинтересованное лицо должно прийти к осознанию необходимости обращения в конституционный суд за разрешением возникшей неопределенности по вопросу соответствия какого-либо закона конституции страны либо иного акта или действия – конституции и закону. Принимающий решение об инициировании производства в конституционном суде может прийти к осознанию такой необходимости как в силу своих внутренних убеждений, руководствуясь долгом гражданина по защите конституционности и законности, так и в связи с выполнением своих должностных обязанностей. Заявитель может быть уверенным в том, что каким-либо актом нарушены его конституционные

¹ Витрук Н. В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 323.

² Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447; 2001. № 7. Ст. 607; 2001. № 51. Ст. 4824; 2004. № 24. Ст. 2334; 2005. № 15. Ст. 1273; 2007. № 7. Ст. 829; 2009. № 23. Ст. 2754; 2010. № 45. Ст. 5742; 2011. № 1. Ст. 1; 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7572; 2013. № 14. Ст. 1637.

³ Витрук Н. В. Указ. соч. С. 345.

⁴ Овсепян Ж. И. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах: Автореферат дисс. на соискание ученой степени д.ю.н. М., 1994. С. 13.

⁵ Кряжков В. А., Лазарев Л. В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М.: БЕК, 1998. С. 148.

права, а все правовые средства защиты этих прав уже исчерпаны, либо считать, что его права были грубо нарушены отдельным актом или действием и он может сразу обратиться в конституционный суд за их защитой. Например, поводом возбуждения конституционного производства о запрете деятельности политической партии могут послужить публичные высказывания лидера этой партии, акции и действия, осуществленные членами и/или сторонниками партии.

Вторая стадия конституционного судебного процесса может быть названа как **возбуждение конституционного производства**. Мы не выделяем отдельно стадию «заявлений» либо «внесения обращений в конституционный суд» и т.п. в связи с тем, что процесс в конституционных судах ряда рассматриваемых государств может быть возбужден не только на основании поступившего обращения, но и по инициативе самого суда. Кроме того, получение конституционным судом обращения от уполномоченного субъекта во многих случаях означает, по сути, автоматическое возбуждение производства, либо производство вообще возбуждается иным органом власти (например, парламентом).

В странах бывшей Югославии предусмотрено четыре способа возбуждения конституционного судопроизводства:

1. Подача уполномоченным субъектом обращения в конституционный суд. Круг лиц, наделенных полномочиями на подачу такого обращения (запроса) включает в себя различные государственные органы, в число которых входят, в том числе глава государства, правительство, парламент либо определенное количество его членов. При данном способе конституционное производство возбуждается именно подачей обращения в суд. Например, исходя из ст.ст. 50, 52 Закона Сербии о Конституционном суде⁶, производство об оценке конституционности и законности общего акта возбуждается предложением уполномоченного заявителя о возбуждении производства и считается возбужденным со дня подачи обращения в Конституционный суд.
2. Принятие конституционным судом решения о возбуждении производства на основании поступившей инициативы. Речь идет об инициативе по возбуждению производства об оценке конституционности и законности актов, которая может быть подана

любым, специально не уполномоченным на подачу обращения, физическим или юридическим лицом, в защиту интересов неопределенного круга лиц. По сути, это реализация института *actio popularis* (народной жалобы), который существует в Сербии, Хорватии, Македонии и в Черногории. И если при первом способе производство возбуждается поступившим обращением, то здесь вопрос о возбуждении производства отдан на усмотрение самого суда и, по общему правилу, решается на его заседании.

3. Возбуждение производства конституционным судом по собственной инициативе. Правом возбудить производство об оценке конституционности законов, конституционности и законности иных актов по собственной инициативе обладают конституционные суды в Македонии, Черногории, Сербии и в Хорватии. Кроме того, самостоятельно судом возбуждается производство по выбору председателя суда (за исключением Черногории, в которой Председатель Суда избирается парламентом), но в данном случае оно должно быть возбуждено в силу конституции или закона, а не в зависимости от желания суда.
4. Возбуждение производства иным органом государственной власти. Прежде всего, следует говорить о производстве по принятию решения о наличии в действиях главы государства нарушений конституции или закона. Положения конституций Македонии, Сербии, Словении, Хорватии, Черногории прямо предусматривают, что производство в отношении главы государства возбуждает парламент и акт о возбуждении производства в отношении главы государства (запрос о даче соответствующего заключения) направляется в конституционный суд.

Третья стадия конституционного судебного процесса может быть обозначена как **предварительное производство**, именно такая терминология чаще всего используется в правовых актах стран бывшей Югославии. Оговоримся, что в выделении двух отдельных стадий конституционного судебного процесса («возбуждение конституционного производства» и «предварительное производство») присутствует определенная доля условности, поскольку, во-первых, в правовых актах рассматриваемых стран вопросы, связанные с возбуждением производства, чаще всего находят отражение в разделах (главах) о предварительном производстве, а во-вторых, на этапе возбуждения производства конституционный суд может осуществлять некоторые процессуальные действия, например: уведомление заявителя о некомплектности обращения, запрос мнения парламента по

⁶ Закон о Уставном суду из 2007. године. // Службени гласник Републике Србије, бр. 109/2007, 99/2011. <<http://www.ustavni.sud.rs/page/view/141-100030/zakon-o-ustavnom-sudu>>. (Последнее посещение – 1 декабря 2013 г.).

поступившей инициативе о возбуждении производства. Тем не менее представляется целесообразным выделение отдельно двух указанных стадий процесса, не только ввиду наличия определенной обособленности комплекса соответствующих действий участников процесса, но и учитывая в том числе следующие обстоятельства: 1) возбуждение производства в конституционном суде подчас не зависит от воли самого суда; 2) в случае устранения в установленный срок недостатков обращения, обнаруженных при предварительном исследовании обращения аппаратом (секретариатом) суда, оно считается поданным в день, когда оно поступило впервые, следовательно производство считается возбужденным с этого дня.

Предварительное производство ведется в рамках самого конституционного суда и в ходе его проведения: исследуются вопросы, связанные с правомочностью лица, подавшего обращение, а также с допустимостью обращения, которым возбуждено или инициируется возбуждение производства в конституционном суде; доставляются акты о возбуждении производства, об инициативе; решается вопрос о применении временных мер; собираются доказательства, запрашиваются мнения, ответы, позиции и иные материалы, имеющие значение для принятия судом решения по существу дела; судьей-докладчиком готовится доклад и проект решения по существу дела; предпринимаются иные процессуальные действия, необходимые для проведения производства по делу и его подготовки к судебному заседанию.

По завершении предварительного производства, когда вопрос будет проработан таким образом, что конституционный суд сможет принять решение по существу дела, доклад и проект решения представляются председателю суда; при этом указанные документы не подлежат обнародованию и не могут быть доступны для общественности и участников производства до принятия решения на заседании суда.

Четвертая стадия конституционного судебного процесса представляет собой **судебное разбирательство**, в рамках которого суд осуществляет рассмотрение дела по существу, исследуя фактические и правовые обстоятельства дела, собранные доказательства по делу, анализируя позиции сторон и мнения экспертов.

Судебное разбирательство является комплексной стадией, поскольку может состоять из нескольких этапов: рассмотрение дела на пленарном заседании суда (его палаты⁷); проведение публичных и консультатив-

ных слушаний; рассмотрение дела на отдельном заседании суда, проводимом после публичных слушаний.

На пленарном заседании суда (палаты) заслушивается доклад судьи-докладчика по делу, судьи обсуждают проект решения по делу и могут быть запрошены необходимые пояснения у сотрудников аппарата суда, принимавших участие в подготовке дела к судебному разбирательству.

Конституционный суд может принять решение о проведении публичных слушаний по рассматриваемому вопросу, если они, по его мнению, необходимы для вынесения решения по существу дела. При этом, например, в Сербии проведение публичных слушаний является обязательным в производствах: об оценке конституционности и законности (за исключением случаев, если Суд считает, что разбирательство может пройти довольно ясно на основе полученных доказательств или вопрос уже был решен ранее и нет новых мотивов для принятия иного решения либо имеются основания для приостановления производства); по избирательным спорам; о запрете деятельности политических партий, профсоюзов, иных объединений граждан и религиозных общин.

На публичные слушания приглашаются все участники производства, их уполномоченные представители, а также другие лица (работники органов и организаций, в том числе научных), участие которых, по мнению суда, является необходимым. А, например, в Словении любое лицо имеет право присутствовать на публичных слушаниях.

В ходе публичных слушаний судья-докладчик излагает конституционно-правовые вопросы, связанные с рассматриваемым обращением, не раскрывая содержания подготовленного им проекта решения по делу. Каждому участнику слушаний предоставляется возможность заявить свои позиции и доводы. Судьи, не высказывая своего мнения, могут задавать вопросы присутствующим и получать от них разъяснения. По завершении обсуждения председатель суда объявляет об окончании публичных слушаний, принятие решения по делу осуществляется на отдельном заседании суда, без участия публики.

В Сербии и в Хорватии конституционный суд может провести консультативные слушания по делу, если посчитает, что прежде чем выносить решение по существу дела необходимо обсуждение вопроса с участниками производства, государственными органами, органами местного самоуправления, организациями, учеными и другими специалистами. Консультативные слушания схожи с публичными тем, что на них пригла-

⁷ В Боснии и Герцеговине, Словении, Хорватии полномочия органов конституционной юстиции по рассмотрению отдельных вопросов (индивидуальных конституционных жалоб, избирательных

споров и др.) осуществляются рабочими органами конституционных судов – палатами, сенатами.

шенным лицам предоставляется возможность изложить свою позицию по существу исследуемого вопроса, а основной целью их проведения является выяснение фактических и правовых обстоятельств дела и получение экспертных мнений.

Пятой стадией конституционного судебного процесса является **принятие конституционным судом решения по делу**. По завершении слушаний по вопросу (на пленарном заседании или на отдельном заседании после проведения публичных слушаний) председатель суда (палаты) выносит на голосование проект решения, предложенный судьей-докладчиком, а затем другие предложения, поступившие в ходе обсуждения.

По общему правилу, на пленарном заседании решение по делу принимается большинством голосов от общего числа судей (если иное не определено конституцией, законом либо регламентом суда), а в палатах – единогласно всеми членами палаты. Судья, не согласный с решением по делу, имеет право на особое мнение.

Если проект решения не принят судьями, разрабатывается новый проект. Для этого по предложению судьи-докладчика может быть назначен другой судья в качестве докладчика.

Шестая стадия конституционного судебного процесса представляет собой **обнародование и опубликование решения конституционного суда**, которая включает в себя как извещение участников производства о принятом решении, так и доведение решения суда до всеобщего сведения.

Заверенные копии решения суда направляются участникам производства, в некоторых государствах – также лицам, участвовавшим в публичных слушаниях по делу, и лицам, у которых суд запрашивал мнения и пояснения в рамках производства по делу.

В Хорватии и в Черногории, если корреспонденция по каким-либо причинам не может быть доставлена участникам производства, доставка обеспечивается путем размещения актов суда на доске объявлений конституционного суда.

Информация о принятом решении также размещается на официальном сайте конституционного суда в сети «Интернет».

Все решения конституционного суда, за исключением решений по конституционным жалобам, в обязательном порядке подлежат опубликованию в официальном печатном издании страны, а также в изданиях, в которых был опубликован акт, признанный неконституционным или незаконным. Решения по конституционным жалобам публикуются в официальном печатном издании, только если суд сочтет это необхо-

димым. В Боснии и Герцеговине все решения Суда, вынесенные по существу дела, также опубликовываются в официальных вестниках энтитетов и округа Брчко (территориальных единиц государства).

Седьмая стадия конституционного судебного процесса заключается в **исполнении решения конституционного суда**. Правовыми актами всех стран рассматриваемого региона предусмотрены положения, согласно которым решения конституционного суда являются обязательными и подлежащими исполнению, что проявляется в следующем.

1. Действующий акт (либо его отдельные положения), признанный неконституционным или незаконным, исключается из правового порядка государства и не подлежит применению. А, например, решение о наличии в действиях главы государства нарушения конституции (в Македонии и в Хорватии) влечет безусловное прекращение его полномочий (в ряде других государств окончательное решение в подобных случаях остается за парламентом).

По общему правилу, при осуществлении последующего конституционного контроля акт либо его отдельные положения, признанные неконституционными или незаконными, теряют юридическую силу с момента вступления в силу решения суда. В Македонии, Сербии, Хорватии и в Черногории решение конституционного суда отменяет акт с даты опубликования такого решения в официальном печатном издании; в других государствах – со следующего дня после опубликования решения.

В зависимости от вида оспоренного акта и фактических обстоятельств дела решения о признании акта неконституционным или незаконным могут иметь силу как *ex nunc*, так и *ex tunc*. В большинстве исследуемых стран (Босния и Герцеговина, Сербия, Словения, Хорватия) суд может отложить дату вступления своего решения в силу.

В Сербии и в Черногории решения суда по конституционным жалобам, по избирательным спорам и некоторым иным категориям дел вступают в силу со дня получения таких решений участниками производства. Связано это с тем, что такие решения не подлежат обязательному опубликованию.

2. В предварительном конституционном контроле, который может иметь место в Словении, Хорватии и в Сербии, акт (международный договор или закон, принятый парламентом, но еще не обнародованный), признанный несоответствующим конституции, не вступает в силу и не подлежит введению в действие и применению.

3. Если предметом проверки конституционного суда являлся акт, утративший силу (Хорватия, Сербия, Черногория, Словения), в решении суда, при признании такого акта неконституционным или незаконным, констатируется данное обстоятельство, что дает основание заинтересованным лицам требовать защиты нарушенных прав в судебном порядке.
4. В случае подтверждения конституционности или законности акта либо его отдельных положений, являвшихся предметом проверки суда, они продолжают действовать (при последующем конституционном контроле и при предварительном контроле, если к моменту вынесения решения конституционным судом закон уже обнародован и введен в действие) либо соответственно акт проходит дальнейшие стадии законодательного процесса (предварительный конституционный контроль международных договоров и необнародованных законов).

Обязательность решений конституционного суда также означает, что все юридические и физические лица, объединения граждан, органы государственной власти и местного самоуправления, действующие на территории государства или отдельных его частей, обязаны соблюдать эти решения, а лица, обязанные их исполнить, должны совершить необходимые действия по такому исполнению. При этом в исследуемых государствах конституционным судам дано право самостоятельно в своем решении определить орган, обязанный его исполнить, а также порядок и срок его исполнения.

Конституционные суды не располагают аппаратом для принудительного исполнения своих решений, что, в принципе, характерно для конституционного правосудия. Гарантирование обеспечения исполнения решений органов конституционного контроля возлагается на другие органы государственной власти, причем нередко эта функция относится к компетенции правительства (Сербия, Черногория, Хорватия, Македония). В Боснии и Герцеговине если решение Конституционного суда не исполнено в установленный срок или орган, обязанный его исполнить, не отчитался перед Судом, последний принимает постановление об установлении факта неисполнения его решения и направляет его компетентному прокурору для принятия мер реагирования.

Окончателюсть решений конституционного суда означает невозможность обжалования таких решений в какой-либо иной орган государственной власти, а также отсутствие права пересматривать такие решения у любого иного органа. Однако окончательный характер

решений конституционного суда отнюдь не исключает повторной проверки на конституционность и законность акта или его положений, которые ранее были предметом оценки суда. Законодательство стран рассматриваемого региона предоставляет конституционному суду возможность пересмотреть свою правовую позицию, высказанную ранее в отношении какого-либо акта либо его отдельных положений. Пожалуй, только в Сербии установлен прямой запрет на повторную проверку и то, лишь в отношении законов, конституционность которых была подтверждена до их вступления в силу в рамках предварительного конституционного контроля.

Восьмой стадией конституционного судебного процесса, которая не является обязательной и из изучаемых стран возможна лишь в Боснии и Герцеговине, является **пересмотр решения конституционного суда**. Согласно ст. 70 Правил Конституционного суда Боснии и Герцеговины⁸ в случае если обнаружены факты, которые по своей природе влияют на исход дела, ранее рассмотренного Судом, но не были известны Суду и не могли быть известны участникам производства, участник производства может в течение 6 месяцев со дня, когда ему стало известно о таких фактах, подать в Конституционный суд запрос о пересмотре решения. Ходатайство о пересмотре решения Суда может представить и любой конституционный судья. Пересмотр решения осуществляется по правилам обычного судопроизводства, однако он невозможен, если с момента принятия решения прошло более 1 года.

В результате проведенного анализа мы приходим к выводу о том, что стадии конституционного судебного процесса в странах бывшей Югославии весьма схожи со стадиями классического судопроизводства (уголовного, гражданского, административного) и одновременно имеют специфические особенности. При этом представляется очевидной следующая последовательность стадий конституционного судебного процесса: 1) возникновение основания для возбуждения конституционного производства; 2) возбуждение конституционного производства; 3) предварительное производство; 4) судебное разбирательство; 5) принятие конституционным судом решения по делу; 6) обнародование и опубликование решения конституционного суда; 7) исполнение решения конституционного суда; 8) пересмотр решения конституционного суда.

⁸ Правила Уставног суда Босне и Херцеговине. // Службени гласник Босне и Херцеговине, број 60/05, стр. 4905-4923. <http://www.ccbh.ba/srp/p_stream.php?kat=618&pkat=619>. (Последнее посещение – 1 декабря 2013 г.).

Библиография:

1. Бондарь Н. С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М., 2011.-544 с.
2. Витрук Н. В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. М., 2011.-592 с.
3. Маклаков В.В. Конституционный контроль в зарубежных странах: учеб. пособие / отв. ред. В. В. Маклаков. – 2-е изд., испр. и доп. М., 2010.-672 с.
4. Несмеянова С. Э. Конституционный судебный процесс в России: Учеб. пособие. М., 2012.-204 с.
5. Нуриев Г. Х. Европейская модель конституционного судопроизводства. М., 2012.-224 с.
6. Овсепян Ж. И. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах: Автореферат дисс. на соискание ученой степени д.ю.н. М., 1994. – 21 с.
7. Кряжков В. А., Лазарев Л. В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М.: БЕК, 1998. – 462 с.
8. С.В. Нарутто Конституционный судебный процесс: понятие, признаки, особенности // Право и политика.-2013.-5.-С. 708-713. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.05.15.
9. С.В. Ломакина Роль правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации в развитии трудового законодательства // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения.-2011.-4.-С. 159-167.
10. Шахрай С.М. Роль решений Конституционного Суда Российской Федерации в становлении конституционной модели российского федерализма // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2012. – 2. – С. 27-36.
11. С. И. Балабкин Об окончательности решений Конституционного суда Российской Федерации // Право и политика.-2012.-4.-С. 689-695.
12. Касаткина Н.М. Конституционный контроль в зарубежных государствах (тенденции развития) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2012. – 5. – С. 13-20.
13. Н.С. Бондарь Конституционное правосудие и развитие конституционной юриспруденции в России: теория и практика. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения.-2011.-4.-С. 6-15.
14. С.В. Нарутто Конституционный судебный процесс: понятие, признаки, особенности // Право и политика. – 2013. – 5. – С. 708 – 713. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.05.15.

References (transliteration):

1. Bondar' N. S. Sudebnyi konstitutsionalizm v Rossii v svete konstitutsionnogo pravosudiya. M., 2011. – 544 s.
2. Vitruk N. V. Konstitutsionnoe pravosudie. Sudebno-konstitutsionnoe pravo i protsess: ucheb. posobie. – 3-e izd., pererab. i dop. M., 2011.-592 s.
3. Maklakov V.V. Konstitutsionnyi kontrol' v zarubezhnykh stranakh: ucheb. posobie / otv. red. V. V. Maklakov. – 2-e izd., ispr. i dop. M., 2010.-672 s.
4. Nesmeyanova S. E. Konstitutsionnyi sudebnyi protsess v Rossii: Ucheb. posobie. M., 2012.-204 s.
5. Nuriev G. Kh. Evropeiskaya model' konstitutsionnogo sudoproizvodstva. M., 2012.-224 s.
6. Ovsepyan Zh. I. Sudebnyi konstitutsionnyi kontrol' v zarubezhnykh stranakh: Avtoreferat diss. na soiskanie uchenoi stepeni d.yu.n. M., 1994.-21 s.
7. Kryazhkov V. A., Lazarev L. V. Konstitutsionnaya yustitsiya v Rossiiskoi Federatsii. M.: BEK, 1998. – 462 s.
8. S.V. Narutto Konstitutsionnyi sudebnyi protsess: ponyatie, priznaki, osobennosti // Pravo i politika. – 2013. – 5. – С. 708-713. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.05.15.
9. S.V. Lomakina Rol' pravovykh pozitsii konstitutsionnogo suda Rossiiskoi Federatsii v razvitii trudovogo zakonodatel'stva // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2011. – 4. – С. 159-167.
10. Shakhrai S.M. Rol' reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii v stanovlenii konstitutsionnoi modeli rossiiskogo federalizma // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya.-2012.-2.-С. 27-36.
11. S. I. Balabkin Ob okonchatel'nosti reshenii Konstitutsionnogo suda Rossiiskoi Federatsii // Pravo i politika. – 2012. – 4. – С. 689-695.
12. Kasatkina N.M. Konstitutsionnyi kontrol' v zarubezhnykh gosudarstvakh (tendentsii razvitiya) // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2012. – 5. – С. 13-20.
13. N.S. Bondar' Konstitutsionnoe pravosudie i razvitie konstitutsionnoi yurisprudentsii v Rossii: teoriya i praktika. // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya.-2011.-4.-С. 6-15.
14. S.V. Narutto Konstitutsionnyi sudebnyi protsess: ponyatie, priznaki, osobennosti // Pravo i politika. – 2013. – 5. – С. 708 – 713. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.05.15.