



АДМИНИСТРАТИВНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

В.В. Обыденов

К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ИХ СООТНОШЕНИЕ С ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ СВЯЗАННЫМИ С ОСВОБОЖДЕНИЕМ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Раскрытие содержания обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предполагает их сравнение с другими институтами административно-деликтного права. В частности, институт обстоятельств смягчающих административную ответственность, находится в диалектическом единстве с институтом обстоятельств отягчающих административную ответственность, а также иными институтами административно-деликтного права, например, таким институтом как обстоятельства, исключающие деликтность деяния. В этой связи есть смысл проанализировать и сопоставить вышеназванные институты. Разработка института обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, имеет актуальное значение, поскольку касается проблемы индивидуализации назначения административных наказаний.

С.П. Донец отмечает, что смягчающие и отягчающие обстоятельства призваны выявить величину и изменчивость степени общественной опасности преступления и личности в сторону понижения или повышения меры ответственности¹.

А.Б. Кирюхин определяет следующие типичные черты, характеризующие смягчающие обстоятельства в составе преступления:

- безусловность отражения качественных изменений в «типовом» характере общественной опасности в сторону уменьшения этой опасности;

- разность законодательных конструкций «привилегированных» составов и составов со смягчающими обстоятельствами;
- влияние на квалификацию и соответственно на определение иного, смягчающего наказания;
- конкретная формализация в уголовном законодательстве².

Как следует из предписаний ст. 4.1 КоАП России, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии законом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. В этой связи Е.С. Сушкова справедливо указывает, что одним из принципов юридической ответственности является принцип индивидуализации мер ответственности. При применении мер ответственности законодательство обязывает правоприменителя учитывать характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, об-

¹ См.: Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве (правовая природа, классификация, проблемы учета): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2003. – С. 17.

² См.: Кирюхин А.Б. Смягчающие обстоятельства в составе преступления: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1994. – С. 98.

стоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность³.

Как отмечает А.С. Дугенец, включение в общие правила наложения административного наказания необходимости учета смягчающих и отягчающих обстоятельств объясняется чисто практическими соображениями. Законодатель тем самым стремился обеспечить при применении взыскания объективную, полную и всестороннюю оценку обстоятельств дела об административном правонарушении⁴.

Обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его; повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный КоАП; вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения; совершение административного правонарушения группой лиц; совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах; совершение административного правонарушения в состоянии опьянения⁵.

Судья, орган, должностное лицо, назначающие административное наказание, в зависимости от характера совершенного административного правонарушения могут не признать данное обстоятельство отягчающим (ст. 4.3).

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ»⁶, при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающих ответственность за данное ад-

министративное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя — физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст. 4.1-4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное ст. 3.2 КоАП РФ⁷.

Следует сказать, что обстоятельства, предусмотренные КоАП РФ, не могут учитываться как отягчающие в случае, если указанные обстоятельства предусмотрены в качестве квалифицирующего признака административного правонарушения соответствующими нормами об административной ответственности за совершение административного правонарушения. Так, не является обстоятельством, отягчающим административную ответственность, появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность (ст. 20.21 КоАП РФ), управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ) и др.

Данные административные правонарушения хоть и совершены в состоянии опьянения, не могут рассматриваться как административные правонарушения, совершенные с обстоятельством, отягчающим ответственность, поскольку факт опьянения является квалифицирующим признаком. Без факта опьянения нельзя говорить о том, что имеет место состав административного правонарушения.

Как следует из смысла ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельства, признанные законом отягчающими, в зависимости от характера совершенного правонарушения судья, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может не признать отягчающими ответственность. Между тем перечень обстоятельств отягчающих административную ответственность, является исчерпывающим. Данная позиция законодателя критиковалась на страницах научной литературы. Если законодатель действительно опасался произвольного признания обстоятельств дела и признаков отягчающими, он должен был дать

³ См.: Сушкова Е.С. Развитие института отягчающих / смягчающих юридическую ответственность обстоятельств в современном российском законодательстве // Современные проблемы государства и права. – Н.Новгород, 2003. – С. 73.

⁴ См.: Дугенец А.С. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность // Юрист. – 2001. – № 5. – С. 52.

⁵ См.: Жданов Н.М. Обстоятельства, смягчающие ответственность за административные правонарушения, в юрисдикционной деятельности органов внутренних дел (милиции): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1984. – С. 10.

⁶ См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 6.

⁷ См.: Куракин А.В. К вопросу о понятии и значении административной ответственности в российском праве // Вестник Московского университета МВД России. 2013. – № 6. – С. 208.

критерии, которыми обязан руководствоваться суд при оценке обстоятельств дела и признании соответствующих обстоятельств отягчающими⁸.

Как отмечает Р.Ж. Мукашев, «видимо, законодатель исходил из того, что ограниченный перечень будет способствовать более единообразному подходу к выбору и наложению взысканий на лиц, которые совершили административные правонарушения. Следовательно, отягчающие обстоятельства расширительному толкованию не подлежат⁹. Тем не менее существуют обстоятельства, которые могут отрицательно характеризовать личность правонарушителя. В частности, на антиобщественное поведение могут указывать такие обстоятельства, как совершение административного правонарушения из корыстных или каких-либо низменных побуждений. Кроме того, отрицательно характеризуют личность правонарушителя такие моменты, как невыполнение законных требований должностных лиц органов административной юрисдикции.

В частности, невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 12.26 КоАП РФ), а также неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника милиции в связи с исполнением обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению служебных обязанностей (ст. 19.3 КоАП РФ) нельзя назвать позитивным.

Невыполнение законного требования должностных лиц, осуществляющих административно-юрисдикционную деятельность, не является обстоятельством, отягчающим административную ответственность. Между тем такое поведение отрицательно характеризует личность правонарушителя¹⁰.

Институт обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, взаимосвязан с институтом освобождения от административной ответственности. Данный тезис основывается на том,

что освобождение от административной ответственности зависит, от того содержится ли в действиях соответствующего лица обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность.

Как отмечает Н.В. Коваль, «наличие обстоятельств, характеризующих совершенное правонарушение, личность нарушителя, степень его вины в сторону смягчения ответственности за административное правонарушение, влечет по действующему административному законодательству применение мер воздействия к нарушителю как в рамках института административной ответственности, так и с выходом за его пределы — при освобождении от нее. В то же время наличие обстоятельств, отягчающих ответственность, ведет к ужесточению ответственности за административное правонарушение, которое возможно как в рамках того же института, так и с выходом за его пределы — при решении вопроса о привлечении нарушителя к другим видам юридической ответственности»¹¹.

Согласно КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием (ст. 2.9). Под основанием освобождения от юридической ответственности следует понимать юридические факты или фактические обстоятельства, при наличии которых в силу норм права снимается обязанность претерпевать меры государственного принудительного воздействия за совершенное правонарушение. Освобождение от юридической ответственности — отказ компетентных органов государства в предусмотренных законом случаях от осуждения (порицания) поведения и применения мер государственного принуждения¹².

В определенной мере институт освобождения является исключением из правил наступления юридической ответственности за совершенное правонарушение. В таких ситуациях субъект правонарушения не становится субъектом юридической ответственности, хотя обычно эти правовые категории тождественны.

Освобождение от юридической ответственности представляет собой предусмотренное действующим законодательством устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего пра-

⁸ См.: Кругликов Л. О некоторых обстоятельствах, признаваемых при назначении наказания смягчающими // Советская юстиция. – 1984. – № 5. – С. 10; Чечель Г.И. Учет смягчающих и отягчающих обстоятельств при индивидуализации наказания // История и теория государственно-правового развития России. – Ставрополь, 2002. – С. 19.

⁹ См.: Мукашев Р.Ж. Совершенствование нормативного закрепления обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность // Развитие законодательства советского Казахстана и практика борьбы с преступностью. – Караганда, 1984. – С. 83.

¹⁰ См.: Куракин А.В. К вопросу о понятии и значении административной ответственности в российском праве // Вестник Московского университета МВД России. 2013. – № 6. – С. 208.

¹¹ См.: Коваль Н.В. Альтернативы административной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1985. – С. 14.

¹² См.: Куракин А.В. К вопросу о понятии и значении административной ответственности в российском праве // Вестник Московского университета МВД России. 2013. – № 6. – С. 208.

вонарушение. А.В. Ендольцева, исследовав институт освобождения от уголовной ответственности применительно к теме своего исследования, отмечает, что институт освобождения от уголовной ответственности является межоталевым институтом, представляющим собой комплексное материально-процессуальное образование ...»¹³.

Следует сказать, что механизмы освобождения от административной ответственности исследованы в науке административного права не столь обстоятельно. А.В. Мурашев также отмечает, что освобождение от административной ответственности состоит из совокупности материальных и процессуальных аспектов. Материальными основаниями освобождения от административной ответственности служат обстоятельства, которые характеризуют личность виновного и совершенное им правонарушение. Процессуальным основанием освобождения от административной ответственности выступает акт административно-юрисдикционного органа о применении к правонарушителю нормы об освобождении от административной ответственности. Обобщив высказанное, А.В. Мурашев говорит о том, что освобождение от административной ответственности представляет собой основанную на законе и облеченную в процессуальную форму деятельность административно-юрисдикционного органа (должностного лица), имеющую своим содержанием установление необходимого условия и материального основания освобождения от административной ответственности конкретного лица либо реализацию прямого нормативного предписания высшего органа государственной власти и принятие на этой основе процессуального акта о неприменении к правонарушителю или неисполнении в полном объеме административного наказания, предусмотренного санкцией нарушенной нормы¹⁴.

Исследуя институт обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, необходимо сопоставить его со смежными институтами административно-деликтного права. Как уже нами отмечалось, действующее законодательство об административных правонарушениях содержит механизмы освобождения от административной ответственности. Вместе с тем понятие «освобождение от юридической ответственности» необходимо отличать от понятия

«исключение юридической ответственности», а также от понятия «освобождение от наказания»¹⁵.

Различие между понятиями состоит в том, что, если освобождение от правовой ответственности предполагает снятие обязанности претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение, то с исключением правовой ответственности связывается недопустимость правовой ответственности.

Не тождественность освобождения от правовой ответственности и исключение ее состоит в том, что в первом случае правонарушение имеет место в действиях лица, тогда как во втором — состав правонарушения отсутствует¹⁶.

Освобождение от юридической ответственности и освобождение от наказания имеют принципиальную общность, которая заключается в том, что в обоих случаях государство отказывается подвергать виновного мерам принуждения, которые предусмотрены законом. Вместе с тем эти правовые явления существенно отличаются друг от друга.

Во-первых, по основаниям применения освобождения от ответственности допускается, по общему правилу, лишь в тех случаях, когда правонарушение не представляет большой общественной опасности, тогда как освобождение от наказания с этим признаком жестко не связано.

Во-вторых, от административной ответственности лицо может быть освобождено на любой стадии производства по делам об административных правонарушениях, от наказания лицо может быть освобождено только после вынесения постановления о наложении административного наказания.

Уголовное законодательство предусматривает следующие основания освобождения от уголовной ответственности: освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки (ст. 77 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ), амнистия¹⁷.

¹⁵ См.: Куракин А.В., Калинина Н.С. Административная ответственность и ее реализация в сфере обеспечения правопорядка при проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 3. – С. 15.

¹⁶ См.: Теория государства и права / под ред. В.К. Бабаева. – М., 2002. – С. 519-520.

¹⁷ См.: Куракин А.В., Калинина Н.С. Административная ответственность и ее реализация в сфере обеспечения право-

Законодательство, базируясь на принципах демократизма, гуманности, экономии средств государственного принуждения и последовательного использования убеждения, предусматривает возможность освобождения лиц, совершивших правонарушения, от того или иного вида юридической ответственности.

Кодексом РФ об административных правонарушениях предусмотрены следующие виды освобождения от административной ответственности: в связи с малозначительностью правонарушения (ст. 2.9); в связи с заменой административной ответственности другим видом ответственности (ст. 2.5); в связи с истечением срока давности (ст. 4.5); в связи с применением к несовершеннолетним мер воспитательного воздействия (ст. 2.3 ч. 2).

В ст. 2.9 КоАП РФ устанавливаются основания, условия и последствия освобождения от административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, при малозначительности правонарушения. При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решать дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В законодательстве не находят своего закрепления критерии, позволяющие определить проступок как малозначительный. КоАП РФ признает малозначительное деяние правонарушением, но предоставляет возможность освобождения от административной ответственности.

Признаками малозначительного административного правонарушения являются следующие: это противоправное (т.е. предусмотренное нормами КоАП РФ и законами субъектов РФ) виновное деяние; вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему обычно крайне мал; деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер¹⁸.

Следует сказать, что ст. 2.9 КоАП РФ устанавливает не обязанность, а возможность судьи, органа, должностного лица, уполномоченного решать дело об ад-

министративном правонарушении, освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, соответственно решение будет принято по усмотрению этого лица.

Однако в данном случае усмотрение должно быть основано на учете всех обстоятельств совершения правонарушения, оценке его последствий, личности правонарушителя, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. Лишь оценив всю совокупность указанных обстоятельств, уполномоченные органы и должностные лица могут принять решение об освобождении от ответственности¹⁹.

Освобождение от ответственности данная статья связывает с устным замечанием, которое уполномоченный орган или должностное лицо объявляют правонарушителю в связи с совершенным правонарушением. Устное замечание не влечет для нарушителя юридических последствий, но свидетельствует о неотвратимости государственного реагирования на противоправное поведение.

Эта мера воспитательного воздействия направлена на то, чтобы лицо, совершившее правонарушение, осознавало противоправность своего поведения и в дальнейшем не допускало подобного²⁰.

Освобождение от административной ответственности может также проявляться в замене ее другими видами ответственности (например, дисциплинарной).

Так, в ст. 2.5 КоАП РФ указано, что военнослужащие и призванные на военные сборы граждане несут ответственность за административные правонарушения в соответствии с дисциплинарными уставами. Сотрудники органов внутренних дел, органов уголовно-исполнительной системы, федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов несут ответственность за административные правонарушения в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы в указанных органах. За нарушения законодательства о выборах и референдумах, в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, правил дорожного движения, требований пожарной безопасности вне места службы, законодательства об охране окружающей природной среды, таможенных правил и правил режима Государственной

порядка при проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 3. – С. 15.

¹⁸ См.: Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. – М., 2002. – С. 42-43.

¹⁹ См.: Куракин А.В., Калинина Н.С. Административная ответственность и ее реализация в сфере обеспечения правопорядка при проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 3. – С. 15.

²⁰ См.: Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под ред. Ю.М. Козлова. – М., 2002. – С. 140-141.

границы РФ, пограничного режима, режима в пунктах пропуска через Государственную границу РФ, а также за административные правонарушения в области налогов, сборов и финансов, невыполнение законных требований прокурора, следователя, лица, производящего дознание, или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов или специальных положений о дисциплине, несут ответственность на общих основаниях²¹.

Законодатель сузил круг лиц, которые за административные правонарушения несут ответственность по дисциплинарным уставам, исключив из их числа работников железнодорожного, морского, речного транспорта и гражданской авиации. Кроме того, он ограничил меры наказания, которые не могут применяться к названной категории субъектов административной ответственности. Если прежде законодательство устанавливало, что к ним не могут применяться административный арест, штраф, лишение права управления транспортными средствами, то теперь не может быть применен в качестве меры наказания только административный арест, а штраф не может применяться лишь к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву²².

В качестве основания освобождения от административной ответственности может выступать истечение срока давности привлечения к административной ответственности.

В ст. 4.5 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня его совершения правонарушителем, а если правонарушение было длящимся (нарушение правил воинского учета, проживание без регистрации, уклонение от перерегистрации охотничьего ружья), то не позднее двух месяцев со дня его обнаружения.

Постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о внутренних морских водах, территориальном море, континентальном шельфе, об исключительной экономической зоне РФ, таможенного, антимонопольного, валютного законодательства РФ, законодательства РФ об охране окружающей при-

родной среды, об использовании атомной энергии, о налогах и сборах, о защите прав потребителей, о рекламе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

За административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении — одного года со дня его обнаружения.

В случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения вышеназванные сроки начинают исчисляться со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении.

В случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В ст. 4.5 КоАП РФ определены сроки, после истечения которых исключается возможность привлечения к административной ответственности. Указанная статья (в сравнении КоАП РСФСР) претерпела значительные изменения; во-первых, давностные сроки, установленные законодателем, зависят от вида и характера административного правонарушения; во-вторых, в КоАП РФ сроки привлечения к административной ответственности поставлены в зависимость от вида административного наказания; в-третьих, по определенной категории дел существенно изменились сроки назначения административной ответственности²³.

По общему правилу срок давности привлечения к административной ответственности не может превышать 2 месяцев. Краткость срока обусловлена тем, что оперативность назначения наказания наилучшим образом способствует действенности самого наказания. Тем не менее за отдельные виды правонарушений срок давности увеличен до 1 года. Это обусловлено рядом обстоятельств, которые объективно не позво-

²¹ См.: Куракин А.В., Калинина Н.С. Административная ответственность и ее реализация в сфере обеспечения правопорядка при проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 3. – С. 15.

²² См.: Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под ред. Ю.М. Козлова. – М., 2002. – С. 135.

²³ См.: Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под. Ю.М. Козлова. – М., 2002. – С. 183.

ляют в течение общего срока давности выявить факт совершения правонарушения.

Обычно к таким обстоятельствам относят: наличие объективного временного разрыва, причем весьма значительного, между совершением правонарушения и проявлением его вредных последствий (например, нарушение законодательства о внутренних морских водах, территориальном море, о континентальном шельфе, нарушение законодательства и конкуренции и ограничении монополистической деятельности); сезонно-климатические условия, не позволяющие быстро установить необходимые причинно-следственные связи (например, нарушение законодательства об окружающей природной среде); особенности календарной отчетности, а также осуществление государственного контроля и надзора в соответствующих сферах (например, нарушение законодательства о налогах и сборах)²⁴.

Освобождение от административной ответственности в связи с применением к несовершеннолетним мер воспитательного воздействия. С учетом конкретных обстоятельств дела и данных о лице, совершившем административное правонарушение в возрасте от 16 до 18 лет, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав указанное лицо также может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних (ст. 2.3).

К ним могут применяться следующие меры воспитательного характера: возложение обязанности принести публичное или в иной форме извинение; предупреждение; выговор или строгий выговор; возложение обязанности возместить причиненный материальный ущерб, если несовершеннолетний имеет самостоятельный заработок и сумма ущерба не превышает ½ минимального размера оплаты труда, или своим трудом устранить причиненный материальный ущерб, не превышающий ½ минимального размера оплаты труда; наложение на несовершеннолетнего, имеющего самостоятельный заработок, штрафа; передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, или общественных воспитателей, а также под наблюдение трудового коллектива или общественной организации по их ходатайствам; направление несовершеннолетнего в специальное лечебно-воспитательное учреждение, кроме лечебно-воспитательного профилактория для больных нар-

команией; помещение несовершеннолетнего, в случае совершения им общественно опасных действий или злостного и систематического нарушения правил общественного поведения, в специальное учебно-воспитательное учреждение (профессионально-техническое училище)²⁵.

По содержанию и юридическим последствиям освобождение от административной ответственности сходно с обстоятельствами, исключающими производство по делу об административном правонарушении.

К таким обстоятельствам относится невменяемость, а также обстоятельства, указанные в ст. 24.5 КоАП РФ. Это: отсутствие события административного правонарушения, т.е. фактических данных, свидетельствующих о том, что налицо очевидное отклонение в поведении какого-либо лица; отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недопущение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП для привлечения к административной ответственности; невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие); действие лица в состоянии крайней необходимости; издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; отмена закона, установившего административную ответственность; истечение сроков давности привлечения к административной ответственности; наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела; смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении²⁶.

К обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении, относится невменяемость (ст. 2.8 КоАП РФ). Не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездей-

²⁴ См.: Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Веремеенко И.И., Салищева Н.Г., Сидоренко Е.Н., Якимов А.Ю. – М., 2002. – С. 63.

²⁵ См.: Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под ред. Ю.М. Козлова. – М., 2002. – С. 130-131.

²⁶ См.: Административное право России / под ред. И.Ш. Киясанова. – М., 2003. – С. 89.

ствия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики. В рассматриваемом понятии указаны два критерия невменяемости: медицинский и юридический²⁷.

Медицинский критерий указывает на различные формы болезненных расстройств психической деятельности. В статье указаны четыре такие формы: хроническое психическое расстройство — т.е. когда динамика болезненного процесса имеет длительный характер и тенденцию к прогрессированию, например шизофрения, эпилепсия, маниакально-депрессивный психоз и т.д.; временное психическое расстройство — кратковременное расстройство психики человека, протекающее скоротечно и заканчивающееся выздоровлением, например алкогольный психоз (белая горячка), реактивные симптоматические состояния, такие как патологический аффект, т.е. расстройство психики, вызванное тяжелым душевным потрясением; слабоумие — дефект психики, проявляющийся в слабости интеллекта, который может быть врожденным — олигофрения — или приобретенным в результате изменений мозга при различных заболеваниях — деменция; иное болезненное состояние психики — различные заболевания, которые сопровождаются временным расстройством психики, но не относятся к психическим расстройствам²⁸.

Юридический критерий невменяемости состоит в отсутствии у лица способности осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) — интеллектуальный момент и руководить ими — волевой момент. Физическое лицо, признанное на момент совершения правонарушения находящимся в состоянии невменяемости, не подлежит административной ответственности²⁹.

Согласно ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не

могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред. Законодатель, раскрывая понятие крайней необходимости, указывает на три условия, при которых противоправное деяние не является административным правонарушением:

- причинение вреда охраняемым законом интересам для устранения непосредственно угрожающей опасности, т.е. опасность должна быть не мнимой, а реальной, и не в будущем, а в настоящий момент;
- опасность, угрожающая охраняемым интересам, не могла быть устранена иными средствами, т.е. не было возможности избрать другие меры для защиты, не причиняющие вреда;
- причиненный вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный. При оценке предотвращенного и причиненного вреда следует учитывать значимость интересов, которые защищались и которые были нарушены. Бесспорно, что интересы, связанные с жизнью, здоровьем человека, более значимы, чем имущественные интересы. Если речь идет об имущественных интересах, то здесь должен быть применен оценочный критерий — стоимость вреда предотвращенного и причиненного.

При наличии всех этих условий причинение вреда охраняемым законам интересам признается уполномоченным органом крайней необходимостью, т.е. не является правонарушением и не влечет административной ответственности³⁰.

Крайняя необходимость по своему содержанию близка к такому понятию, как необходимая оборона. Необходимая оборона — это совершение противоправного действия лицом, действовавшим в состоянии необходимой обороны, т.е. при защите государственного или общественного порядка, собственности, прав и свобод граждан, установленного порядка управления от противоправного посягательства путем причинения посягающему вреда, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны. Но ныне действующий КоАП РФ не предусматривает института необходимой обороны. Это связано с тем, что при внимательном рассмотрении признаков, присущих необходимой обороне, можно констатировать, что данная категория является уголовно-правовой, и реализация необходимой обороны по КоАП РФ достаточно сложна, если сказать просто — невозможна³¹.

²⁷ См.: там же.

²⁸ См.: Куракин А.В., Калинина Н.С. Административная ответственность и ее реализация в сфере обеспечения правопорядка при проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 3. – С. 15.

²⁹ См.: Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под ред. Ю.М. Козлова. – М., 2002. – С. 139-140.

³⁰ См.: Административное право России / под ред. И.Ш. Кияшханова. – М., 2003. – С. 89.

³¹ См.: Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность. – М., 2000. – С. 30.

В научной литературе отмечается, что специфическим временным освобождением от административной ответственности является предусмотренная ст. 31.5 КоАП РФ отсрочка исполнения постановления о назначении административного наказания³².

При наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа (за исключением взыскания административного штрафа на месте совершения административного правонарушения) невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. Отсрочка исполнения означает перенос срока исполнения на более поздний. Возможность отсрочки исполнения постановления о наложении административного наказания обусловлена обстоятельствами, в силу которых исполнение постановления в установленные сроки невозможно. Перечень таких обстоятельств в КоАП не указан. Это может быть, например, болезнь лица, на которое наложено наказание в виде административного ареста, материальные трудности у лица, подвергнутого штрафу³³.

Существует институт ограничения административной ответственности. Эти ограничения связаны прежде всего с особенностями субъектов административных правонарушений, предусмотренными административным законодательством или учитываемыми правоприменителями в рамках административного усмотрения. В частности, КоАП исключает возможность применения некоторых административных наказаний в зависимости от тех или иных особенностей субъектов административного правонарушения.

Так, административный арест (ст. 3.9 КоАП РФ) не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, лицам, не достигшим 18 лет, инвалидам 1 и 2 групп. Лишение права управления средствами транспорта не может применяться к лицам, которые пользуются этими средствами в связи с инвалидностью, за исключением случаев управления транспортными средствами в состоянии опьянения, а также оставления в нарушение установленных правил места дорожно-транспортного происшествия, участником которого они являются (ст. 3.8).

Лишение права охоты не может применяться к лицам, для которых охота является основным законным

источником средств к существованию. Они не могут быть подвергнуты конфискации или возмездному изъятию огнестрельного оружия и боевых припасов³⁴.

В законодательном порядке предусматривается ограничение применения административных наказаний в отношении военнослужащих, судей, прокуроров, лиц, пользующихся депутатской неприкосновенностью, иностранных граждан, обладающих иммунитетом и привилегиями от административной юрисдикции на территории РФ.

Институт освобождения от юридической ответственности более подробно изучен в рамках уголовного права. В этой связи особый интерес представляет проведение сравнительно-правового анализа институтов освобождения от административной ответственности и освобождения от уголовной ответственности. УК РФ предусмотрены следующие виды освобождения от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием виновного (ст. 75 УК РФ); в связи с примирением виновного с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); в связи с изменением обстановки (ст. 77 УК РФ); в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ); в связи с актом амнистии (ст. 84 УК РФ); в связи с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ)³⁵.

Проводя сравнительный анализ обстоятельств освобождения от административной и уголовной ответственности можно выделить основания, которые полностью или частично являются одинаковыми как для уголовного, так и для административного права; основания, которые являются специфичными для уголовной ответственности или для административной ответственности.

Истечение сроков давности привлечения к ответственности выступает основанием для освобождения как от административной, так и уголовной ответственности. Под давностью в уголовном праве понимается истечение указанных в уголовном законе сроков после совершения преступления, в силу чего привлечение виновного к уголовной ответственности исключается³⁶.

В ст. 78 УК РФ указано, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести, шесть лет после совершения преступления средней тяжести, десять лет

³² См.: Административное право / под ред. Л.Л. Попова. – М., 2002. – С. 345.

³³ См.: Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под ред. Ю.М. Козлова. – М., 2002. – С. 1163.

³⁴ См.: Административное право России / под ред. И.Ш. Киясханова. – М., 2003. – С. 89.

³⁵ См.: Костеников М.В., Куракин А.В. Административная юрисдикция. – М., 2004. – С. 56.

³⁶ См.: Административное право России / под ред. И.Ш. Киясханова. – М., 2003. – С. 89.

после совершения тяжкого преступления, пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда. Как было отмечено выше, в административном праве установлены сроки давности привлечения к административной ответственности в размере двух месяцев и одного года³⁷.

Нормы уголовно-правового института давности основываются на гуманистической идее, согласно которой, во-первых, угроза уголовной ответственности не может довлеть над человеком в течение всей его жизни, а во-вторых, привлечение к уголовной ответственности по истечении определенного срока превращается в неоправданную месть и поэтому теряет смысл и необходимость с точки зрения общей и специальной превенции³⁸.

В качестве общего основания для освобождения от уголовной и административной ответственности выступает применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 2.3 КоАП РФ, ст. 90 УК РФ).

В ст. 90 УК РФ указано, что несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия: предупреждение, передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Уголовное право устанавливает специфические основания для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием виновного, в связи с примирением виновного с потерпевшим, в связи с изменением обстановки, в связи с актом амнистии. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно

явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления (ст. 75 УК РФ). Лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред (ст. 76 УК РФ)³⁹.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им деяние перестало быть общественно опасными (ст. 77 УК РФ). Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности по акту амнистии (ст. 84 УК РФ).

В административном праве установлены специфические основания для освобождения от административной ответственности, которые не нашли своего закрепления в уголовном праве. Это замена административной ответственности другим видом ответственности (ст. 2.5 КоАП РФ), малозначительность проступка (ст. 2.9 КоАП РФ)⁴⁰.

Вместе с тем ст. 14 УК РФ устанавливает, что не является преступлением деяние, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Единственным основанием для наступления юридической ответственности является совершение преступления исходя из того, что малозначительное деяние не признается преступлением. Это основание может быть отнесено к основаниям, исключающим ответственность⁴¹.

В заключение необходимо отметить, что обстоятельства, смягчающие административную ответственность, в содержательном аспекте можно рассматривать как: обстоятельства, смягчающие административную ответственность, закрепленные в КоАП РФ; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, при индивидуализации наказания в

³⁷ См.: там же.

³⁸ См.: Уголовное право России. Общая часть / отв. ред. Б.В. Здравомыслов. – М., 1996. – С. 435.

³⁹ См.: Административное право России / под ред. И.Ш. Киляшханова. – М., 2003. – С. 89.

⁴⁰ См.: там же.

⁴¹ См.: Куракин А.В., Калинина Н.С. Административная ответственность и ее реализация в сфере обеспечения правопорядка при проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 3. – С. 15.

конкретном деле об административном правонарушении; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, включенные в качестве признаков в составы соответствующих административных право-

нарушений; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, могут рассматриваться и с теоретической точки зрения как институт административно-деликтного права⁴².

Библиографический список:

1. Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве (правовая природа, классификация, проблемы учета): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2003.
2. Дугенец А.С. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность // Юрист. — 2001. — № 5.
3. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2005.
4. Жданов Н.М. Обстоятельства, смягчающие ответственность за административные правонарушения, в юрисдикционной деятельности органов внутренних дел (милиции): дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1984.
5. Коваль Н.В. Альтернативы административной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1985.
6. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под ред. Ю.М. Козлова. — М., 2002.
7. Костенников М.В., Куракин А.В. Административная юрисдикция. — М., 2004.
8. Мурашев А.В. Освобождение от административной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1982.
9. Чечель Г.И. Учет смягчающих и отягчающих обстоятельств при индивидуализации наказания // История и теория государственно-правового развития России. — Ставрополь, 2002.

References (transliteration):

1. Donec S.P. Smyagchayushie i otyagchayushie obstoyatel'stva v ugovnom prave (pravovaya priroda, klassifikaciya, problemy ucheta): avtoref. dis. kand. yurid. nauk. — Kazan', 2003.
2. Dugenech A.S. Obstoyatel'stva, smygchayushie i otyagchayushie administrativnyuyu otvetstvennost' // Yurist. — 2001. — № 5.
3. Endol'ceva A.V. Institut osvobozhdeniya ot ugovnoi otvetstvennosti: teoreticheskie, zakonodatel'nye i pravoprimeritel'nye problemy: avtoref. dis. d-ra yurid. nauk. — M., 2005.
4. Zhdanov N.M. Obstoyatel'stva, smygchayushie otvetstvennost' za administrativnye pravonarusheniya, v yurisdikcionnoi deyatel'nosti organov vnutrennih del (milicii): dis. kand. yurid. nauk. — M., 1984.
5. Koval' N.V. Al'ternativy administrativnoi otvetstvennosti: avtoref. dis. kand. yurid. nauk. — M., 1985.
6. Kommentarii k Kodeksu RF ob administrativnyh pravonarusheniyah / pod red. Yu.M. Kozlova. — M., 2002.
7. Kostennikov M.V., Kurakin A.V. Administrativnaya yurisdikciya. — M., 2004.
8. Murashev A.V. Osvobozhdenie ot administrativnoi otvetstvennosti: avtoref. dis. kand. yurid. nauk. — M., 1982.
9. Chechel' G.I. Uchet smygchayushih i otyagchayushih obstoyatel'stv pri individualizacii nakazaniya // Istoriya i teoriya gosudarstvenno-pravogo razvitiya Rossii. — Stavropol', 2002.

⁴² См.: Жданов Н.М. Обстоятельства, смягчающие ответственность за административные правонарушения, в юрисдикционной деятельности органов внутренних дел (милиции): дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1984. — С. 10.