

§4 ВЛАСТЬ И УПРАВЛЕНИЕ

Белинский А.В.

ФОРМИРОВАНИЕ ИМИДЖА НЕМЕЦКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕЯТЕЛЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ФРГ НА РУБЕЖЕ XX – XXI вв.

Аннотация: В статье рассматривается процесс трансформации политического лидерства в ФРГ на рубеже XX–XXI вв. Автор отказался от ставшего уже традиционным институционального подхода, которого ограничивает исследователей теми рамками, в которые конституция заключает полномочия бундесканцлера. Вместо этого мы обратились к сравнительному анализу на основе определенных критериев, который позволяет проследить динамику политического лидерства в ФРГ на рубеже XX–XXI вв. В качестве объекта исследования выступает политическое лидерство канцлеров Г. Коля и А. Меркель. Данный выбор был продиктован следующими обстоятельствами: Во-первых, они являются одними из самых популярных политиков современной Германии. во-вторых период их нахождения у власти охватывает достаточно большой период времени и совпадает с теми социально-экономическими, политическими процессами, которые происходят в Германии. В ходе проведенного исследования мы пришли к выводу, что происходит переход от традиционного (доминирующего) типа лидерства к новому (консолидирующему).

Review: The article is devoted to the process of transformation of the political leadership in the Federal Republic of Germany at the verge of XX – XXI centuries. The author departed from the traditional institutional approach, which is limited within the constitutional framework of powers of the Bundeskanzler. Instead, we turned to comparative analysis based on a number of criteria, allowing to follow the dynamics of the political leadership in the FRG at the verge of XX – XXI centuries. The object of studies included political leadership of the Kanzlers H. Kohl and A. Merkel. The choice is due to the following circumstances: firstly, they are among the most popular politicians in the modern Germany, and secondly, they have been Kanzlers for a rather long period of time, while a number of social and economic processes took place in Germany. During the study we made the conclusion that there is a transfer from a traditional (dominating) to a new (consolidating) type of leadership.

Ключевые слова: Политическое лидерство, Ангела Меркель, Гельмут Коля, ФРГ, Выборы в Бундестаг, ХДС/ХСС, Политические процессы, Имидж, стиль руководства, политические партии

Keywords: political leadership, Angela Merkel, Helmut Kohl, the Federal Republic of Germany, elections to the Bundestag, Christian Democratic Union, political processes, image, leading style, political parties.

Изучение феномена политического лидерства в современной немецкой (как впрочем, и во всей западной) политической науке постоянно сталкивается с рядом проблемами, которые до сих пор во многом остаются нерешенными. Среди наиболее значимых из них можно выделить следующие:

– При общем множестве работ по данной теме наблюдается недостаток теоретических публикаций, в которых делались бы глубокие выводы о причинах и характере эволюции политического лидерства в

ФРГ на рубеже XX – XXI вв. Очень часто гипотезы исследователей сводятся к выделению лишь общих факторов успешного лидерства или к изучению его отдельных аспектов. Даже одно из последних исследований, «Политическое лидерство: Сближение науки и практики»¹, написанное коллективом немецких, австрийских и др. авторов, не смогло избежать этих

¹ Jankowitsch M. Zimmer A. Political Leadership: Annäherungen aus Wissenschaft und Praxis. Berlin [u.a.], Polisphäre, 2008

недостатков. Поэтому не будет преувеличением сказать, что существует острая необходимость в исследованиях, охватывающих достаточно большой временной отрезок и делающие глубокие выводы.

– Как правило, авторы, занимающиеся данной проблемой, опираются на институциональный подход, что является далеко не случайным. Здесь нужно принимать во внимание влияние теории государства и права, которая ставила во главу угла изучение государственных и общественных институтов, что в свою очередь наложило отпечаток на развитие послевоенной немецкой политической науки². При всех достоинствах институционального подхода он ограничивает исследователей теми рамками, в которые конституция заключает полномочия бундесканцлера. Вместе с тем, как показывает практика, на действия канцлера, и соответственно на его политический имидж, очень сильно влияет политический, экономический контекст, расклад сил в стране, международная обстановка и множество других факторов. Соответственно, необходим междисциплинарный подход, который бы учитывал их.

– Среди исследователей нет единого мнения по вопросам о том, насколько личные данные оказывают влияние на политическое лидерство и какими качествами должен обладать государственный деятель. Мнения, представленные в литературе диаметрально противоположны друг от друга. Часть авторов считает, что стиль руководства напрямую зависит от личности политика, другие отводят «персональному» фактору скорее второстепенную роль.

Решение этих и других проблем, связанных с изучением современного политического лидерства, требуют совершенно иного подхода в исследовании. Этот подход в свою очередь базируется на следующих критериях: 1) Сравнительный анализ деятельности двух политических лидеров, в основу которого положены четкие критерии – отношения с собственной партией, стиль управления, политическое мировоззрение, отношения со СМИ, коалиционный менеджмент, связи с общественностью, ресурсы власти. 2) Хронологические рамки исследования должны охватывать достаточно большой временной отрезок, который бы позволил бы экстраполировать выводы на весь политический ландшафт Германии.

Исходя из вышеуказанных положений, представляется целесообразным обратиться к изучению процессов

формирования имиджа немецких канцлеров Г. Коля и А. Меркель. Этот выбор продиктован следующими обстоятельствами. Оба они принадлежат к Христианско-демократическому союзу, партии, которая по-прежнему остается самой популярной в стране, и для которой проблема преодоления кризиса становится весьма острой. И Г. Коль, и А. Меркель являются одними из самых популярных политиков современной Германии. Кроме того, они представляют два поколения лидеров ХДС, и их сравнение поможет определить наиболее эффективные принципы формирования политического имиджа.

1. Политическое мировоззрение

Как справедливо указал немецкий политолог Г. Лангут, на мировоззрение обоих политиков оказало их происхождение, воспитание и образование³. Уроженец Рейнланд-Пфальца, Гельмут Коль был типичным представителем того традиционного, консервативного, в католического бюргерства, которое и составляло социальную базу Христианско-демократического союза. Именно эта среда во многом определила его взгляды, которых он придерживался на протяжении всей своей политической карьеры – приверженность традиционным ценностям, католичество, неприятие резких общественных изменений. Консерватизм канцлера нашел свое отражение в провозглашенном им в начале 1980-х гг. «духовно-моральном повороте» (*geistig – moralische Wende*), который был своего рода реакцией консервативных сил на студенческие волнения и структурные изменения в обществе, обозначившиеся после 1968 г⁴. [Rupp, 2009, S. 221]

Не меньшее влияние на мировоззрение Коля оказала политическая социализация в рядах «Junge Union» («Молодой союз» – молодежная организация ХДС), а так же знакомство с канцлером К. Аденауэром и Л. Эрхардом, отцом немецкого «экономического чуда». По свидетельству историка Х.-П. Шварц, именно благодаря первому канцлеру ФРГ молодой политик из Пфальца стал горячим приверженцем идеи европейского единства, а так же союза с Францией и США⁵. Впоследствии Г. Коль с гордостью (и не без

² *Sebaldt M., Gast H.* (Hrsg.) *Politische Führung in westlichen Regierungssystemen. Theorien und Praxis im internationalen Vergleich.* Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2010. S. 15

³ *Langguth G.* Kohl, Schröder, Merkel. *Machtmenschen.* München, 2009. S.62

⁴ *Rupp H. K.* *Politische Geschichte der Bundesrepublik Deutschland,* München, Oldenburg Verlag, 2009. S.221

⁵ *Schwarz H.* – P. Helmut Kohl. *Eine politische Biographie.* München, Deutsche Verlags – Anstalt, 2012. S.176

основания) будет называть себя «внуком Аденауэра». От Эрхарда же он «унаследовал» приверженность идеям «социального рыночного хозяйства». Впрочем, все эти идеи разделяли многие партийные лидеры – Р. Барцель, Ф.Й. Штраус, К. Биденкопф и др. Это было своего рода идентичностью всего западногерманского ХДС в период боннской республики.

Взгляды и мышление Ангелы Меркель формировались при совершенно других обстоятельствах. Во-первых, она выросла в ГДР, в условиях существования диктатуры СЕПГ, с ее контролем над гражданами, подавлением инакомыслия, насаждением коммунистической идеологии. Жизнь в «первом немецком государстве рабочих и крестьян» наложила сильный отпечаток на ее мировоззрение; Меркель является убежденным противником сильного государственного регулирования и считает основными общественными ценностями индивидуализм и свободу. В своей известной речи «*Quo vadis Deutschland*», произнесенной в 2003 г., она заявила: «Наше общество нуждается в новом балансе всех трех ценностей по отношению к друг другу, притом в пользу свободы. Иначе говоря: Чтобы справедливость и солидарность вновь смогли возродиться к жизни, необходимо чтобы в иерархии ценностей свобода вновь поднялась с последнего на первое место. Поскольку без свободы ничто невозможно»⁶. Во многом эта позиция входит в противоречие с традиционной для ХДС (в первую очередь, для социального крыла партии) приверженностью принципам социального государства.

Во-вторых, диктат марксизма-ленинизма в ГДР и учеба на физическом факультете в Лейпцигском университете определили негативное отношение Меркель к любой идеологии. С самого начала своей политической карьеры она позиционировала себя как политика, свободного от каких-либо предрассудков и руководствующегося лишь интересами дела. В этом плане весьма показательным является заявление А. Меркель, сделанное ей в интервью «*Stuttgarter Zeitung*»: «Я чувствую себя ни дочерью Коля, ни его внучкой»⁷. Дело в том, что многие политические деятели в ФРГ, стремясь подчеркнуть преемственность традиций, говорили о себе как о «внуках» какого-либо авторитетного пар-

тийного лидера. Как уже было отмечено выше, Гельмут Коль с гордостью называл себя «внуком Аденауэра», а в СДПГ существовала целая плеяда «внуков Вилли Брандта», к которым относились Оскар Лафонтен, Р. Шарпинг, Бьерн Энгхольм. Отказ Меркель подчеркивать эту преемственность с Г. Колем можно объяснить не только стремлением выйти из тени своего «*Ziehvater*» (приемный отец – нем.), но и расхождением во взглядах со своим предшественником. На вопрос о том, что не доставало бы ХДС, если бы Меркель не пришла в политику, она ответила: «ХДС сегодня не доставало бы того, у кого есть тяга к необычному, кто хочет наладить контакт со всеми слоями общества, кто жаждет перемен. У ХДС не было бы того, кто бы способствовал тому, чтобы после 1998 г. нам удалось существенные перемены. 25 лет Гельмут Коль был ХДС, а ХДС был Гельмутом Колем. [...] Но теперь другие времена»⁸. «Деидеологизированность» политического мышления А. Меркель проявилось как в отношениях с ХДС, так и в стиле руководства.

2. Отношения с партией.

Вступив в 16 лет в ХДС, Г. Коль навсегда связал свою судьбу с партией. «Больше чем любой другой политик послевоенного времени он является лидером, который тесным образом связан с партией. Благодаря ей он был 17 лет депутатом ландтага и 7 лет министром-президентом в Майнце и 10 лет вплоть до сегодняшнего дня канцлером»⁹. Говоря о связи Г. Коля с ХДС нужно отметить, что она проявлялась не только в единстве взглядов по основным политическим вопросам или в идеологии. За 25 лет нахождения на посту председателя партии Г. Коль сумел сделать ХДС надежным инструментом собственной власти. Во многом этому способствовали проведенные им в 1970-х гг. реформы, направленные на превращение ХДС в массовую партию наподобие СДПГ. Кроме того, немалую роль играла система личных отношений, выстроенных канцлером в этот период. Федеральный президент Р. фон Вайцзеккер отмечал умение Г. Коля подбирать кадры: «Первым делом он преобразовал свою партию

⁶ Rede der Vorsitzenden der CDU Deutschlands und der CDU/CSU – Fraktion des deutschen Bundestags Dr. Angela MdB Quo vadis Deutschland? Gedanken zum 13 Jahrestag der Deutschen Einheit // http://www.kas.de/wf/doc/kas_2830-544-1-30.pdf?080528123508 S.11

⁷ Stuttgarter Zeitung Ich fühle mich weder Kohls Tochter weder seine Enkeln. 28.09.1991.S1

⁸ Merkel A. Mein Weg. Ein Gespräch mit Hugo – Müller. Hamburg: Hoffmann und Campe Verlag, 2005 S.21

⁹ Die Welt. Allzeit gelassen und in der Partei verwurzelt. Seit 20 Jahren führt Helmut Kohl die CDU – und ein Nachfolger ist nicht im Sicht. 11.06.1993. Konrad – Adenauer – Stiftung Archiv für Christlich – Demokratische Politik.S.1

в современную открытую для дискуссий организацию. Благодаря теплоте радушию и интересным задачам он повсюду завоевал сердца людей, таких как Хайнер Гайслер и Бернхард Фогель, Ханна-Рената, Вальтер Хальштайн Лаурин, позднее Курт Биденкопф и Роман Херцог»¹⁰. Другим политическим «открытием» канцлера был Вольфганг Шойбле, ставший впоследствии одним из его близких сотрудников. Даже несмотря на постоянные конфликты внутри партии, ХДС и Г. Коля были неразрывно связаны друг с другом. Поддержка партии особенно ярко проявилась во время выборов в Бундестаг в 1987 г. и на Бременском съезде партии в 1989 г., когда группа партийных руководителей (Х. Гайслер, Л. Шпэт, Р. Зюсмут) попыталась сместить Г. Коля с поста председателя ХДС¹¹.

Выстроенная им система взаимоотношений внутри партии напоминала феодальную лестницу, во главе которой стоял сам канцлер. Он фактически играл роль «князя», который в обмен за защиту своих «вассалов» требовал от них полной преданности: «Кто был лоялен и радушен (по отношению к канцлеру – прим. Авт.) и вдобавок к этому занимал важную позицию в своей районной или земельной организации, тот мог быть уверен, что рано или поздно получит звание государственного секретаря, собственного водителя и персонального референта»¹² [Pflüger, 2000, 42]. Не будет преувеличением, если мы скажем, что ХДС был главным ресурсом власти Г. Коля, который компенсировал все его недостатки – отсутствие харизмы, слабая поддержка в СМИ и в обществе.

Совсем иначе складывались отношения Ангелы Меркель с партией. Во-первых, следует отметить, что она вступила в ХДС в достаточно зрелом возрасте и в отличие от Г. Коля не прошла политическую социализацию в «Junge Union» и в низовых партийных организациях. Во-вторых, основные факты ее биографии совершенно не вписывались в представления о политическом лидере консервативной партии. Женщина, выросшая на Востоке в ГДР, протестантка, не имеющая детей и к тому же живущая в гражданском браке – все это было если не прямой насмешкой над основными ценностями

ХДС, то определенно являлись серьезным препятствием для занятия руководящих постов в партии.

«Земельная организация ХДС в Бранденбурге кажется совсем не восторге от намерения канцлера сделать министра по делам женщин своим заместителем. [...] Женщина (А. Меркель) слишком мало известна в стране, слишком мало она соответствует стандартному типу члена ХДС» – отмечал журнал «Der Spiegel» еще в 1991 г.¹³

Даже после победы на выборах в 2005 г. и ее избрания на пост канцлера отношения с ХДС оставались достаточно непростыми. Учитывая постоянную потерю голосов на выборах и размывание электоральной базы Меркель стремится к тому, чтобы осуществить своеобразный ребрендинг партии, сделать ее более привлекательной в глазах населения. Большим камнем преткновения является вопрос о существовании ХДС как консервативной, христианской партии. С момента своего возникновения и Христианско-демократический союз и Христианско-социальный союз были неразрывно связаны с христианской традицией («политический католицизм»). Как показывает исследование Алленсбахского института демоскопии, проведенное в сентябре 2012, 36% немцев на Западе и лишь 20% – на Востоке регулярно посещают церковную службу¹⁴. Таким образом, можно говорить, что размывание социальной базы ХДС и ХСС. В этой связи перед партией остро встает вопрос о привлечении новых групп и слоев общества.

Несмотря на постоянную критику со стороны консервативного крыла, партия постепенно встает на путь модернизации. В марте 2013 г. в журнале «Der Stern» появилась публикация о том, что в партийный список ХДС выборах в Бундестаг впервые войдет мусульманка. 28-летняя Семиль Гюсуф может стать первым депутатом ХДС, являющимся выходцем из семьи мигрантов. «В берлинской штаб-квартире ХДС предполагают значительный нераскрытый избирательный потенциал у мигрантов»¹⁵. Даже бывшие соратники Г. Коля, представляющие консервативное крыло партии признают, хотя и с оговорками необходимость перемен:

¹⁰ Frankfurter allgemeine Zeitung. Führungstalent, Selbstbewusstsein und Verlässlichkeit. Konrad – Adenauer – Stiftung. Archiv für Christlich – Demokratische Politik. Abteilung Pressedokumentation. S. 1

¹¹ Knonn G. История триумфов и ошибок первых лиц ФРГ. – М.: АСТ: Астрель, 2008

¹² Pflüger F. Ehrenwort. Das System Kohl und Neubeginn. München: Deutsche Verlags – Anstalt, 2000

¹³ Der Spiegel. Besser sein als alle anderen. № 38 /1991. Konrad – Adenauer – Stiftung. Archiv für Christlich – Demokratische Politik. Abteilung Pressedokumentation S.35

¹⁴ FAZ. «Christentum und Politik. Die Zahl der Kirchenbesucher nimmt ab. Die Religiosität geht zurück. Dennoch spielt das Christentum in Gesellschaft und Politik weiter eine bemerkenswert große Rolle». 26. 09. 2012 S. 8

¹⁵ Der Stern. Der Islam gehört zur CDU. № 12/2013 S.30

«Это ведет к проведению экспериментов, которые не останутся без результатными, даже если поначалу не будут успешными».

3. Коалиции и политические союзы

Важной опорой власти Г. Коля был союз со Свободной демократической партией. Больше, чем какой-либо другой политик ХДС/ХСС он придавал значению установлению прочных отношений с либералами. Это объяснялось не только давним дружеским отношениям с лидером СвДП Геншером, но и осознанием того факта, что без нее формирование правительства и принятие важных политических решений является невозможным. Что касается своих оппонентов из лагеря СДПГ и «зеленых», то к ним канцлер относился если не презрительно, то достаточно скептически. Из всех лидеров социал-демократов он испытывал уважение только к В. Брандту. Позиция Г. Коля в отношении «зеленых» была еще более однозначной: «В особенности на коммунальном уровне нельзя было исключить, что по отдельным вопросам ХДС и «зеленые» занимали сходные позиции. Но ХДС не желал ради сохранения власти идти на соглашения или вступать в коалиции с политической силой, в чьей надежности и приверженности демократическим принципам существовали обоснованные сомнения»¹⁶. Впрочем, подобные установки, деление всех политических сил исключительно на «своих» и «чужих» было традиционным для лагеря христианских демократов. Например, бывший председатель ХДС Райнер Барцель в письме писателю Г. Беллю предостерегал от поддержки «зеленых», поскольку, по его словам, эта партия может представлять собой угрозу демократическому строю¹⁷.

Однако к началу XXI в. ситуация стала сильно меняться. Во-первых, либералы потеряли звание «третьей силы» между ХДС/ХСС и СДПГ. Их место постепенно занимают «зеленые», чей уровень поддержки составляет порядка 13-15%, и которые пользуются симпатиями населения крупных городах. Во-вторых, между СвДП и ХДС возник ряд противоречий (спасение концерна «Опель», вопрос о минимальной заработной плате и т.д.).

Многие эксперты и политические деятели предсказывают скорый конец союз христианских демократов и СвДП: «Самое позднее с момента выборов в Бремене в ХДС говорят о возможности появления третьей народной партии (речь идет о «зеленых» – прим. Авт.) и поднимают вопрос: Как ХДС в крупных городах вновь может увеличить свою поддержку? А бывший генеральный секретарь ХДС Х. Гайслер в интервью заявил: «ХДС выбрала себе неверного партнера по коалиции. К сожалению, с этим ничего нельзя поделать. Однако СвДП совершенно ясно является проблемой. [...] «Черно-зеленая» коалиция была бы более разумным решением»¹⁸. В свете вышесказанного возникновение «черно-зеленого» правительства или коалиции «ямайка» (ХДС/ХСС, СвДП, «Союз 90/Зеленые») представляется вопросом времени.

4. Отношения со СМИ.

Нельзя сказать, что массмедиа играли в избирательных кампаниях христианских демократов в 1970-1980-е гг. второстепенную роль. Партийные документы того периода как свидетельствуют как раз об обратном. Однако в 1990-х – 2000-х гг. здесь происходят существенные изменения. Во-первых, многие исследователи отмечают усиливающуюся «медиаизацию» общества, что связано в первую очередь с развитием интернет-технологий. Во-вторых, по свидетельству К. Биденкопфа, «... выборы как земельном, так и на федеральном уровне были выборами личностей, в меньшей степени голосованием по определенным темам»¹⁹. Гельмут Коль мог позволить себе игнорировать ряд изданий и выдерживать критику в прессе, поскольку его основной опорой была партия, имевшая свыше 40% голосов, а так же то обстоятельство, что партийная идентификация была весьма сильна. В нынешних условиях массированное использование массмедиа стало едва ли главным залогом успеха на выборах. Обращение за помощью к профессиональным PR – агентств, теледебаты кандидатов по американскому образцу, агитация в интернете. Вот лишь немногие инструменты в борьбе за власть. Избирательные кампании Г. Шредера и А. Меркель наглядно продемонстрировали эту тенденцию.

¹⁶ Kohl H. Erinnerungen. 1982–1990. München, Droemer Verlag, 2005 S.324

¹⁷ Barzel R. Geschichten aus der Politik. Persönliches aus meinem Archiv. Frankfurt am Main: Verlag Ulstein GmbH, 1987 S. 130

¹⁸ Die Welt. Heiner Geißler ist mit der CDU zufrieden. Ex Generalsekretär Heiner Geißler verteidigt den Modernisierungskurs. 04.08.2011. Konrad – Adenauer – Stiftung. Archiv für Christlich – Demokratische Politik. Abteilung Pressedokumentation. S.1

¹⁹ Интервью с Куртом Биденкопфом, 2013, с. 1

5. Стиль управления.

Борьба за немецкое и европейское единство, которые были основой всей политической карьеры Г. Коля, требовали настойчивости, умения преодолевать сопротивление в рядах собственной партии. «Энергично берущийся за дело, в меньшей степени ориентированный на работу в команде»²⁰ – так характеризовал стиль руководства канцлера бывший генеральный секретарь ХДС К. Биденкопф. Меркель в отличие Г. Коля приходится сталкиваться с проблемами иного рода, которые в свою очередь требуют совершенно другого подхода. В самой Германии ей придется с одной проводить реформы, направленные на улучшение экономической ситуации за счет сокращения государственных расходов и дерегуляцию рынка, а с другой стороны – избегать серьезных конфликтов в обществе. Именно это не удалось осуществить Г. Шредеру, который провозгласив программу радикальных реформ (Agenda 2010), вызвал широкое недовольство граждан. То же самое касается и области внешней политики, основной проблемой которой является борьба с экономическим кризисом в Европе и сохранение Евросоюза. Решение этих проблем требует большой гибкости, достижения компромисса, а так же предусматривает некоторые отступления от намеченных планов или временные неудачи. Именно в таком ключе придется действовать и приемникам Меркель, если в ближайшем будущем ей вдруг придется покинуть пост канцлера.

Таким образом, можно с определенной долей уверенности говорить о появлении нового типа политического лидерства, который был обусловлен целым рядом причин, как политического, так и социально-экономического характера. Во-первых, происходит размывание традиционного партийного ландшафта, выражающаяся в падении поддержки «народных» партий, ХДС/ХСС и СДПГ. Если в 1970 – 1980-х гг. они набирали на выборах свыше 40%, то в начале XXI века ни одной из них пока не удалось преодолеть эту отметку. Кризис доверия в обществе партии пытаются преодолеть за счет привлечения новых групп населения, которые раньше не являлись их традиционными избирателями (например, мигранты для ХДС). В свою очередь это требует от политического лидера отказ от традиционных партийных догматов. Во-вторых, происходит увеличение числа партий, представленных в

парламенте, что меняет расклад сил на федеральном уровне. Все это оказывает определенное влияние на формирование коалиций и союзов. В 1980-е гг. существовало четкое разграничение между партиями на «правых» и «левых»: «У нас есть в принципе два блока. На одной стороне находятся ХДС/ХСС/СвДП, на другой – СДПГ и «зеленые»²¹. Меркель же в отличие от своего предшественников приходится действовать в условиях когда традиционный союз ХДС/ХСС и либеральной СвДП перестал быть аксиомой. Многие политики в консервативном лагере начинают приглядываться к «зеленым» (Союз 90/Зеленые), которые в их представлении могут стать альтернативой свободным демократам²². В-третьих, начиная с начала 1990-х в ФРГ происходит постепенный переход от массовых к картельным партиям. Отличительной особенностью последних является позиционирование себя не как представителей тех или иных слоев населения, а как посредников между обществом и государством, что так же непосредственно сказывается на деятельности политического лидера, как в отношениях со СМИ, так и с электоратом.

Мы видим, что на рубеже XX – XXI вв. происходит переход от традиционного (доминирующего) типа лидерства к новому (консолидирующему) типу лидерства. Для «консолидирующего» типа лидерства характерны следующие признаки:

– Во-первых, размывание традиционного партийного электората, появление новых социальных групп, потеря интереса большей части населения к политическим программам и концепциям, переход к картельным партиям требуют от политика «деидеологизации» мышления и действий, отказа от традиционных практик, особенно в отношении к миграции. Если ХДС при Г. Коле занимал достаточно жесткую позицию, то в настоящее время игнорирование интересов и мнения этой части общества не представляется возможным. Включение мигрантов и их потомков в часть немецкого общества, что в свою очередь требует совершенно иного подхода.

– Во-вторых, меняющийся расклад сил на политической арене и сближение позиций партий по ряду проблем требуют кардинального пересмотра в вопросе политиче-

²⁰ Интервью с Куртом Биденкопфом, 2013, с. 1

²¹ *Nayhauf M.* Helmut Kohl: Meine Jahre mit dem Kanzler der Einheit. Köln, 2010 S.19

²² *Walter F., Werwath C., D'Antonio O.* Die CDU. Entstehung und Verfall der christdemokratischen Geschlossenheit. Baden-Baden, Nomos Verlagsgesellschaft, 2011 S. 180

ского сотрудничества и формирования правительственной коалиции. Как было уже отмечено выше, в условиях, когда СвДП постепенно теряет свои позиции, потенциальным партнером христианских демократов становится «Союз 90/Зеленые». Однако это требует преодоление традиционного негативного отношения к партии экологов и выработке общей программы. Касательно имиджа политического лидера это будет означать изменения его отношений с другими партиями и политиками. Все его действия будут обусловлены конкретной ситуацией, а не политическими предпочтениями. Во многом они будут напоминать отношения крупных фирм на рынке, которые исходя из собственных краткосрочных (или среднесрочных) интересов заключают между собой союзы, вступают в противоборство, заключают временное соглашение и т.д.

– Третьим фактором современного политического лидерства является отношения со СМИ. Анализ избирательных кампаний наглядно продемонстрировал мощь массмедиа, их способность оказывать влияние на поведение избирателей, формировать повестку дня и т.д. В этих условиях работа со СМИ превращается в одну из важнейших составных деятельности политика.

– В-четвертых, можно констатировать, что меняется характер взаимоотношений политика и общест-венности. Если в 1980-х гг. политик опирался на традиционный партийный электорат, являлся (или считался) выразителем интересов определенных социальных групп, то по мере усложнения общественной структуры, разочарования граждан в политических партиях меняется и подход в отношениях с общественностью. Кроме того, нужно учитывать, что картельные партии выступают уже не в качестве представитель социальных слоев, а как посредники между ними и государством. Таким образом, требуются новые каналы между политиком и обществом (специальные форумы, интернет и т.д.).

Завершая наше исследование необходимо ответить еще на один важный вопрос. В какой степени выводы, полученные нами в ходе исследования применимы ко всей политической системе ФРГ, а не только к ХДС? Если мы внимательно ситуацию во второй «народной партии» СДПГ, то увидим, что там происходят аналогичные процессы. Первая половина 1990-х гг. прошла для партии под знаком борьбы между «внуками В. Брандта» (так называли традиционалистов) и сторонниками обновления и модернизации социал-демократии. Победа Г. Шредера на выборах в 1998 г. означало начало серьезных изменений

в стране. Уже его предвыборная концепция «третьего пути» свидетельствовали об этом, а попытка назначить на пост министра финансов беспартийного предпринимателя Й. Штольмана была вызовом для партии. Как и в случае с Меркель Шредеру пришлось столкнуться с проблемой потери основного электората – рабочих. Поэтому его основной задачей стала превращения СДПГ в современную партию для широких слоев населения, главным образом среднего и мелкого бизнеса. Шредер во многом был первым немецким политиком, кто стал активно использовать массмедиа и интернет во время избирательных кампаний. Его приемники в партии, Ф. Мюнтеферинг и нынешний кандидат на пост канцлера П. Штейнбрюк представляют собой как раз новый тип политика, который лишен догматизма, нацелен на решение практических задач и готов к сотрудничеству со многими политическими силами. Однако их проблема заключается в том, что в отличие от Меркель, сумевшей подчинить ХДС, в СДПГ до сих пор не прекращаются споры между «правыми» и «левыми», обновленцами и консерваторами. А ввиду отсутствия единого лидера мешает партии будет очень сложно вернуть былые позиции на общефедеральном уровне.

Библиография:

1. Кноп Г. История триумфов и ошибок первых лиц ФРГ. – М.: АСТ: Астрель, 2008
2. Barzel R. Geschichten aus der Politik. Persönliches aus meinem Archiv. Frankfurt am Main: Verlag Ulstein GmbH, 1987
3. Der Spiegel. Besser sein als alle anderen. № 38 /1991. Konrad-Adenauer-Stiftung. Archiv für Christlich-Demokratische Politik. Abteilung Pressedokumentation S.35
4. Die Welt. Allzeit gelassen und in der Partei verwurzeln. Seit 20 Jahren führt Helmut Kohl die CDU- und ein Nachfolger ist nicht im Sicht. 11.06.1993. Konrad-Adenauer-Stiftung Archiv für Christlich-Demokratische Politik. S. 1
5. Die Welt. Heiner Geißler ist mit der CDU zufrieden. Ex Generalsekretär Heiner Geißler verteidigt den Modernisierungskurs. 04.08.2011. Konrad-Adenauer-Stiftung. Archiv für Christlich-Demokratische Politik. Abteilung Pressedokumentation. S.1
6. FAZ. «Christentum und Politik. Die Zahl der Kirchenbesucher nimmt ab. Die Religiosität geht

- zurück. Dennoch spielt das Christentum in Gesellschaft und Politik weiter eine bemerkenswert große Rolle». 26. 09. 2012
7. Jankowitsch M. Zimmer A. *Political Leadership: Annäherungen aus Wissenschaft und Praxis*. Berlin [u.a.], Polisphäre, 2008
 8. Kohl H. *Erinnerungen. 1982–1990*. München, Droemer Verlag, 2005
 9. Langguth G. Kohl, Schröder, Merkel. *Machtmenschen*. München, 2009
 10. Merkel A. *Mein Weg. Ein Gespräch mit Hugo – Müller*. Hamburg: Hoffmann und Campe Verlag, 2005
 11. Nayhauf M. *Helmut Kohl: Meine Jahre mit dem Kanzler der Einheit*. Köln, 2010
 12. Rupp H. K. *Politische Geschichte der Bundesrepublik Deutschland*, München, Oldenbourg Verlag, 2009.
 13. Sebaldt M., Gast H. (Hrsg.) *Politische Führung in westlichen Regierungssystemen. Theorien und Praxis im internationalen Vergleich*. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2010
 14. Schwarz H.-P. *Helmut Kohl. Eine politische Biographie*. München, Deutsche Verlags – Anstalt, 2012
 15. *Stuttgarter Zeitung Ich fühle mich weder Kohls Tochter weder seine Enkeln*. 28.09.1991
 16. Walter F., Werwath C., D'Antonio O. *Die CDU. Entstehung und Verfall der christdemokratischen Geschlossenheit*. Baden-Baden, Nomos Verlagsgesellschaft, 2011
- und ein Nachfolger ist nicht im Sicht. 11.06.1993. Konrad-Adenauer-Stiftung Archiv für Christlich-Demokratische Politik. S. 1
4. *Die Welt*. Heiner Geißler ist mit der CDU zufrieden. Ex Generalsekretär Heiner Geißler verteidigt den Modernisierungskurs. 04.08.2011. Konrad-Adenauer-Stiftung. Archiv für Christlich-Demokratische Politik. Abteilung Pressedokumentation. S.1
 5. FAZ. «Christentum und Politik. Die Zahl der Kirchenbesucher nimmt ab. Die Religiosität geht zurück. Dennoch spielt das Christentum in Gesellschaft und Politik weiter eine bemerkenswert große Rolle». 26. 09. 2012
 6. Jankowitsch M. Zimmer A. *Political Leadership: Annäherungen aus Wissenschaft und Praxis*. Berlin [u.a.], Polisphäre, 2008
 7. Kohl H. *Erinnerungen. 1982–1990*. München, Droemer Verlag, 2005
 8. Langguth G. Kohl, Schröder, Merkel. *Machtmenschen*. München, 2009
 9. Merkel A. *Mein Weg. Ein Gespräch mit Hugo – Müller*. Hamburg: Hoffmann und Campe Verlag, 2005
 10. Nayhauf M. *Helmut Kohl: Meine Jahre mit dem Kanzler der Einheit*. Köln, 2010
 11. Rupp H. K. *Politische Geschichte der Bundesrepublik Deutschland*, München, Oldenbourg Verlag, 2009.
 12. Sebaldt M., Gast H. (Hrsg.) *Politische Führung in westlichen Regierungssystemen. Theorien und Praxis im internationalen Vergleich*. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2010
 13. Schwarz H.-P. *Helmut Kohl. Eine politische Biographie*. München, Deutsche Verlags – Anstalt, 2012
 14. *Stuttgarter Zeitung Ich fühle mich weder Kohls Tochter weder seine Enkeln*. 28.09.1991
 15. Walter F., Werwath C., D'Antonio O. *Die CDU. Entstehung und Verfall der christdemokratischen Geschlossenheit*. Baden-Baden, Nomos Verlagsgesellschaft, 2011

References (transliteration):

1. Knopp G. *Istorija triumfov i oshibok pervykh lic FRG*. – M.: AST: Astrel', 2008
2. Barzel R. *Geschichten aus der Politik. Persönliches aus meinem Archiv*. Frankfurt am Main: Verlag Ulstein GmbH, 1987
3. *Die Welt*. Allzeit gelassen und in der Partei verwurzeln. Seit 20 Jahren führt Helmut Kohl die CDU-