

СТАТУС ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ВО ФРАНЦУЗСКОМ ПРАВЕ

Аннотация: Настоящая статья посвящена одной из наиболее интересных и необычных форм осуществления хозяйственной деятельности, введенной во французское право в 2010 году и призванной обеспечить надежную основу развития малого и среднего предпринимательства во Франции – индивидуальному предпринимателю с ограниченной ответственностью. Большое внимание уделяется автором рассмотрению особенностей института индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью, а также его сравнению с другими существующими во французском праве формами осуществления хозяйственной деятельности и способами защиты личного имущества предпринимателя. Статья включает три параграфа: в первом параграфе рассматриваются причины и предпосылки реформы правового статуса индивидуального предпринимателя во Франции; во втором параграфе исследуется понятие и основные черты индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью, процедура его регистрации и прекращения его деятельности, в третьем параграфе проводится анализ итогов трехлетнего существования указанного правового института и перспектив его развития в будущем. Автором детально изучен широкий круг правовых источников, в частности, положения Гражданского и Торгового кодексов Франции, нормы французского Закона от 15 июня 2010 года «Об индивидуальном предпринимателе с ограниченной ответственностью».

Review: : This article is devoted to status of individual entrepreneur with limited liability as one of the most interesting and unusual forms of economic activity, which was introduced into the French law in 2010 in order to support the development of small and medium-scale entrepreneurship in France. Much attention is paid by the author to the specific features of institution of individual entrepreneur with limited liability in comparison with other forms of economic activity in the French law and means of protection of personal property of an entrepreneur. The article contains three paragraphs. The first paragraph deals with the causes and prerequisites for the reform of the legal status of individual entrepreneur in France. The second paragraph is devoted to the studies of definition and key features of individual entrepreneur with limited liability. The third paragraph includes analysis of the results of three years of existence of the above-mentioned legal institution and perspectives for its development. The author provides a detailed study of a wide range of legal sources, including Civil and Trade Codes of France, the norms of the French Law of June 15, 2010 “On individual entrepreneur with limited liability”.

Ключевые слова: гражданское право, торговое право, индивидуальный предприниматель, ограниченная ответственность, юридическое лицо, обособленный имущественный комплекс, законодательство, реестр, регистрация индивидуальных предпринимателей, предпринимательская деятельность

Keywords: civil law, trade law, individual entrepreneur, limited liability, legal entity, isolated property complex, legislation, register, registration of individual entrepreneurs, entrepreneurial activity.

15 июня 2010 года во Франции был принят закон «Об индивидуальном предпринимателе с ограниченной ответственностью»¹ (далее – Закон), по сей день вызывающий широкие дискуссии как в научных кругах, так и среди практикующих юристов во Франции и за ее пределами. Данным законом во французское право была введенная новая форма осуществления хозяйственной деятельности – индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью, являющаяся своеобразной «пограничной» формой, которая объединяет

в себе черты индивидуального предпринимателя и общества с ограниченной ответственностью, состоящего из одного участника.

Создание новой формы осуществления предпринимательской деятельности во Франции было необходимым, поскольку в условиях сокращения количества рабочих мест и стремительного роста уровня безработицы у каждого гражданина должна быть возможность начать свое дело, чтобы обеспечить себе и своей семье достойное существование. Согласно данным статистических исследований количество создаваемых ежегодно предприятий во Франции значительно возросло и достигло пятисот тысяч. Половина из них – индивидуальные предприятия, в основе которых лежит личное имущество предпринимателя. В

¹ Loi № 2010-658 du 15 juin 2010 relative a l'entrepreneur individuel a responsabilite limitee // Journal Officiel. 16 juin 2010. NOR:ECX0930951. Закон вступил в силу с 01 января 2011 г.

связи с этим явлением в течение вот уже тридцати лет французский законодатель предпринимает множественные попытки, удачные и не очень, защитить индивидуального предпринимателя от угрозы разорения. Введение во французское право такой формы осуществления предпринимательской деятельности, как индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью, несомненно, является одним из самых необычных и смелых решений, именно поэтому исследование данного института, пока что мало изученного, представляет особый интерес.

1) Причины и предпосылки реформы правового статуса индивидуального предпринимателя во Франции

Закон ввел во французское право новую форму осуществления предпринимательской деятельности. В соответствии с положениями статьи L 526-6 Французского торгового кодекса (далее – ФТК), вступившей в силу с принятием вышеупомянутого закона, «каждый индивидуальный предприниматель вправе вложить в свою профессиональную деятельность имущество, обособленное от его личного имущества, не создавая при этом юридическое лицо». Тем не менее, стоит заметить, что этот новый, на первый взгляд, институт – лишь результат длительной эволюции французского права, в ходе которой экономическое законодательство приспосабливалось к потребностям общества и реалиям современной экономики. Изучив историю его развития, можно заметить, что для принятия Закона существовало множество предпосылок.

Признание допустимым создания имущественно-го комплекса, обособленного от личного имущества и предназначенного для осуществления лицом предпринимательской деятельности, нашло свое отражение в новом для французского права понятии «обособленного имущественного комплекса» («patrimoine d'affectation»). Данное понятие заимствовано из немецкого права («Zweckvermögen») и складывается из двух составляющих: целевого имущества, предназначенного для осуществления определенной деятельности (это понятие хорошо известно французскому вещному праву) и имущественного комплекса лица (то есть совокупности имущества физического или юридического лица, состоящей из активов и пассивов).

Понятие имущественного комплекса лица во французском праве было впервые сформулировано в XIX веке известными учеными-цивиристами Обри и Ро. Согласно их теории имущественного комплекса, ставшей неотъемлемой частью французской правовой доктрины, имущественный комплекс как совокупность «актива» и «пассива» неразрывно связан с тем юридическим или физическим лицом, которому он принадлежит. Из этой теории классическая правовая доктрина выводит ряд умозаключений: во-первых, имущественный комплекс не может существовать отдельно

от лица, которому он принадлежит, равно как невозможно и существование лица без имущественного комплекса (так, например, имущественный комплекс человека, все имущество которого было продано в счет погашения долгов, состоит как раз из оставшихся долгов и имущественных прав, если таковые имеются); во-вторых, имущественный комплекс остается связанным с лицом, откуда это лицо существует (для физических лиц существование начинается рождением и прекращается смертью, для юридических лиц – начинается созданием и заканчивается соответственно ликвидацией или реорганизацией), поэтому данное лицо не может полностью передать свой имущественный комплекс другому лицу во время своего существования; наконец, у каждого лица может быть лишь один неразделяемый имущественный комплекс. Последний постулат долгое время оставался неоспоримым².

Однако определенные недостатки принципа единства имущественного комплекса очень быстро дали о себе знать. Именно поэтому задолго до появления института индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью во французском праве возникали ситуации, когда к определенным категориям имущества, принадлежащего одному лицу, применялись различные правовые режимы. Впервые подобное явление было замечено в морском праве, которое ввиду наличия «опасностей, связанных с морской перевозкой» («fortunes de mer»), оставляло за судовладельцем право отделить «морское» имущество, используемое для мореплавания, от личного имущества, что, безусловно, отражалось на ответственности судовладельца по обязательствам, вытекающим из его профессиональной деятельности (ст. 58 Закона № 67-5 от 3 января 1967 года «О морских судах и морских постройках»³). В торговом праве элементы, образующие торгово-промышленное предприятие («fonds de commerce») (оборудование, клиентура, товары, товарный знак, фирменное наименование и т.д.), представляют собой определенную совокупность, единый имущественный комплекс, отличный от образующих его элементов и подчиняющийся особому правовому режиму⁴. То же самое можно сказать о признанных французским правом сравнительно недавно сельскохозяйственном имущественном комплексе («fonds agricole») и имущественном комплексе лиц свободных профессий («fonds liberal») (Закон № 2006-11 от 5 января 2006 года «О сельскохозяйственной деятельности»⁵). Таким образом, можно увидеть, что Закон

² См.: *Terré F.* EIRL – Entrepreneur Individuel a responsabilité limitée. Paris, 2010. P. 25.

³ Loi № 67-5 du 3 janvier 1976 relative au statut des navires et autres bâtiments de mer // Journal Officiel. 4 janvier 1976.

⁴ См.: *Lopater C.* EIRL. Paris, 2011. P. 30.

⁵ Loi № 2006-11 du 5 janvier 2006 d'orientation agricole // Journal Officiel. 6 janvier 2006. NOR: AGRX0500091L.

достаточно глубоко уходит корнями во французскую юридическую технику.

Иной способ обойти положения статьи 2284 Французского гражданского кодекса (далее – ФГК), согласно которой «любое лицо, принявшее на себя обязательства, должно отвечать по ним лично всем своим движимым и недвижимым имуществом», к которому очень часто прибегают предприниматели, заключается в создании юридического лица, являющегося субъектом права, отличным от его учредителей, а, следовательно, обладающего собственным имущественным комплексом. Таким образом, учредитель юридического лица создает имущественный комплекс, обособленный от оставшегося личного имущества. Такая форма осуществления предпринимательской деятельности оказалась очень привлекательной, поскольку создавая акционерное общество или общество с ограниченной ответственностью, предприниматель-учредитель вкладывает в его уставный капитал ту часть своего имущества, которую он желает направить на осуществление предпринимательской деятельности, одновременно ограждая свое личное имущество от кредиторов юридического лица⁶.

Именно по этой причине с момента принятия в 1966 году Закона «О торговых товариществах»⁷ (на сегодняшний день закон утратил силу) стало появляться множество юридических лиц, участниками которых являлись предприниматель и некое подставное лицо. Роль последнего заключалась лишь в формальном выполнении требований статьи 1832 ФГК, согласно которой торговое товарищество может быть образовано двумя и более лицами. Положения этой статьи были изменены Законом от 11 июля 1985 года, разрешающим в отдельных случаях создание торгового товарищества одним лицом. Таким образом, законодатель попытался, во-первых, устранить фиктивную множественность участников, а во-вторых, облегчить положение индивидуальных предпринимателей, ответственность которых по обязательствам ничем не ограничена. Общества с ограниченной ответственностью, состоящие из одного участника, получили достаточно широкое распространение, но не настолько, чтобы сравниться с количеством индивидуальных предпринимателей. Потребовалось внесение новых поправок в ФТК, чтобы сделать эту форму осуществления предпринимательской деятельности более доступной, например, снижение минимального размера уставного капитала до 1 евро Законом от 1 августа 2003 года⁸.

⁶ См. об этом более подробно: *Viander A. Droit des societes. Paris, 2010. P. 55-61.*

⁷ Loi № 66-573 du 24 juillet 1966 sur les societes commerciales (abrogee).

⁸ Loi № 2003-721 du 1 aout 2003 pour l'initative economique // Journal Officiel. 2 aout 2003. NOR: ECOX0200174L NOR: AGRX0500091L.

Второе исключение из принципа множественности участников торговых товариществ появилось с принятием Закона от 12 июля 1999 года⁹, в соответствии с которым упрощенное акционерное общество (*Societe par actions simplifiees*) может состоять из одного акционера, физического или юридического лица. Затем Законом «О модернизации экономики» от 4 августа 2008 года¹⁰ для упрощенных акционерных обществ, состоящих из одного акционера, минимальный размер уставного капитала был также снижен до 1 евро. Вследствие этих нововведений единоличное упрощенное акционерное общество (*SASU*), дающее большую свободу в осуществлении предпринимательской деятельности, стало реальным конкурентом единоличного общества с ограниченной ответственностью (*EURL*)¹¹.

Следует отметить, что вышеперечисленные реформы не позволили законодателю достичь поставленных целей: единоличные упрощенные акционерные общества и единоличные ООО среди мелких коммерсантов особой популярностью не пользовались. Согласно статистическим данным, собранным Министерством экономики Франции и касающимся преимущественно малых и средних предприятий, за 2007 год единоличные ООО составили 11% от всех зарегистрированных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а единоличные упрощенные акционерные общества – всего 2%¹². Эта неудача вызвана многими факторами, в частности, некоторыми слабыми сторонами данных форм осуществления предпринимательской деятельности и сложностями применимого к ним законодательства.

Прежде чем перейти к изучению понятия индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью, поговорим о некоторых иных механизмах защиты индивидуального предпринимателя от риска утраты личного имущества, которые, по сути, также явились предпосылками реформы его статуса во французском праве и «подготовили почву» для принятия исследуемого Закона. Стоит отметить, что некоторые из них применяются и по сей день. Пожалуй, одной из первых попыток законодателя оградить личное имущество индивидуального предпринимателя от кредиторов, требования которых вытекают из профессиональной деятельности предпринимателя («профессиональных»

⁹ Loi № 99-587 du 12 juillet 1999 // Journal Officiel. 13 juillet 1999. NOR: MENX9800171L.

¹⁰ Loi № 2008-776 du 4 aout 2008 de modernisation de l'economie // Journal Officiel. 5 aout 2003. NOR: ECEX0808477L.

¹¹ См.: *Viander A. Op. cit. P. 61-69.*

¹² Более подробно с данными статистических исследований можно ознакомиться на Интернет-сайте Министерства экономики Франции: <<http://www.economie.gouv.fr>>.

Государственные институты и правовые системы

кредиторов), было создание института «семейного имущества» («bien de famille») Законом «О семейном имуществе» от 12 июля 1909 года¹³.

Институт «семейного имущества» позволял каждому работнику создать домашний очаг (семейное имущество), на которое его кредиторы не смогут обратить взыскание. Данный правовой механизм в настоящее время не применяется, хотя Закон от 12 июля 1909 года продолжает действовать. «Мертвой» эта норма остается по той причине, что согласно вышеуказанному закону, оставшемуся неизменным с момента принятия, стоимость семейного имущества не может превышать 50 000 франков, что в пересчете на действующую валюту составляет 76,22 евро. Суть Закона от 12 июля 1909 года состояла в том, чтобы сделать личное имущество работника (предпринимателя) и его семьи недосыгаемым для кредиторов.

Примерно тем же целям служит механизм, называемый во французском праве «заявлением о том, что на то или иное личное недвижимое имущество предпринимателя не может быть обращено взыскание кредиторов» (Declaration d'insaisissabilite). Для удобства назовем его заявлением о запрете на взыскание. Это средство защиты индивидуального предпринимателя предусматривается Законом № 2003-721 «Об экономической инициативе» от 1 августа 2003 года. Механизм его применения более прост, нежели создание «семейного имущества» по Закону от 12 июля 1909 года. Подать заявление о запрете на взыскание может любое лицо, зарегистрировавшее свою профессиональную деятельность в реестре правовых объявлений (registre de publicite legale), а также любое лицо, профессионально осуществляющее сельскохозяйственную деятельность.

В заявление о запрете на взыскание можно указать исключительно недвижимое имущество, то есть дом или квартиру, где постоянно проживает заявитель, причем вышеуказанное имущество может находиться как в частной, так и в общей или совместной долевой собственности. В нормы, входящие в институт заявления о запрете на взыскание, были внесены некоторые уточнения Законом «О модернизации экономики» от 4 августа 2008 года: теперь заявление может относиться к любому застроенному или незастроенному земельному участку, которое лицо не использует в целях обеспечения своей профессиональной деятельности. Заявление о запрете на взыскание должно быть заверено нотариусом и опубликовано в ипотечном бюро (bureau des hypotheques) или в земельной книге по месту нахождения недвижимого имущества.

Если сведения о деятельности заявителя включены в реестр правовых объявлений, то заявление должно быть опубликовано и в нем; если заявитель в вышеуказанном

реестре не зарегистрирован, то заявление должно быть опубликовано в газете правовых объявлений (journal des annonces legales) того департамента, где он осуществляет свою профессиональную деятельность. Несмотря на внешнюю привлекательность, заявление о запрете на взыскание пользуется достаточно скромным успехом у предпринимателей, что и было отмечено в ходе подготовки проекта Закона. Согласно статистике с 2003 года было подано и зарегистрировано около 12 000 заявлений, что по сравнению с количеством зарегистрированных индивидуальных предпринимателей ничтожно мало. Это явление связано, прежде всего, с определенными трудностями применения данного механизма на практике.

Как можно увидеть из всего вышесказанного, французский законодатель неоднократно предпринимал разнообразные попытки оградить индивидуальных предпринимателей от зачастую катастрофических последствий банкротства. Особо активно работа в этом направлении велась в течение последних тридцати лет, поскольку в связи с быстрым развитием экономики Франции значительно выросло и число индивидуальных предпринимателей. Многообразие жизненных ситуаций привело к тому, что в ходе развития французского торгового права ни один из существующих правовых механизмов защиты упразднен не был, более того, потребовалось принятие более радикальных мер в отношении индивидуальных предпринимателей, выходящих за рамки классической правовой доктрины, в частности, создание индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью. Какие же причины привели французского законодателя к принятию таких радикальных мер? Ведь, как на первый взгляд может показаться, во французском праве существует уже немало способов ограничить ответственность предпринимателя по принятым им на себя обязательствам, в частности, путем создания единоличного хозяйственного общества или подачи заявления о запрете на взыскание.

В течение последних десяти лет во Франции, как и во многих других европейских странах, проводилась политика поддержки и развития предпринимательской деятельности, в рамках которой в гражданское и торговое законодательство вносились изменения, призванные побудить граждан к началу собственного дела. Помимо прочих преимуществ развитие частного предпринимательства, по мнению французского государства, должно было помочь справиться с растущим во Франции уровнем безработицы как напрямую, когда безработный становится предпринимателем, так и косвенно, когда новоиспеченный предприниматель начинает создавать рабочие места на своем предприятии для других безработных. Для достижения поставленных целей и создания благоприятного для предпринимательской деятельности климата был принят ряд законов, большинство из которых были рассмотрены нами ранее: Закон «Об экономической инициативе» от 1 августа

¹³ Loi du 12 juillet 1909 sur la constitution d'un bien de famille insaisissable.

2003 года, упразднивший минимальный уставный капитал для единоличных ООО и введший заявление о запрете на взыскание; Закон № 2005-882 от 2 августа 2005 года, предусмотревший некоторые налоговые послабления для малых и средних предприятий; Закон «О модернизации экономики» от 4 августа 2008 года, упразднивший минимальный уставный капитал для единоличных АО и введший режим «авто-предпринимателя».

Однако, как уже отмечалось выше, все вышеуказанные нововведения ожиданий законодателя не оправдали и особой популярностью среди предпринимателей не пользуются. Количество единоличных ООО и АО сравнительно невелико, а большинство предпринимателей отдает предпочтение именно индивидуальному предприятию, несмотря на все связанные с этой формой осуществления хозяйственной деятельности риски. По данным INSEE (Institut National de la Statistique et des Études Économiques) за 2011 год, около половины желающих начать свое дело выбрали именно индивидуальное предприятие, иными словами, половина всех предпринимателей постоянно подвергает свое личное имущество риску обращения взыскания со стороны кредиторов¹⁴. Такой дисбаланс вызван неоспоримой простотой как создания индивидуального предприятия, так и управления им по сравнению с хозяйственными обществами¹⁵. Более того, согласно данным социологических опросов, многим предпринимателям, особенно начинающим, даже с психологической точки зрения будет легче создать именно индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью, а не единоличное ООО, поскольку учреждение последнего предполагает наличие большего опыта и решительности.

Одновременно стоит отметить, что как показывает практика, вероятность «выживания» предприятия напрямую зависит от количества вложенных в него средств. Так, через три года после создания предприниматели, выделившие на осуществление своей профессиональной деятельности (например, на закупку оборудования, сырья, товаров, аренду помещения) более 80 000 евро, чаще остаются «в игре», нежели те, кто потратил на развитие своего дела не более 2 000 евро. В свете вышеизложенного можно сделать вывод о том, что введение во французское право института индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью было вполне обоснованным.

¹⁴ INSEE (Национальный институт статистики и экономических исследований) – это институт, занимающийся расчетом и анализом официальных статистических данных во Франции. Он находится под управлением Министерства экономики, промышленности и занятости. Более подробно с данными статистических исследований можно ознакомиться на Интернет-сайте INSEE: Insee (2012), Creations et createurs des entreprises – Enquete de 2012, Fichier detail, Base de donnees Insee. <<http://www.insee.fr>>.

¹⁵ См.: *Lebel C. Entreprise individuelle: Creation, gestion, dissolution.* Paris, 2013. P. 21.

Новый институт был призван подтолкнуть всех желающих к созданию индивидуального предприятия, ведь если у предпринимателя есть уверенность в том, что его личному имуществу ничто не угрожает, то и действовать он будет гораздо смелее, рисковать, шире разворачивать свою деятельность, вкладывать в нее больше средств. Таким образом, можно утверждать, что институт индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью во Франции был вызван к жизни многими причинами, как экономическими, так и политическими, и социальными, и правовыми. Недостаточность мер, принятых французским правительством для поддержки малого и среднего бизнеса, рост безработицы, экономический кризис 2008 года, усугубивший проблемы в экономике страны, обусловили необходимость введения во французское право новой формы осуществления предпринимательской деятельности.

2) Понятие и основные характеристики индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью

Закон стал продолжением череды попыток законодателя смягчить зачастую тяжкие последствия применения к индивидуальным предпринимателям принципа неограниченной ответственности. Принятию рассматриваемого закона предшествовали длительные исследования в области торгового, гражданского, налогового, процессуального, уголовного и финансового права, в которых участвовали как ученые, так и специалисты, практикующие в той или иной области. Думается, что такие длительные подготовительные работы должны обеспечить хорошее будущее для нового закона, хотя каким бы ни был практический успех Закона, для ученых-юристов он навсегда останется чем-то сродни землетрясению, так как он обладает, по крайней мере, двумя очень интересными особенностями. В чем же заключаются эти особенности? Согласно статье L 526-6 ФТК каждый индивидуальный предприниматель вправе вложить в свою профессиональную деятельность имущество, обособленное от его личного имущества, не создавая при этом юридическое лицо. Во-первых, с вступлением в силу этой статьи во французском праве впервые появилось понятие обособленного имущественного комплекса («*patrimoine d'affectation*»), что означает разрыв с классической теорией имущественного комплекса, столетиями применявшейся французскими юристами. Во-вторых, индивидуальный предприниматель в некоторых случаях подлежит тому же типу налогообложения, что и юридические лица, хотя таковым не является¹⁶.

¹⁶ См.: *Lebel C. Op. cit.* P. 30.

Государственные институты и правовые системы

Прежде чем говорить о процессе создания индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью, стоит обозначить круг лиц, которые имеют право на получение статуса индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью. По смыслу цитируемой выше статьи L 526-6 ФТК слова «каждый индивидуальный предприниматель» означают, что статус индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью может приобрести любое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя¹⁷. Такой статус получают все лица, создавшие одно из нижеперечисленных индивидуальных предприятий:

- **индивидуальное предприятие** (предприниматель имеет статус коммерсанта и зарегистрирован в Торговом реестре («Registre du commerce et des sociétés»));
- **ремесленное индивидуальное предприятие** (предприниматель имеет статус ремесленника и зарегистрирован в Ремесленном реестре («Repertoire des metiers»));
- **сельскохозяйственное индивидуальное предприятие** (предприниматель зарегистрирован в Центре регистрации предприятий сельскохозяйственного сектора («Centre des formalites des entreprises du secteur agricole»));
- **индивидуальное предприятие лиц свободных профессий** (адвокаты, врачи, переводчики, актеры, зарегистрированные в Организации по сбору взносов социального страхования («URSSAF»));
- **индивидуальное микро-предприятие** (статус которого могут получить все вышеперечисленные предприятия, если годовой объем их торгового оборота не превышает 81 500 евро (для предпринимателей, имеющих статус коммерсанта) или 32 600 евро (для всех остальных));
- **индивидуальные авто-предприниматели** («auto-entrepreneur»). Правовой статус авто-предпринимателя очень схож со статусом микро-предпринимателя, отличие состоит лишь в еще более упрощенной процедуре регистрации и льготном налогообложении.

Закон содержит положения, касающиеся несовершеннолетних предпринимателей. Данным Законом были внесены изменения в статью L 121-2 ФТК, согласно новой редакции которой несовершеннолетние эмансипированные лица могут приобрести статус коммерсанта при наличии согласия судьи по делам опеки (если лицо изъявило желание приобрести статус коммерсанта при вынесении решения об эмансипации) либо председателя суда большой инстанции (если лицо изъявило такое желание после вынесения решения об эмансипации). До принятия

Закона даже эмансипированные несовершеннолетние коммерсантами становиться не имели права. Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что эмансипированное несовершеннолетнее лицо может приобрести статус коммерсанта, стать индивидуальным предпринимателем, а, следовательно, при желании создать индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью. Однако стоит заметить, что самостоятельно руководить предприятием они не смогут.

В соответствии с положениями Закона и ст. 389-8 ФГК несовершеннолетнее эмансипированное лицо имеет право совершать действия по управлению предприятием или его имуществом с согласия родителей или опекуна, а действия по распоряжению имуществом предприятия (заключение сделок, отчуждение имущества) могут совершаться лишь родителями несовершеннолетнего или опекуном с разрешения судьи по делам опеки. Что касается неземансипированных несовершеннолетних, Закон не содержит никаких прямых предписаний, касающихся этой категории лиц¹⁸. Можно лишь сказать, что в соответствии со статьей L 121-2 ФТК неземансипированные несовершеннолетние не имеют право приобрести статус коммерсанта. Означает ли это, что они не могут создать индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью? Четкий ответ на этот вопрос, возможно, вскоре будет сформулирован судебной практикой. В настоящий момент французские юристы сходятся во мнении, что неземансипированные несовершеннолетние могут создать индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью, не требующее приобретения статуса коммерсанта, например, индивидуальное предприятие для осуществления свободной профессии¹⁹.

Итак, мы определили круг лиц, которые могут приобрести статус индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью. Перейдем теперь к изучению процедуры создания индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью. Создание последнего предполагает формирование обособленного имущественного комплекса, то есть имущественного комплекса, который будет выступать в роли гарантии интересов кредиторов индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью. Какое именно имущество должно входить в состав обособленного имущественного комплекса? В соответствии с положениями статьи L 526-6 ФГК обособленный имущественный комплекс индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью должен включать в себя как движимое, так и недвижимое имущество, а также права и обязательства, необходимые предпринимателю для осуществления профессиональной деятельности.

¹⁷ См. *Lergrand V. Entreprise individuelle: EIRL, EURL, Autoentrepreneur*. Paris, 2013. P. 45.

¹⁸ См.: *Terré F.* Op. cit. P. 37.

¹⁹ См.: *Lebel C.* Op. cit. P. 51.

Здесь речь идет об имуществе, предназначенном для осуществления профессиональной деятельности по своей природе, и от воли предпринимателя квалификация такого имущества не зависит. Вместе с тем стоит сказать, что степень необходимости того или иного имущества для профессиональной деятельности установить достаточно сложно, что зачастую приводит к спорам между предпринимателем и его кредиторами или между «профессиональными» кредиторами (чья права требования вытекают из профессиональной деятельности предпринимателя) и личными кредиторами одного предпринимателя²⁰. Такие споры может разрешить только суд путем вынесения решения о необходимости (или отсутствия необходимости) того или иного имущества для профессиональной деятельности конкретного предпринимателя.

Кроме этого, правило о включении в обособленный имущественный комплекс всего имущества, необходимого для осуществления профессиональной деятельности, может создать определенные проблемы для предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в сфере сельского хозяйства. Такие предприниматели будут вынуждены включить в обособленный имущественный комплекс все принадлежащие им сельскохозяйственные земли, которые и составляют основную часть их богатства. Более того, на таких землях, как правило, находится дом, являющийся основным местом жительства предпринимателя и членов его семьи. Эти обстоятельства делают статус индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью малопривлекательным для предпринимателей, занятым ведением сельского хозяйства.

Помимо имущества, необходимого для осуществления профессиональной деятельности, которое в обязательном порядке должно быть включено в обособленный имущественный комплекс, предприниматель может по своему усмотрению включить в него любое другое имущество, используемое для осуществления его профессиональной деятельности (статья L 326-6 ФТК). Здесь речь идет об имуществе смешанного назначения, например, о личном транспортном средстве предпринимателя, которое он использует также и для осуществления профессиональной деятельности. В этом случае, в отличие от «необходимого» имущества, включение «используемого» имущества в обособленный имущественный комплекс во многом зависит от воли предпринимателя, который получает возможность частично фиксировать состав обособленного имущественного комплекса. Из этого следует, что каждый личный кредитор предпринимателя может оспорить отнесение того или иного имущества к обособленному имущественному комплексу, доказав, что данное имущество не имеет отношения к профессиональной деятельности предпри-

нимателя и (или) предприниматель намеренно включил эту часть имущества в обособленный имущественный комплекс для того, чтобы личные кредиторы не имели возможности обратиться на нее взыскание²¹.

Говоря о составе обособленного имущественного комплекса, следует также упомянуть имущество, относящееся к общей долевой или совместной собственности. Для включения такого имущества в обособленный имущественный комплекс необходимо выраженное согласие супруга или других сособственников. Отсутствие согласия супруга или других сособственников делает отнесение того или иного имущества к обособленному имущественному комплексу недействительным для третьих лиц. Если оба супруга являются индивидуальными предпринимателями с ограниченной ответственностью, одно и то же имущество отнести к разным имущественным комплексам они не смогут.

Каким образом происходит формирование обособленного имущественного комплекса? Моментом его создания, а, следовательно, создания и самого индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью, считается подача заявления о создании обособленного имущественного комплекса. Назначение такого заявления, прежде всего, заключается в следующем: проинформировать кредиторов индивидуального предпринимателя о том, что после получения им статуса индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью количество имущества, выступающего в роли гарантии исполнения индивидуальным предпринимателем принятых на себя обязательств, значительно уменьшится. В отличие от заявления о запрете на взыскание, которое мы рассматривали ранее, заявление о создании обособленного имущественного комплекса не публикуется в газете правовых объявлений. Акт отнесения к обособленному имущественному комплексу недвижимого имущества должен быть заверен нотариусом и опубликован в ипотечном бюро или в земельной книге по месту нахождения недвижимого имущества до подачи заявления о создании обособленного имущественного комплекса в компетентный орган.

Подаче заявления о создании обособленного имущественного комплекса предшествуют некоторые другие формальности. Так, индивидуальный предприниматель должен составить описание всего имущества, которое войдет в состав обособленного имущественного комплекса, с указанием стоимости такого имущества. Оценка имущества, заявленная стоимость которого превышает порог, установленный декретом (следует отметить, что во время разработки законопроекта предлагалось установить общий порог в 30 000 евро, но затем было решено, что

²⁰ См.: *Denos P. EIRL: L'entrepreneur individuel a responsabilite limitee*. Paris, 2011. С. 50.

²¹ См.: *Lopater C. Op. cit.* P. 42.

Государственные институты и правовые системы

такой порог должен уточняться путем принятия декретов), должна производиться бухгалтером-ревизором, экспертом-бухгалтером либо нотариусом. Как мы уже отмечали выше, нотариус оценивает только недвижимое имущество. В случае неправильной оценки нотариус или бухгалтер несут гражданско-правовую ответственность перед индивидуальным предпринимателем и третьими лицами. Заявление о создании обособленного имущественного комплекса должно также содержать сведения о профессиональной деятельности, осуществляемой индивидуальным предпринимателем. В случае, если индивидуальный предприниматель изменит направление своей профессиональной деятельности, он будет обязан уведомить об этом компетентный орган, в который он ранее подавал заявление о создании обособленного имущественного комплекса.

Индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью должен открыть в кредитной организации один или несколько счетов, предназначенных для ведения его предпринимательской деятельности. Хотя в статье L 526-13 ФТК говорится о «кредитной организации», можно предположить, что индивидуальный предприниматель может открыть счета и в нескольких кредитных организациях²². Открытые в соответствии с положениями вышеуказанной статьи банковские счета должны использоваться исключительно для проведения операций, необходимых для осуществления деятельности, указанной в заявлении о создании обособленного имущественного комплекса. На индивидуальном предпринимателе с ограниченной ответственностью лежит обязанность по ежегодной публикации бухгалтерской отчетности предприятия в соответствующем реестре.

Согласно положениям статьи L 526-13 ФТК индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью должен выбрать для своего предприятия название, соответствующее осуществляемой им деятельности и (или) содержащее фамилию предпринимателя. Наименование предприятия должно непременно содержать пометку «Индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью» («Entrepreneur Individuel a responsabilite limitee») или аббревиатуру «EIRL». Та же пометка или аббревиатура должна стоять на всех профессиональных документах индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью. Это необходимо для того, чтобы контрагенты такого предпринимателя знали, что имеют дело с предпринимателем, ответственность которого ограничена обособленным имущественным комплексом, с чьим содержанием они могут ознакомиться в соответствующем реестре. Любое заинтересованное лицо может в судебном порядке обязать индивидуально-

го предпринимателя с ограниченной ответственностью проставить метку «EIRL» на все его документы, причем с условием, что данная метка будет читабельна.

Последний вопрос, который следует рассмотреть, изучая процедуру создания индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью, – это вопрос о возможности создания нескольких обособленных имущественных комплексов одним предпринимателем. До 1 января 2013 года французский законодатель не допускал такой множественности обособленных имущественных комплексов. Данное ограничение касалось даже индивидуальных предпринимателей, осуществляющих профессиональную деятельность в различных направлениях или имеющих несколько предприятий. Однако такое ограничение носило временный характер, поскольку статья 14 Закона гласила, что один индивидуальный предприниматель может создать более одного обособленного имущественного комплекса начиная с 1 января 2013 года.

На начало февраля 2013 года поправки в ФТК, регулирующие процедуру создания нескольких обособленных имущественных комплексов, внесены не были, однако не был изменен и Закон. В юридической литературе и прессе данная ситуация прокомментирована не была. Это позволяет полагать, что возможность создания нескольких имущественных комплексов действительно появилась, поскольку дата ее возникновения четко обозначена в Законе, однако ни процедура создания нескольких имущественных комплексов, ни порядок управления ими никак не конкретизированы, что во многом усложнит жизнь и предпринимателям, и органам, осуществляющим регистрацию заявлений о создании обособленного имущественного комплекса, и судам. Думается, что сейчас контрагентам индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью, обладающего множеством обособленных имущественных комплексов, будет сложно определить, какое именно имущество послужит гарантией их интересов.

Итак, мы рассмотрели процедуру создания индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью, теперь перейдем к изучению случаев прекращения деятельности (ликвидации) индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью. ФТК предусматривает три основных случая прекращения деятельности индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью: отказ от деления имущественного комплекса на обособленный и личный в добровольном порядке, смерть предпринимателя и воссоединение личного и обособленного имущественного комплекса в случае серьезного нарушения предпринимателем закона. Рассмотрим каждый из этих случаев по отдельности.

Если говорить о добровольном отказе от деления имущественного комплекса, стоит заметить, что статья L

²² См.: *Terré F.* Op. cit. P. 78.

526-15 ФТК не содержит никаких конкретных требований к форме такого отказа. Французские юристы считают, что нотариально заверенного акта будет вполне достаточно²³. В данной статье лишь говорится, что в случае добровольного отказа «заявление о создании обособленного имущественного комплекса теряет силу», без уточнений о конкретном моменте, когда это должно произойти – в момент принятия решения об отказе от деления имущественного комплекса предпринимателем или в момент, когда он поставит об этом в известность третьих лиц. ФТК также не предусматривает никакой процедуры оповещения кредиторов о прекращении существования обособленного имущественного комплекса, предприниматель должен лишь «сообщить об этом в тот реестр, куда он подавал заявление в соответствии со статьей L 526-7». Таким образом, можно сделать вывод, что обособленный имущественный комплекс перестает существовать и воссоединяется с личным имущественным комплексом предпринимателя в момент подачи заявления в соответствующий орган. Из этого следует, что кредиторам индивидуального предпринимателя придется регулярно обращаться с запросом в соответствующие реестры, чтобы знать, какой объем имущества предпринимателя гарантирует исполнение принятых им на себя обязательств²⁴.

Вследствие отказа от деления имущественного комплекса индивидуальный предприниматель теряет статус индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью, поскольку именно существование обособленного имущественного комплекса лежит в основе этого статуса. Если при этом предприниматель продолжает осуществлять предпринимательскую деятельность, его ответственность по обязательствам, вытекающим из такой деятельности, становится неограниченной, он отвечает перед всеми кредиторами (и «личными», и «профессиональными») всем принадлежащим ему имуществом. Эта ситуация не слишком выгодна для кредиторов, поскольку в случае недостаточности имущества предпринимателя для удовлетворения всех требований конкуренция между ними значительно усилится.

В соответствии с положениями статьи L 526-15 ФТК в случае смерти индивидуального предпринимателя, как и в случае отказа от деления имущественного комплекса, «заявление о создании обособленного имущественного комплекса теряет силу». Наследники, правопреемники или другие уполномоченные лица должны сообщить о смерти предпринимателя в соответствующий реестр. ФТК не уточняет, в какой именно момент утрачивает силу заявление о создании обособленного имущественного комплекса: в момент смерти предпринимателя или

в момент сообщения компетентным органам о его смерти. Обособленный имущественный комплекс, а, следовательно, и само индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью не всегда прекращает свое существование после смерти создавшего его предпринимателя. Обособленный имущественный комплекс может перейти к наследнику предпринимателя, желающему продолжить его профессиональную деятельность. Для того чтобы такая передача состоялась, наследнику нужно лишь подать заявление о намерении продолжить предпринимательскую деятельность умершего в соответствующий реестр (статья L 526-7 ФТК).

В случае серьезных нарушений положений статьи L 526-13 (бухгалтерская отчетность индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью) и (или) статьи L 526-6 (выбор имущества, составляющего обособленный имущественный комплекс) со стороны предпринимателя, последний отвечает по обязательствам всем своим имуществом, даже если речь идет об обязательствах, вытекающих из его профессиональной деятельности (статья L 526-12). Положения вышеупомянутой статьи не уточняют, что именно происходит с имущественными комплексами предпринимателя в случае нарушения им закона (два имущественных комплекса воссоединяются и заявление о создании обособленного имущественного комплекса утрачивает силу или же обособленный имущественный комплекс прекращает свое существование), однако вне зависимости от обозначения этого явления последствия остаются теми же – ответственность предпринимателя приобретает неограниченный характер.

Закон умалчивает и о временном промежутке, в течение которого ответственность предпринимателя из неограниченной превращается в ограниченную. Можно было бы предположить, что индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью теряет свой статус навсегда, однако французские юристы считают, что такое расширение ответственности предпринимателя выполняет роль наказания за несоблюдение закона, а, следовательно, предприниматель может продолжить свою деятельность в статусе индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью после того, как будут удовлетворены все требования кредиторов, имеющиеся на момент совершения правонарушения²⁵. Если эти предположения соответствуют замыслу законодателя, можно сказать, что этот случай временного прекращения существования индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью существенно отличается от тех, что мы рассмотрели выше, поскольку в двух предыдущих случаях предприятие прекращает свое существование навсегда.

²³ См.: *Denos P.* Op. cit. P. 72.

²⁴ См.: *Lebel C.* Op. cit. P. 72.

²⁵ См.: *Denos P.* Op. cit. P. 78.

Статья L 526-12 ФТК содержит еще одну серьезную неточность: в ней отсутствует понятие «серьезного нарушения положений статьи L 526-13 и (или) статьи L 526-6». По мнению ученых, под нарушением вышеуказанных статей следует понимать следующие ситуации:

- предприниматель не опубликовал ежегодную бухгалтерскую отчетность или не открыл банковский счет для обслуживания предпринимательской деятельности;
- предприниматель не включил в обособленный имущественный комплекс некоторую часть имущества, необходимого для осуществления его профессиональной деятельности;
- предприниматель включил в несколько обособленных имущественных комплексов одно и то же имущество.

Оценка серьезности нарушения должна производиться судом. Вероятно, если индивидуальный предприниматель при создании обособленного имущественного комплекса не включил в него определенное имущество низкой стоимости, суд, учитывая прочие обстоятельства дела, квалифицирует это как неосмотрительность, а не как серьезное нарушение закона²⁶.

Стоит сказать еще об одном случае прекращения существования индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью, о котором не упоминается в Законе. Если в соответствии с положениями ФТК и Закона обособленный имущественный комплекс создается строго в целях осуществления индивидуальным предпринимателем определенной профессиональной деятельности, разумным будет предположить, что запрет на осуществление данной деятельности приведет к прекращению существования как обособленного имущественного комплекса, так и индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью²⁷. В данной ситуации возникает вопрос: может ли индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью в случае наложения запрета на осуществление одного вида деятельности начать осуществлять деятельность иного рода, сохранив при этом статус индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью?

Согласно статье L 526-8 ФТК индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью может изменить предмет осуществляемой им предпринимательской деятельности путем подачи заявления в соответствующий реестр. Тем не менее, очевидно, что смена деятельности определенным образом повлияет на состав обособленного имущественного комплекса: имущество, необходимое для разведения кроликов с целью

продажи мяса и разведения кошек редкой породы для продажи котят явно не будет одним и тем же²⁸. Таким образом, индивидуальный предприниматель в этом случае сохранит свой статус, но вынужден будет пересмотреть состав обособленного имущественного комплекса, подав заявление об изменении состава обособленного имущественного комплекса в соответствующий реестр (статья L 526-9 ФТК)²⁹. Стоит также обратить внимание на то, что никакой обязанности по информированию кредиторов индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью в случае, если последнему будет запрещено вести ту или иную деятельность, ФТК не предусматривает. Закон молчит и о необходимости сообщить информацию в соответствующий реестр в данной ситуации.

3) Практика применения законодательства об индивидуальном предпринимателе с ограниченной ответственностью

С момента вступления в силу Закона прошло чуть более двух лет. Попробуем подвести некоторые итоги существования института индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью как формы осуществления хозяйственной деятельности и сделать некоторые прогнозы на будущее. Согласно статистическим данным, опубликованным на Интернет-странице INSEE, с 1 января 2011 года по 1 января 2012 года было создано 6 040 индивидуальных предприятий с ограниченной ответственностью (четверть из которых уже существовала в какой-то иной организационно-правовой форме и просто реорганизовалась в индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью), а с 1 января 2012 года по 1 января 2013 года новых индивидуальных предприятий появилось и того меньше: всего 4 041. Итого за два года: 10 081 индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью³⁰. Достаточно печальный результат, если вспомнить, чего ждал законодатель от этой реформы: в пояснительной записке к проекту Закона Национальное собрание смело заявляло, что «к 1 января 2012 года будет создано не менее 100 000 индивидуальных предприятий с ограниченной ответственностью», и оно ошиблось в прогнозах практически в 20 раз. Таким образом, индивидуальные предприятия с ограниченной ответственностью составляют всего 5% от всех созданных за два предыдущих года «классических» индивидуальных предприятий.

²⁸ См.: *Lergrand V.* Op. cit. P. 57.

²⁹ См.: *Terré F.* Op. cit. P. 77.

³⁰ Более подробно с данными статистических исследований можно ознакомиться на сайте INSEE: Insee (2012). Denombrement des entreprises et des établissements – 2012, champ total, Fichier detail, Base de donnees Insee. <<http://www.insee.fr>>.

²⁶ См.: *Lopater C.* Op. cit. P. 96.

²⁷ Ibid. P. 61.

В чем же причина такой неудачи? Для того чтобы ответить на этот вопрос, мы обратимся, прежде всего, к опыту других стран, где подобный правовой механизм уже существует, затем рассмотрим основные преимущества и недостатки индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью и посмотрим, что думают о будущем индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью сами предприниматели и правительство. По мнению многих юристов, появление во французском праве института индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью явилось ничем иным, как результатом глобализации и, как следствие, стирания границ между правовыми системами различных стран. Тем, что во Франции считается «настоящей революцией», во многих других странах уже давно никого не удивит. Так, господствовавшая до недавнего времени во французском праве теория единства имущественного комплекса (субъективная теория имущественного комплекса) противостояла объективной теории имущественного комплекса, принятой во многих странах.

Согласно последней имущественный комплекс – это лишь имущественная масса, предназначенная для осуществления какой-либо деятельности, достижения определенной цели, и любое лицо может обладать множеством имущественных комплексов. Объективная теория имущественного комплекса была сформулирована в XIX веке немецкими юристами и пользовалась достаточно большим успехом в странах Восточной Европы. Понятие обособленного имущественного комплекса относительно давно появилось в Германии, Швейцарии и Лихтенштейне, затем было воспринято Португалией и даже некоторыми странами Латинской Америки. Италия и Испания, где гражданское право сформировалось под влиянием ФГК, напротив, остались на стороне Франции, хотя дискуссии о допустимости существования нескольких имущественных комплексов возникали там неоднократно.

Стоит отметить, что хотя понятие обособленного имущественного комплекса существует во многих странах, далеко не везде его существование связывается с индивидуальным предприятием³¹. Зарубежные законодатели боятся использовать обособленный имущественный комплекс для ограничения ответственности индивидуальных предпринимателей, чтобы избежать мошенничества и злоупотреблений со стороны последних. Так, из всех европейских стран первой на этот шаг решилась Португалия в 1086 году, введя в свое право институт индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью (*Empresa individual de responsabilidade limitada*). Интересно отметить, что изначально такой предприниматель назывался по-другому: чтобы четко отделить «классического»

индивидуального предпринимателя от предпринимателя с ограниченной ответственностью и избежать путаницы, португальский законодатель назвал последнего «*estebe-licimento*» (учреждение). Предпринимателем (*empresa*) «учреждение» стало только в 2003 году.

В 1910 году примеру Португалии последовал Лихтенштейн, где также появился индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью (*l'Einzelunternehmen mit beschränkter Haftung*). Однако на практике и в Португалии, и в Лихтенштейне таких предприятий очень мало, отчасти из-за большого количества альтернативных вариантов ведения предпринимательской деятельности в одиночку, в частности, единоличных хозяйственных обществ. Такое положение дел заставляет задуматься о том, нужна ли эта форма осуществления предпринимательской деятельности вообще, и, если да, почему она не оправдывает в достаточной мере ожидания законодателя и предпринимателей³².

Почему же французские предприниматели так старательно обходят этот новый и, на первый взгляд, привлекательный правовой механизм стороной? В чем заключаются основные недостатки индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью, что упустил из виду законодатель в ходе разработки закона? Чтобы ответить на эти вопросы, сравним индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью с его основными конкурентами: «классическим» предприятием и единоличными хозяйственными обществами. Как уже отмечалось выше, индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью является своеобразным «пограничным» институтом, которому присущи как отдельные черты индивидуального предпринимателя, так и черты единоличного ООО. Вместе с тем индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью имеет свойственные только ему преимущества и недостатки, о существовании которых стоит знать предпринимателю, прежде чем избрать для себя именно эту форму осуществления предпринимательской деятельности.

Главным и несомненным преимуществом индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью является возможность защитить личное имущество индивидуального предпринимателя от «профессиональных» кредиторов, не создавая при этом юридического лица. Тем не менее, как уже отмечалось выше, существуют и другие, более простые способы защиты личного имущества предпринимателя. Самым простым, пожалуй, является заявление о запрете на взыскание, о котором упоминалось выше. Прибегая к заявлению о запрете на взыскание, предприниматель не создает ни юридического лица, ни обособленного имущественного комплекса, однако это

³¹ См.: *Kessler G. L'affectation du patrimoine en droit compare // Revue Lamy Droit des affaires. 2012. № 50.*

³² См.: *Lopater C. Op. cit. P. 122.*

Государственные институты и правовые системы

средство защиты имеет некоторые существенные недостатки. Так, например, в такое заявление нельзя включить движимое имущество и недвижимое имущество, управление которым осуществляется в форме некоммерческой компании по управлению недвижимостью («Societe civile immobiliere»). Не стоит забывать и про большое количество обязательных для соблюдения формальностей, о которых мы говорили ранее.

Защитить определенным образом личное имущество предприниматели могли уже с появлением торговых товариществ, состоящих из одного лица, хотя стоит отметить, что такая защита не носила абсолютного характера. Зная, что торговое товарищество может быть создано с уставным капиталом размером в 1 евро, контрагенты учредителей единоличных ООО и единоличных упрощенных АО часто требуют обеспечения исполнения обязательств последними в форме залога личного имущества, и учредители соглашаются, особенно если они сильно заинтересованы в сделке. Более того, в случае совершения учредителем ошибок в управлении («fautes de gestion»), возмещение нанесенного такими ошибками ущерба будет происходить с использованием его личного имущества, а не имущества юридического лица. Несмотря на то, что пределы ответственности индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью в некоторых случаях могут быть расширены (мошенничество, серьезное нарушения закона), Закон положений об ошибке в управлении не содержит, значит, даже в случае совершения предпринимателем таких ошибок его личное имущество останется в безопасности, если, конечно, такая ошибка не будет квалифицирована как серьезное нарушение закона.

Не стоит забывать и о большом количестве формальностей, которые необходимо соблюсти при создании юридического лица: принятие устава, ежегодная публикация бухгалтерской отчетности. Думается, что небольшая популярность единоличных ООО и упрощенных АО во Франции вызвана именно маловыгодным соотношением необходимых затрат и преимуществ, которые в результате получает учредитель. Зачем ежегодно соблюдать столько юридических, налоговых, административных и других формальностей, если требуемые кредиторами гарантии и возможные ошибки в управлении приближают, если не выравнивают, статус учредителя единоличного ООО, упрощенного АО и обыкновенного индивидуального предпринимателя?

Если сравнить процедуру создания индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью и единоличного ООО, можно заметить, что в случае с индивидуальным предприятием с ограниченной ответственностью формальностей ненамного меньше: утверждать устав не нужно, но зато необходимо подать заявление о создании обособленного имущественного комплекса с описью всего

имущества и уточнить род осуществляемой предпринимательской деятельности. Как и в случае с единоличным ООО, к оценке имущества в некоторых случаях обязательно должен быть привлечен нотариус или бухгалтер-ревизор. В обоих случаях необходима ежегодная публикация бухгалтерской отчетности. В отличие от «классического» индивидуального предпринимателя, индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью обязан открыть в банке отдельный счет. Тем не менее, объективно, да и по мнению большинства предпринимателей, индивидуальное предприятие с ограниченной ответственностью является более простым в обращении, нежели единоличное ООО. Вероятно, явные преимущества индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью нужно искать в ином.

С момента принятия Закона прошло не так много времени, и однозначно ответить на вопрос, как в отношениях с ним поведут себя кредиторы, желающие получить дополнительное обеспечение исполнения обязательств, пока что сложно³³. Законодатель предполагал, что контрагенты индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью, четко представляющие, на что они могут рассчитывать в случае неисполнения последним своих обязательств (поскольку заявление о создании обособленного имущественного комплекса является доступным для ознакомления и содержит перечень входящего в него имущества), смогут сами решать, вступать им с таким предпринимателем в деловые отношения или нет. В крайнем случае, индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью может увеличить размер обособленного имущественного комплекса, если того потребует его контрагент, но при этом личное имущество предпринимателя останется под надежной защитой.

Тем не менее, как показывает практика, общедоступность сведений о профессиональном имуществе предпринимателей ситуацию по сравнению с единоличными ООО и АО меняет мало³⁴. По данным INSEE, 54% предпринимателей (в том числе и с ограниченной ответственностью) начинают свою деятельность с вложения относительно скромных средств (менее 8 000 евро), что, конечно же, не устраивает кредиторов с точки зрения гарантий³⁵. Кредиторы, не желая ждать, пока предприниматель оценит и задекларирует новое имущество в составе обособленного имущественного комплекса, требуют залога личного имущества, и предприниматель,

³³ См. *Lergrand V.* Op. cit. P. 69.

³⁴ См. *Viander A.* Op. cit. P. 97.

³⁵ Более подробно с данными статистических исследований можно ознакомиться на Интернет-сайте INSEE: Insee (2012). Denombrement des entreprises et des etablissements – 2012, champ total, Fichier detail, Base de donnees Insee. <<http://www.insee.fr>>.

не желая терять контрагента, соглашается, в результате чего ограничение ответственности теряет всякий смысл. Из этого можно сделать вывод о том, что наиболее выгодным созданием индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью является для достаточно состоятельных предпринимателей, кредиторы которых вряд ли будут просить о дополнительных гарантиях. Законодатель в очередной раз ошибся в прогнозах, так как изначально данный механизм был ориентирован именно на создателей мелких предприятий.

Несомненным преимуществом статуса индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью перед обыкновенным индивидуальным предпринимателем, помимо возможности создания обособленного имущественного комплекса, является предоставленная ему Законом возможность выбрать вид налогообложения, которому будет подлежать его предприятие (налог на доходы физического лица или налог на прибыль юридических лиц)³⁶. Какой вид налогообложения выберет предприниматель, будет зависеть от размеров его предприятия и его прибыли, хотя сама возможность выбора не может не радовать. Более того, при выборе налога на прибыль юридических лиц у индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью появляется реальная возможность снизить размер налогов и страховых взносов. Так, если прибыль предпринимателя будет равна 50 000 евро в год, классический индивидуальный предприниматель уплатит налогов и страховых взносов на сумму 26 772 евро, а индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью при условии перехода на налог на прибыль юридических лиц – 17 044 евро. Справедливости ради нужно отметить, что такой расчет будет действителен далеко не всегда, ведь на размер налога и страховых взносов влияет множество различных факторов, которые следует учитывать при расчетах³⁷.

Стоит сказать, что возможность выбора схемы налогообложения принесла не только преимущества. Возможно, одна из основных причин маленького количества индивидуальных предприятий с ограниченной ответственностью кроется в том, что предприниматели не имели возможности перейти на схему налогообложения для юридических лиц до февраля 2012 года, пока не был опубликован декрет, детально разъясняющий процедуру перехода. Да и после издания декрета остается множество неясностей: как быть, если, например, предприниматель стал предпринимателем с ограниченной ответственностью и перешел на схему налогообложения для юридических лиц в середине финансового года? Имеет ли такой переход обратную силу? Этот вопрос остается открытым, и предприниматели,

боясь проблем с налоговыми органами, предпочитают вести дела «по старинке».

Нельзя не упомянуть и о том, что наследники индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью, желающие продолжить его профессиональную деятельность, получают обособленный имущественный комплекс полностью, то есть имеют все необходимое для продолжения дела наследодателя, когда предприятие продолжает свое существование, несмотря на тесную связь с личностью предпринимателя. В случае смерти обыкновенного индивидуального предпринимателя его дело прекращается навсегда. По этому критерию сравнения индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью выигрывает у своего «классического» предшественника, но процедура передачи долей единоличного ООО все же более проста³⁸.

Из проведенного анализа можно сделать вывод, что статус индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью не слишком существенно отличается от статуса единоличного ООО, хотя предоставляет избравшим его предпринимателям и некоторые важные преимущества. Быть может, еще рано говорить о том, что реформа правового статуса индивидуального предпринимателя во Франции закончилась неудачей, и желаемого успеха вполне можно достичь, проанализировав слабые места Закона и внося в него соответствующие поправки? Ведь Закон, как мы увидели в ходе нашего исследования, содержит достаточно много неточностей и оставляет без ответов огромное количество важных вопросов, касающихся учреждения, деятельности и прекращения индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью. Именно подобные пробелы в Законе могли вызвать недоверие к этой новой форме осуществления предпринимательской деятельности³⁹. Несомненно, предприниматели найдут в новом статусе определенные привлекательные черты, но можно ли сказать то же самое об их контрагентах? Захотят ли они иметь дело с индивидуальными предпринимателями с ограниченной ответственностью, учитывая часто недоработанные и неточные положения Закона?

Два года законодатель молча наблюдал за развитием своего нового «творения», и лишь недавно министр ремесленных профессий, торговли и туризма Сильвия Пинель сообщила, что правительство готовит целую серию поправок, призванных скорректировать процедуру создания индивидуального предприятия с ограниченной ответственностью, прояснить процесс создания нескольких имущественных комплексов и управления ими, решить проблему предоставления кредиторам дополнительных гарантий. Однако, по словам самого министра, это далеко

³⁶ См. *Lergrand V.* Op. cit. P. 87.

³⁷ См.: *Lopater C.* Op. cit. P. 77.

³⁸ См.: *Lergrand V.* Op. cit. P. 111

³⁹ См.: *Rapelli S.* EIRL: Une révolution sans effet ? // *Lettre de l'Observatoire Alptis de la protection sociale.* 2011. № 31.

Государственные институты и правовые системы

не все меры, которые необходимо принять. В настоящий момент в рамках подготовки пакета поправок к Закону и другим нормативным правовым актам, регулирующим деятельность индивидуальных предпринимателей, проводится опрос как самих индивидуальных предпринимателей с ограниченной ответственностью, так и тех, кто только собирается приобрести такой статус, с целью выявления всех слабых сторон этого правового механизма и пробелов в Законе. Думается, что если французское правительство сможет провести глубокий и всесторонний анализ полученной в ходе такого опроса информации, проанализирует допущенные ошибки и примет во внимание опыт зарубежных стран, где индивидуальные предприятия с ограниченной ответственностью уже существуют, после внесения в ФТК соответствующих поправок ожидаемого успеха вполне можно будет добиться.

Библиография:

1. Зенин И.А. Гражданское и торговое право зарубежных стран. М.: Юрайт, 2013.
2. Пятин С.Ю. Гражданское и торговое право зарубежных стран. М.: ИТК Дашков и Ко, 2013.
3. Denos P. EIRL: L'entrepreneur individuel a responsabilite limitee. Paris, 2011.
4. Kessler G. L'affectation du patrimoine en droit compare // Revue Lamy Droit des affaires. 2012. № 50.
5. Lebel C. Entreprise individuelle: Creation, gestion, dissolution. Paris, 2013.
6. Lergrand V. Entreprise individuelle: EIRL, EURL, Autoentrepreneur. Paris, 2013.
7. Lopater C. EIRL. Paris, 2011.
8. Rapelli S. EIRL: Une revolution sans effet ? // Lettre de l'Observatoire Alptis de la protection sociale. 2011. № 31.
9. Terré F. EIRL – Entrepreneur Individuel a responsabilite limitee. Paris, 2010.
10. Viander A. Droit des societes. Paris, 2010.

References (transliteration):

1. Zenin I.A. Grazhdanskoe i torgovoe pravo zarubezhnyh stran. M.: Yurayt, 2013.
2. Pyatin S.Yu. Grazhdanskoe i torgovoe pravo zarubezhnyh stran. M.: ITK Dashkov i Ko, 2013.
3. Denos P. EIRL: L'entrepreneur individuel a responsabilite limitee. Paris, 2011.
4. Kessler G. L'affectation du patrimoine en droit compare // Revue Lamy Droit des affaires. 2012. № 50.
5. Lebel C. Entreprise individuelle: Creation, gestion, dissolution. Paris, 2013.
6. Lergrand V. Entreprise individuelle: EIRL, EURL, Autoentrepreneur. Paris, 2013.
7. Lopater C. EIRL. Paris, 2011.
8. Rapelli S. EIRL: Une revolution sans effet ? // Lettre de l'Observatoire Alptis de la protection sociale. 2011. № 31.
9. Terré F. EIRL – Entrepreneur Individuel a responsabilite limitee. Paris, 2010.
10. Viander A. Droit des societes. Paris, 2010.