

§7

АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО: ФОРМЫ И МЕТОДЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

DOI: 10.7256/1999-2807.2013.7.8901

А.В. Куракин, Е.И. Юлегина

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РЕГЛАМЕНТЫ ИСПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ФУНКЦИЙ И ОКАЗАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ В ОБЛАСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ИХ ПРОЕКТОВ

© NOTA BENE (ООО "НБ-Медиа") www.nbpublish.com

Одним из важнейших направлений повышения эффективности административной деятельности органов государственной власти и управления — это внедрение в их правоприменительную деятельность административных регламентов. Административные регламенты и реализуемые в ходе их применения процедуры должны существенно улучшать качество деятельности органов государственной власти и управления, эти акты создадут оптимальный режим взаимоотношений должностных лиц органов власти и управления и граждан, которые обратились за предоставлением какой-либо публичной услуги в соответствующий исполнительный орган государственной власти. Административные регламенты способствуют также совершенствованию исполнения государственных функций, организации взаимодействия исполнительных органов государственной власти с иными заинтересованными субъектами, в частности при осуществлении государственно-частного партнерства. Кроме того, административные регламенты могут и должны способствовать противодействию коррупции и иным должностным злоупотребле-

ниям со стороны должностных лиц различных органов власти и управления.

Следует отметить, что исполнительно-распорядительная деятельность в сфере государственного управления в свое время была предметом исследования и имеет достаточно давние традиции научного анализа. В научной литературе подробно исследовались административные формы и методы работы органов государственного управления, однако говорить о том, что в настоящее время решены все теоретические проблемы административной деятельности в сфере государственного управления, пока не приходится.

Организационная неразбериха, коррупция и бюрократизм стали следствием многих административных преобразований. Административная реформа в Российской Федерации, проведенная в 2006-2010 гг., была направлена на достижение следующих целей: повышение качества и доступности государственных услуг; ограничение вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства, в том числе прекращение избыточного государственного регулирования; повышение эффектив-

Статья выполнена при информационной поддержке компании «Консультант Плюс»

ности деятельности органов исполнительной власти. Важным результатом стало принятие Федерального закона от 27 июля 2010 г. «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»¹, явившегося правовой базой для реализации основных мероприятий административной реформы.

В соответствии с Концепцией административной реформы работа велась в рамках следующих направлений: внедрение управления по результатам и проектного управления; регламентация и стандартизация государственных и муниципальных услуг (функций); предоставление информации о государственных услугах, оказываемых в электронной форме; организация предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг; оптимизация функций органов исполнительной власти; размещение государственного и муниципального заказа; противодействие коррупции.

В ходе структурных преобразований появились нормативные правовые акты под названием «административный регламент». Появление нового термина сразу обратило на себя внимание ученых, которые начали исследовать новый феномен, который появился в административно-правовой среде. В этой связи не случаен вывод К.В. Давыдова о том, что «институт административных регламентов федеральных органов исполнительной власти можно отнести к числу новейших и весьма интенсивно развивающихся явлений административно-правовой реальности»².

Регламент термин, который имеет различные аспекты своего проявления, в частности регламент раскрывается как документ, регламентирующий внутриорганизационные отношения, как порядок проведения собрания, время выступления и т.д.³ Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что административный регламент — это нормативный документ который регламентирует общественные отношения в сфере осуществления исполнительно-распорядительной деятельности. Иными словами административный регламент носит государственно-правовую природу, имеет обязательный для исполнения характер. Как уже отмечалось, в нашей стране на протяжении ряда лет осуществляется административная реформа, цель которой — обеспечить правопорядок в исполнительно-

распорядительной деятельности государства, повысить престиж государственной службы, упорядочить взаимоотношения государства и хозяйствующих субъектов, а также сформировать административно-правовой механизм предоставления государственных услуг их потребителям. В этой связи проблема создания системной концепции административных регламентов становится все более актуальной.

Административные регламенты служат основой для оптимизации публичных функций и перевода их в электронный вид. Административные регламенты как информационно емкие нормативные документы должны содержать достаточно важную информацию для сторон соответствующих правоотношений. Так, по мнению А.Н. Заклязминской и Н.Н. Федосеевой административные регламенты должны содержать информацию необходимую и достаточную как для получателя государственной услуги гражданином или организацией, так и для исполнения государственных функций или предоставляемой государственной услуги должностными лицами органа исполнительной власти. Для гражданина принятие административных регламентов должно обеспечить упрощение процедуры получения соответствующей услуги, информации и др., повысить открытость и прозрачность деятельности государственных служащих и органов⁴.

Административные регламенты представляют собой сложный феномен, который необходимо рассматривать как единый организм с учетом внутренних связей между их составными частями. Административный регламент — это нормативный правовой акт, который содержит нормы административного права, которые регламентируют разнообразные общественные отношения управленческого характера. При этом необходимо отметить, что соответствующие отношения могут носить как внутриведомственный, так и внешний характер. Административный регламент обладает всеми признаками подзаконного нормативного правового акта органа исполнительной власти. Административный регламент носит государственно-властный характер, его предписания обязательны для исполнения всеми субъектами, которые попали под его регулирующие воздействия. Предписания административного регламента охраняются мерами государственного принуждения, а исполнение административного регламента должно обеспечиваться не только мерами принуждения, а также иными мерами стимулирующего характера. Для того чтобы административный регламент исполнялся

¹ СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4179.

² См.: Давыдов К.В. Административные регламенты федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации: вопросы теории. – М., 2010. – С. 13.

³ Так же.

⁴ См.: Заклязминская А.Н., Федосеева Н.Н. Административные регламенты: инструменты современного государственного управления и новый институт административного права // Административное право и процесс. – 2010. – № 5. – С. 14.

достаточно важно, чтобы его предписания носили качественный характер⁵.

В настоящее время административным регламентом является нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти, устанавливающий сроки и последовательность административных процедур (действий) федерального органа исполнительной власти и органа государственного внебюджетного фонда при осуществлении государственного контроля (надзора). О.В. Буряга также подчеркивает, что административный регламент является по своей правовой природе актом управления, а его содержанием — управленческая процедура. В этом смысле административный регламент представляет собой правовой акт, в котором детально закреплена последовательность реализации позитивной управленческой процедуры⁶.

А.И. Стахов также пишет о том, что по своей природе административный регламент — это нормативный административно-правовой акт, который определяет административные процедуры, обеспечивающие осуществления функций федерального органа исполнительной власти, эффективную работу его структурных подразделений и должностных лиц, реализацию прав граждан⁷.

Л.С. Козлова и Т.Д. Садовская отмечают, что значимость административных регламентов органов исполнительной власти определяется тем, что они регулируют процесс осуществления ими властных полномочий во взаимодействии с другой стороной управленческих отношений — гражданами и невластными организациями⁸. Данный тезис подтверждается предписаниями целого ряда административных регламентов.

К концу 2012 г. было утверждено 547 административных регламентов предоставления (исполнения) услуг (функций) федеральных органов исполнительной власти. В субъектах РФ, включая муниципальное управление, было утверждено более 1000 административных регламентов. Таким образом, административные регламенты все активнее внедряются в правоприменительную деятельность органов исполнительной власти различного уровня.

Развитие электронных административных регламентов, а также предоставление государственных услуг с использованием Интернет сведено к минимуму. В настоящее время интегральным показателем качества государственного управления является индикатор GRICS, рассчитываемый Всемирным банком 1 раз в 2 года на основе сопоставления 25 различных показателей эффективности государственного управления, подготавливаемых 18 независимыми организациями, и состоящий из 6 самостоятельных показателей, отражающих основные параметры государственного управления. Процентный ранг РФ по эффективности государственного управления в 2009 г. равнялся 44,9 единицы (из 100 возможных), по качеству государственного регулирования — 35,2 единицы (из 100 возможных). Исходя из приведенных цифровых показателей качество государственного управления в нашей стране далеко от совершенства⁹.

Следует отметить, что административные регламенты разрабатываются федеральными органами исполнительной власти и органами государственного внебюджетного фонда, к сфере деятельности которых относится исполнение государственной функции и оказание государственной услуги, в соответствии с федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ и Правительства РФ и с учетом решений правительственных координационных органов, устанавливающих критерии, сроки и последовательность выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений, а также иных требований к порядку исполнения государственных функций и услуг¹⁰.

При разработке регламентов федеральный орган исполнительной власти и орган государственного внебюджетного фонда предусматривают оптимизацию (повышение качества) исполнения государственных функций и услуг, в том числе:

- упорядочение административных процедур (действий);
- устранение избыточных административных процедур (действий);
- сокращение срока исполнения государственной функции и оказания государственной услуги, а также срока выполнения отдельных административных процедур (действий) в рамках исполнения го-

⁵ См.: Костеников М.В., Куракин А.В. Актуальные проблемы административного права. — М., 2013. — С. 115.

⁶ См.: Буряга В.О. Административный регламент в сфере реализации исполнительной власти в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. — С. 6.

⁷ См.: Стахов А.И. Разработка и применение административных регламентов органов исполнительной власти // Актуальные проблемы преподавания современного административного права: теория, практика, методика. — М., Саратов, 2010. — С. 11.

⁸ См.: Козлова Л.С., Садовская Т.Д. Административные регламенты как правовое средство предупреждения коррупции // Вестник Тюменского государственного университета. — 2010. — № 2. — С. 87.

⁹ См.: Коробкин М.В. Административные регламенты и проблемы их реализации в системе МВД России: Дис... канд. юрид. наук. — М., 2011. — С. 18.

¹⁰ См.: Куракин А.В. Административное право: проблемы теории и перспективы развития. — М., 2013. — С. 67.

сударственной функции и оказания государственной услуги. Федеральный орган исполнительной власти и орган государственного внебюджетного фонда, осуществляющие подготовку регламента, могут установить в регламенте сокращенные сроки исполнения государственной функции и осуществления государственной услуги, а также сроки выполнения административных процедур (действий) в рамках исполнения государственной функции и осуществления государственной услуги по отношению к соответствующим срокам, установленным законодательством РФ;

- ответственность должностных лиц федеральных органов исполнительной власти и органов государственных внебюджетных фондов, исполняющих государственные функции и оказывающих государственные услуги, за несоблюдение ими требований регламентов при выполнении административных процедур (действий);
- осуществление отдельных административных процедур (действий) в электронной форме.
- Л.К. Терещенко говорит, что применение административных регламентов позволяет:
 - обеспечить четкую регламентацию процессов, включенных в административную процедуру;
 - сократить сроки предоставления услуг гражданам и организациям;
 - уменьшить количество документов, подаваемых гражданином для получения услуги;
 - уменьшить число внутренних согласований;
 - установить исчерпывающий и четкий перечень оснований для отказа в предоставлении услуги;
 - расширить использование современных информационных технологий;
 - создать механизмы досудебного обжалования решений, действий и бездействия работников органов исполнительной власти, участвующих в оказании государственной услуги;
 - повысить персональную ответственность должностных лиц за несоблюдение административных процедур¹¹.

Т.Я. Хабриева также подчеркивает, что административные регламенты призваны разрешить целый ряд задач:

- повысить управляемость в органах власти;
- усилить контроль за их деятельностью со стороны общества. сформировать исчерпывающие требо-

вания к решениям и содержанию работ государственных служащих;

- снизить административное усмотрение и коррупционный потенциал управленческих решений¹².

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что административные регламенты в представлении собой определенную систему, включающую регламенты исполнения государственных функций, административные регламенты предоставления государственных услуг, административные регламенты взаимодействия, административные регламенты, касающиеся организации служебных отношений.

Учитывая многие проблемы формирования института административного регламента в российском праве, следует согласиться с А.В. Тарасовым, который отмечает, что опыт реформирования государственного аппарата, изменение принципов его функционирования, а также практика по противодействию коррупции в системе государственного управления, показывает, что коррупция возникает в тех сферах деятельности государства, где статус участников отношений четко не определен, не сформулированы процедуры предоставления государственных услуг. В первую очередь, коррупция возникает там, где реализуются исполнительно-распорядительные, контрольно-надзорные, юрисдикционные и разрешительные функции государственного аппарата, что вызывает необходимость совершенствования административных процедур в деятельности органов государственного управления и должностных лиц¹³.

Для улучшения государственного управления в области независимой антикоррупционной экспертизы предоставляется необходимым рассмотреть сложившийся порядок организации деятельности в данной области.

На сегодняшний день этот вопрос регулируется Федеральным законом от 17 июля 2009 г. «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»¹⁴ (далее — Закон), «Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее — Правила), утв. постановлением Правительства РФ от 26 февраля

¹¹ См.: Терещенко Л.К. Процедуры и гарантии, обеспечивающие участие физических и юридических лиц в их отношениях с органами публичной администрации / В книге Административные процедуры и контроль в свете Европейского опыта / под ред. Т.Я. Хабриевой и Ж. Марку. — М., 2011. — С. 243.

¹² См.: Хабриева Т.Ю. Административные процедуры и административные барьеры: в поисках оптимальной модели соотношения / В книге Административные процедуры и контроль в свете Европейского опыта / под ред. Т.Я. Хабриевой и Ж. Марку. — М., 2011. — С. 243.

¹³ См.: Тарасов А.В. Административные регламенты и поведение мониторинга их исполнения // Организационно-правовые проблемы борьбы с коррупцией в современных условиях развития общества. — СПб., 2010. — С. 106.

¹⁴ См.: СЗ РФ. — 2009. — № 29. — Ст. 3609.

2010, административным регламентом Министерства юстиции РФ по предоставлению государственной услуги по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством РФ, утв. приказом Минюста России от 27 июля 2012 г. № 146 (далее — административный регламент), а также актами, регулирующими конкретные вопросы — ведение реестра независимых экспертов¹⁵ и форму заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы¹⁶.

Если вышеуказанный Закон и Правила представляют собой основу независимой антикоррупционной экспертизы, то административный регламент является актом, детализирующим именно порядок аккредитации независимых экспертов. Следует оговориться, что каких-либо несоответствий данного регламента Правилам разработки и утверждения административных регламентов¹⁷ выявлено не было.

С целью оптимизации административной процедуры по аккредитации независимых экспертов был проведен сравнительный анализ данного административного регламента со сходными административными регламентами по оказанию государственной услуги по аккредитации физических и юридических лиц для осуществления ими экспертной деятельности в различных областях знаний. При этом выборка данных административных регламентов производилась по таким критериям как наличие у этих лиц специфических знаний и характер осуществляемой ими деятельности. Так, было проанализировано 5 ад-

министративных регламентов по данному вопросу, а именно: административный регламент Федеральной службы по техническому и экспортному контролю по предоставлению государственной услуги по государственной аккредитации организаций, создавших внутрифирменные программы экспортного контроля, и выдаче им свидетельства о государственной аккредитации, утв. приказом ФСТЭК России от 20 марта 2012 г. № 30; административный регламент предоставления государственной услуги города Москвы «Аккредитация организаций, осуществляющих классификацию объектов туристской индустрии, включающих гостиницы и иные средства размещения, горнолыжные трассы, пляжи» в г. Москве, утв. постановлением Правительства Москвы от 25 октября 2011 г. № 495-ПП; административный регламент Федерального дорожного агентства по предоставлению государственной услуги по аккредитации юридических лиц для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств в установленной сфере деятельности», утв. приказом Минтранса России от 9 июля 2012 г. № 209; административный регламент Федерального агентства воздушного транспорта по предоставлению государственной услуги по аккредитации юридических лиц для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств воздушного транспорта, утв. приказом Минтранса России от 9 июля 2012 г. № 214; административный регламент Министерства связи и массовых коммуникаций РФ по предоставлению государственной услуги по государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, утв. приказом Минкомсвязи РФ от 3 ноября 2011 г. № 298.

Исследование данных актов проводилось по следующим основаниям:

1. требования, предъявляемые к заявителям;
2. комиссионное решение об аккредитации или в отказе аккредитации;
3. продление срока действия свидетельства;
4. доступность и качество государственной услуги;
5. наличие отчета о проделанной экспертом работе;
6. аннулирование свидетельства государственным органом

Анализ административных регламентов по аккредитации экспертов показал, что не все из них представляют интерес для данного исследования, так как предусмотренные в них предписания, не лишены недостатков. Тем не менее, авторы пришли к определенным выводам, что позволило сформулировать следующие предложения для улучшения административной процедуры по аккредитации юридических и физических

¹⁵ Приказ Минюста России от 26 апреля 2012 г. № 66 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

¹⁶ Приказ Минюста России от 21 октября 2011 г. № 363 «Об утверждении формы заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы».

¹⁷ Постановление Правительства РФ от 16 мая 2011 г. «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг» (вместе с «Правилами разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций», «Правилами разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг», «Правилами проведения экспертизы проектов административных регламентов предоставления государственных услуг»).

лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

1. *Добавить требования, предъявляемым к юридическим и физическим лицам, изъявившим желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, помимо указанных в административном регламенте.*

Необходимость данных изменений обуславливается отсутствием достаточных требований к указанным лицам для установления возможности проведения ими *качественной* антикоррупционной экспертизы. В связи с тем, что данная экспертиза представляет собой экспертную деятельность в области законодательства, направленную на выявление и последующее устранение коррупционных факторов, то эксперт должен обладать навыками законодательской деятельности или экспертной деятельности по юридической специальности.

В подтверждение данного вывода приведем предписание административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Аккредитация организаций, осуществляющих классификацию объектов туристской индустрии, включающих гостиницы и иные средства размещения, горнолыжные трассы, пляжи» в городе Москве, утв. постановлением Правительства Москвы от 25 октября 2011 № 495 п.п. в котором в подп. 2.9.6. указано, что заявитель предоставляет данные о наличии не менее 2 специалистов (экспертов), *имеющих не менее 3 лет стажа практической работы в области классификации объектов туристской индустрии*, а также высшее профессиональное образование в сфере оказания туристских и гостиничных услуг, в том числе по направлениям «Туризм» и/или «Гостиничное дело», либо непрофильное высшее профессиональное образование и прошедших дополнительную профессиональную подготовку или программу повышения квалификации по направлению «Классификация объектов туристской индустрии» в течение 5 последних лет.

Предлагаем изложить пункт 2 административного регламента так:

«2. При предоставлении Минюстом России государственной услуги по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы

нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (далее — государственная услуга), заявителями могут быть:

1) гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и стаж работы в области законодательства или экспертной деятельности по специальности не менее 5 лет;

2) юридическое лицо, имеющее в своем штате не менее 3 работников, удовлетворяющих требованиям, установленным подпунктом 1 настоящего пункта»⁹.

Также следует предусмотреть в Законе и в административном регламенте отсутствие у заявителя, каких либо ограничений препятствующих осуществлению экспертной деятельности. Так, согласно подп. 5 п. 15 административного регламента Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по аккредитации юридических лиц для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств воздушного транспорта, утв. приказом Минтранса России от 9 июля 2012 г. № 214 для получения свидетельства об аккредитации Заявитель представляет в Росавиацию сведения о кадровом составе и документы, подтверждающие профессиональную подготовку специалистов (копии трудовых книжек, документов об образовании и квалификации), *а также соответствие кадрового состава требованиям статьи 10 Федерального закона «О транспортной безопасности»*. В данном случае имеется в виду отсутствие ограничений при приеме на работу, непосредственно связанную с обеспечением транспортной безопасности. Согласно, указанной статье на работу, непосредственно связанную с обеспечением транспортной безопасности, не принимаются лица:

1) имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления;

2) состоящие на учете в учреждениях органов здравоохранения по поводу психического заболевания, алкоголизма или наркомании;

3) досрочно прекратившие полномочия по государственной должности или уволенные с государственной службы, в том числе из правоохранительных органов, органов прокуратуры или судебных органов, по основаниям, которые в соответствии с законодательством РФ связаны с совершением дисциплинарного проступка, грубым или систематическим нарушением дисциплины, совершением проступка, порочащего честь государственного служащего, утратой доверия к нему, если после такого досрочного прекращения полномочий или такого увольнения прошло менее чем три года;

4) в отношении которых по результатам проверки, проведенной в соответствии с Федеральным законом «О полиции», имеется заключение органов внутренних дел о невозможности допуска этих лиц к осуществлению деятельности, связанной с объектами, представляющими повышенную опасность для жизни или здоровья человека, а также для окружающей среды.

Предлагаем добавить в ст. 5 Закона следующее:

«1.1 Независимым экспертом (физическим и юридическим лицом) не может быть лицо:

1) имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления;

2) состоящие на учете в учреждениях органов здравоохранения по поводу психического заболевания, алкоголизма или наркомании;

3) досрочно прекратившие полномочия по государственной должности или уволенные с государственной службы, в том числе из правоохранительных органов, органов прокуратуры или судебных органов, по основаниям, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации связаны с совершением дисциплинарного проступка, грубым или систематическим нарушением дисциплины, совершением проступка, порочащего честь государственного служащего, утратой доверия к нему, если после такого досрочного прекращения полномочий или такого увольнения прошло менее чем три года».

И, соответственно, изложить подп. е п. 18 административного регламента так:

«е) справку о прохождении службы, подтверждающую наличие у гражданина соответствующего стажа работы в области законотворчества или экспертной деятельности по специальности, заверенную печатью организации, в которой заявитель проходит службу (в случае если гражданин проходит военную службу либо правоохранительную службу), а также о соответствии требованиям статьи 5 Федерального закона от 17 июля 2009 г. «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

А также внести следующие изменения в п. 26 регламента:

«26. Основаниями для отказа в предоставлении государственной услуги являются:

1. **проведение независимых антикоррупционных экспертиз за отчетный период;**
2. **отсутствие ограничений препятствующих осуществлению экспертной деятельности;**
3. **для юридических лиц — наличие трех специалистов — сотрудников.**

Пункт 54 административного регламента Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по аккредитации

юридических лиц для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств воздушного транспорта, утв. приказом Минтранса России от 09.07.2012 № 214 устанавливает, что основанием для продления срока действия свидетельства об аккредитации является проведение специализированной организацией не менее двух оценок уязвимости объектов в период действия свидетельства об аккредитации.

Основаниями для аннулирования свидетельства, соответственно, будут являться не выполнение вышеуказанных требований, а также реорганизация или ликвидация юридического лица.

Так, в п. 65 выше упомянутого административного регламента обозначены такие основания для аннулирования свидетельства об аккредитации специализированной организации:

- 1) проведенные экспертизы,
- 2) участие в мероприятиях по обучению или повышению квалификации;
- 3) присвоение степени;
- 4) участие в научных конференциях,
- 5) смена работы или вида деятельности, изначально заявленного;

б) замена сотрудника (для юридических лиц, аккредитованных в качестве независимых экспертов) другим сотрудником;

7) для юридического лица: отсутствие хотя бы одного эксперта — сотрудника;

несоответствие заявителя условиям, установленным подп. е 18 Административного регламента

Представленные в отчете документы рассматриваются в срок, не превышающий 10 рабочих дней с момента их регистрации в системе делопроизводства.

Комиссия принимает решение о продлении или аннулировании аккредитации.

Затем дополнить административный регламент подразделом «Продление аккредитации независимого эксперта» после раздела «Рассмотрение отчетов о проведении независимой антикоррупционной экспертизы» и изложить в следующей редакции:

Продление аккредитации независимого эксперта. Свидетельство об аккредитации независимого эксперта продлевается, если:

а) независимый эксперт провел экспертизы за отчетный период;

б) независимый эксперт отвечает требованиям, предусмотренным п. 18 настоящего Регламента, для юридических лиц — также подп. 2 п. 2 настоящего Регламента;

И внести изменения в раздел 2 «Аннулирование аккредитации независимого эксперта» и изложить в

следующей редакции: «2. Аннулирование аккредитации независимого эксперта Свидетельство об аккредитации независимого эксперта аннулируется если:

а) независимый эксперт перестал отвечать требованиям, предусмотренным пунктом 18 настоящего Регламента, для юридических лиц — также подпунктом 2 пункта 2 настоящего Регламента;

б) независимый эксперт (юридическое лицо) ликвидирован или реорганизован в соответствии с законодательством Российской Федерации;

в) независимый эксперт выступил с соответствующей инициативой;

г) независимый эксперт направил уведомления об отзыве согласия на обработку персональных данных;

д) аккредитованное физическое лицо либо работник юридического лица не предоставил заявления о согласии на обработку персональных данных согласно приложению № 10 и № 11;

е) не предоставление ежегодного отчета независимого эксперта;

ж) решение комиссии на основании отчета, предоставленного независимым экспертом.

57. Основанием для принятия комиссией решения о приостановлении аннулирования аккредитации является наличие фактов, установленных в абзаце третьем и четвертом пункта 25 Административного регламента.

63. В случае неустранения оснований, повлекших приостановление аннулирования аккредитации в срок 30 календарных дней со дня направления Минюстом России уведомления о приостановлении аннулирования аккредитации, принимается решение об отказе в аннулировании аккредитации.

64. Основанием для начала подготовки проекта распоряжения Минюста России об аннулировании аккредитации является принятие комиссией решения об аннулировании аккредитации.

65. Проект распоряжения об аннулировании аккредитации подготавливается секретарем комиссии и подписывается заместителем Министра в течение 7 рабочих дней в установленном порядке».

Предлагаем добавить такие показатели доступности государственной услуги, как доступность помещений, в которых предоставляется государственная услуга, для граждан с ограничениями жизнедеятельности; возможность выбора заявителем формы об-

ращения за предоставлением государственной услуги (лично, посредством почтовой связи, в форме электронного документооборота через единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)) и изложить пункт 31 регламента представить в такой редакции:

«31. Основными показателями доступности предоставления государственной услуги являются:

- расположенность Министерства юстиции Российской Федерации в зоне доступности к основным транспортным магистралям;
- доступность помещений, в которых предоставляется государственная услуга, для граждан с ограничениями жизнедеятельности;
- наличие полной и понятной информации о порядке и сроках предоставления государственной услуги в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования (в том числе в сети Интернет), средствах массовой информации;
- возможность выбора заявителем формы обращения за предоставлением государственной услуги (лично, посредством почтовой связи, в форме электронного документооборота через единый портал государственных и муниципальных услуг (функций));
- возможность подачи заявления о предоставлении государственной услуги в электронном виде с помощью Единого портала;
- возможность получения заявителем сведений о ходе выполнения заявления о предоставлении государственной услуги с помощью Единого портала;
- возможность получения заявителем уведомлений о предоставлении государственной услуги с помощью Единого портала».

Представляется, что предложенные изменения должны позитивно отразиться как на организации независимой антикоррупционной экспертизы, так и на ее качестве. Анализ отчетов и принятие решения комиссией об аннулировании или аккредитации независимых экспертов будут стимулировать последних на качественную и постоянную экспертную деятельность. В свою очередь изменение требований к профессиональным качествам заявителей должно гарантировать повышение эффективности независимой экспертизы как меры противодействия коррупции.

Библиографический список:

1. Буряга В.О. Административный регламент в сфере реализации исполнительной власти в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009.

2. Давыдов К.В. Административные регламенты федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации: вопросы теории. — М., 2010.
3. Заклязминская А.Н., Федосеева Н.Н. Административные регламенты: инструменты современного государственного управления и новый институт административного права // Административное право и процесс. — 2010. — № 5.
4. Костенников М.В., Куракин А.В. Актуальные проблемы административного права. — М., 2013.
5. Козлова Л.С., Садовская Т.Д. Административные регламенты как правовое средство предупреждения коррупции // Вестник Тюменского государственного университета. — 2010. — № 2.
6. Коробкин М.В. Административные регламенты и проблемы их реализации в системе МВД России: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2011.
7. Куракин А.В. Административное право: проблемы теории и перспективы развития. — М., 2013.
8. Стахов А.И. Разработка и применение административных регламентов органов исполнительной власти // Актуальные проблемы преподавания современного административного права: теория, практика, методика. — М., Саратов, 2010.
9. Терещенко Л.К. Процедуры и гарантии, обеспечивающие участие физических и юридических лиц в их отношениях с органами публичной администрации / В книге Административные процедуры и контроль в свете Европейского опыта / под ред. Т.Я. Хабриевой и Ж. Марку. — М., 2011.
10. Тарасов А.В. Административные регламенты и поведение мониторинга их исполнения // Организационно-правовые проблемы борьбы с коррупцией в современных условиях развития общества. — СПб., 2010.
11. Хабриева Т.Ю. Административные процедуры и административные барьеры: в поисках оптимальной модели соотношения / В книге Административные процедуры и контроль в свете Европейского опыта / под ред. Т.Я. Хабриевой и Ж. Марку. — М., 2011.

References (transliteration):

1. Buryaga V.O. Administrativnyi reglament v sfere realizacii ispolnitel'noi vlasti v Rossiiskoi Federacii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — М., 2009.
2. Davydov K.V. Administrativnye reglamenti federal'nyh organov ispolnitel'noi vlasti Rossiiskoi Federacii: voprosy teorii. — М., 2010.
3. Zaklyazminskaya A.N., Fedoseeva N.N. Administrativnye reglamenti: instrumenty sovremennogo gosudarstvennogo upravleniya i novyi institut administrativnogo prava // Administrativnoe pravo i process. — 2010. — № 5.
4. Kostennikov M.V., Kurakin A.V. Aktual'nye problemy administrativnogo prava. — М., 2013.
5. Kozlova L.S., Sadovskaya T.D. Administrativnye reglamenti kak pravovoe sredstvo preduprezhdeniya korrupcii // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2010. — № 2.
6. Korobkin M.V. Administrativnye reglamenti i problemy ih realizacii v sisteme MVD Rossii: dis. ... kand. jurid. nauk. — М., 2011.
7. Kurakin A.V. Administrativnoe pravo: problemy teorii i perspektivy razvitiya. — М., 2013.
8. Stahov A.I. Razrabotka i primeneniye administrativnyh reglamentov organov ispolnitel'noi vlasti // Aktual'nye problemy prepodavaniya sovremennogo administrativnogo prava: teoriya, praktika, metodika. — М., Саратов, 2010.
9. Tereshenko L.K. Procedury i garantii, obespechivayushie uchastie fizicheskikh i yuridicheskikh lic v ih otnosheniyah s organami publichnoi administracii / V knige Administrativnye procedury i kontrol' v svete Evropeiskogo opyta / pod red. T.Ya. Habrievoy i Zh. Marku. — М., 2011.
10. Tarasov A.V. Administrativnye reglamenti i povedeniye monitoringa ih ispolneniya // Organizacionno-pravovye problemy bor'by s korrupciei v sovremennykh usloviyah razvitiya obshestva. — СПб., 2010.
11. Habrieva T.Yu. Administrativnye procedury i administrativnye bar'ery: v poiskah optimal'noi modeli sootnosheniya / V knige Administrativnye procedury i kontrol' v svete Evropeiskogo opyta / pod red. T.Ya. Habrievoy i Zh. Marku. — М., 2011.