

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Папулова З.А.

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РЕГЛАМЕНТАЦИИ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

***Аннотация:** Написание данной статьи вызвано повышенным интересом в настоящее время к институту упрощенного производства в арбитражном процессе, в связи с внесенными изменениями в главу 29 АПК РФ. Такое внимание может способствовать не только обращению к будущему введенных правовых норм, но и к прошлому упрощенного производства, поскольку в российском праве он впервые появился в 1891 г. При анализе тех норм с современными можно отметить не мало сходств. Некоторые элементы упрощения наблюдались и в рамках действовавшего Советского Госарбитража.*

***Ключевые слова:** Юриспруденция, правосудие, история, упрощенное производство, ускорение, категория, порядок, решение, госарбитраж, реформа*

В сентябре 2012 г. вступила в силу новая редакция главы 29 АПК РФ¹, посвященная упрощенному производству, которое в рамках предыдущей редакции в силу ряда факторов в последние годы фактически отсутствовало. Современное упрощенное производство в арбитражном процессе – это большой прогрессивный шаг законодателя, во много подчеркнувший значение и значимость состязательных начал гражданского процесса, тенденции перехода на модель электронного правосудия, а также изменивший многие привычные процессуальные институты, связанные, к примеру, с проведением судебного заседания, вызовом и извещением сторон и другими аспектами. От того, в настоящий момент к данной теме приковано внимание многих юристов, анализируется первая судебная практика по применению новых норм и предлагаются идеи по развитию этого института.

Однако внесенные изменения порождают интерес по изучению не только потенциальных возможностей упрощенного производства на будущих этапах, но и способствуют ознакомлению с историческим прошлым, поскольку упрощенное производство в российское процессуальное законодательство было внесено в еще 1891 г.

¹ Введена Федеральным законом от 25.06.2012 г. № 86–ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ в связи с совершенствованием упрощенного производства» // «Собрание законодательства Российской Федерации». 25.06.2012. № 26. Ст. 3439.

Вводя данный порядок, тогда законодатель желал достигнуть тех же целей, что значатся на повестке дня и сегодня²: облегчить труд для суда; сократить, по возможности, время на производство дел при нормальном течении и, наконец, уменьшить для ответчика возможность затягивать дело³.

Упрощенный порядок производства, подобно пундительному исполнению по актам (Urkundenprozess) Германского Устава Гражданского судопроизводства имеет целью дать тому, кто может подтвердить свое требование документами, возможность скорее добиться решения о взыскании с ответчика требуемой им суммы⁴.

Упрощенным порядком производились дела двух родов:

1) по искам о платеже, определенной денежной суммы вообще по письменным обязательствам (не исключая векселей и закладных), а также о платеже

² Пояснительная записка по законопроекту Федерального закона «О внесении изменений в АПК РФ, в связи с совершенствованием упрощенного производства» № 528836–5 доступна: www.asozd2.duma.gov.ru

³ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005. С. 298.

⁴ Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912. Цит. по: Гражданский процесс. Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушников. М., 2005. С. 519.

наемных денег по договорам найма недвижимого имущества, если исполнение их не поставлено в самом акте в зависимость от таких условий, наступление коих должно быть предварительно доказано истцом, и 2) о сдаче, за истечением договорного срока, состоявшегося в найме имущества

Применение этого порядка исключалось в трех категориях:

1. при совершенной невозможности со стороны ответчика или невозможности в краткий срок явиться в суд, а именно, когда ответчик находится за границей или местожительство его неизвестно и когда иск относится к нескольким ответчикам, живущих в округах разных судов;

2. при невозможности со стороны ответчика, за истечением слишком продолжительного времени, в краткий срок отыскать или собрать документы в опровержение иска, а именно, когда прошло пять лет со дня просрочки платежа по обязательству; а для исков о сдаче состоявшегося в найме имущества прошел год со дня истечения срока найма, при чем по обязательству бессрочным, срок исчисляется со дня написания обязательства;

3. в случаях, когда есть основания опасаться злоупотреблений со стороны истца быстротою взыскания и бесповоротностью его для ответчика при несостоятельности истца, а именно, когда иск относится к наследникам лица, от имени которого обязательство значится выданным.

Избрание того или другого порядка, т.е. общего или упрощенного зависело от усмотрения истца.

«Иск, рассмотрение коего в упрощенном порядке желает истец, подсудны окружному суду, а в местностях, где введено Положение о земских начальниках, когда ответчик прибывает в уезде— уездному члену окружного суда— только по общему основанию подсудности, т.е. по месту постоянного жительства или временного пребывания ответчика, причем месту временного пребывания придано абсолютно бесповоротное значение, то есть если иск предъявлен этому месту, то ответчик не имеет права просить о переводе в суд по месту постоянного жительства.

Исковое прошение, при подаче коего соблюдаются общие правила, должно содержать в себе прямое указание на то, что истец желает рассмотрения дела именно в упрощенном порядке; к нему должны быть приложены: в подлиннике обязательство или договор, на котором основан иск и необходимые в подтверждение иска документы.

Дела в упрощенном порядке разрешаются единолично членами окружного суда, назначаемых общим собранием суда; в уездах тех местностей, где введено Положение о земских начальниках, обязанность эта лежит на уездных членах суда.

Член суда, получив прошение, проверяет законность его состава и принадлежностей и решает вопрос о том, подлежит ли дело разрешению в упрощенном порядке; затем оно назначает день разбора дела; срок должен быть назначен самым кратким, с таким однако расчетом времени, чтобы между вручением ответчику повестки и днем разбора прошло не менее суток; сверх поверстного срока»⁵.

Неявка сторон на заседание не останавливала производства и решения дела. Решение, вынесенное в отсутствие ответчика, не считалось заочным. Истец во всяком положении дела, до решения, мог просить об обращении дела к производству в общем судебном порядке; ответчик же мог заявить об этом просьбу, если требование истца основано на домашнем документе (за исключением опротестованного векселя), или когда со дня просрочки платежа прошло более года. При этом ответчик должен был указать такие доказательства своих возражений, которые не допускаются в упрощенном порядке производства и имеют для дела существенное значение. Но при таких условиях удовлетворение означенной просьбы ответчика зависело от члена суда, и определение его, по этому поводу, не подлежало обжалованию.

Решение считалось объявленным со дня провозглашения резолюции. Оно должно было быть изложено в окончательной форме немедленно или не позднее чем в три дня.

Немедленно после провозглашения резолюции член суда при удовлетворении полностью или части исковых требований истца высылал или выдавал ему исполнительный лист.

Решение, постановленное по существу дела, не подлежало обжалованию, но как истец, так и ответчик имели право, в течение месяца со дня объявления решения просить об обращении дела к производству в общем порядке в том окружном суде, к составу которого принадлежит член суда, разбиравший дело»⁶.

Сравнивая современное упрощенное производство с дореволюционным, можно заметить некоторые сходные черты: единоличное разрешение дела, близкие категории дел, проверка обоснованности выбора упрощенного режима, допущение возможности рассмотрения дела без сторон, с одновременным указанием на то, что решение, постановленное в таком порядке, не является заочным, а также немедленное вступление в силу и выдача исполнительного лица.

⁵ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства ординарного профессора военно-юридической академии А.Х. Гольмстена. Спб., 1894 г. С.355, 356.

⁶ Нефедьев Е.А. Указ. соч. С. 299, 230.

В связи с постепенной заменой дореволюционного процессуального законодательства новыми актами Советской России, положений об упрощенной процедуре рассмотрения гражданских споров закреплено не было.

Только лишь в соответствии с Законом СССР «О государственном арбитраже в СССР» Совет Министров СССР своим постановлением от 5 июня 1980 г. № 440 утвердил Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами⁷.

Статья 70 данных правил именовалась «рассмотрение хозяйственного спора без участия представителей сторон» и регламентировала положение о том, что при неявке в заседание государственного арбитража представителей истца или ответчика либо обеих сторон спор может быть рассмотрен в их отсутствие, если неявка, по мнению государственного арбитра, не препятствует разрешению спора.

Если материалы дела позволяют разрешить спор в отсутствие представителей сторон, государственный арбитр может по ходатайствам сторон или по своей инициативе признать явку их представителей в заседание государственного арбитража необязательной, а также вправе разрешить спор без вызова представителей сторон.

Представляется, что данные положения позволяют сделать вывод о том, что указанная статья регламентировала упрощенный порядок разрешения дел, что было впервые в Советском Союзе. Однако при этом, необходимо отметить, что государственный арбитраж был органом не судебной, а исполнительной власти, поэтому его деятельность нельзя рассматривать как правосудие. Исходя из этого, сходство процедуры, введенной для применения государственным арбитражем в Советский период и современной упрощенной процедурой, закрепленной в АПК РФ, в отличие от имперского законодательства, в котором наблюдались сходства, лишь внешнее.

Думается, что изучение исторического наследия в области права имеет большое значение, поскольку формирует представление о первоисточниках того или иного регулирования, анализирует природу и тенденции развития правоотношений, а также служит лучшим показателем верности или ошибочности введения определенных, в частности процессуальных, режимов.

Анализ исторического опыта, связанного с упрощенным производством демонстрирует естественность появления механизма, позволяющего разрешать некоторые категории гражданских дел в

режиме отличном от развернутой, ординарной процедуры, способствуя рациональному использованию многочисленных ресурсов и обеспечивая скорое правосудие.

Сама жизнь вновь подтолкнула страну к этому выбору.

Библиография:

1. Гражданский процесс. Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2005.
2. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства ординарного профессора военно-юридической академии А.Х. Гольмстена. Спб., 1894 г.
3. Кутафин О.Е. Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы. в 6 т./ Научн. консультант проекта Е.А. Скрипилев. Т. III.– М.: Мысль, 2003.
4. Нefeld'ev Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005.
5. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912
6. Федеральный закон от 25.06.2012 г. № 86–ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ в связи с совершенствованием упрощенного производства» // «Собрание законодательства Российской Федерации». 25.06.2012. № 26. Ст. 3439.
7. Пояснительная записка по законопроекту Федерального закона «О внесении изменений в АПК РФ, в связи с совершенствованием упрощенного производства» № 528836–5 доступна: www.asozd2.duma.gov.ru
8. Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами // Свод законов СССР, т. 10, с. 184, 1990.

References (transliteration):

1. Gol'msten A.H. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva ordinarnogo professora voennyuridicheskoy akademii A.H. Gol'mstena. Spb., 1894 g.
2. Kutafin O.E. Lebedev V.M., Semigin G.Yu. Sudebnaya vlast' v Rossii: istoriya, dokumenty. v 6 t./ Nauchn. konsul'tant proekta E.A. Skripilev. T. III.– M.: Mysl', 2003.
3. Nefed'ev E.A. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. Krasnodar, 2005.
4. Engel'man I.E. Kurs russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. Yur'ev, 1912

⁷ Свод законов СССР, т. 10, с. 184, 1990.

Доступно: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/>