

Акопджанова М.О.

СОВРЕМЕННАЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ

Аннотация: Статья посвящена исследованию особенностей современной уголовно-правовой политики Российской Федерации, определению основных направлений её совершенствования. В статье отмечается, что проводимая государством уголовно-правовая политика должна выстраиваться с учетом научных рекомендаций, опираться на теоретические разработки ученых, в первую очередь криминологов. Современное состояние российской уголовной политики отличается множеством особенностей, не характерных для более ранних периодов развития отечественной науки уголовного права. К числу подобных особенностей можно отнести, в частности, сложный многомерный характер государственной антикриминальной политики, возникший как своего рода реакция на эволюцию преступности. Достойным «отпором» современной преступности может стать усиление «социальной составляющей» современной правовой политики, развитие и совершенствование науки (гуманитарной и технической одновременно), позволяющей обнаружить следы преступления. В статье формулируется вывод о том, что современная уголовно-правовая политика – это комплексная многоаспектная деятельность органов власти, направленная на решение уголовно-правовых задач по охране личности, общества и государства от преступных посягательств.

Ключевые слова: Юриспруденция, политика, законодательство, реформы, развитие, принципы, обеспечение, категории, преступления, правопорядок

Термин «уголовная политика» применяется в современной юридической литературе довольно широко¹. При этом существует множество точек зрения и позиций относительно понятия и состава уголовной политики, ее исходных требованиях и целевых ориентирах, приоритетных направлениях и формах их реализации². Вместе с тем очевидным представляется тот факт, что уголовная политика, будучи производной от политики социальной, в любом случае представляет собой систему организации власти в ее отношении к преступности, выражаемую в специализированных формах. В свою очередь, официальное отношение власти к преступности и ее социально приемлемым параметрам, а также к способам воздействия на преступность образует модель уголовной политики. Последняя коррелирует с политическим режимом самого государства и в зависимости от этого может

носить различный характер – от наиболее жесткого (тоталитарного) до крайне либерального (при этом нередко наблюдается комбинация элементов репрессии и либерализма)³.

Проводимая государством политическая линия в противодействии преступности должна выстраиваться с учетом научных рекомендаций, опираться на теоретические разработки ученых, в первую очередь криминологов. Изучение процесса становления и развития теории уголовной политики имеет не только теоретическое значение, но и прикладное, поскольку позволяет обобщить эмпирико-аналитический опыт, проследить тенденции научных исследований, отражающие не только реалии той или иной эпохи, но и преемственность познания социоправового феномена преступности и практики воздействия на него⁴.

Современное состояние российской уголовной политики отличается множеством особенностей, не характерных для более ранних периодов развития отечественной науки уголовного права.

К числу подобных особенностей можно отнести, в частности, сложный многомерный характер государственной антикриминальной политики, возникший как своего рода реакция на эволюцию преступности, явившуюся следствием научно-техни-

¹ См.: Александров А.И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы / Под ред. В.З. Лукашевича. СПб., 2003; Босхолов С.С. Основы уголовной политики: конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. М., 1999; Иванов С.В. Уголовная политика Российской Федерации: криминологический и уголовно-правовой аспекты. Дис. ... к.ю.н. Екатеринбург, 2006; Лесников Г.Ю. Уголовная политика Российской Федерации (проблемы теории и практики). М., 2004; Третьяков И.Л. Уголовная политика России: общетеоретические и прикладные проблемы. Дис. ... д.ю.н. СПб., 2006; и др.

² Там же.

³ Зубарева О.В. Теория уголовной политики: становление и развитие // Российский судья. – 2011. – № 1.

⁴ Зубарева О.В. Указ. соч.

ческого развития, достижения которого воплотились в общественную жизнедеятельность и экономическую практику. Очевидным представляется тот факт, что достижениями научно-технического прогресса пользуются не только правопослушные граждане, но и «криминальная» часть общества. С развитием науки, техники, возникновением новых способов и средств совершения преступления преступность стала приобретать всё более масштабный «латентный» характер. Достойным «отпором» современной преступности может стать усиление «социальной составляющей» современной правовой политики, развитие и совершенствование науки (гуманитарной и технической одновременно), позволяющей обнаружить следы преступления.

Учитывая «многомерный» характер современной преступности, в науке уголовного права всё чаще обосновываются медико-психологические, экономические и другие направления совершенствования уголовной политики⁵. Кроме того, наблюдается попытка обновления методологических и общетеоретических основ контроля над преступностью⁶. В целом можно вести речь об усилении полинормативных начал рассматриваемой научной дисциплины.

Таким образом, современная уголовно-правовая политика – это комплексная многоаспектная деятельность органов власти, направленная на решение уголовно-правовых задач по охране личности, общества и государства от преступных посягательств.

Целями современной уголовно-правовой политики Российской Федерации являются:

1) обеспечение безопасности личности, её прав и свобод, а также общества и государства от угроз, связанных с преступностью;

2) минимизация уровня социальной напряжённости в обществе на основе оптимального и справедливого урегулирования конфликта, вызванного преступлением;

3) содействие достижению социального благополучия и комфорта на основе реализации идей социальной реабилитации социальной реинтеграции лиц, вовлечённых в конфликт, вызванный преступлением.

Достижение данных целей предполагает комплексное решение ряда взаимосвязанных задач уголовно-правовой политики, которые на современном этапе общественного развития состоят в следующем:

1) нормативное закрепление признаков и границ преступного поведения, не допускающих расширительного толкования, с учётом требований правовой определённости и правовой стабильности;

2) обеспечение адекватности уголовного законодательства актуальным криминальным угрозам и ведущим тенденциям в развитии преступности;

3) установление полного соответствия уголовного законодательства и практики его применения конституционным и международно-правовым стандартам прав человека и безопасности;

4) развитие основ и механизмов гармонизации и унификации уголовного законодательства в рамках международного сотрудничества Российской Федерации с иными государствами;

5) обеспечение надёжных гарантий незыблемости права государства на применение мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших преступления, и гарантия безопасности уголовно-правового суверенитета государства от внешних и внутренних угроз;

6) гарантия прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, обеспечение их безопасности, создание условий для максимально полной реализации прав человека на доступ к правосудию, справедливый суд и компенсацию причинённого преступлением вреда;

7) модернизация системы уголовно-правовых последствий совершения преступлений с учётом необходимости одновременного решения карательных, восстановительных, социально-реинтеграционных и превентивных задач;

8) достижение качественного улучшения реального состояния преступности, в том числе снижения объёма и уровня общественной опасности отдельных её видов: террористической, рецидивной, организованной, насильственной, корыстной, преступности несовершеннолетних⁷.

Как показывает анализ изменений, внесённых в действующее законодательство, современная уголовно-правовая политика России характеризуется «либерализацией», гуманизацией уголовно-правовых мер, направленной на снижение уголовно-правовой репрессии.

Например, принципиально новые, на наш взгляд, основы были заложены в ряд уголовно-правовых институтов Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законода-

⁵ См., например: Колесников В.В. Эффективность уголовной политики в фокусе экономической теории права // Уголовная политика и уголовное законодательство: проблемы теории и практики: Сб. материалов конференции. СПб., 2008. С. 97 – 102.

⁶ Харитонов А.Н. Государственный контроль над преступностью: теоретические и правовые проблемы. Омск, 1997.

⁷ Бабаев М., Пудовочкин Ю. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 4-12.

тельные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 420). Нововведения свидетельствуют об изменении в России концептуальных подходов к решению целого комплекса важнейших проблем, связанных с категориями преступлений, системой уголовного наказания, правилами назначения наказания за неоконченное преступление, институтом отсрочки исполнения приговора, назначением наказания и освобождения от него лиц, признанных больными наркоманией, и т.д.

Так, существенные изменения претерпела ст. 15 «Категории преступлений» Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Во-первых, законодателем была произведена переоценка степени общественной опасности преступлений, прежде признаваемых преступлениями небольшой и средней тяжести. Если ранее к преступлениям небольшой тяжести относились умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышало двух лет лишения свободы, то в настоящее время – это умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы. Соответственно, преступлениями средней тяжести теперь признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает три года лишения свободы.

Законом № 420-ФЗ в ст. 15 УК РФ введена также ч. 6, закрепляющая право суда изменить категорию преступления с более тяжкой на менее тяжкую. Степень общественной опасности преступления можно понизить только на одну категорию, а именно: преступление средней тяжести может быть переведено в преступление небольшой тяжести, тяжкое преступление – в преступление средней тяжести и даже особо тяжкое преступление – в тяжкое.

Ограничителем подобных «манипуляций» является срок назначенного судом уголовного наказания: для преступления средней тяжести это наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; для тяжкого преступления – не превышающее пяти лет лишения свободы; для особо тяжкого – не превышающее семи лет лишения свободы. При этом судом должны быть учтены фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности. Данные правила могут применяться только при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии обстоятельств отягчающих⁸.

Таким образом, вследствие указанных изменений законодательства повышается роль принципа индивидуализации наказания как важнейшего критерия справедливости последнего.

Данное нововведение наделяет судебные органы достаточно широкими возможностями в части «либерализации» и гуманизации мер уголовно-правового воздействия в отношении лица, совершившего преступление. При этом, как представляется, в свете указанного законодательного «расширения» пределов судебного усмотрения с целью дальнейшего укрепления законности в сфере соблюдения прав и свобод закономерным и необходимым явилось бы «углубление» существующей дифференциации уголовной ответственности. Закрепление в уголовном законодательстве конкретных «параметров», условий и ограничений изменения категории преступления способствовало бы исключению возможных злоупотреблений в данной сфере.

Библиография:

1. Александров А.И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы / Под ред. В.З. Лукашевича. СПб., 2003.
2. Бабаев М., Пудовочкин Ю. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 4-12.
3. Босхолов С.С. Основы уголовной политики: конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. М., 1999.
4. Зубарева О.В. Теория уголовной политики: становление и развитие // Российский судья. – 2011. – № 1.
5. Иванов С.В. Уголовная политика Российской Федерации: криминологический и уголовно-правовой аспекты: Дис.... к.ю.н. Екатеринбург, 2006.
6. Колесников В.В. Эффективность уголовной политики в фокусе экономической теории права // Уголовная политика и уголовное законодательство: проблемы теории и практики: Сб. материалов конференции. СПб., 2008.
7. Лесников Г.Ю. Уголовная политика Российской Федерации (проблемы теории и практики). М., 2004.
8. Третьяков И.Л. Уголовная политика России: общетеоретические и прикладные проблемы: Дис. ... д.ю.н. СПб., 2006.
9. Харитонов А.Н. Государственный контроль над преступностью: теоретические и правовые проблемы. Омск, 1997.

⁸ Зубарева О.В. Указ. соч.

References (transliteration):

1. Aleksandrov A.I. Ugolovnaya politika i ugovolnyy process v rossiyskoy gosudarstvennosti: istoriya, sovremennost', perspektivy, problemy / Pod red. V.Z. Lukashevicha. SPb., 2003.
2. Babaev M., Pudovochkin Yu. Konceptsiya ugovolno-pravovoy politiki Rossiyskoy Federacii // Ugovolnoe pravo. – 2012. – № 4. – S. 4-12.
3. Bosholov S.S. Osnovy ugovolnoy politiki: konstitucionnyy, kriminologicheskiy, ugovolno-pravovoy i informacionnyy aspekty. M., 1999.
4. Zubareva O.V. Teoriya ugovolnoy politiki: stanovlenie i razvitie // Rossiyskiy sud'ya. – 2011. – № 1.
5. Ivanov S.V. Ugolovnaya politika Rossiyskoy Federacii: kriminologo-politologicheskiy i ugovolno-pravovoy aspekty: Dis.... k.yu.n. Ekaterinburg, 2006.
6. Kolesnikov V.V. Effektivnost' ugovolnoy politiki v fokuse ekonomicheskoy teorii prava // Ugolovnaya politika i ugovolnoe zakonodatel'stvo: problemy teorii i praktiki: Sb. materialov konferencii. SPb., 2008.
7. Lesnikov G.Yu. Ugolovnaya politika Rossiyskoy Federacii (problemy teorii i praktiki). M., 2004.
8. Tret'yakov I.L. Ugolovnaya politika Rossii: obscheteoreticheskie i prikladnye problemy: Dis. ... d.yu.n. SPb., 2006.
9. Haritonov A.N. Gosudarstvennyy kontrol' nad prestupnost'yu: teoreticheskie i pravovye problemy. Omsk, 1997.