

# В ПРЕДДВЕРИИ 20-ЛЕТИЯ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.П. Кашепов

## РЕАЛИЗАЦИЯ ПОТЕНЦИАЛА КОНСТИТУЦИОННЫХ ОСНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

***Аннотация.** В статье раскрывается сущность и значение судебной власти, ее место в системе государственной власти Российской Федерации, взаимосвязь с органами законодательной и исполнительной власти, основные признаки судебной власти, структура судебной системы. Анализируются возможности совершенствования организации судебной системы, развитие потенциала принципов правосудия.*

***Ключевые слова:** судебная власть, судебная система, виды судопроизводства, принципы правосудия.*

**К**онституция Российской Федерации (далее — Конституция) утвердила в системе государственной власти страны самостоятельное положение судебной власти как независимой, суверенной отрасли государственной власти, равновеликой законодательной и исполнительной отраслям государственной власти.

Указав основные признаки, задачи провозглашаемой отрасли, средства ее реализации, компетенцию ее органов, Конституция наметила программу законодательных работ по утверждению ее структуры и организации деятельности. Определение конституционных начал организации судебной власти отразило федеральные основы построения Российского государства, распределение содержания и пределов нормотворческой компетенции в сфере судоустройства, основные направления и формы его законодательного регулирования. Эти установления и их претворение в жизнь составили первый этап проводимой в стране судебной реформы.

Судоустройство как сфера организации носителей судебной власти, основной функцией которых является разрешение социально-правовых конфликтов посредством осуществления правосудия по гражданским, уголовным, административным делам, а также путем конституционного контроля нормативных актов посредством конституционного судопроизводства, относится Конституцией к ведению Российской Федерации по гражданским, уголовным, административным делам.

Понятие «судоустройство» (п. «о» ст. 71 Конституции РФ) может рассматриваться как синоним понятия «организация судебной системы». Его значение заключается в том, что оно позволяет показать многосторонность этой категории федерального и прежде всего конституционного ведения, возложено-

го исключительно на законодательную ветвь государственной власти. Судоустройство включает: а) перечень действующих судов; б) процедуру учреждения судов; в) их внутреннюю структуру (или устройство). При этом Конституция ограничивает полномочия законодателя, учреждающего систему судов (п. «г» ст. 71), не допуская создания чрезвычайных судов. Этот запрет означает, что компетенция судов не может по воле законодателя передаваться каким-либо специальным органам, уполномоченным на разрешение отдельных дел, в том числе в отношении отдельных лиц или на временное рассмотрение каких либо конкретных конфликтов, обычно разрешаемых судами. Любые дела, по которым суды традиционно осуществляют правосудие, не могут изыматься из ведения ординарной судебной системы, как она устанавливается Конституцией и федеральными конституционными законами.

Основы правового регулирования этой отрасли государственной власти должны содержаться в Конституции, в федеральных конституционных законах, в федеральных законах<sup>1</sup>.

Этим законодательством устанавливаются основные институты, устройство и организация деятельности судебной системы, ее инфраструктуры, т.е. всех элементов, составляющих общую сферу судебной власти.

Опыт современного государственного строительства в России показывает, что необходимым условием подлинного и эффективного разделения полномочий государственной власти, средством демократического правового преодоления возникающих государственно-правовых противоречий является учреждение согласно Конституции РФ и значительное повышение статуса

<sup>1</sup> Кашепов В.П. Судебная власть (В кн. Правоохранительные органы России) // ред. В.П. Божьев. 4-изд. М., 2012. С. 47-70.

именно судебной власти, всех ее подсистем и на всех уровнях. Эти подсистемы представлены судебной системой, состоящей из высших судов, конституционных (уставных), судами общей юрисдикции, арбитражными судами, наделенными широким кругом полномочий в сфере обеспечения соблюдения конституционной законности. Реализация этих полномочий требует создания эффективного законодательного и исполнительного аппарата осуществления решений субъектов судебной власти.

Конституция РФ признает за органами судебной власти право действовать самостоятельно и независимо от учреждений других отраслей государственной власти.

Независимая судебная власть должна стать главным звеном в системе сдержек и противовесов, призванных предотвратить перерастание российской государственности в тоталитарную структуру. Роль и место судебной власти в противодействии государственному произволу определяется двумя группами факторов, одни из которых предоставляют ей возможность в известной мере контролировать решения законодательной и исполнительной власти, а другие ставят судебную власть в известную зависимость от последних.

Необходимость разделения властей объективно базируется на несовпадении социальных интересов различных общественных групп, закономерного их отражения в реализации государственных функций. Состояние разделения властей предполагает создание правового механизма, реализующего взаимодействие названных подсистем государственной власти, формы их взаимного влияния, разрешения и преодоления возникающих в обществе конфликтных ситуаций, методы снятия противоречий.

Используемая Конституцией РФ и федеральным конституционным законодательством формула «судебная власть» представляет в настоящее время краткое выражение политико-правовой теории, вытекающей из установления разделения властей в демократическом правовом государстве и определяющей место органов правосудия в системе государственного механизма.

Конституционная концепция института судебной власти опирается на реализацию государством принципа разделения властей, закрепление ее на конституционном и законодательном уровне, формирование ее материальной основы в виде судебной системы вне сферы ветвей законодательной и исполнительной власти, независимой от органов и учреждений гражданского общества.

Следует отметить, что восприняв доктрину разделения властей и признания значения судебной власти как фундаментальной основы государственного устройства правового государства, Конституция РФ не

раскрывает ее содержание, а называет лишь некоторые положения, характеризующие сущность этой ветви власти как государственно-правового установления, входящего в систему государственной власти РФ. Вместе с тем многими конкретными нормами Конституция РФ обозначает целый комплекс признаков этого понятия, его материальное содержание, взаимосвязи этой отрасли государственной власти с иными властными структурами, круг полномочий и функций органов судебной власти, средства их реализации, выстраивая, таким образом, концепцию судебной власти. Поэтому понятие судебной власти закономерно представляется указанной конституционной концепцией как видовое проявление более широкого понятия «институт государственной власти» (ст. 11 Конституции РФ).

Российская концепция судебной власти включает следующие конституционные установления, определяющие круг ее полномочий и функций.

Конституция РФ признает за органами судебной власти право действовать самостоятельно и независимо от других ветвей власти (ст. 10). Конституция прямо и недвусмысленно указывает, что суды РФ осуществляют именно государственную власть (ст. 11), положив тем самым конец многообразию мнений по этой проблеме. Установление системы федеральных органов судебной власти, порядка их организации и деятельности, формирование этих органов государственной власти Конституция относит к ведению Российской Федерации (п. «г» ст. 71). В систему этих органов Конституция включает Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, иные федеральные суды (ст. 125-128).

Законодательному регулированию места судебной власти среди других ветвей государственной власти, обозначению ее основных функций и методов реализации (правосудия и форм судопроизводства), общей структуры системы федеральных судебных органов, требованиям к носителям судебной власти и гарантиям их независимости Конституция посвящает специальную главу — «Судебная власть» (гл. 7). Участие Президента РФ (п. «е» ст. 83, ч. 1 ст. 128), Совета Федерации Федерального Собрания (п. «ж» ч. 1 ст. 102) в учреждении и формировании высших судов РФ, полномочие Президента назначать судей иных федеральных судов устанавливаются Конституцией РФ. Ряд норм Конституции определяют взаимосвязи Президента РФ, палат Федерального Собрания, Правительства РФ с органами судебной власти (см. ст. 85, 93, 104, 125). Подобное внимание Конституции РФ к правовому регулированию названных государственно — правовых отношений подчеркивает особое положение и значение судебной власти в системе государственной власти РФ.

Предоставление Конституцией РФ права законодательной инициативы высшим федеральным судам по вопросам их ведения подчеркивает особое значение обратной связи органов судебной власти с законодательной властью, равноправное положение этих судов с иными субъектами законодательной инициативы, к числу которых принадлежат высшие звенья исполнительной власти и представители органов законодательной власти. Следует отметить при этом, что иные федеральные правоохранительные органы не наделяются указанными правомочиями в законотворческой сфере.

Основу судебной власти составляет совокупность судебных органов различной компетенции, действующих независимо от органов представительной и исполнительной власти. Одновременно законодатель наделяет органы судебной власти некоторыми полномочиями по контролю за законностью выполнения отдельных функций субъектами иных ветвей государственной власти. Это означает, что особое положение судебных органов в системе государственной власти не предопределяет их обособленность, не исключает взаимодействие установленных Конституцией ветвей власти по ряду направлений и в известных пределах. Однако это взаимодействие по формам и содержанию неизменно должно строиться с учетом необходимости соблюдения принципа самостоятельности судов и независимости судей. Своеобразие этого взаимодействия заключается в конституционном установлении гарантий самостоятельности органов судебной власти.

Конституция РФ учитывает потребность государства в деятельности органов судебной власти, которая определяется объективной необходимостью правового разрешения возникающих в обществе споров, преодоления конфликтных ситуаций, юридически упорядоченного осуществления правоохранительных функций. Государство предоставляет именно суду и только суду право использовать полномочия правосудия: в определенном законом порядке признать лицо виновным в совершении преступления или административного правонарушения, применить к нему меры уголовного или административного наказания либо разрешить правовой спор между гражданами, юридическими и физическими лицами.

Вместе с тем основное назначение судебной власти заключается в защите прав и свобод граждан, конституционного строя РФ обеспечения соответствия актов законодательной и исполнительной власти Конституции, соблюдения законности и справедливости при исполнении и применении законов, а также иных нормативных актов.

Становление правового государства неразрывно связано с возрастанием роли судебных органов в у-

тверждении конституционной законности. Судебная власть призвана быть одним из важнейших факторов обеспечения требования ч. 2 ст. 15 Конституции РФ о соблюдении Конституции РФ и федеральных законов всеми должностными лицами, государственными органами и всеми гражданами.

Характерной тенденцией развития компетенции органов судебной власти стало законодательное расширение полномочий судебных органов за счет включения в их юрисдикцию разрешения конфликтных ситуаций, возникающих во взаимоотношениях различных органов власти при нарушении интересов РФ и ее субъектов, при осуществлении административного управления. Однако это расширение не должно превышать установленные законом правовые пределы, принимать форму неоправданного вмешательства в сферу сопредельной, например, исполнительной власти.

Осуществление функций судебной власти имеет прямое отношение к обеспечению конституционных гарантий прав и свобод граждан. Возрастание роли суда в охране прав и свобод граждан подчеркивает ряд положений гл. 2 Конституции.

Так, Конституция РФ указывает на главное предназначение и цель осуществления правосудия, заключающиеся в обеспечении действия содержания и применении законов о правах и свободах человека и гражданина, которые должны определять смысл всей деятельности законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления (ст. 18). В соответствии с мировыми стандартами обеспечения прав и свобод Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ст. 46).

Вынесению судебного решения придается особое значение конституционного контроля за законностью действий органов исполнительной власти по применению мер государственного принуждения.

Только по судебному решению может быть ограничено право лица на свободу и личную неприкосновенность: арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. Согласно установлению ст. 22 Конституции РФ до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Эта важнейшая правовая гарантия неприкосновенности личности конкретизируется в уголовно-правовом законодательстве (ст. 108, 109 УПК РФ).

Неприкосновенность частной жизни, право на личную и семейную тайну, конституционное право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений может быть ограни-

чено только на основании судебного решения (ст. 23 Конституции РФ).

Устанавливается неприкосновенность жилища. Конституция РФ запрещает проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения (ст. 25). Охрана частной собственности также гарантируется запретом лишать лицо его имущества помимо решения суда (ст. 25).

Нарушение названных установлений влечет в установленных законом обстоятельствах привлечение к уголовной ответственности. Это реагирование государства на нарушении конституционного правопорядка вытекает из обязанности гарантируемой государством защиты прав и свобод человека и гражданина (ст. 45 Конституции РФ) при том, что каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод установлением права на обжалование решений и действий или бездействие органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц в суд (ст. 46).

Конституция определяет субъектов реализации функций правосудия, которыми являются исключительно судебные органы (ст. 118). Развивая это положение Конституции Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» устанавливает, что правосудие может осуществляться только судами, указанными в Конституции РФ и в названном Федеральном конституционном законе.

Право граждан участвовать в отправлении правосудия рассматривается Конституцией как политическое право граждан на участие в управлении государством (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ). Граждане РФ имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме. Этим прав граждан РФ может быть лишен только по решению суда или по его приговору, если он признан судом недееспособным или содержится в местах лишения свободы (чч. 2, 3 ст. 32 Конституции РФ).

Изменение правового статуса гражданина также допустимо лишь по решению суда. Конституция устанавливает, что каждый гражданин, обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ст. 49 Конституции РФ).

Конституция содержит целый ряд принципиальных положений, относящихся к процедуре осуществления правосудия. Так, право на правосудие утверждается нормой ст. 47 Конституции, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела

в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

При этом обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом (ч. 2 ст. 47 Конституции РФ).

Особое внимание уделяет Конституция таким основополагающим принципам судопроизводства как гласность и состязательность, устанавливая, что разбирательство дел во всех судах должно быть открытым, за исключением случаев проведения закрытых заседаний при наличии обстоятельств, предусмотренных федеральным законом; судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (чч. 1, 3 ст. 123 Конституции). Реализация права подсудимого на защиту в судебном разбирательстве гарантируется Конституцией в том числе и запретом заочного судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела, а также возможностью осуществления судопроизводства с участием присяжных заседателей (чч. 2, 4 ст. 123 Конституции), т.е. своеобразного коллегиального правосудия и использования современных технологий, в частности, видео-конференц связи, что позволяет преодолеть указанный конституционный запрет.

Конституция предусматривает важное положение доказательственного права, обычно содержащееся в уголовно-процессуальном законодательстве: при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ст. 50). Право обвиняемого на защиту при доказывании своей невиновности подчеркивается установлением такого гуманистического и нравственного положения как отрицание обязанности свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (ст. 51 Конституции).

Основы инстанциионности судебной системы, воплощенной в учреждении апелляционного и кассационного пересмотра приговоров и решений судов первой инстанции, опираются на установление ч. 3 ст. 50 Конституции о праве каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом. Высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, Конституция РФ признает Верховный Суд РФ, на который возложено осуществление в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебного надзора за их деятельностью и разъяснение вопросов правоприменительной судебной практики (ст. 126 Конституции РФ). Аналогичные полномочия предоставляет Конституция Высшему Арбитражному Суду РФ, являющемуся выс-

шим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами (ст. 127 Конституции РФ).

Конституция утверждает обязанность государства обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52).

Конституционной гарантией реализации названных правомочий и обязанностей органов судебной власти является материальное обеспечение возможности их деятельности по полному и независимому осуществлению правосудия в соответствии с федеральным законом посредством финансирования судов только из федерального бюджета (ст. 124 Конституции РФ).

Таким образом, осуществление конституционных функций судебной власти имеет прямое и непосредственное отношение к обеспечению конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина и прежде всего на жизнь и свободу, личную неприкосновенность. Возрастание роли суда в охране прав и свобод граждан подчеркивается вышеизложенными положениями Конституции РФ.

В развитие этих положений Конституционный Суд РФ, расширительно толкуя пределы действия принципа права на судебную защиту, исходя из взаимосвязанных положений ст. 1, 2, 18, 45 и 11 8 Конституции РФ, признал неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, правомочие заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав и свобод, нарушенных неправосудным судебным решением<sup>2</sup>.

Обобщение концептуальных установлений норм Конституции РФ, ряда федеральных конституционных и федеральных законов позволяют отнести к общим полномочиям органов судебной власти следующих функций: конституционный контроль; правосудие; судебный контроль за законностью и обоснованностью решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц; обеспечение исполнения приговоров и иных судебных актов; разбирательство и разрешение дел об административных правонарушениях, подведомственных судам; разъяснение действующего законодательства на основе изучения и обобщения судебной практики; законодательную инициативу; участие в формировании судейского корпуса и содействие органам судейского сообщества; обеспечение судебной деятельности.

<sup>2</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.2006 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения ст. 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина и Н.С. Никонова и Открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим».

Закрепление в конституционных нормах и федеральном законодательстве судебной власти как государственно-правового образования позволяет выделить его специфические признаки, отметить особые интересы его носителей, необходимость утверждения системы гарантий, позволяющих судебной власти осуществить поставленные перед нею Конституцией РФ задачи и функции. Круг этих полномочий судебных органов определяется комплексом федеральных конституционных и федеральных законов, среди которых ведущее место занимают Федеральные конституционные законы от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 7 февраля 2011 г. «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»; от 28 апреля 1995 г., № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».

Закон о судебной системе в ст. 1 «Судебная власть» называет субъектов и носителей судебной власти, определяет место судебной власти в системе разделения властей, указывает правовые способы реализации судебной власти посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Согласно этому закону судебная власть принадлежит только судам в лице судей и привлекаемым в установленном законом порядке к осуществлению правосудия представителям населения: присяжным и арбитражным заседателям.

Образование судов как субъектов судебной власти и формирование их составов происходит на строго обозначенных законом основаниях и в установленном законом порядке. Наделению судей их полномочиями предшествует длительная и детально определенная деятельность соответствующих государственных органов и должностных лиц по отбору кандидатов на судебные должности, основательная проверка их соответствия предъявляемым требованиям. Высокие требования, касающиеся компетентности в вопросах юриспруденции, образования, практического опыта, экономических и организационных гарантий исключения их предвзятости не предъявляются Конституцией РФ к государственным служащим других государственных органов и учреждений (ст. 119). Конституция устанавливает такие гарантии стабильного положения судей как независимость, неприкосновенность и несменяемость судей (ст. 120, 121, 122). Только при условии полного соблюдения этих требований, при наличии постоянного и эффективного процессуального надзора вышестоящих судов может быть обеспечено компетентное отправление правосудия в порядке исполнения установленного ст. 47 Конституции положения о праве гражданина на надлежащий суд и судью. Закон о статусе судей исчерпывающе определяет основания приостановления и прекращения полномочий судьи.

Для защиты их интересов и отстаивания перед лицом иных ветвей государственной власти создаются органы судейского сообщества, учреждаемые в соответствии с Федеральным законом об органах судейского сообщества.

Неотъемлемыми свойствами судебной власти, названными Конституцией РФ, ее характерными чертами являются самостоятельность, исключительность, подзаконность и полнота.

Установленная Конституцией самостоятельность судебной власти (ст. 10) выражается в том, что она осуществляется судами независимо от других государственных органов, имеет несовпадающие с ними задачи, реализуется в присущих именно судебной власти организационных и процедурных формах<sup>3</sup>.

Самостоятельность судебной власти имеет и внутрисистемное содержание, выражающееся в независимости друг от друга отдельных ветвей судебной власти (судов общей юрисдикции, арбитражных судов, Конституционного Суда РФ, конституционных и уставных судов субъектов РФ). Суды каждой из этих подсистем сами окончательно разрешают находящиеся на их рассмотрении дела и не имеют права пересматривать решения судов других ветвей судебной власти.

Нормативное наполнение содержания конституционного принципа самостоятельности судебной власти постоянно совершенствуется, постепенно приобретает более глубокое и разностороннее выражение с принятием нового законодательства о полномочиях и обязанностях судов, правовом содержании гарантий статуса судей, функций органов судейского сообщества, организационных полномочий руководителей судов. К числу нормативных актов этого направления развития законодательной базы судостроительства следует отнести Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», а также Федеральный закон от 09.11.2009 г. № 246-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о дисциплинарной ответственности судей». Этим же целям служит принятие Федерального закона от 09.11.2009 г. 4-ФЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии».

Обеспечение доступа к информации о деятельности судов позволит получать более четкое и полное представление о работе судов, о проблемах в законодательстве и судебной практике. Доступность информации о судебной деятельности, создает условия для

ее общественной оценки, для осуществления социального контроля за порядком в сфере правосудия и его результатами, в конечном счете может способствовать преодолению правового нигилизма.

В силу принципа самостоятельности судебной власти суды не делят функции организации осуществления правосудия с иными государственными органами. Присущий судебной власти признак самостоятельности предполагает возможность решения вопросов самоорганизации внутри судебной системы органами, созданными этой властью и состоящими из ее представителей. В связи с этим особое значение приобретает деятельность таких органов и организационных структур судебной системы как пленумы Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, президиумы вышестоящих судов, таких коллегиальных образований как органы судейского сообщества, советы судей и квалификационные коллегии. Названные центры и структурные образования, призванные обеспечивать организационную инфраструктуру судебной власти, формируют комплекс самоуправления ее органов вне сферы реализации полномочий законодательной и исполнительной власти.

Одним из ведущих проявлений самостоятельности судебной власти Федеральный конституционный закон о судебной системе рассматривает предоставление судам права контроля за законностью деятельности представительных органов государственной власти, за соответствием принимаемых ими нормативных актов Конституции РФ (ч. 3 ст. 5).

Суд — единственный орган государственной власти, который наделен Конституцией РФ и Законом о судебной системе правом устанавливать при рассмотрении конкретного судебного дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно акта должностного лица Конституции, федеральному закону, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору РФ, конституции (уставу) или закону субъекта РФ. Эта проверка является формой контроля за содержанием подзаконных актов, их соответствия закону. При наличии противоречия законов суду предоставляется право принимать решение в соответствии с правовыми положениями акта, имеющего наибольшую правовую силу.

Исключительность судебной власти заключается в том, что никакой иной орган государственной власти или управления, никакое должностное лицо не вправе принимать на себя функции и полномочия, составляющие компетенцию судов.

Суд — единственный орган власти, уполномоченный в установленном законом порядке признать лицо виновным в совершении преступления, а в некоторых случаях и административного правонарушения, приме-

<sup>3</sup> См.: Конституционные начала организации судебной системы. В книге: Гравина А.А., Кашепов В.П., Макарова О.В. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / отв. ред. В.П. Кашепов. М., 2010. С. 86–102.

нить к нему меру уголовного или административного наказания либо разрешить правовой спор между гражданами, между юридическими и физическими лицами. Эти задачи решаются с помощью реализации основной функции судебной власти — правосудия.

Правосудие в настоящей работе рассматривается как организационный комплекс в структуре судебной власти, компонентами которого выступают учреждение и функционирование субъектов правосудия, их место в системе государственной власти, организация взаимодействия между ними и взаимоконтроля. Эффективное осуществление правоохранительных, правозащитных и обеспечительных функций правосудия остается неизменным решающим фактором в общественной среде, призванным оказывать стабилизирующее воздействие на формирование общественного мнения. В юридическом плане правосудие представляет своеобразную организацию, функционирование которой определяется собственным правоположением, а именно целями установления истины по конкретному делу и справедливости в квалификации социального конфликта, своими методами достижения этих целей (процессуальными средствами и использованием дискреционных полномочий в судебной процедуре, применяемой носителями судебной власти)<sup>4</sup>.

Подзаконность судебной власти находит свое выражение не только в том, что суды и судьи действуют на основе закона, подчиняются только Конституции РФ и федеральным законам (ч. 2 ст. 15, ст. 120 Конституции РФ), но и в том, что ее носители не вправе отступать в своей деятельности от требований закона. Судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию и другие законы (п. 1 ст. 3 Закона о статусе судей). Компетенцию определенного суда и определенную для него форму судопроизводства устанавливает только закон.

Конституция устанавливает основные формы реализации полномочий судебной власти. Согласно ч. 2 ст. 118 Конституции судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Осуществление арбитражного судопроизводства предусматривается Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 г № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Таким образом, осуществление судебной власти посредством судопроизводства является существенным признаком подзаконности судебной власти.

Характерная особенность судебной власти состоит в полном регулировании ее функций и деятельности судебных органов процессуальным законом.

<sup>4</sup> Кашепов В.П. Функции правосудия (в книге «Правосудие в современном мире») // ред. В.М. Лебедев, Т.Я. Хабриева. М., 2012. С. 59-61.

Всеобъемлющее регулирование процессуальной формы всех судебных действий, процедуры принятия судебных решений и документов лежит в основе законодательства о судопроизводстве и само по себе представляет юридическую ценность. Соблюдение процессуального порядка призвано обеспечить законность всей судебной деятельности, исключить субъективизм, является условием вынесения обоснованных и справедливых приговоров.

Основу процессуального порядка составляют демократические конституционные принципы судостроительства и судопроизводства. Их закрепление Конституцией подчеркивает высокое социальное и государственное значение процессуального порядка деятельности органов судебной власти. В частности, Конституция прямо указывает на недопустимость отклонений от процессуальных правил доказывания в уголовном судопроизводстве ст. 50).

Конституция РФ отмечает значение отправления субъектами процессуальных функций правосудия, указывая на равенство сторон при реализации принципа состязательности (ч. 3 ст. 123). Процессуальные функции представляют собой проявления внутренних и самых существенных свойств прежде всего уголовного судопроизводства как формы реализации судебной власти, которой Конституция уделяет особое внимание как сфере в наибольшей мере непосредственно затрагивающей соблюдение прав и свобод граждан<sup>5</sup>.

Полнота судебной власти определяется содержанием компетенции ее органов, ее объемом, окончательностью решений, принимаемых органами судебной власти, их обязательностью для государственных органов и должностных лиц. Эти решения, требования и распоряжения судей подлежат безусловному исполнению на всей территории России.

Судебная власть наделяется не только полномочиями контроля за конституционностью актов законодательной власти, вынесения решений о несоответствии иных нормативных актов федеральным законам вплоть до проверки законности и обоснованности решений и действий должностных лиц органов исполнительной власти (ст. 46 Конституции РФ), но и возможностью, используя право законодательной инициативы, в определенных пределах влиять на законотворческий процесс и практику ведомственного правотворчества.

<sup>5</sup> Михайловская И.Б. Судебная власть // под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 23-24; Воскобитова Л.А. Правосудие и другие формы реализации (функции) судебной власти. Судопроизводство, правоохранительные органы // под ред. Ю.К. Орлова. М., 2010. С. 43-46; Кашепов В.П. Функции правосудия. в кн. Правосудие в современном мире // ред. В.М. Лебедев, Т.Я. Хабриева. М., 2012. С. 47-63; Бозров В.М. Основы теории уголовно-процессуальных функций. Общая часть. Екатеринбург, 2012. С. 48-50.

В процессе осуществления правосудия и иных функций судебной власти суды всегда решают задачи уяснения и толкования правовых норм. В судебной практике нередко возникают сложные ситуации, которые не предусмотрены действующим законодательством. Обобщение этих случаев требует выработки принципиальных правоприменительных решений. Эта функция в значительной мере реализуется пленумами Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, которым Конституция РФ предоставила право давать разъяснения по вопросам судебной практики (ст.ст. 126, 127). Содержащиеся в названных разъяснениях правовые положения носят подзаконный характер, имеют целью направление судебной практики в соответствии со смыслом и духом современного законодательства.

Судебная власть как проявление государственной власти означает способность и возможность волевого воздействия на поведение людей со стороны государства, осуществляемого через суды и посредством деятельности судей в особых установленных законом процессуальных формах. Волевым воздействием на общественные процессы судебная власть оказывает при выполнении своих функций и сама выражается путем установления присущих ей судебно-властных отношений. Эти отношения по своей сущности правоохранные и праворегулирующие.

Содержание судебно-властных отношений составляет реализация воли суда, воплощаемой в жизнь судебным решением (приговором), основанном на применении закона и подчинении участников судебного разбирательства воле суда. Судебная воля как проявление государственной воли преломляется в решении субъектов судебной власти: она юридически формализуется, провозглашается от имени государства, ее реализация обеспечивается государственным принуждением.

Предметом установленных законом судебно-властных отношений являются также общественные отношения, входящие в сферу реализации судебной власти и складывающиеся в процессе образования, формирования и организации деятельности судебных органов, порядка осуществления правомочий и гарантий беспрепятственного функционирования судебной власти.

К подлежащим правовому регулированию составляющим элементам общей сферы судебной власти относятся: система судебных органов, принципы ее организации и основные начала правосудия, формы судопроизводства и их особенности, основы статуса судей и формирования судейского корпуса, организационное и материально-техническое обеспечение деятельности судей, исполнение судебных актов, функционирование органов судейского сообщества. Таким образом, теоретическое понимание категории сферы судебной власти,

составляющей комплекс правоотношений и представляющий предмет настоящего исследования, охватывает совокупность судебных органов и учреждений, непосредственно обеспечивающих их деятельность, объединенных единством принципов и задач, руководствующихся в своей деятельности общими правовыми основами. Вместе с тем анализ общественной и законодательской практики последних десятилетий показал, что между конституционным определением цели построения государственно-правового института судебной власти в соответствии с концепцией разделения властей и достижением результатов его реального и полного формирования, обеспечением успешного функционирования лежит длительный и трудный период становления судебной власти, ее органов и учреждений, соответствующей правовой базы.

В ходе социальных и политических преобразований, осуществленных в Российской Федерации в конце XX — в начале XXI вв., существенно изменился облик судебной системы, возросла роль судов в государственной жизни, во многом стало иным отношение общества к судебной деятельности и ее представителям. В значительной мере этому способствовала проводимая в стране судебная реформа.

Состояние строительства судебной власти и осуществления судебной реформы традиционно оценивается на происходящих каждые четыре года Всероссийских съездах судей РФ. Так, на VII Всероссийском съезде судей, отвечая на критику в адрес организации и деятельности судебной системы, его участники напомнили, что за истекшие годы с момента принятия Российским парламентом Концепции судебной реформы в 1991 г., явившейся идеологической основой преобразований судебной системы и провозгласившей в качестве приоритетных направлений её развития обеспечение доступности правосудия, эффективную защиту прав и свобод человека, была проведена значительная организационная и законодательная работа.

Основные направления судебной реформы были поддержаны и получили дальнейшее развитие в Конституции РФ, которая гарантировала каждому судебную защиту его прав и свобод, закрепила такие основополагающие принципы осуществления правосудия как равенство всех перед законом и судом, независимость судей, состязательность судопроизводства и равноправие сторон.

К достижениям судебной реформы, утвержденным Конституцией РФ и закрепленным рядом федеральных конституционных и федеральных законов можно отнести следующие преобразования.

В Конституции РФ было закреплено построение судебной системы на основе признания трех самостоятельных ветвей судебной власти. Законодатель отдал

предпочтение дифференциации судопроизводства по предметному признаку.

Конституция РФ определила формы осуществления судебной власти, которая реализуется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В системе судов общей юрисдикции возрождены суды с участием присяжных заседателей и мировая юстиция.

Образована четырехзвенная система арбитражных судов, включающая апелляционные и кассационные суды. В системе судов субъектов РФ уже функционируют 16 конституционных и уставных судов. Несмотря на отмеченные недостатки в истекшие с момента принятия парламентом Концепции судебной реформы десятилетия практическими судебными и научными работниками была проделана значительная работа по подготовке, принятию и внедрению в практику многих новых институтов и норм, направленных на расширение демократических начал организации судов и осуществления правосудия, учета международного опыта судебного строительства и высоких стандартов организации судебной деятельности.

В основном сформирована система федеральных судов и продолжается создание системы судов субъектов РФ (учреждение должностей мировых судей и увеличение количества участков мировых судей, образование уставных судов, создание постоянных судебных присутствий областных и районных судов в системе судов общей юрисдикции и др.), совершенствование форм судопроизводства вплоть до создания новых отраслей процессуального права. В частности, предусмотрено Конституцией административного судопроизводства и соответствующего ему административно-процессуального законодательства.

Сюда относятся также частичные, но немаловажные для внутренней организации отдельных звеньев судебной системы изменения их внутренней организации: создание Административной коллегии в Верховном Суде РФ, организация президиумов и составов в военных судах; создание арбитражных судов округов и апелляционных судов в системе арбитражной юстиции; изменение всей структуры организационного и материально-технического обеспечения судов в связи с созданием Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его органов в субъектах РФ. Новое законодательство, в частности, многообразные изменения и дополнения Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ», Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации», принятие Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и другие нормативные акты предусматривают создание некоторых организационных и правовых механизмов,

устраняющих пробелы ранее действовавшего законодательства, формирование новых институтов, изменяющих структуру судебной системы, повышающих уровень требований к судьям и усиливающих их ответственность.

К их числу относятся установления порядка назначения председателей судов общей юрисдикции и их заместителей, законодательное закрепление возможности создания специализированных судов, расширение функций органов судейского сообщества, расширение апелляционного начала в инстанционной системе и др.

В целях приближения судов к населению и создания благоприятных условий для осуществления правосудия в отдаленных местностях Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» допускает возможность создания постоянных судебных присутствий верховного суда республики, краевого областного суда, суда города федерального значения, районного суда вне места их постоянного пребывания.

Как отмечалось на восьмом Всероссийском съезде судей в последние годы помимо принятия Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» созданы правовые основы для обеспечения информационной открытости судебной власти, определены основания и порядок компенсации за нарушение права на осуществление права на судопроизводство в разумный срок, установлены специальные правила рассмотрения арбитражным с удами корпоративных споров и упрощенного судопроизводства в арбитражном суде; закреплён порядок формирования состава суда с использованием автоматизированной информационной системы; исключена процедура первоначального назначения федерального судьи на должность сроком на три года и др.

Таким образом, судебная система обогащается не только созданием новых образований, но и формированием внутренних контролирующих структур, компенсирующих недостатки организационного обеспечения деятельности судов. На федеральном и региональном уровне сформированы и активно действуют органы судейского сообщества. Создан Судебный департамент при Верховном Суде РФ и система его региональных органов, контролирующих финансирование судов и их материально-техническое обеспечение. Важным шагом в этом направлении, обеспечивающим дальнейшее укрепление самостоятельности судов и независимости судей явились утвержденные Правительством РФ федеральные целевые программы «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 гг. и на 2007-2012 гг., осуществлен целый ряд ведомственных целевых про-

грамм, благодаря реализации которых существенно улучшилось материально-техническое обеспечение судебной системы, в организацию работы судов внедряются электронные технологии (ГАС «Правосудие»)<sup>6</sup>.

Неуклонно возрастает объем работы по осуществлению правосудия судами общей юрисдикции. В течение последних четырех лет судами рассмотрено 50 млн 100 тыс. гражданских дел.

В последние годы судами общей юрисдикции ежегодно рассматривается 25,5 млн дел и материалов, арбитражными судами 1,7 млн дел. Как отмечал на VIII Всероссийском съезде судей Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев в течении последних нескольких лет суды ежегодно наряду с рассмотрением уголовных дел в отношении 1 млн лиц выносят до 500 тыс. постановлений о приведении приговоров в соответствие с новым уголовным законом, а также ежегодно рассматривают 1, 5 млн жалоб на действия органов предварительного расследования<sup>7</sup>.

Вместе с тем эти положительные результаты не снимают убеждение общественности в недостаточности судебной защиты прав граждан, проявления судебной системой самостоятельности судов и независимости судей, а также неполной реализации конституционного потенциала эффективности судебной деятельности.

Обновление организационных и процессуальных механизмов осуществления правосудия, включая введение новых рациональных процедур, отражает стремление законодателя более полно обеспечить доступ граждан к правосудию на всех стадиях судопроизводства.

Установление Конституцией РФ принципа обеспечения доступа к правосудию сейчас понимается не просто как возможность лица, потерпевшего от преступления обратиться к суду, но как широкая концепция, призвания разработать и создать условия для эффективности действия правового, организационного и экономического механизма правосудия во всех его проявлениях.

Направления обсуждаемых путей оптимизации инфраструктуры судебной власти и правосудия в основном укладываются в рамки предусмотренных и названных в Конституции РФ признаков и принципов судебной власти, форм судопроизводства, процессуальных основ и норм, применяемых судами в организации их деятельности, и могут быть усовершенствованы и развиты посредством изменения и принятия новых федеральных и конституционных законов. В частности, для обеспечения специализации судей, и

разграничения компетенции судов, обеспечении единообразной судебной практики, открытости судов, более полного следования международным стандартам в осуществлении правосудия и исполнения судебных решений, приближения судов к населению особых судебных процедур, необходимости совершенствования инфраструктуры судебной деятельности — все эти задачи могут быть решены, не прибегая к изменениям Конституции, путем развития и совершенствования федерального законодательства об организации и деятельности судов.

Достижение полноты реализации основополагающих конституционных принципов организации судебной системы и принципов судопроизводства требует продолжения научного исследования проблем организации судебной системы, дальнейшей модернизации законодательной базы и совершенствования правоприменительной практики, его формирования в будущем.

В связи с этим вряд ли можно согласиться с утверждениями о завершенности судебной реформы, об исчерпании законотворческого потенциала Конституции РФ в отношении регулирования структуры судебной власти, судебной системы страны и ее инфраструктуры. Анализ полноты отражения в текущем законодательстве о судостроительстве установлений Конституции РФ, вытекающих из необходимости реализации концепции судебной власти, позволяет обратить внимание на неудовлетворительность реализации ряда установлений Конституции РФ и федеральных конституционных законов, ограниченность их влияния на дальнейшее развитие законодательства о судостроительстве и судебной системе.

Среди ранее обсуждавшихся пробелов в правовом регулировании организации судебной власти и судебной системы представляется возможным кратко обозначить следующие. Так, еще при подготовке Федерального конституционного закона о судебной системе в РФ возник вопрос о необходимости выделения регулирования полномочий Верховного Суда РФ в особом конституционном законе. От реализации этой идеи законодатели отказались, считая возможным регламентировать статус Верховного Суда РФ в законе о судебной системе. Однако существующие нормы в ФКЗ «О судебной системе РФ» и глава в ФКЗ «О судах общей юрисдикции РФ» наметили лишь общие черты положения Верховного Суда РФ, занимаемого им в судебной системе, и далеко неполно отразили весь комплекс полномочий и обязанностей Верховного Суда РФ, в том числе обозначенных в Конституции РФ. В частности, не раскрыты обязанности Верховного Суда РФ по реализации комплекса действий, предусмотренных ст. 93 Конституции РФ. Полномочия суда в законотворческой

<sup>6</sup> См.: Отчетный доклад Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ А.В. Гусева. Российская юстиция. 2013. № 2. С. 26.

<sup>7</sup> Выступление Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. Российская юстиция. 2013. №2. С. 10-11.

сфере, касающиеся законодательной инициативы, в ст. 104 Конституции только названы. В названной статье Конституции не раскрывается, что имеется в виду при ограничении компетенции Верховного Суда сферой его «ведения» при реализации права на подготовку и внесение в Государственную Думу проектов законов.

Нельзя признать полностью исчерпанным вопрос о правовом регулировании статуса конституционных (уставных) судов субъектов РФ и мировых судей.

Вопрос об образовании и компетенции конституционных (уставных) судов субъектов РФ входит, по нашему мнению, в категорию «судоустройство», подлежащую согласно п. «о» ст. 71 Конституции РФ ведению Российской Федерации. Поэтому отсутствие соответствующего федерального законодательства об этой категории судебных органов представляет известный пробел в правовом регулировании этого компонента судебной власти.

Следует заметить, что в судебном сообществе также выдвигается немало предложений о совершенствовании организации судебной власти, развитии судебной системы и процессуальной судебной деятельности в аспекте реализации конституционных установлений об учреждении института судебной власти.

Как невыполнение требования Конституции рассматривается задержка законодателем создания административного судопроизводства и административного процессуального кодекса<sup>8</sup>.

Высказываются предложения о целесообразности структурных преобразований в судебной системе, в частности, о создании окружных кассационных судов общей юрисдикции. Сейчас суды уровня субъекта РФ выполняют функции и апелляции, и кассации, что подвергает риску беспрепятственное осуществление принципов самостоятельности судов и независимости судей. Создание на отдельном уровне судебной системы окружных судов общей юрисдикции, не привязанных к государственному территориальному делению, будет способствовать их независимости от других ветвей власти.

В суде апелляционной инстанции, считает Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев, следует предусмотреть единоличный порядок рассмотрения апелляционных жалоб и представлений на промежуточные судебные решения, а также на приговоры по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести и по делам, рассмотренным в особом порядке принятия судебного решения.

Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ А.А. Иванов настаивает на внедрении механизма обязательного досудебного обжалования решений, принима-

емых административными органами. Для облегчения работы арбитражных судей им предлагается наделить этих судей правом запрашивать позицию вышестоящих судов до принятия решения<sup>9</sup>.

На 8 Всероссийском съезде судей была поддержана идея о необходимости создания института следственных судей. Круг полномочий таких судей должен включать в себя: решение об избрании меры пресечения; рассмотрение жалоб и ходатайств сторон на стадии предварительного следствия; судебный контроль за расследованием уголовных дел, по которым судом первой инстанции вынесено определение об устранении недостатков, препятствующих судебному разбирательству.

Согласно действующему УПК РФ существует ситуация, когда один и тот же судья в уголовном процессе производит судебный контроль за следствием и выносит решения по тому же делу в судебном заседании, что не может не вызвать сомнение в его беспристрастности при вынесении окончательного решения.

Учреждение института следственного судьи будет способствовать усилению судебного контроля за следствием.

Из иных вопросов, относящихся к более полному учету и наполнению конституционного потенциала судебной власти, отметим следующее.

Как известно, процедура назначения судей Президентом РФ представляет целый комплекс правовых полномочий и организационных операций. Однако в ст. 128 Конституции РФ не определяется перечень федеральных судов, судьи которых непосредственно назначаются Президентом.

По поводу действий президента при назначении федеральных судей имеется несколько кратких положений в ФКЗ «О судебной системе РФ» и Законе «О статусе судей в РФ» этого явно недостаточно.

Ожидают своего решения такие вопросы как создание специализированных федеральных судов, предусмотренных ст.26 ФКЗ «О судебной системе РФ» и административно-процессуального законодательства (п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ). Порядок их образования, полномочия и организация деятельности должны устанавливаться федеральным конституционным законом и потребуют внесения соответствующих изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации». Статьей 26 названного ФКЗ ограничивается юрисдикция специализированных судов рассмотрением гражданских и административных дел. Судейское сообщество уже неоднократно напоминало законодателю о необходи-

<sup>8</sup> См.: Выступление Председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина на VIII Всероссийском съезде судей. Российская юстиция. 2013. № 2. С. 5-10.

<sup>9</sup> См.: выступление Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ А.А. Иванова на VIII Всероссийском съезде судей. Российская юстиция. 2013. № 2. С. 14-15.

мости создания судов по делам несовершеннолетних и специализированных судов для рассмотрения административных дел. Соответствующие проекты законов давно подготовлены, одобрены судебским сообществом и внесены на рассмотрение Государственной Думы, прошли их публичные обсуждения, но дальнейшего движения приостановлено.

Вопрос об участии представителей населения в осуществлении правосудия нельзя считать окончательно решенным. УПК РФ исключил участие народных заседателей из уголовного судопроизводства. Однако ФКЗ «О судебной системе РФ» в ст. 5 и ст. 8 говорит об их независимости при участии в отправлении правосудия и признает, что участие народных заседателей в осуществлении правосудия является их гражданским долгом.

По нашему мнению, упразднение института народных заседателей в судах общей юрисдикции при сохранении аналогичного установления в системе арбитражных судов, где сохраняется институт арбитраж-

ных заседателей, не может быть оправдан ссылкой на их якобы имевшую место пассивность в судебном разбирательстве. Отстранение значительной категории российских граждан от участия в правосудии противоречит, по нашему мнению, установлению ч. 5 ст. 32 Конституции РФ о праве граждан РФ на участие в государственном управлении страной посредством отправления правосудия.

Ограничение указанного важного политического права граждан не способствует повышению авторитета органов судебной власти и доверия населения к осуществляемому ими правосудию<sup>10</sup>.

Усиление динамичности, оптимизация организации правосудия предполагает целесообразное применение всех средств и инструментов процессуального механизма, учета иных факторов, оказывающих позитивное влияние на результаты судебной деятельности и продолжение поиска использования новых возможностей более полной реализации концепции судебной власти изложенной и обоснованной в Конституции РФ.

### Библиографический список:

1. Правоохранительные органы России // ред. В.П. Божьев. 4-изд. М., 2012.
2. Гравина А.А., Кашепов В.П., Макарова О.В. «Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации» / отв. ред. В.П. Кашепов. М., 2010.
3. Правосудие в современном мире / ред. В.М. Лебедев, Т.Я. Хабриева. М., 2012.
4. Судебная власть // под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003.
5. Правосудие и другие формы реализации (функции) судебной власти. Судопроизводство, Правоохранительные органы // под ред. Ю.К. Орлова. М., 2010.
6. Бозров В.М. Основы теории уголовно-процессуальных функций. Общая часть. Екатеринбург, 2012.
7. Российская юстиция. 2013. № 2.

### References (transliteration):

1. Pravookhranitel'nyye organy Rossii // Red. V.P. Bozh'yev. 4- izd. M., 2012.
2. Gravina A.A., Kashepov V.P., Makarova O.V. «Konstitutsionnyye printsipy sudebnoy vlasti Rossiyskoy Federatsii» / otv . red . V.P. Kashepov. M., 2010.
3. Pravosudiye v sovremennom mire // Red. V.M. Lebedev, T.Ya. Khabriyeva. M., 2012.
4. Sudebnaya vlast' // pod red. I.L. Petrukhina. M., 2003.
5. Pravosudiye i drugiye formy realizatsii (funktsii) sudebnoy vlasti. Sudoproizvodstvo. Pravookhranitel'nyye organy // pod red . YU.K. Orlova. M., 2010.
6. Bozrov V.M. Osnovy teorii ugolovno-protsessual'nykh funktsiy. Obshchaya chast'. Yekaterinburg, 2012.
7. Rossiyskaya yustitsiya. 2013. № 2.

<sup>10</sup> Названная проблема уже обсуждалась в литературе. Против упразднения института народных заседателей высказывались С.П. Ефимичев, Н. Колоколов. Сомнение в оправданности данного отступления от конституционного регулирования основ судебной власти выразили В.М. Лебедев, Т.Я. Хабриева в кн. Правосудие в современном мире. М.: Норма, 2012. С. 707-708.