

§ 5 КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ СИСТЕМ БЕЗОПАСНОСТИ

Кузьмин Е.А.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ И ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ (ЧАСТЬ 3)¹ ЧАСТЬ 3. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ РАСШИРЕНИЕ ВОСПРИЯТИЯ ФРАГМЕНТАРНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация: В статье автором делается дополнение методических разработок в области оценки фрагментарной экономической безопасности путем включения в аппарат исследования новой составляющей – зависимой фрагментарной экономической безопасности, определяемой по отношению к внешнему окружению. В работе подчеркивается тот факт, что эффекты связи между экономиками (эффект адгезии) и связи между экономическими агентами внутри экономики (эффект когезии) создают совместно условия к рассмотрению взаимодействия, и собственно экономической безопасности, в модели «я – другие в целом».

Ключевые слова: Экономика, экономическая безопасность, свободная торговля, взаимное проникновение экономик, замещение внутреннего производства, фрагментарная безопасность, фиксация экономики, автаркия, допустимый импорт, глобализация

...Мы не должны решать «рынок или не рынок», «свобода торговли или несвобода торговли». Мы должны выяснить, каким путем можно развить рыночные отношения в конкретной стране так, чтобы при соприкосновении с более развитым в рыночном смысле мире не утратить политического могущества, хозяйственного и промышленного суверенитета, национальной независимости...

*“National system of political economy”
Friedrich List*

1. Введение

В свободной торговле фрагментарная экономическая безопасность выступает в роли индикативного балансира между экономическими рациональностями, которые в зависимости от охвата кардинально отличаются друг от друга.

В этом кроется важный теоретико-методологический вывод о том, что экономическая рациональность не является строго определенной и меняется в зависимости от масштабов даже тогда,

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), проект № 11-32-

00224a1 «Разработка модели анализа внешнеторговых потоков Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан в условиях перехода к специальным защитным, антидемпинговым и компенсационным мерам на единой таможенной территории таможенного союза».

Компаративный анализ систем безопасности

когда субъектно-объектные элементы системы и подсистемы в их объединении не дополняются новыми структурными звеньями. Иначе выражаясь, экономика любого региона обладает собственной рациональностью поведения и развития, которое может не совпадать с рациональностью системы более высокого уровня, как например государство или страна, в которое входит данный регион.

Предложенная методика оценки фрагментарной экономической безопасности, апробированная на примере внешнеторговых операций России со странами-участницами ВТО², в полной мере не решает проблематику взаимного проникновения экономик. Как видится, расчет экономической безопасности нуждается в дополнении в части определения того самого «проникновения», проведенного с применением приема элиминирования.

Обособленные оценки безопасности для каждого из субъектов будут выступать в роли элемента сопоставления с общими оценками, когда воздействие или вклад рассматриваемого субъекта исключается. В итоге, для субъектов принципиальным станет разрыв между значениями текущего и барьерного уровней замещения внутреннего производства импортом как исключительно «внутри системы», то есть в представлении обособленной фрагментарной экономической безопасности, так и «снаружи системы», – при совмещенном учете экономической безопасности всех субъектов за исключением рассматриваемого.

При сопоставлении субъекта и системы с опорой на прием элиминирования, пара текущих и пара барьерных уровней замещения показывают («внутри системы» и «снаружи системы»): *на сколько субъект по данному виду товарной группы экономически безопасен в соотношении потенциалов; на сколько он эффективен в реализации этой безопасности по соотношению приведенных оценок³ текущих значений уровня замещения; на*

сколько он вовлечен в обеспечение общей экономической безопасности в соотношении приведенных оценок барьерных значений уровня замещения. Именно исходя из последнего положения и определяется сила диффузии экономик, выражающаяся в появлении *эффекта адгезии*.

2. Эффекты связи экономик во внешнеэкономическом обмене

Эффект адгезии в экономике в его проявлениях является сравнительно мало изученным, более того самого понятия данного эффекта вплоть до настоящего момента в научном сообществе не применялось. Автор характеризует и определяет эффект адгезии как проявление объединения, сращивания или взаимного проникновения экономик в силу реализации международного (межрегионального) разделения труда и наличия общего рынка как формы свободной торговли, когда сцепление экономик достигает такого уровня, что их разъединение без ущерба экономической безопасности и потери стабильности в плоть до разрушения конструкции каждого из них представляется невозможным, а последствия необратимыми. По мнению автора, эффект адгезии проявляется по-разному и для различных интеграционных структур (как то ВТО, Таможенный союз и др.) его сила существенно отличается. Главными факторами проявления сильного или слабого эффекта адгезии для экономик видится институциональные обязательства сторон и масштаб охвата.

Однако, автор не исключает такого положения, когда эффект адгезии в общем смысле не является негативным. Риски подчиненности возникают как следствие стереотипа мышления и восприятия, когда благоприятным является самодостаточность во всех ее проявлениях. Но разница потенциалов экономик и детерминированность поведения, как это уже было отмечено, приводит к тому, что максимальное возможное благополучие для всех не достигается. В результате чего, в ущерб собственным экономическим интересам удовлетворяется интерес социально-политический – в достижении самодостаточности.

показателей для субъекта, когда противоположенный ему параметр системы (барьерный или текущий уровень соответственно) равен величине показателю для системы в целом. Например, при равенстве барьерного значения для субъекта и для системы, величина текущего уровня для системы преобразуется путем включения коэффициента приведения.

² В работах автора «Теоретическое и эмпирическое исследование экономической безопасности при либерализации торговых отношений (часть 1)» (Часть 1 – Теоретико-методологическая постановка и решение проблемы) и «Теоретическое и эмпирическое исследование экономической безопасности при либерализации торговых отношений (часть 2)» (Часть 2 – Эмпирическая апробация методики фрагментарной экономической безопасности).

³ Примечание: под «приведенными оценками» текущего или барьерного уровня замещения внутреннего производства импортом автор подразумевает такие значения данных

Во взгляде, свободном от предрассудков восприятия, эффект адгезии является весьма продуктивным в сближении субъектов и их интересов. Думается, что благодаря данному эффекту общая экономическая рациональность возобладает над рациональностью каждого субъекта, и как следствие устраним социально-политические рамки автаркиционности. Тем самым, эффект адгезии экономик приведет к тому, что созданный общий экономический механизм станет более эффективным, чем ранее; возникнет новая правильная экономическая конструкция единого пространства, где свободная торговля, подкрепленная международным разделением труда позволит оптимальным образом перераспределить ресурсы и сбалансировать уровень жизни.

Наравне с существованием эффекта адгезии, автор акцентирует внимание на эффекте, который протекает внутри самого экономического субъекта, – *когезии*. Эффект когезии выражается в плотности структуры экономики во взаимодействии всех ее элементов и частей, и определяет ее управляемость. Как известно, исходя из теоремы предельной неопределенности (управляемости), сформулированной Авдийским В.И. и Безденежных В.М.⁴, низкая управляемость свидетельствует о высокой неопределенности. В результате эффект когезии выявляет причинно-следственную связку плотности структуры экономики с управляемостью и с неопределенностью, которая может развиваться как в прямом, так и в обратном виде, но с некоторыми допущениями.

Эффекты адгезии и когезии, по мнению автора, не являются взаимоисключающими, а только дополняют друга, встраиваясь в иерархию экономических отношений и структуры взаимодействия. Применительно к настоящему исследованию, эффект адгезии имеет большую значимость в обосновании силы взаимного проникновения экономик. Думается, что при высокой степени проявления эффекта адгезии и при сопоставимости (приведенном равенстве) барьерного уровня замещения внутреннего производства импортом для субъекта и системы, *сила взаимного проникновения выражается в*

условной величине соотношения между текущим уровнем замещения субъекта и уровнем замещения системы, рассчитанного путем элиминирования. Обособленная экономическая безопасность в таком случае дополняется оценками значимости в анализе положений всех субъектов и системы в целом.

На основании выше изложенного, анализ фрагментарной экономической безопасности в идеале должен включать сразу несколько моментов. Во-первых, исчисление базовых параметров обособленной безопасности для каждого субъекта. От этого формируются оценки для последующего анализа положений субъекта в разрезе товарных номенклатур, куда входят три блока анализа по значениям сопоставления уровня замещения, как в обособленном, так и в элиминированном виде. Во-вторых, сравнение пары потенциалов, позволяющее сопоставить «мощность» обособленной экономической безопасности с безопасностью общей, полученной при элиминировании. В-третьих и в-четвертых, это приведение величин текущего и барьерного уровней замещения, которые с одной стороны указывают на эффективность процесса обеспечения фрагментарной экономической безопасности и накопленные резервы, а с другой – характеризуют силу проникновения экономик через сопоставление текущих уровней замещения, отражающих экономическую безопасность при постоянстве (неизменности) барьерного значения.

3. Методика оценки зависимой фрагментарной экономической безопасности

Возвращаясь к методологии определения экономической безопасности в условиях взаимного проникновения экономик и тех дополнений, сделанных автором, становится необходимым представить как способ оценки безопасности при элиминировании, так и подход к анализу положения субъектов через соотношение различных значений уровня замещения внутреннего производства импортом.

Для начала следует рассмотреть схему логической постановки гипотезы о применимости приема элиминирования в вопросе сравнительного определения степени экономической безопасности между субъектами в рамках системы (интеграционного объединения).

⁴ См. подробнее *Авдийский В.И., Безденежных В.М.* Неопределенность, изменчивость и противоречивость в задачах анализа рисков поведения экономических систем // Эффективное антикризисное управление, № 3 (66), 2011. – с. 44-61

Компаративный анализ систем безопасности

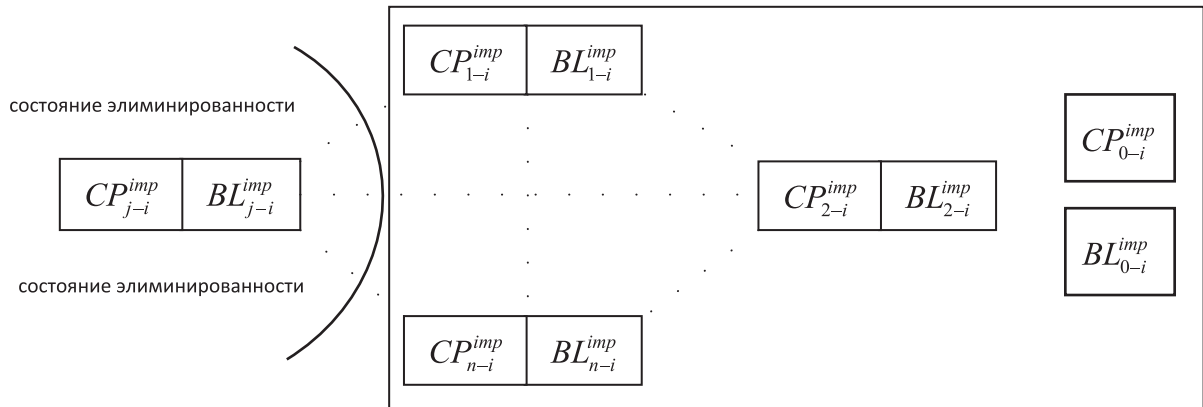


Рисунок 1 – Схема условного взаимодействия субъектов в оценках текущего и барьерного уровней замещения⁴

Примечание:

CP_{j-i}^{imp} – текущий уровень замещения внутреннего производства импортом для j-экономики по i-товарной номенклатуре;

BL_{j-i}^{imp} – барьерный уровень замещения внутреннего производства импортом для j-экономики по i-товарной номенклатуре;

CP_{n-i}^{imp} – текущий уровень замещения внутреннего производства импортом для n-экономики внешнего окружения по i-товарной номенклатуре;

BL_{n-i}^{imp} – барьерный уровень замещения внутреннего производства импортом для n-экономики внешнего окружения по i-товарной номенклатуре;

CP_{0-i}^{imp} – текущий уровень замещения внутреннего производства импортом для n экономик внешнего окружения в целом по i-товарной номенклатуре;

BL_{0-i}^{imp} – барьерный уровень замещения внутреннего производства импортом для n экономик внешнего окружения в целом по i-товарной номенклатуре;

На рисунке 1 представлен общий вид условного взаимодействия различных субъектов по одной товарной номенклатуре, учитывая, что каждый субъект имеет собственные оценки текущего и барьерного уровней замещения, определение вклада отдельной экономики (субъекта) в совокупную экономическую безопасность становится весьма затруднительно.

Если рассматривать экономики в целом, то вклад каждой из них в общий торговый оборот рассчитать

не представляет труда, но оборот не позволяет выявить вовлеченность. Обращаясь к показателю чистого экспорта, здесь также не все так однозначно. С одной стороны, система может быть замкнутой и тогда совокупный чистый экспорт по всем экономикам будет равен нулю. С другой стороны, даже если система является открытой, то торговый оборот с другими странами (экономиками) сильно исказит картину и расчет достоверной доли каждого субъекта будет также не возможен.

Однако автор для решения данной задачи делает предположение, что экономическая

⁵ Составлено автором.

безопасность группы стран детерминирована экономической безопасностью каждой экономики и поэтому должна опираться на базовые оценки. Но так как безопасность анализируется в сопоставлении по схеме «я–другие в целом», то прием элиминирования является единственным способом проведения исчисления степени вовлеченности экономик и других характеристик экономической безопасности по аналогии к факторным анализом. Дополнительного обоснования такой тезис не требует, так как является следствием формальной логики размышления о подходах к изучению фрагментарной безопасности во взаимодействии и взаимном проникновении экономик.

Исходя из схемы условного взаимодействия субъектов для нахождения текущего и барьерного значения уровня замещения для «других в целом» необходимо провести ряд преобразований с опорой на ранее представленный методический аппарат. Во-первых, следует оценить уровень использования среднегодовой производственной мощности, который находится как средневзвешенное значение по отношению к внутреннему производству. Расчет может быть представлен в следующем виде:

$$L_{pd_{0-i}} = \frac{\sum_{j=1}^n [Pd_{ji} \times L_{pd_{ji}}] - Pd_{ji} \times L_{pd_{ji}}}{\sum_{j=1}^n [Pd_{ji}] - Pd_{ji}},$$

где

$L_{pd_{0-i}}$ – уровень использования среднегодовой (/моментной) производственной мощности для «других в целом»;

Pd_{ji} – внутренне производство i -го товара (услуги) в натуральном выражении по j -экономике;

$L_{pd_{ji}}$ – уровень использования среднегодовой (моментной) производственной мощности i -го товара (услуги) по j -экономике.

Во-вторых, необходимо рассчитать текущий уровень замещения внутреннего производства импортом для системы при элиминировании, то есть для «других в целом». Полученное значение текущего уровня

применительно к каждому субъекту будет отличаться, подчеркивая тем самым различия в возможностях покрытия потребности собственными силами и соответственно в различиях по экономической безопасности, но для этого также потребуются определить и барьерное значение уровня замещения.

Здесь автор делает одно, но весьма серьезное допущение о характеристиках системы. При исчислении общего для системы текущего или барьерного значения уровня замещения без элиминирования, такие величины сами по себе не имеют содержательного смысла, так как зависят от того, к какому типу относится система.

По мнению автора, можно сделать гипотетическое предположение, что система как группа экономик (стран) является открытой и незамкнутой, тогда величины приобретают смысловой контекст, как бы предполагая, что при нарушении экономической безопасности системы, безопасность ее субъектов будет также нарушена. Так как наличие других систем рассматривается как гипотетическая возможность, то следует сделать допущение, что общая экономическая безопасность системы является относительно стабильной величиной и сопостав-

(1)

ление ее с безопасностями субъектов системы, в данном ключе видится вполне обоснованным и оправданным. Таким образом, текущий уровень замещения для «других в целом» можно выразить в следующем математическом выражении:

(2)

$$CP_{0-i}^{imp} = \frac{\sum_{j=1}^n [CP_{ji}^{imp} \times (Cd_{ji} + Ui_{ji} + Sc_{ji})] - CP_{ji}^{imp} \times (Cd_{ji} + Ui_{ji} + Sc_{ji})}{\sum_{j=1}^n [Cd_{ji} + Ui_{ji} + Sc_{ji}] - (Cd_{ji} + Ui_{ji} + Sc_{ji})},$$

где

CP_{0-i}^{imp} – текущий уровень замещения внутреннего производства импортом для системы при элиминировании в отношении j-субъекта (экономики);

Cd_{ji} – конечное потребление i-го товара (услуги) в натуральном выражении, включая потери в отношении j-субъекта (экономики);

Ui_{ji} – промежуточное использования для производственных целей i-го товара (услуги) в натуральном выражении по j-экономике;

Sc_{ji} – изменение запасов i-го товара в натуральном выражении по j-экономике.

В-третьих, заключительным моментом расчетов экономической безопасности является определение барьерного уровня замещения для совокупности субъектов за исключением того, в отношении которого производится сопоставление. В исчислении барьерного уровня используется уровень среднегодовой производственной мощности, полученный по формуле (1), другие элементы выражения расчета построены по аналогии с барьерным уровнем при определении обособленной экономической безопасности. Так, с применением приема элиминирования оценка барьерного уровня может иметь следующий вид:

На основании полученных сведений об уровнях замещения внутреннего производства импортом, как в обособленном, так и зависимом (при элиминировании) виде, становится возможным проведение сопоставительного анализа и определение взаимного проникновения экономик через соотношение безопасностей.

4. Методика анализа (сопоставления) оценок независимой и зависимой фрагментарной экономической безопасности

В понимании автора взаимное проникновение или сращивание экономических систем вопреки

(3)

$$BL_{0-i}^{imp} = \frac{\frac{\sum_{j=1}^n [Pd_{ji}] - Pd_{ji}}{L_{pd_{0-i}}} \times 100 - \left[\sum_{j=1}^n [Cd_{ji} + Ui_{ji} + Sc_{ji}] - (Cd_{ji} + Ui_{ji} + Sc_{ji}) \right]}{\sum_{j=1}^n [Cd_{ji} + Ui_{ji} + Sc_{ji}] - (Cd_{ji} + Ui_{ji} + Sc_{ji})},$$

где

BL_{0-i}^{imp} – барьерный уровень замещения внутреннего производства импортом для системы при элиминировании в отношении j-субъекта (экономики).

устоявшимся стереотипам целесообразнее оценивать не в степени смещения⁶, а в пропорции основного показателя, который и выявляет наличие или отсутствие экономической безопасности – барьерных значениях уровня замещения.

Стоит обратить внимание, что степень смещения является оценкой, которая применяется в отношении стран или экономик попарно, хотя существуют идеи, что ее расчет возможен и для группы организационно-экономических систем

коэффициентов заключается корректировке величин сравнения, так как или текущий или барьерный уровень для субъекта и для системы будут находиться на некотором удалении друг от друга.

Логика аналитического исследования фрагментарной экономической безопасности во взаимодействии экономических систем и их взаимном проникновении раскрывается в схематическом расположении параметров оценки по блокам анализа, который приведен на рисунке 2.

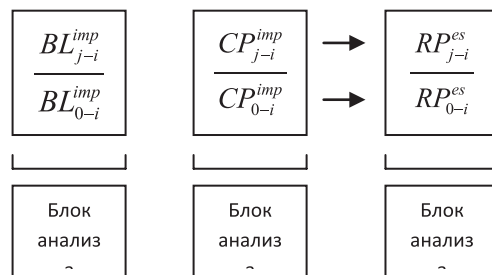


Рисунок 2 – Схема аналитического расположения показателей

Примечание:

RP_{j-i}^{es} – относительный потенциал фрагментарной экономической безопасности i -го товара (услуги) в торговом плане в отношении j -субъекта (экономики);

RP_{0-i}^{es} – относительный потенциал фрагментарной экономической безопасности i -го товара (услуги) в торговом плане для n экономик внешнего окружения.

в целом, что не лишено смысла. Но такая оценка является во многом односторонней в том плане, что имеющиеся значения смещения экономических систем лишены главного – критерия сопоставления, когда как в предлагаемом автором подходе данный критерий существует и его возможно определить применительно к методике экономической безопасности.

Как это уже было отмечено, для нахождения приведенных величин текущего и барьерного значения уровня замещения применяется так называемые коэффициенты приведения. Суть данных

По рисунку видно, что анализ состоит из нескольких блоков и если с расчетом относительного потенциала сложностей не возникает, то для определения степени вовлеченности в формирование общей экономической безопасности и для расчета эффективности мероприятий по ее поддержанию необходимо уточнить процесс нахождения коэффициентов приведения.

Здесь автором делается одновременно предположение и допущение, заключающееся в том, что изменение барьерного и текущего уровней замещения подчинено линейному распределению и соразмерное увеличение или уменьшение одного из них приведет к соразмерному увеличению или уменьшению другого. В противном случае, аналитическое сопоставление теряет смысл. Тогда математическая запись расчета коэффициентов приведения будет иметь следующий вид:

⁶ Примечание: в данном случае под степенью смещения понимается количественная мера попарного сопоставления организационно-экономических субъектов / систем (национальных экономик) в расчетах вклада каждой из них в совокупное производство и потребления благ.

(4)

$$k_{\alpha}^0 = \frac{CP_{j-i}^{imp}}{CP_{0-i}^{imp}} \text{ и } k_{\alpha}^j = \frac{1}{k_{\alpha}^0} = \frac{CP_{0-i}^{imp}}{CP_{j-i}^{imp}},$$

$$k_{\beta}^0 = \frac{BL_{j-i}^{imp}}{BL_{0-i}^{imp}} \text{ и } k_{\beta}^j = \frac{1}{k_{\beta}^0} = \frac{BL_{0-i}^{imp}}{BL_{j-i}^{imp}},$$

где

k_{α}^0 – коэффициент приведения по текущему уровню замещения при базовом сравнении с «другими в целом»;

k_{α}^j – коэффициент приведения по текущему уровню замещения при базовом сравнении с j-субъектом (экономикой);

k_{β}^0 – коэффициент приведения по барьерному уровню замещения при базовом сравнении с «другими в целом»;

k_{β}^j – коэффициент приведения по барьерному уровню замещения при базовом сравнении с j-субъектом (экономикой).

В зависимости от того, что именно принимается за условный эталон состояния экономической безопасности могут использоваться либо коэффициенты приведения при базовом сравнении с «другими в целом», либо с j-субъектом (экономикой). В любом случае интерпретация полученных результатов не должна противоречить друг с другом с учетом того, что база сравнения не идентична.

В качестве примера в рамках настоящего исследования применяются коэффициенты приведения, полученные при сравнении с j-субъектом. Это позволяет определить положение отдельной экономики и провести предметное изучение факторов, детерминирующих состояние экономической безопасности или опасности по отношению к внешнему окружению. Однако и внешний мир нуждается в подобных оценках.

Рассматривая ситуацию, связанную с вхождением России во Всемирную торговую организацию совершенно очевидно, что не только России оценивает вероятные последствия от присоединения. Известно, что при сохранении баланса сил, сравнительное улучшение положения одного субъекта ведет к ухудшению положения другого. Именно поэтому Всемирная торговая организация в целом и страны-участницы ВТО в частности должны точно

представлять, как вхождение нового игрока на рынок изменит паритет сил, а, следовательно, и изменит положение каждой экономики. Обособленная фрагментарная экономическая безопасность в данном контексте является универсальным средством мониторинга ситуации и индикативным барометром необходимости вмешательства дабы сохранить безопасность.

Взаимное проникновение экономик является в данном ключе фактором усложняющим процесс регулирования. «Подчиненность» в осуществлении экономического обмена снижает управляемость системы, общих рынков и отдельных экономик. Как видно из практики, импульс к изменениям все чаще идет со стороны косвенных мер воздействия, что еще раз подчеркивает важность и значимость для свободной торговли параметра вовлеченности субъектов в общий экономический механизм.

В автором видении вовлеченность экономики оценивается исходя из сопоставления текущих значений уровня замещения внутреннего производства импортом, которые составляют отдельный аналитический блок (A_2), представленный на рисунке 2 ранее. Сравнение величин производится путем приведения барьерных значений уровня замещения:

$$\overline{CP}_{0-i}^{imp} = CP_{0-i}^{imp} \times k_{\beta}^0,$$

$$gap_{cp} = CP_{j-i}^{imp} - \overline{CP}_{0-i}^{imp} \text{ или } gap_{cp} = CP_{j-i}^{imp} - CP_{0-i}^{imp} \times k_{\beta}^0,$$

где

$\overline{CP}_{0-i}^{imp}$ – сопоставимое значение текущего уровня замещения внутреннего производства импортом при базовом сравнении с j-субъектом (экономикой).

Синектически применяя выражение (5) производится оценка разрыва и другой величины – сопоставительного значения барьерного уровня замещения, по которой определяется эффективность действий и мер по достижению состояния фрагментарной экономической безопасности. Полученная величина gap_{cp} по формуле (5) указывает на разницу в текущих уровнях замещения, если бы значения барьерного уровня были идентичны. Исходя из этого и следуя формальной логике исследования, становится возможным обнаружить те субъекты (экономики), для которых вовлеченность в общий рынок является максимальной или минимальной.

Для отражения степени вовлеченности или взаимного проникновения экономик автором

предлагается соотнести $\overline{CP}_{0-i}^{imp}$ и CP_{j-i}^{imp} . В итоге,

количественная мера будет указывать на силу или слабость вовлеченности экономики, демонстрируя при этом в некотором смысле и меру «подчиненности», поскольку глубина взаимного проникновения неразрывно связывается со свободой выбора и свободой принятия решений, с неопределенностью, а точнее с определенностью, в отношении альтернатив выбора.

Безусловно, что представление вовлеченности экономики в общий процесс диффузии торгового пространства через меру текущего уровня замещения является только один из возможных вариантов определения степени взаимного проникновения организационно-экономических систем.

Переходя ко второму блоку анализа, в котором изучается эффективность реализации мер поддержания фрагментарной экономической безопасности, можно отметить, что определение эффективности сопряжено с такими категориями как собственно эффект и затраты ресурсов, направленные на достижение данного эффекта. Эффективность поддержания

экономической безопасности в этой связи измерить достаточно сложно, если и вовсе невозможно, в том понимании, что затраты ресурсов не осязаемы и распределены среды различных субъектов, а эффект в некотором роде является дискретным. В качестве эффекта в понимании автора можно представить безопасность, точнее ее наличие или отсутствие. Хотя сила фрагментарной экономической безопасности также имеет место, что при прочих равных условиях позволяет дополнить содержание эффекта в данном контексте.

Учитывая выше изложенные обстоятельства, в рамках исследования автором делается предположение, что приведенные значения текущих уровней замещения внутреннего производства импортом при компарировании барьерных ее величин, позволяет выявить организационно-экономическую систему (экономическую), которая проявляет эффективность в осуществлении процессов сохранения или поддержания фрагментарной экономической безопасности.

В данном предположении автор отталкивается от того, что барьерный уровень отражает сформированные резервы производства, оптимальность загрузки с учетом ценового фактора и сложившиеся возможности по экспорту и импорту, при которых безопасность не ущемляется. По сути, барьерный уровень замещения демонстрирует ту самую эффективность, но в несколько иных измерениях.

Сопоставление барьерных значений с применением коэффициентов приведения играет важную роль в выявлении особенностей и специфических черт экономических систем, когда разница потенциалов развития сказывается на различиях в допустимых колебаниях замещения внутреннего производства импортом. Непосредственно барьерный уровень, обращаясь к методике приведенной ранее, обобщает в себе те условия и факторы, которые детерминируют экономическую безопасность. Исходя из этого можно сделать вывод, что барьерное значение уровня за-

мещения является индикатором способности экономики противостоять вызовам и угрозам взаимного проникновения и подчинения.

Таким образом, компарирование барьерных величин является средством определения эффективности мер и процессов, направленных или оказывающих влияние на формирование экономической безопасности. По мнению автора, данный блок анализа дополняет полученные изыскания в области измерения количественной меры взаимного проникновения экономических систем и дает более полное представление о свойствах и структуре фрагментарной экономической безопасности.

Используя по аналогии выражение (5), становится возможным произвести приведение в отношении барьерного значения уровня замещения внутреннего производства импортом, когда за базу сравнения принимается j -субъект (организационно-экономическая система / национальная экономика):

$$\overline{BL}_{0-i}^{imp} = BL_{0-i}^{imp} \times k_{\alpha}^0,$$

$$gap_{bl} = BL_{j-i}^{imp} - \overline{BL}_{0-i}^{imp} \text{ или } gap_{bl} = BL_{j-i}^{imp} - BL_{0-i}^{imp} \times k_{\alpha}^0,$$

где

$\overline{BL}_{0-i}^{imp}$ – сопоставимое значение барьерного уровня замещения внутреннего производства импортом при базовом сравнении с j -субъектом (экономикой).

В итоге, анализ фрагментарной экономической безопасности в условиях свободной торговли включает два уровня исследования. Первый уровень затрагивает вопросы обособленной безопасности, когда сопоставление с внешним окружением либо не является необходимым, либо полученных оценок достаточно для выстраивания политики либерализации торговых отношений без ущерба национальным интересам и интересам экономических агентов. Второй уровень неразрывно связан с первым, поскольку использует полученные результаты оценок экономической безопасности в определении того, на сколько состояние конкретной организационно-экономической системы отличается от взвешенного положения всех других субъектов, объединенных общим рынком на принципах свободной торговли.

5. Заключение

В исследовании автор расширил и углубил представления о свободной торговле, ее влиянии на взаимное проникновение экономик. Теоретико-методологические дополнения, охватившие круг вопросов оценки рискованности и эффектов либерализации торговли, позволили комплексно подойти к решению поставленной научной проблемы видимости экономической безопасности в торговом плане, ее динамического измерения и обозначения статичного до определенного времени состояния в конкретных научных задачах.

Таким образом, предложенная автором методика определения экономической безопасности в условиях свободной торговли при взаимном проникновении экономик подтвердила свою состоятельность в эмпирической апробации. Как видится, методика позволит решить ряд накопившихся противоречий в определении частных и общих последствий от либерализации торговых отношений и переходу к свободному рынку.

(6)

Библиография:

1. Авдийский В.И., Безденежных В.М. Неопределенность, изменчивость и противоречивость в задачах анализа рисков поведения экономических систем // Эффективное антикризисное управление, № 3 (66), 2011. – с. 44-61

References (transliteration):

1. Avdiyskiy V.I., Bezdenezhnyh V.M. Neopredelennost', izmenchivost' i protivorechivost' v zadachah analiza riskov povedeniya ekonomicheskikh sistem // Effektivnoe antikrizisnoe upravlenie, № 3 (66), 2011. – s. 44-61